



G CONSELLERIA
O PRESIDÈNCIA
I I ADMINISTRACIONS
B PÚBLIQUES
/ ESCOLA BALEAR
ADMINISTRACIÓ PÚBLICA

Document: diligència
Expedient: Estabilització Concurs Categoria
professional Auxiliar Tècnic Educatiu
Emissor: A04035968

FAIG CONSTAR:

1. Que en data 31 d'octubre de 2023, es van publicar la llista provisional amb les puntuacions que varen obtenir les persones aspirants de la categoria professional d'Auxiliar Tècnic Educatiu relatives a la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal laboral de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, amb les puntuacions obtingudes després de la primera revisió del tribunal.
2. Que la Conselleria d'Educació i Universitat ha emès certificat que confirma que la categoria professional de Cuidador a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears és equivalent a la d'Auxiliar Tècnic Educatiu. En conseqüència el tribunal decideix de forma unànime valorar l'experiència professional de Cuidador a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears amb la mateixa puntuació que la de l'Auxiliar Tècnic Educatiu i esmenar d'ofici a totes les persones que en tenen experiència professional i se l'havien al·legat al full d'autobaremació.
3. Que en data 13, 14, 15 i 16 de novembre de 2023 els membres del Tribunal s'han reunit i han resolt les al·legacions i reclamacions presentades en temps i forma a la llista provisional esmentada anteriorment, dels aspirants que s'esmenten seguidament, d'acord amb els fonaments jurídics següents:



L'aspirant SJR amb DNI *5960* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que no s'ha tingut en compte el seu títol de grau mitjà, diu que com a requisit va aportar l'ESO. Adjunta documentació que segons l'aspirant se li va requerir.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'apartat 2.2.1 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *les titulacions acadèmiques han d'estar relacionades amb les funcions de la categoria I especialitat a què s'opta. A aquests efectes, es consideren relacionades amb les funcions de tots els cossos, escales o especialitats les titulacions de les branques [...]*. L'aspirant va al·legar el títol de Tècnic en cuina i gastronomia el qual no es considera relacionat amb les funcions de la categoria professional d'ATE.

L'apartat 2.2.1 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *la titulació acadèmica ha de ser distinta de la que s'acredita com a requisit d'accés*. L'aspirant va incloure el títol d'ESO com a mèrit, però ja l'havia al·legat com a títol d'accés, per tant no es pot valorar.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MMLC amb DNI *0498* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. No s'han puntuat els serveis prestats a l'administració de l'Ajuntament de Sant Lluís, tant d'educadora infantil (29 mesos) com de directora de temps lliure (73 mesos).

L'aspirant fa una redacció de les funcions dels ATE, Educador infantil, Director de temps lliure.

L'aspirant és atesa en el procés del tràmit d'audiència, i posteriorment presenta una instància.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic*



educatiu, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. L'aspirant presenta un certificat de l'EI Can Cantó que diu que les funcions exercides són anàlogues a les d'ATE, però no diu quines són aquestes funcions. També presenta informe del CI Eivissa sobre tasques exercides, que són accessòries/complementàries a les d'atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials, però que en cap cas es menciona o es fa referència a aquest col·lectiu concret a que va destinada la tasca de l'ATE.

L'apartat 1.2, quart punt de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *Per cada mes treballat en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta: 0,1 punts per mes de serveis prestats. Una vegada revisats els mèrits i la documentació aportada, la valoració de l'experiència professional és la següent:*

- Ajuntament de Sant Lluís: al·lega 63 mesos, que es van prestar com a Directora de temps lliure i 23 mesos com Educadora infantil. L'aspirant inclou a l'al·legació una redacció de les tasques, però no presenta cap certificat de les funcions de l'entitat on ha prestat serveis. No se valora perquè aquestes les funcions de les categories laborals no són anàlogues amb les de l'ATE incloses a la Instrucció.

La instància presentada per l'aspirant es limita a informar al tribunal que ha sol·licitat un certificat amb les funcions realitzades a l'Ajuntament de Sant Lluís en les dues categories professionals al·legades, però no es presenta el certificat de funcions anàlogues.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MCVR amb DNI *5869* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

1. Al·lega que no se li han valorat amb 4 punts haver aprovat la primera fa de l'oposició. Indica que havia donat consentiment a la EBAP perquè d'ofici ho comprovàs .
2. Al·lega que no se li han valorat 4 triennis.
3. Sol·licita que se li modifiqui la puntuació i se la col·loqui en la posició 8 de la llista.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:



Respecte a les al·legacions presentades per l'aspirant cal tenir en compte l'apartat 10. *Autobaremació de mèrits i llista provisional de mèrits al·legat* de les bases de la convocatòria. En aquest apartat s'indica que *els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposa d'entre els previstos en l'annex 3*. Aquests mèrits s'han d'al·legar en full d'autobaremació. Per tant, no es poden acceptar nous mèrits que els declarats per l'aspirant a l'autobarem.

El consentiment que va donar a l'EBAP es refereix a la comprovació de documents emesos per administracions públiques, d'acord amb l'apartat 12. de les bases de la convocatòria, però no per a què l'administració valori mèrits que no han estat al·legat per l'aspirant.

L'aspirant respecte l'anterior va al·legar el següent:

- Exercicis d'oposicions superats: l'aspirant no va al·legar cap mèrit, per tant, no es pot valorar cap puntuació.
- Triennis reconeguts: l'aspirant va al·legar 3 triennis que són els que estan valorats.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant ARF amb DNI *5388* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

1. Al·lega que no se li han valorat 2 triennis i que havia donat consentiment a la EBAP perquè d'ofici ho comprovàs.
2. Sol·licita que se li modifiqui la puntuació

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Respecte a les al·legacions presentades per l'aspirant cal tenir en compte l'apartat 10. *Autobaremació de mèrits i llista provisional de mèrits al·legat* de les bases de la convocatòria. En aquest apartat s'indica que *els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposa d'entre els previstos en l'annex 3*. Aquests mèrits s'han d'al·legar en full d'autobaremació. Per tant, no es poden acceptar nous mèrits que els declarats per l'aspirant a l'autobarem.

El consentiment que va donar a l'EBAP es refereix a la comprovació de documents emesos per administracions públiques, d'acord amb l'apartat 12. de les bases de la convocatòria, però no per a què l'administració valori mèrits que no han estat al·legat per l'aspirant.

L'aspirant respecte l'anterior va al·legar el següent:

- Triennis reconeguts: l'aspirant va al·legar 1 trienni que és els que s'ha valorat.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant AMAS amb DNI *9090* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

1. Al·lega que no s'ha tingut en compte el seu títol de tècnic especialista en Admnsitració. Indica que havia donat consentiment a la EBAP perquè d'ofici ho comprovàs .
2. Al·lega que de la valoració de superació d'exercicis se li ha puntuat amb 12 punts i n'hi corresponen 20.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Respecte a la primera al·legació, l'apartat 2.2.1 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *les titulacions acadèmiques han d'estar relacionades amb les funcions de la categoria i especialitat a què s'opta. A aquests efectes, es consideren relacionades amb les funcions de tots els cossos, escales o especialitats les titulacions de les branques [...].* L'aspirant va al·legar el títol de Tècnic superior especialista en administració hotelera, el qual no es considera relacionat amb les funcions de la categoria professional d'ATE (Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directores de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE).

Respecte a la segona al·legació, cal tenir en compte l'apartat 10. *Autobaremació de mèrits i llista provisional de mèrits al·legat* de les bases de la convocatòria. En aquest apartat s'indica que *els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposa d'entre els previstos en l'annex 3.* Aquests mèrits s'han d'al·legar en el full d'autobaremació. Per tant, no es poden acceptar nous mèrits que els declarats per l'aspirant a l'autobarem.

L'aspirant respecte l'anterior va al·legar el següent:

- Haver superat més d'un exercici dins el mateix procés selectiu, convocades per la CAIB: 12 punts

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MEQA amb DNI *6891* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que els aspirants Aurora Barranco Soto i Joé Antonio Podadera Martí se les ha baixat la puntuació per davall la seva. Diu que la seva puntuació és superior a la seva i demana que se inclogui en la posició 23.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

D'acord amb l'Annex 1 Llista informativa de l'ordre dels aspirants, d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal laboral de la CAIB (autobarem definitiu), publicat dia 20/07/2023, l'aspirant havia al·legat una valoració de mèrits de 48,5 punts.

D'acord amb l'apartat 12.2 de l'annex 1 de les bases de la convocatòria el tribunal va revisar i confirmar la puntuació de 24 aspirants de la llista informativa i el darrer del qual en posició d'obtindre plaça, ho fa amb 69,25 punts. Aquesta puntuació del tribunal és superior als 48,5 punts d'autobarem de l'aspirant, per tant, no escau l'al·legació de l'aspirant.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MDLM amb DNI *0165* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que els aspirants Aurora Barranco Soto i Joé Antonio Podadera Martí se les ha baixat la puntuació per davall la seva. Diu que la seva puntuació és superior a la seva i demana que se inclogui.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

D'acord amb l'Annex 1 Llista informativa de l'ordre dels aspirants, d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal laboral de la CAIB (autobarem definitiu), publicat dia 20/07/2023, l'aspirant havia al·legat una valoració de mèrits de 48,5 punts.

D'acord amb l'apartat 12.2 de l'annex 1 de les bases de la convocatòria el tribunal va revisar i confirmar la puntuació de 24 aspirants de la llista informativa i el



darrer del qual en posició d'obtenir plaça, ho fa amb 69,25 punts. Aquesta puntuació del tribunal és superior als 57,5 punts d'autobarem de l'aspirant, per tant, no escau l'al·legació de l'aspirant.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant SMM amb DNI *5919* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que els mèrits corresponents a l'experiència professional no s'han computat. Concretament, com aux. administratiu CAIB, aux. administratiu Consell d'Eivissa i monitor de natació al Consell d'Eivissa.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Pel que fa a l'al·legació presentada per l'aspirant, l'apartat 1.2, tercer punt de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *Per cada mes treballat en a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en una altra categoria professional e a la qual s'opta: 0,1 punts per mes de serveis prestats. Una vegada revisats els mèrits i la documentació aportada, la valoració de l'experiència professional és la següent:*

- CAIB: auxiliar administrativa. Conselleria de salut i consum: 26 mesos. D'acord amb el certificat de serveis prestats, l'experiència professional ho ha estat com a funcionari, per tant, no es pot valorar

De l'apartat 1.2, quart punt de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *Per cada mes treballat en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta: 0,1 punts per mes de serveis prestats. Una vegada revisats els mèrits i la documentació aportada, la valoració de l'experiència professional és la següent:*

- Consell Insular d'Eivissa. Auxiliar administratiu: 11 mesos. Les funcions de la categoria d'auxiliar administratiu no se consideren anàlogues a les de la categoria ATE.
- Consell Insular d'Eivissa. Monitor de natació: 2 mesos. Les funcions del monitor de natació no se consideren anàlogues a les de la categoria ATE.

La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van



destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. L'aspirant presenta un certificat de l'EI Can Cantó que diu que les funcions exercides són anàlogues a les d'ATE, però no diu quines són aquestes funcions. També presenta informe del CI Eivissa sobre tasques exercides, que són accessòries/complementàries a les d'atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials, però que en cap cas es menciona o es fa referència a aquest col·lectiu concret a que va destinada la tasca de l'ATE.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MFGR amb DNI *4581* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que no se li ha valorat l'experiència professional com auxiliar sociosanitària a la Fundació de Suport i Atenció a la Dependència; adjunta informe de funcions anàlogues. També al·lega que no se li han computat 7 anys i 19 dies com a treballadora familiar a l'Ajuntament d'Eivissa i adjunta annex amb les funcions realitzades.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials.

L'apartat 1.2, quart punt de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *Per cada mes treballat en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta: 0,1 punts per mes de serveis prestats. Una vegada revisats els mèrits i la documentació aportada, la valoració de l'experiència professional és la següent:*

- Ajuntament d'Eivissa : al·lega 84 mesos, que es van prestar com a Treballadora familiar. No se valora perquè les funcions d'aquesta categoria laboral no són anàlogues amb les de l'ATE, incloses a la Instrucció.
- Fundació d'Atenció i Suport a la Dependència: al·lega 64 mesos, que es van prestat com Auxiliar tècnica sociosanitària. No se valora perquè les

funcions d'aquesta categoria laboral no són anàlogues amb les de l'ATE, incloses a la Instrucció.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant COR amb DNI *4971* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que no se li han valorat amb 20 punts haver aprovat la primera fa de l'oposició. Indica que havia donat consentiment a la EBAP perquè d'ofici ho comprovàs.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Respecte a l'al·legació presentada per l'aspirant cal tenir en compte l'apartat 10. *Autobaremació de mèrits i llista provisional de mèrits al·legat* de les bases de la convocatòria. En aquest apartat s'indica que *els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposa d'entre els previstos en l'annex 3*. Aquests mèrits s'han d'al·legar en full d'autobaremació. Per tant, no es poden acceptar nous mèrits que els declarats per l'aspirant a l'autobarem.

El consentiment que va donar a l'EBAP es refereix a la comprovació de documents emesos per administracions públiques, d'acord amb l'apartat 12. de les bases de la convocatòria, però no per a què l'administració valori mèrits que no han estat al·legats per l'aspirant.

L'aspirant respecte l'anterior va al·legar el següent:

- Exercicis d'oposicions superats: Haver superat tots els exercicis del procés selectiu de la mateixa categoria professional i especialitat, convocades per la CAIB: l'aspirant va posar únicament «1», aquest número no indica el mèrit (per ex. núm. BOIB convocatòria), per tant, no es pot valorar.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MSM amb DNI *5758* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega no s'ha donat puntuació dels serveis prestats a l'Ajuntament d'Eivissa i el Consell Insular d'Eivissa; indica que les funcions realitzades són anàlogues en totes les escoles que ha treballat ja que ha hagut d'atendre infants amb necessitats educatives especials, sempre sota la supervisió i direcció de l'equip

d'atenció temprana. Adjunta document de l'escoleta de Can Canto (Aj. d'Eivissa) i Informe del Consell insular d'Eivissa.

L'aspirant ha assistit al tràmit d'audiència i ha presentat noves al·legacions amb certificat de funcions de l'Ajuntament d'Eivissa.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'aspirant ha al·legat experiència professional com Educadora Infantil al Consell d'Eivissa i Formentera i a l'Ajuntament d'Eivissa com a categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a les de la categoria d'ATE. Aquesta equivalència o anàlogues funcions no és possible en el cas del Consell d'Eivissa i Formentera pels motius següents:

- Segons el Conveni col·lectiu per al personal laboral al servei de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes (BOIB núm174, 19 de desembre de 2013) la categoria d'educadora (grup B-nivell 2) és superior a la d'auxiliar tècnic educació (grup D-nivell 5), per tant, les responsabilitats i funcions són diferents.
- La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. L'aspirant presenta un certificat de l'EI Can Cantó que diu que les funcions exercides són anàlogues a les d'ATE, però no diu quines són aquestes funcions. També presenta informe del CI Eivissa sobre tasques exercides, que són accessòries/complementàries a les d'atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials, però que en cap cas es menciona o es fa referència a aquest col·lectiu concret a que va destinada la tasca de l'ATE.

Pel que fa a l'experiència professional a l'Ajuntament d'Eivissa el certificat de funcions presentat inclou les funcions que realitza l'ATE, d'acord amb la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, per tant, el tribunal rectifica i accepta valorar 70 mesos de serveis prestats.



Per tot el que s'ha exposat, s'estima parcialment l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MTB amb DNI *5970* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

- Al·lega que havia presentat títols de Graduat escolar, títol d'auxiliar administrativa i comercial i títol de tècnic en atenció en situació de dependència i demana se li reconegui el darrer amb 7 punts.
- Demana revisió de la puntuació de l'experiència professional. Aporta contracte de treball a APNEEF.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Pel que fa a la primera al·legació l'aspirant demana que se li puntuï el títol de tècnic de grau mitjà en atenció a persones en situació de dependència. Revisada la documentació el tribunal valora aquest títol i li concedeix els 7 punts. Pel que fa a la segona al·legació l'aspirant demana que se li valori l'experiència professional a APNEEF. Aquesta entitat és una associació privada, entitats que no s'inclouen dins l'apartat 1.2 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria, per tant, no es pot valorar.

Per tot el que s'ha exposat, es s'estima parcialment l'al·legació formulada per l'aspirant i es confirma la puntuació global amb 58,5 punts.

L'aspirant YATB amb DNI *9367* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que els 2 aspirants se les ha baixat la puntuació per davall la seva. Diu que la seva puntuació és superior a d'aquests i que se la inclogui.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

D'acord amb l'Annex 1 Llista informativa de l'ordre dels aspirants, d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal laboral de la CAIB (autobarem definitiu), publicat dia 20/07/2023, l'aspirant havia al·legat una valoració de mèrits de 57 punts.

D'acord amb l'apartat 12.2 de l'annex 1 de les bases de la convocatòria el tribunal va revisar i confirmar la puntuació de 24 aspirants de la llista informativa i el



darrer del qual en posició d'obtindre plaça, ho fa amb 69,25 punts. Aquesta puntuació del tribunal és superior als 57 punts d'autobarem de l'aspirant, per tant, no escau l'al·legació de l'aspirant.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant JAPM amb DNI *5449* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

- Al·lega que no se li ha puntual el títol de TCAE i diversos cursos.
 - Al·lega que no se li puntuat l'experiència en altra administració (Hospital Residència de Cas Serres i al centre de dia de persones amb discapacitat del CI Eivissa).
- Adjunta títol d'FP, diplomes de cursos, vida laboral, serveis prestats i informe de funcions.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'apartat 2.2.1 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *la titulació acadèmica ha de ser distinta de la que s'acredita com a requisit d'accés*. L'aspirant va incloure el títol Tècnic en cures auxiliars d'infermeria com a mèrit, però ja l'havia al·legat com a títol d'accés, per tant no es pot valorar. Per tant, no es pot valorar.

L'apartat 2.4 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica quines han de ser les entitats que han impartit els cursos de formació, entre les quals no hi ha els cursos impartits per les universitats. Els cursos de Prevenció de riscos laborals, DESA I, Word han estat impartits per la Universidad Antonio de Nebrija. Per tant, no es pot valorar.

La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. L'aspirant presenta un certificat de l'EI Can Cantó que diu que les funcions exercides són anàlogues a les d'ATE, però no diu quines són aquestes funcions. També presenta informe del CI Eivissa sobre tasques exercides, que són accessòries/complementàries a les d'atendre l'alumnat amb necessitats



educatives especials, però que en cap cas es menciona o es fa referència a aquest col·lectiu concret a que va destinada la tasca de l'ATE.

L'apartat 1.2, quart punt de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *Per cada mes treballat en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta: 0,1 punts per mes de serveis prestats. Una vegada revisats els mèrits i la documentació aportada, la valoració de l'experiència professional és la següent:*

- Consell Insular d'Eivissa: al·lega 264 mesos, que es van prestar com a Auxiliar d'Infermeria. L'aspirant considera que la seva experiència com Auxiliar d'infermeria és anàloga a la del ATE. . No se valora perquè les funcions de l'Auxiliar d'infermeria no són anàlogues amb les de l'ATE incloses a la Instrucció.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant ARR amb DNI *5881* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Al·lega que no se li han sumat els 24 mesos treballat a una altra administració (Aj. Eivissa) com Educadora infantil.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'aspirant ha al·legat experiència professional com Educadora Infantil a l'Ajuntament d'Eivissa i Formentera i a l'Ajuntament d'Eivissa com a categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a les de la categoria d'ATE.

Aquesta equivalència o anàlogues funcions no és possible pels motius següents:

- Segons el Conveni col·lectiu per al personal laboral al servei de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes (BOIB núm174, 19 de desembre de 2013) la categoria d'educadora (grup B-nivell 2) és superior a la d'auxiliar tècnic educació (grup D-nivell 5), per tant, les responsabilitats i funcions són diferents.
- La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de

L'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. L'aspirant presenta un certificat de l'Ajuntament d'Eivisa dels serveis prestats sense indicar les funcions exercides. Cal tenir en compte també que els serveis prestats han de ser com personal laboral i una part dels mesos ho són com a funcionària interina.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MMRJ amb DNI *5566* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que no se li han puntuat distints cursos al·legats i demana revisió de la sol·licitud.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'apartat 2.4 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica quines han de ser les entitats que han impartit els cursos de formació, entre les quals no hi ha els cursos impartits per les universitats. Els cursos de *Avances recientes en la investigación y el tratamiento del maltrato infantil, Dislexias: diagnóstico, recuperación y prevención, Desarrollo de la inteligencia emocional en los ámbitos educativo, social i laboral* han estat impartits per la Universitat Nacional a Distància. Per tant, no es pot valorar. Els cursos *Especialització psicomotricitat infantil i Especialización en educación infantil* han estat impartits per una centre privat, per tant, també es troba exclòs de les bases de la convocatòria.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MAAM amb DNI *9475* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

- Que no li han valorat els mesos de feina en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta, *tal y como Refleja el punto 7.1 apartado C de la convocatòria*.
- L'aspirant assisteix al tràmit d'audiència per conèixer els motius de la no valoració. Posteriorment, presenta noves al·legacions i adjunta certificat on apareixen períodes de contractació amb dos dels quals amb funcions ATE.

L'aspirant, per un costat, sol·licita que es computin els mesos treballats al Patronat Municipal de Palma com a tècnic superior en educació infantil, perquè considera que són funcions anàlogues.

Aporta una fotocòpia de les funcions del lloc de treball de l'Ajuntament de Palma relatiu a les tasques d'ATE; i Instrucció 26/2022, de 24 de maig, de la directora General de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa [...] referida al personal auxiliar tècnic educatiu.

Els membres del tribunal en relació a l'al·legació anterior consideren el següent:

L'aspirant va al·legar 53 mesos com tècnic educatiu a l'Ajuntament de Palma.

L'Annex 3 relatiu al barem de mèrits de la convocatòria assenyala que s'ha de valorar amb 0,1 punts per mes de serves prestats per cada més treballat en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta (punt 1.2, apartat 4').

L'aspirant presenta un certificat de la gerent del Patronat Municipal d'Escoles d'Infants de l'ajuntament de Palma, de data 24 d'abril de 2021 en el qual s'indica que l'aspirant va fer feina com a personal laboral, categoria docent, nivell C1.7, però amb dos períodes amb funcions d'ATE.

Per tant, el tribunal reconeix 20 mesos prestats a l'Ajuntament de Palma en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions que s'incorporen a la valoració.

L'aspirant presenta un document en el qual s'assenyalen les funcions del tècnic en educació infantil relatiu al lloc de treball. Si bé es cert que en aquest document (que no certifica que l'aspirant hagi realitzat aquestes funcions) hi ha una funció que s'equipara a les funcions de l'ATE, no és possible tenir-les en compte, atès que la categoria de tècnic educatiu al·legada per l'aspirant és superior a la categoria a la qual s'opta d'auxiliar tècnic educatiu.

Per altra banda, l'aspirant sol·licita que se li valorin 2 cursos. Pel que fa a aquesta al·legació, cal tenir en compte que de l'apartat cursos de formació ja se li ha valorat amb la màxima puntuació, per tant, no li suposa major puntuació la revisió de més cursos.

Per tot el que s'ha exposat, s'estima parcialment l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant JCG amb DNI *5155* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Sol·licita se li valorin els 41 mesos com a cuidador de la CAIB a centres educatius, denominació que s'aplicava abans als ATE, a 0,25 punts i no a 0,1.



L'aspirant assisteix al tràmit d'audiència per conèixer els motius de la baremació. Posteriorment, presenta noves al·legacions i adjunta certificat de la Conselleria d'Educació i Universitat.

Els membres del tribunal consideren el següent:

El certificat presentat per l'aspirant indica que les funcions de Cuidador són equivalents amb les d'Auxiliar tècnic educatiu, per tant, es corregeix la puntuació de l'aspirant

Per tot el que s'ha exposat, s'estima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MMVB amb DNI *4706* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

1. Sol·licita revisió de l'apartat d'experiència professional en una altra administració, en una categoria professional equivalent o anàloga, ja que els serveis prestats a l'Institut Municipal d'Educació i Biblioteques de Calvià (EMEB), de l'Ajuntament de Calvià, no se li han meritat ni se li ha sol·licitat requeriment del certificat de serveis Prestats.

2. No se li ha valorat la superació d'exercicis en convocatòries anteriors: BOIB de 02/11/2002 i BOIB de 19/06/2004, com així consta al seu portal del personal. Aporta informe de la gerent de l'IMEB sobre les dades que va prestar serveis com educadora mitjançant contracte d'interinitat, acompanyat de les fotocòpies dels contractes; i informe de vida laboral.

Els membres del tribunal consideren el següent:

a) Pel que fa a la primera al·legació relativa a l'experiència professional a una altra administració, cal dir al respecte que l'aspirant presenta un certificat de la gerent de l'Institut Municipal d'Educació i Biblioteques de Calvià, en el qual s'informa que l'aspirant va ser contractada com a Educadora.

Aquesta equivalència o anàlogues funcions no és possible equiparar-la a les de ATE, atès que d'acord amb el Conveni col·lectiu per al personal laboral al servei de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes (BOIB núm174, 19 de desembre de 2013) la categoria d'educadora (grup B-nivell 2) és superior a la d'auxiliar tècnic educació (grup D-nivell 5), per tant, les responsabilitats i funcions són diferents.

b) Pel que fa a la segona al·legació consistent en la no valoració de la superació d'exercicis en convocatòries anteriors, cal dir al respecte que d'acord amb el



certificat per al procés d'estabilització l'aspirant ha superat exercicis en convocatòries anteriors però del cos subaltern i del cos auxiliar administratiu i d'acord amb les bases de la convocatòria han de ser exercicis superats en convocatòries d'accés com a personal laboral fix de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en la mateixa categoria professional i especialitat a què s'opta (punt 2.1.1 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits). Per la qual cosa, no es poden valorar.

Per tot el que s'ha exposat, es desestimen les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant RGN amb DNI *9659* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

- Sol·licita revisió dels mesos treballats en el lloc sol·licitat, nivell ATE.

El tribunal qualificador ha revisat novament el seu expedient, considera el següent:

D'acord amb el certificat per al procés d'estabilització s'assenyala que l'aspirant ha prestat serveis durant 162 mesos com a ATE; i prèviament s'assenyala que ha prestat serveis durant 30 mesos com a cuidador de centre de menors.

Així doncs, i d'acord amb el punt 1.2 del barem de mèrits (Annex 3), s'han valorat a raó de 0,25 els mesos dels serveis prestats com a ATE i a 0,10 els mesos dels serveis prestats com a cuidador de centre de menors.

El tribunal ha considerat que no es pot atorgar la mateixa puntuació als serveis prestats com a cuidador de centre de menors, atès el que disposa l'actual Conveni col·lectiu per al personal laboral al servei de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes (BOIB núm174, 19 de desembre de 2013) que esmenta la categoria de cuidador (a extingir) i la categoria d'auxiliar tècnic educatiu, cosa que implica la existència de dues categories distintes. I a més, cal dir que l'aspirant no ha aportat cap document que acrediti que les funcions que realitzava com a cuidador a un centre de menors fossin anàlogues a les de ATE.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MFC amb DNI *0828* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

- Sol·licita saber on ha sofert la pèrdua de puntuació respecte del seu autobarem.



El tribunal qualificador, revisat novament el seu expedient, fonamenta la pèrdua de puntuació en relació al seu autobarem en el següent:

La pèrdua de puntuació ve donada en l'apartat de l'experiència professional, ja que no s'han valorat els serveis prestats al Ibsalut com a auxiliar administratiu, atesa la seva condició d'estatutari.

En aquest sentit, cal dir que el Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per a reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears exclou dels processos de les bases generals aprovades amb uns criteris comuns que regeixen tots els processos d'estabilització derivats de la Llei 20/2021 que convocaran les administracions adherides a la Mesa, al personal docent i el personal estatutari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (art.1.2).

Per la qual cosa, no es poden valorar els serveis prestats com a estatutari.

I en relació als serveis prestats a una altra administració, l'aspirant assenyala que ha prestat serveis en la Direcció general de tràfic com a auxiliar administrativa i a la Tresoreria General de la Seguretat Social com a auxiliar administrativa, consegüentment no es poden valorar aquests serveis prestats atès que no es tracta d'una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta (punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits).

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant JPV amb DNI *3691* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Sol·licita revisió dels cursos de formació atès que sembla que hi ha hagut un error informàtic perquè no se li ha comptat cap curs.

L'aspirant assisteix al tràmit d'audiència per conèixer els motius de la no valoració de l'apartat de cursos de formació i, posteriorment, en el dia següent presenta novament al·legacions. L'aspirant, en les seves noves al·legacions, senyala que dins l'apartat 2.4 no s'especifica que s'hagi d'introduir el tipus de formació sino que únicament indica l'organisme oficial del curs, les hores i si era d'assistència o aprofitament.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'aspirant en l'apartat de cursos de formació, no ha assenyalat la rúbrica dels cursos que ha realitzat, només indica l'administració o sindicat i les hores que els ha impartint, cosa que impossibilita als membres del tribunal valorar-los.

En aquest sentit cal fer esment al que disposa el punt 10 de les bases específiques s'indica el següent:

"en aquest full d'autobaremació els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposen d'entre els previstos en l'annex 3. Els mèrits s'han d'al·legar i, quan escaigui, acreditar, en referència a la data que finalitzi el termini de presentació d'instàncies... els aspirants queden vinculats pels mèrits que al·leguen dins el tràmit telemàtic..."

Per un costat, cal tenir en compte que l'annex 3 detalla els criteris que han de regir la valoració dels mèrits cosa que no s'ha de confondre amb l'efectiva al·legació del mèrit que sí està clarament expressada en l'apartat 10. *Autobaremació de mèrits i llista provisional de mèrits al·legats.* L'aspirant no ha detallat els seus mèrits respecte als cursos de formació d'acord amb el que estableix el punt 10.1 de la convocatòria i consegüentment, aquests no es poden valorar encara que sí hi siguin les unitats de les hores i l'administració o sindicat que l'ha impartit.

Per tant, atès que l'aspirant no ha al·legat cap curs concret; i atès que les bases reiteradament indiquen que l'autobarema ha d'incloure mèrits al·legats/mèrits declarats i no derivar la responsabilitat al tribunal, perquè ho dedueixi de cada expedient personal, no es pot valorar els mèrits relatius als cursos de formació.

Consegüentment, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant SADG amb DNI *7370* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

Sol·licita es revisi la seva puntuació en els apartats següents:

1. Experiència professional en una altra administració, categoria equivalent al·lega que manca valorar un total de 42 mesos l'experiència com a ATE a l'IMAS.
2. Triennis reconeguts al·lega que manca valorar 1 trienni.
3. Experiència professional CAIB considera que té 91 punts.

Acompanya certificat de serveis prestats de l'IMAS ; un escrit amb la suma del total de mesos com a ATE a l'IMAS.

L'aspirant assisteix al tràmit d'audiència i posteriorment presenta noves al·legacions on indica que els errors materials es poden corregir en fase

d'al·legacions, segons el *Decret 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears*

Revisat novament l'expedient de l'aspirant pels membres del tribunal cal dir el següent:

L'aspirant respecte de l'apartat relatiu a l'experiència professional i triennis té tots els punts que ella mateixa es va autobaremar, és a dir, l'aspirant en el seu autobarem es va esgrimir 81 mesos pels serveis prestats en la mateixa administració en la mateixa categoria professional a la qual s'opta i són els punts que el tribunal li ha pogut valorar, atès que no va esgrimir la resta de mèrits que assenyala en les seves al·legacions. I respecte als serveis prestats a l'IMAS aquests no varen ser esgrimits per l'aspirant en el seu autobarem.

I en relació als triennis, l'aspirant es va esgrimir 4 triennis els quals són els que el tribunal ha valorat.

En aquest punt cal esmentar el següent:

El punt 10 de les bases específiques s'indica el següent:

"en aquest full d'autobaremació els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposen d'entre els previstos en l'annex 3. Els mèrits s'han d'al·legar i, quan escaigui, acreditar, en referència a la data que finalitzi el termini de presentació d'instàncies... els aspirants queden vinculats pels mèrits que al·leguen dins el tràmit telemàtic..."

Pel que fa al nou argument esgrimit per l'aspirant de poder corregir els mèrits del full d'autobaremació com diu el Decret llei s'ha d'entendre en el sentit dels mèrits al·legats per l'aspirant d'acord amb l'apartat 10.2 de les bases de la convocatòria on es diu [...] *Les persones aspirants disposen d'un termini de 7 dies hàbils des de la publicació de la llista provisional de mèrits al·legats per esmenar els errors de fet, materials o aritmètics que hagin pogut cometre en les al·legacions del mèrits (full autobaremació), com a conseqüència d'haver situat de manera incorrecta un mèrit en l'apartat d'un altre mèrit, o d'haver calculat erròniament les unitats dels mèrits al·legats. Durant aquest tràmit no s'admet l'al·legació de nous mèrits no especificats a la declaració inicial. L'aspirant, per tant, va disposar de 7 dies hàbils des del 25/11/2022, data en que es va publicar l'autobarem provisional del mèrits al·legats per l'aspirant, sense que presentàs cap esmena. La data de presentació d'esmena és de dia 6/11/2023, data posterior al termini indicat*

El tribunal no pot incorporar nous mèrits no esgrimits per l'aspirant en temps i forma, per la qual cosa, cal desestimar les al·legacions formulades.



L'aspirant ATTFA amb DNI *1335* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

- No està d'acord amb la valoració de serveis prestats a altres administracions i que se li ha de valorar 237 mesos de treballs en dita categoria.

L'aspirant assisteix al tràmit d'audiència per conèixer els motius de la no valoració dels serveis prestats al·legats. Adjunta un certificat de funcions de la categoria Educadora social.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:5178

L'aspirant es va esgrimir en el seu autobarem 237 mesos de serveis prestats en el Consell Insular de Mallorca en el cos personal d'oficis/ Ajudant especialitat auxiliar de serveis llar del menor. Així doncs, l'aspirant a efectes de complir el requeriment d'esmena de documentació realitzat pel tribunal va enregistrar, entre d'altra documentació, un certificat de serveis prestats de l'IMAS, en el qual s'assenyala que ha prestat serveis en les següents categories:

- Tècnic auxiliar, especialitat educador, Grup C1 com a personal laboral temporal.
- Personal d'oficis ajudant, especialitat auxiliar de serveis, grup C2, com a personal laboral temporal.
- Tècnic auxiliar, lloc educadora social, grup nivell C1, com a funcionari interí.

Per tant, i atès el que disposa el punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits, només es pot valorar els serveis prestats en una altra administració que tinguin una categoria professional equivalent o amb funcions anàlogues. Així doncs, només es pot valorar els serveis prestats com a tècnic auxiliar, especialitat educador, grup C1 amb vincle laboral.

L'aspirant ha aportat un certificat que indica les funcions de la categoria Educadora social. Pel que fa a aquest certificat cal tenir en compte que la finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. L'aspirant presenta un certificat de l'IMAS que inclou una relació de



funcions, però que en cap cas es menciona o es fa referència al col·lectiu concret a que va destinada la tasca de l'ATE: l'alumnat amb necessitat educatives especials. Per tant, els serveis prestats com a tècnic auxiliar, lloc educadora social, grup nivell C1, com a funcionari interí, per ser d'una altra categoria i pel vincle funcional, no es poden valorar. Com tampoc els serveis prestats com a personal d'oficis ajudant, especialitat auxiliar de serveis, grup C2, com a personal laboral temporal, atès que es tracta d'una altra categoria diferent.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MMCB amb DNI *5178* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

- Que es revisi la puntuació relativa a l'experiència professional; els cursos del CEP d'Inca on no s'han puntuat i els triennis que no s'han reconegut.

Revisat novament pels membres del tribunal l'expedient de l'aspirant cal indicar el següent:

a) Pel que fa a l'experiència professional no s'ha pogut valorar els serveis prestats a l'Ajuntament de Consell i a l'IMEB Calivà, atès que estava contractada com a educadora i a l'Ajuntament de Vilafranca, atès que estava com a tècnic en educació infantil.

Per tant, no es pot equiparar els serveis prestats com a educador pels motius següents:

- Segons el Conveni col·lectiu per al personal laboral al servei de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes (BOIB núm174, 19 de desembre de 2013) la categoria d'educadora (grup B-nivell 2) és superior a la d'auxiliar tècnic educació (grup D-nivell 5), per tant, les responsabilitats i funcions són diferents.
- La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. L'aspirant



no ha presentat cap certificat dels Ajuntaments esmentats, que assenyalin que les funcions exercides són anàlogues a les d'ATE.

b) Pel que fa als cursos del CEP d'Inca cal dir que aquests cursos han estat valorats pel tribunal i se li ha atorgat la puntuació que esmenta en el seu autobarem, és més, d'ofici el tribunal ha corregit tres cursos i els ha valorat a cursos amb certificat d'aprofitament quan aquests havien estat esgrimits als cursos amb certificat d'assistència, atès que la puntuació no era superior a l'esgrimida per l'aspirant en aquest apartat.

Els que no s'han pogut valorar han estat els cursos impartits per la Universitat de Nebrija, atès que només es poden valorar els cursos rebuts o impartits pels ens públics assenyalats en el punt 2.4 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits.

Tampoc s'ha valorat la «tutorització alumnes Master, Grau, func. en pràctiques, interins novelles i FCT 20/21- El cucarell, Villafranca», atès que no és un curs de formació.

c) I pel que fa al reconeixement de triennis, cal dir que l'aspirant ha presentat un certificat de l'Ajuntament de Calvià en el qual s'assenyala que l'aspirant té perfeccionats 4 triennis, per la qual cosa cal estimar l'al·legació formulada i valorar els triennis assenyalats.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar les al·legacions formulades per l'aspirant i estimar l'al·legació relativa als triennis.

L'aspirant RABP amb DNI *4138* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

- Que se li valori els mesos de serveis prestats en la mateixa administració a una altre categoria professional, atès que considera que se li han de valorar 96 mesos, ja que va Ingressar mitjançant el Ministeri d'Educació o Ciència (MEC).

Revisat novament l'expedient de l'aspirant, cal dir el següent:

D'acord amb el certificat per al procés d'estabilització no s'han pogut valorar els 85 mesos de serveis prestats a C. General auxiliar de l'Administració de l'Estat, ni tampoc s'han pogut valorar 7 mesos del cos auxiliar de la CAIB amb vincle funcional, atès que es tracta d'una categoria professional diferent a la qual opta. Tot això, d'acord amb el que disposa el punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits, que assenyala que per valorar els serveis prestats com a funcionaris ha de tractar-se de de la mateixa categoria professional i especialitat.

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.



L'aspirant JIV amb DNI *5940* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

- Que se li inclogui en el llistat provisional de valoració de mèrits amb la puntuació corresponent.

Els membres del tribunal, revisat novament el seu expedient, conclouen que:

D'acord amb l'Annex 1 Llista informativa de l'ordre dels aspirants, d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal laboral de la CAIB (autobarem definitiu), publicat dia 20/07/2023, l'aspirant havia al·legat una valoració de mèrits de 59,40 punts.

D'acord amb l'apartat 12.2 de l'annex 1 de les bases de la convocatòria el tribunal va revisar i confirmar la puntuació de 121 aspirants de la llista informativa i el darrer del qual en posició d'obtindre plaça, ho fa amb 64,3 punts. Aquesta puntuació del tribunal és superior als 59,40 punts d'autobarem de l'aspirant, per tant, no escau l'al·legació de l'aspirant.

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant ANCLH amb DNI *1039* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

Al·lega que no se li ha puntuat el següent:

- 1-El Cicle formatiu de grau superior d'animació sociocultural.
- 2 -El temps treballat a la conselleria d'Afers Socials , Fundació socioeducativa s'Estel, Pinaret com ATE
- 3 -El temps treballat com a auxiliar de la CAIB.
- 4 -El temps treballat al Consell de Mallorca.
- 5-El temps treballat a l'Ajuntament de Palma
- 6-La formació i títol de monitora d'oci i temps lliure infantil i juvenil.

Adjunta els títols/certificats de les al·legacions.

Els membres del tribunal, revisat novament el seu expedient, conclouen el següent:

a) Pel que fa a la no valoració del cicle formatiu de grau superior d'animació sociocultural, cal dir que aquesta titulació no està relacionada amb les funcions de



la categoria i especialitat a què s'opta, d'acord amb el que s'assenyala en el punt 2.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits.

D'acord amb la Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. assenyala que la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. Així doncs, la titulació esgrimida per l'aspirant no té cap relació amb les funcions de ATE i, consegüentment no es pot valorar.

b) Pel que fa a la no valoració del temps treballat a la conselleria d'Afers Socials, Fundació socioeducativa s'Estel, Pinaret com ATE, cal dir que l'aspirant presenta juntament amb les al·legacions un certificat de la tècnica superior del departament de recursos humans de la Fundació Institut Socioeducatiu s'Estel, de data 9 de febrer de 2023, en el qual s'assenyala que l'aspirant ha prestat serveis en la categoria Auxiliar tècnic educatiu, mitjançant un contracte temporal, per un període de 1.141 dies, és a dir, 38 mesos.

Així doncs, i d'acord amb el que disposa el punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits, s'han de valorar els mesos treballats en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions, per la qual cosa cal estimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

c) Pel que fa a la no valoració del temps treballat com a auxiliar a la CAIB, cal dir al respecte que només es poden valorar els serveis prestats, amb vincle funcional, sempre que es tracti de la mateixa categoria professional i especialitat dins l'Administració de la Comunitat Autònoma (punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits). Per tant, el cos d'auxiliar a la CAIB no és tracta ni molt manco de la mateixa categoria a la qual opta (ATE), consegüentment, no es poden valorar aquests mesos de serveis prestats.

d) Pel que fa als serveis prestats al Consell de Mallorca i a l'Ajuntament de Palma, no s'han pogut valorar atès que l'aspirant prestava serveis com a auxiliar administrativa i tècnic especialista, respectivament, i només es poden valorar els serveis prestats en una altra administració quan sigui en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions.

e) I en relació a la no valoració de la formació i títol de monitora d'oci i temps lliure infantil i juvenil, no s'ha pogut valorar atès que el certificat presentat no indica les hores de durada o els crèdits de l'acció formativa (punt 2.4.5.b) de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits).

Per tot el que s'ha exposat, es desestimen les al·legacions formulades per l'aspirant excepte l'al·legació relativa als serveis prestats a la Fundació Institut Socioeducatiu s'Estel.

L'aspirant CCS amb DNI *9456* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Que se li valorin els mesos treballats a la mateixa administració en una altra categoria professional a la qual s'opta, en particular, auxiliar administratiu, atès que no coincideixen.

Els membres del tribunal, revisat novament el seu expedient, conclouen el següent:

No s'han pogut valorar 26 mesos de serveis prestats com auxiliar administratiu, amb vincle funcional, atès que només es pot valorar els serveis prestats, com a funcionari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en la mateixa categoria professional i especialitat (punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits).

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MRMR amb DNI *2905* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Que no se s'ha comptabilitzat els serveis prestats els serveis prestat com a personal funcionari docent interí.

Revisat novament l'expedient de l'aspirant, el tribunal conclou el següent:

La no valoració dels serveis prestats com a docent i personal estatutari ve imposat pel Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per a reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears, que exclou dels processos de les bases generals aprovades amb uns criteris comuns que regeixen tots els processos d'estabilització derivats de la Llei 20/2021 que convocaran les administracions adherides a la Mesa, al personal docent i el personal estatutari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (art.1.2).

Atès que el Decret llei esmentat és la norma superior a partir de la qual es dicten les bases dels processos d'estabilització, cal dir que no es pot valorar els serveis prestats com a docent per l'aspirant.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.



L'aspirant AMSA amb DNI *6894* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Que no se li han tengut en compte els serveis prestats com a tècnic educatiu a l'Ajuntament de Sa Pobla durant 13 anys, 2 mesos i 6 dies.

Revisat novament l'expedient de l'aspirant, el tribunal conclou el següent:

L'experiència professional al·legada per l'aspirant no s'ha pogut valorar, atès que la categoria que estava contractada era com a tècnica d'Educació Infantil a l'Ajuntament de Sa Pobla.

Per tant, no es pot equiparar els serveis prestats com a tècnica d'Educació Infantil pels motius següents:

- Segons el Conveni col·lectiu per al personal laboral al servei de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes (BOIB núm174, 19 de desembre de 2013) la categoria de tècnic en educació infantil és superior a la d'auxiliar tècnic educació (grup D-nivell 5), per tant, les responsabilitats i funcions són diferents.
- La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per altra banda, les places objecte d'estabilització van destinades al personal laboral de l'administració de la CAIB. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. L'aspirant no ha presentat cap certificat que assenyali que les funcions exercides són anàlogues a les d'ATE.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MAFG amb DNI *8608* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Que no se li ha tingut en compte l'experiència professional al·legada i tres títols d'FP.

Revisat novament l'expedient de l'aspirant, el tribunal conclou el següent:



a) Pel que fa a la no valoració de l'experiència professional al·legada, cal dir al respecte que no s'ha pogut tenir en compte el següent:

- L'aspirant al·lega 128 mesos com a auxiliar administratiu. No obstant això, d'acord amb el certificat per al procés d'estabilització només hi consten 126 mesos com a auxiliar administratiu amb vincle funcional, i no s'han pogut tenir en compte, atès que només es pot valorar els serveis prestats, com a funcionari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en la mateixa categoria professional i especialitat (punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits).

-Els 40 mesos al·legats com a auxiliar administratiu i 7 mesos d'auxiliar administratiu en atenció primària, no s'han pogut valorar atès que d'acord amb el certificat de serveis prestats a l'IbSalut, estava contractada amb vincle estatutari i laboral.

Així doncs, la no valoració dels serveis prestats com a personal estatutari ve imposat pel Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per a reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears, que exclou dels processos de les bases generals aprovades amb uns criteris comuns que regeixen tots els processos d'estabilització derivats de la Llei 20/2021 que convocaran les administracions adherides a la Mesa, al personal docent i el personal estatutari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (art.1.2).

A més, i tenint en compte que l'Ibsalut realitza els seus processos d'estabilització, tampoc es poden tenir en compte els serveis prestats com a auxiliar administratiu amb vincle laboral, atès que aquests serveis no figuren en la RLT de l'aspirant, per tant, s'han de considerar que són serveis prestats a una altra administració, i només es poden valorar els serveis prestats en una altra administració quan sigui en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions (punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits).

En el mateix sentit, que la fonamentació anterior tampoc s'han pogut valorar els serveis prestats al Ministeri d'Interior ni al Ministeri de Treball i Immigració, atès que ha prestat serveis com auxiliar administratiu i es tracta d'una categoria diferent a la qual opta.

b) Pel que fa a la no valoració dels tres títols d'FP, cal dir al respecte que només es pot valorar la titulació més alta al·legada, per tant, l'aspirant en el seu autobarem s'esgrimeix 3 Fps diferents, en aquest sentit cal dir el següent:

- En relació al FP tècnic prevenció de risc laboral no s'ha tingut en compte atès que es tracta d'un certificat de professionalitat.



-En relació als Fps de tècnic auxiliar administratiu i tècnic auxiliar, branca sanitària, especialitat clínica, equival acadèmicament, i per tant com a mèrit, a una titulació de nivell de l'ESO, així doncs, li corresponen 5 punts, i ha estat el que el tribunal qualificador ha valorat (d'acord amb l'ordre EDU/1603/2009, de 10 de juny; la LO 2/2006 d'educació (LOE) i la disposició addicional 4ª del Reial Decret 1147/2011, de 29 de juliol).

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant SGP amb DNI *1230* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

- Que no se li ha puntuat el cicle formatiu del grau superior d'animació sociocultural.
 - Que no se li ha puntuar els 83 mesos del certificat de serveis prestats al Consell de Mallorca i que només se li han comptat 31 mesos.
 - Que se li puntuï el curs acreditat per la Universitat de Nebrija d'Habilitats socials amb una durada de 75h.
- Adjunta documentació de les seves al·legacions.

Revisat novament l'expedient de l'aspirant, el tribunal conclou el següent:

a) Pel que fa a la no valoració del cicle formatiu del grau superior d'animació sociocultural, cal dir que d'acord amb l'apartat 2.2.1 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *les titulacions acadèmiques han d'estar relacionades amb les funcions de la categoria I especialitat a què s'opta. A aquests efectes, es consideren relacionades amb les funcions de tots els cossos, escales o especialitats les titulacions de les branques [...].* Així doncs, la titulació al·legada per l'aspirant no es considera relacionada amb les funcions de la categoria professional d'ATE (Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE).

b) Pel que fa a la no valoració dels 83 mesos del certificat de serveis prestats al Consell de Mallorca i que només se li han comptat 31 mesos, cal dir al respecte que l'aspirant en el seu autobarem només es va meritjar 31 mesos i el tribunal queda subjecte al que esgrimeix l'aspirant.

En aquest sentit cal fer esment al que disposa el punt 10 de les bases específiques s'indica el següent:



*“en aquest full d'autobaremació els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposen d'entre els previstos en l'annex 3. Els mèrits s'han d'al·legar i, quan escaigui, acreditar, en referència a la data que finalitzi el termini de presentació d'instàncies...
els aspirants queden vinculats pels mèrits que al·leguen dins el tràmit telemàtic...”*

Per la qual cosa, l'aspirant no ha detallat aquests mesos que al·lega de serveis prestats i consegüentment, aquests no es poden valorar per part del tribunal.

c) Pel que fa a la no valoració del curs acreditat per la Universitat de Nebrija d'Habilitats socials amb una durada de 75h, cal dir al respecte i d'acord amb el punt 10 de les bases esmentat anteriorment, que l'aspirant no va detallar en el seu autobarem les unitats en mesos, i per tant, el tribunal no pot valorar aquest curs. A més, encara que ho hagués fet correctament, tampoc es podria valorar el curs impartit per la Universitat de Nebrija, atès que només es poden valorar els cursos rebuts o impartits pels ens públics assenyalats en el punt 2.4 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant MCFM amb DNI *3057* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Al·lega que no es veuen reflectits una sèrie d'anys en la seva vida laboral que sí apareixen en el certificat de serveis prestats. Adjunta la vida laboral.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'aspirant es va esgrimir en el seu autobarem 115 mesos de serveis prestats a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. D'acord amb el certificat de registre on consta la experiència professional a l'Administració de la CAIB són 78 mesos els treballats en altres categories professionals, per tant, són aquests que el tribunal pot valorar.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant PPM amb DNI *4193* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Sol·licita es revisi a l'apartat Experiència professional el temps a la Conselleria d'Educació com a subaltern; a l'IBISEC com ordenança i a la Conselleria d'Educació



G
O
I
B
/

i Formació Professional; i a la mateixa conselleria, com a professor tècnic de Formació Professional.

Aporta: Certificat de serveis prestats a la CAIB com a subaltern; certificat de serveis prestats de l'IBISEC; full de serveis com a professor tècnic d'FP; i títol de Tècnic Especialista branca electricitat i electrònica.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Pel que fa a l'experiència professional com ordenança, d'acord amb el certificat de registre on apareix tota l'experiència professional a l'Administració de la CAIB, aquesta ho va ser com personal funcionari, quan segons les bases de la convocatòria, es poden valorar els serveis prestats en una altra categoria professional, però no en cossos funcionaris, per tant no es pot tenir en compte.

Pel que fa a l'experiència com a personal docent, cal dir que el Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per a reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears exclou dels processos de les bases generals aprovades amb uns criteris comuns que regeixen tots els processos d'estabilització derivats de la Llei 20/2021 que convocaran les administracions adherides a la Mesa, al personal docent i el personal estatutari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (art.1.2). Per la qual cosa, no es poden valorar els serveis prestats com a personal docent.

Pel que fa a l'experiència professional a l'IBISEC d'acord amb el certificat de serveis prestats presentat per l'aspirant, aquesta ho va ser com subaltern en règim laboral, per tant, s'han de reconèixer els 20 mesos que l'aspirant va incloure al seu autobarem. La puntuació global de l'aspirant es confirma amb 47 punts.

Per tot el que s'ha exposat, s'estima parcialment l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MRVA amb DNI *0994* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Que no se li ha tingut en compte diversos mesos de serveis prestats i sol·licita que es meritin i també sol·licita que s'afegixin les titulacions de grau superior de pilot comercial i instrumental monomotors i bimotors.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:



El punt 10 de les bases específiques s'indica el següent:

“en aquest full d'autobaremació els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposen d'entre els previstos en l'annex 3. Els mèrits s'han d'al·legar i, quan escaigui, acreditar, en referència a la data que finalitzi el termini de presentació d'instàncies... els aspirants queden vinculats pels mèrits que al·leguen dins el tràmit telemàtic...”

Per tant, el tribunal no pot incorporar nous mèrits no esgrimits per l'aspirant en temps i forma, per la qual cosa, cal desestimar les al·legacions formulades.

L'aspirant al seu full d'autobarem va al·legar el següent:

-Govern de les Illes Balears. Auxiliar administrativa: al·lega 101 mesos. D'aquests 8 mesos són serveis prestats a la CAIB en règim de personal laboral. La resta, d'acord amb la documentació presentada han estat serveis prestats a l'empresa Bitel societat anònima com a laboral, en aquest cas no es valora perquè és una societat mercantil, entitat no inclosa a les bases de la convocatòria, i a IB Salut com a personal estatutari, per tant no es poden valorar.

-Govern de les Illes Balears. Celadora: al·lega 11 mesos que s'han prestats a IB Salut com a personal estatutari, per tant, no es poden valorar

-Govern de les Illes Balears. Cos administratiu: al·lega 96 mesos, dels quals 50 ja s'havien valorat, per que surten al certificat de registre de la CAIB com a personal laboral; la resta de mesos que l'aspirant indica que falten per valorar, no són procedents perquè són serveis prestats com a funcionària interina, cosa que no és possible d'acord amb les bases de la convocatòria. L'aspirant presenta certificat del CBE d'haver prestat serveis durant 8 mesos, aquests mesos ja s'havien valorat en la llista provisional

Pel que fa a la petició que s'afegeixin les titulacions de grau superior de pilot comercial i instrumental monomotors i bimotores, cal tenir en compte l'apartat 10. *Autobaremació de mèrits i llista provisional de mèrits al·legat* de les bases de la convocatòria. En aquest apartat s'indica que *els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposa d'entre els previstos en l'annex 3*. Aquests mèrits s'han d'al·legar en full d'autobaremació. Per tant, no es poden acceptar nous mèrits que els declarats per l'aspirant a l'autobarem. L'aspirant no va incloure aquest títol al seu full dins l'apartat de titulacions acadèmiques, ho va incloure com a cursos de formació, l'apartat del qual està valorat amb la màxima puntuació.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MARV amb DNI *3491* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Únic. Que no se li han valorat els serveis prestats a l'IMAS en la categoria d'auxiliar educatiu ni a l'hospital de Manacor en la categoria d'auxiliar administratiu.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Pel que fa a la no valoració de l'experiència professional al·legada, cal dir al respecte que no s'ha pogut tenir en compte el següent:

- L'aspirant al·lega 54 mesos a l'IMAS com auxiliar tècnic educatiu, però no es valora perquè són serveis prestats com funcionària interina i segons les bases de la convocatòria ha de ser amb vincle laboral. També al·lega 6 mesos com auxiliar administrativa, categoria laboral que no tenen funcions anàlogues a les de l'ATE, per tant no es poden valorar.

-L'aspirant al·lega 13 mesos a l'Hospital de Manacor com auxiliar administrativa i en règim laboral. Aquesta experiència professional ha estat prestada a l'Íbsalut el qual realitza els seus processos d'estabilització, a part que aquests serveis no figuren en la RLT de l'aspirant, per tant, s'han de considerar que són serveis prestats a una altra administració, i només es poden valorar els serveis prestats en una altra administració quan sigui en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions (punt 1.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits).

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant CEM amb DNI *2699* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

1. Que no se li han valorat els serveis prestats a a la Fundació s'Estel en la categoria d'auxiliar tècnic educatiu.
2. L'aspirant indica que no se li ha valorat el curs d'audició i llenguatge: aplicacions didàctiques dels jocs de llengua a l'aprenentatge del llenguatge oral. L'aspirant assisteix al tràmit d'audiència i, posteriorment, presenta noves al·legacions i adjunta certificat de serveis prestats a la Fundació d'Estel.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Pel que fa a la primera al·legació, cal indicar que el certificat presentat per l'aspirant senyala experiència professional com Auxiliar tècnic educatiu amb dos vincles: amb contracte d'interina i amb contracte eventual. D'acord amb les bases

de la convocatòria la valoració de mèrits en una altra administració amb categoria professional equivalent o amb funcions anàlogues (com és el sector públic instrumental: Fundació S'Estel) ha de ser com a laboral . Per tant, l'aspirant va treballar 1 mes que s'incorpora a l'expedient. La resta de temps va ser com personal eventual i no es pot valorar.

Pel que fa a la segona al·legació l'apartat 2.4 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica quines han de ser les entitats que han impartit els cursos de formació, entre les quals no hi ha els cursos impartits per les universitats. El curs d'audició i llenguatge: aplicacions didàctiques dels jocs de llengua a l'aprenentatge del llenguatge oral ha estat impartit per la UIB. Per tant, no es pot valorar.

Per tot el que s'ha exposat, s'estima parcialment l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MCC amb DNI *9819* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Al·lega que no se li han puntuat els anys de feina feta a l'Ajuntament de Llubí. Sol·licita la revisió de la suma total dels mèrits. Aporta: certificats de serveis prestats a la guarderia municipal com educadora infantil l'Ajuntament de Llubí; còpia de nòmina de l'ajuntament esmentat; informe de vida laboral.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'aspirant ha al·legat experiència professional com Educadora infantil a la guarderia municipal de l'Ajuntament de Llubí , segons s'indica al certificat aportat de l'ajuntament, com a categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a les de la categoria d'ATE. Aquesta equivalència o anàlogues funcions no és possible pels motius següents:

- Segons el Conveni col·lectiu per al personal laboral al servei de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes (BOIB núm174, 19 de desembre de 2013) la categoria d'educadora (grup B-nivell 2) és superior a la d'auxiliar tècnic educació (grup D-nivell 5), per tant, les responsabilitats i funcions són diferents. Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MVB amb DNI *8057* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**



L'aspirant sol·licita revisió de l'apartat d'experiència professional en una altra administració en una categoria professional equivalent o anàloga, ja que els serveis prestats en el Patronat

Municipal d'escoles d'infants de l'Ajuntament de Palma no se li ha valorat ni tampoc se li ha requerit el certificat d'aquests serveis prestats. Aporta: vida laboral; contracte laboral del Patronat municipal d'escoles d'infants; certificat de serveis prestats del Patronat esmentat.

Revisat el seu expedient, en ell figura que els serveis prestats en el Patronat municipal esmentat ho són com a tècnic superior en educació infantil així com també hi consta amb aquesta categoria en el contracte de treball aportat amb les al·legacions. Tal com s'indica a l'apartat referit a l'experiència professional, la categoria professional ha de ser equivalent o amb funcions anàlogues, essent la categoria al·legada diferent i no equivalent.

Per tant, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant ALP amb DNI *7116* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

- Al·lega que no se li ha valorat el títol d'FP1 Hoteleria i Turisme especialitat serveis a l'apartat de Títol de batxillerat, quan per data d'emissió (10/06/1988) l'esmentat títol és equivalent.

- També al·lega que, en experiència laboral, a l'apartat de mesos treballats en la mateixa administració en una altra categoria, només se m'han valorat 84 mesos, quan la seva experiència és molt més elevada. Adjunta certificació de serveis previs emès Consell de Mallorca, malgrat considera que hauria de constar en el seu expedient personal.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Respecte a la primera al·legació, el punt 2.2.1 de l'annex 3 *Barem de mèrits*, de les bases de la convocatòria disposa que la formació acadèmica s'ha de valorar, amb el criteri de que la titulació acadèmica ha d'estar relacionada amb les funcions de la categoria i especialitat a què s'opta, i en aquest cas, aquesta formació no està relacionada amb les funcions de la categoria i especialitat d'ATE.

Respecte a la segona al·legació, aquest tribunal manifesta, d'acord amb la documentació presentada per l'aspirant, que de s'ha de tenir en compte l'experiència professional a IBAS (CAIB) i, per tant, es rectifica la puntuació de l'aspirant. La puntuació global es confirma amb 70,9 punts

Per tant, s'estima parcialment l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant JFC amb DNI *8005* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

1. No se li ha valorat el títol de batxillerat (n'aporta còpia)
2. No se li ha valorat el títol de Tècnic auxiliar- Jardins d'Infància.
3. Tampoc se li ha comptabilitzat el Certificat de serveis previs de l'IBJOVE com auxiliar de recolzament a un campament, preparant berenars diferents per intolerants i al·lèrgics; preparació dels medicaments, i altres. Aporta el diploma de monitor.
4. No se li ha valorat el diploma de monitor de l'Escola de l'Esplai
5. No se li ha valorat el Certificat de voluntariat a la Llar de Memòria, amb col·laboració de l'Ajuntament de Sa Pobla, realitzant suport a les activitats del centre. Aporta certificat de voluntariat.
6. No se li valora el curs de llengua alemanya de l'Institut de llengües modernes (aporta certificat d'alemany, primer nivell, equivalent a A1).

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Respecte a la primera al·legació presentada per l'aspirant s'ha de tenir en compte l'apartat 10.1 *Autobaremació de mèrits i llista provisional de mèrits al·legat* de l'annex 2 de les bases de la convocatòria. En aquest apartat s'indica que *els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposa d'entre els previstos en l'annex 3*. Aquests mèrits s'han d'al·legar en el full d'autobaremació. I l'apartat 10.2 disposa que *Els aspirants queden vinculats pels mèrits que al·leguen dins el tràmit telemàtic, [...]*. Per tant, no es poden acceptar nous mèrits que els declarats per l'aspirant a l'autobarem.

Pel que fa a la segona al·legació, sobre la no valoració de la titulació de tècnic auxiliar (Jardins d'Infància), aquest tribunal contesta que sí se li ha valorat, però amb 5 punts en lloc de 7, per quant és equivalent al títol de ESO.

En resposta a la tercera al·legació sobre que no se li ha valorat el certificat de serveis previs de l'IBJOVE com auxiliar de recolzament a un campament, revisat el certificat aportat, no hi figuren les tasques dutes a terme ni especifica el col·lectiu a qui va dirigit. La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu*, la qual determina l'àmbit d'aplicació als



centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. El certificat que presenta l'aspirant no especifica quines són les funcions.

En contestació a la quarta i a la sisena al·legació, referides -la quarta- a la valoració del diploma de monitor de l'Escola d'Esplai, i - la sisena- al curs de llengua alemanya de l'Institut de Llengües modernes, aquest tribunal no els ha valorat perquè no són cursos impartits ni promoguts per cap administració pública, d'acord amb el que disposa el punt 2.4 de l'annex 3 de la convocatòria.

En resposta a la cinquena al·legació, de manca de valoració del certificat de voluntariat Llar de memòria, aquest certificat no es pot considerar que ho sigui de formació, no hi consten les hores totals de durada; no especifica si és d'aprofitament o d'assistència, només hi consta que ha col·laborat realitzant suport a les activitats i per damunt de tot, és tracta d'una entitat sense ànim de lucre, no és cap curs impartit ni promogut amb aprofitament o assistència per cap administració pública.

Per tant, es desestimen totes les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant MACC amb DNI *1132* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

No se li han comptabilitzat el títol de batxiller, ni el graduat escolar, ni tampoc els serveis prestats ni els triennis. Aporta: títol de graduat escolar; títol de batxiller; certificat de serveis prestats de l'IMAS com a funcionària.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Respecte de l'al·legació sobre la seva titulació acadèmica, revisada la seva documentació, l'aspirant al·lega el títol de batxiller i el títol de graduat escolar. Atès que el requisit de titulació d'accés per auxiliar tècnic educatiu és el títol de graduat escolar, entre d'altres, se li accepta l'al·legació pel que fa a que se li valori el títol de batxillerat .

Respecte a l'al·legació sobre que no se li han valorat els serveis prestats, es contesta el següent: l'apartat 1.2, punt quart de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *Per cada mes treballat en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta: 0,1 punts per mes de serveis prestats*. Una vegada revisats els mèrits i la documentació aportada, la valoració de l'experiència professional del Consell de Mallorca és com a personal funcionari i només es valora quan és personal laboral, mateix cos al



qual s'opta. Els serveis prestats com a personal funcionari únicament es valoren quan és a la mateixa administració (punt segon del mateix apartat).

Respecte a que no se li han valorat els triennis, s'ha comprovat que els va presentar amb l'esmena del requeriment on consten en el certificat de serveis prestats. Per tant, se li accepta l'al·legació .

Per tant, s'estimen parcialment les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant ACR amb DNI *5196* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

No se li han tengut en compte els mesos treballats a altres entitats públiques com la Conselleria d'Educació de mestra i a l'Ajuntament de sa Pobla i a l'Ajuntament de Palma com a tècnic en educació infantil.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

En resposta a aquesta al·legació, en primer lloc, els mesos treballats a la Conselleria d'Educació com a mestra, revisat el full de serveis aportat, figura que ho ha fet com a funcionària interina, en el cos de mestres, per tant no és la mateixa categoria professional i especialitat, exercint les mateixes funcions de la categoria professional i especialitat a la qual s'opta, tal com exigeix el punt segon de l'apartat 1.2 del barem de mèrits (annex 3) de la convocatòria, que disposa el següent: *Per cada mes treballat en l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en la mateixa categoria professional i especialitat, com a personal funcionari, exercint les mateixes funcions de la categoria professional i especialitat a la qual s'opta: 0,25 punts per mes de serveis prestats.*

En segon lloc, els mesos treballats a l'Ajuntament de Palma i a l'Ajuntament de sa Pobla com a tècnic en educació infantil no se li han valorat perquè, revisat el certificat de serveis previs de l'Ajuntament de Palma aportat, figura que és personal funcionari interí; per altra banda, les funcions d'un tècnic superior en educació infantil no són anàlogues a la categoria professional a la qual s'opta, que és Auxiliar Tècnic Educatiu, ni aporta les funcions que ha duit a terme. Igual passa amb el certificat de serveis previs emès per l'Ajuntament de Sa Pobla on figura que és personal laboral però contractat com a tècnica d'educació infantil, categoria professional superior a la qual s'opta.

La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de*

la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les funcions i tasques de l'ATE. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. Per tant, no es pot valorar.

Per tant, es desestima tot el que ha al·legat l'aspirant.

L'aspirant JRN amb DNI *4896* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

Que va presentar l'esmena al requeriment de mèrits i sembla que no ha estat completada ja que té menys puntuació.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'aspirant al·lega el temps treballat a l'Ajuntament de Palma – i acompanya un certificat de serveis prestats a l'Ajuntament de Palma, com a funcionari interí i com auxiliar administratiu; i a la Direcció General de la Seguretat Social - i acompanya un certificat de la Tresoreria General de la Seguretat Social del període 27 d'abril a 7 d'octubre de 2005 (una altra administració) en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual opta.

Revisada la documentació aportada, en primer lloc en el certificat de l'Ajuntament de Palma figura que és funcionari interí i auxiliar administratiu, per tant, no se li pot valorar perquè figura que ho ha fet com a funcionària interina, i a més ho fa com auxiliar administratiu, per tant no és una categoria professional equivalent ni exerceix funcions anàlogues a la qual s'opta, tal com exigeix el punt quart de l'apartat 1.2 del barem de mèrits (annex 3) de la convocatòria, que disposa el següent: *Per cada mes treballat en una altra administració en una categoria professional equivalent o amb anàlogues funcions a la qual s'opta: 0,25 punts per mes de serveis prestats.*

En segon lloc i d'igual manera que el supòsit anterior, en el certificat de la Tresoreria General de la Seguretat Social del període 27 d'abril a 7 d'octubre de 2005 on figura que va prestar els seus serveis com auxiliar d'administració, per tant, no són funcions anàlogues.

La finalitat dels ATE és promoure el desenvolupament de l'autonomia personal de l'alumnat amb necessitats educatives especials [...], segons la *Instrucció 32/2023 de 26 de maig, de la directora general de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa, per a directores i per a directors de centres docents públics dependents de la Conselleria d'Educació i Formació Professional referida al personal auxiliar tècnic educatiu, la qual determina l'àmbit d'aplicació als centres docents públics i les*

funcions i tasques de l'ATE. Per tant, la tasca central i principal de l'ATE és atendre l'alumnat amb necessitats educatives especials. Per tant, no es pot valorar.

Per tant, es desestima tot el que ha al·legat l'aspirant.

L'aspirant AMFJ amb DNI *5864* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Única. Que se la inclogui a la llista provisional de mèrits.

Els membres del tribunal conclouen que:

D'acord amb l'Annex 1 Llista informativa de l'ordre dels aspirants, d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal laboral de la CAIB (autobarem definitiu), publicat dia 20/07/2023, l'aspirant havia al·legat una valoració de mèrits de 55,80 punts.

D'acord amb l'apartat 12.2 de l'annex 1 de les bases de la convocatòria, el tribunal va revisar i confirmar la puntuació de 121 aspirants de la llista informativa i el darrer del qual en posició d'obtindre plaça, ho fa amb 64,3 punts. Aquesta puntuació del tribunal és superior als 55,80 punts d'autobarem de l'aspirant, per tant, no escau l'al·legació de l'aspirant.

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MBJ amb DNI *2123* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Sol·licita revisió de la seva puntuació perquè al llistat informatiu surt admesa però a la llista d'admesos no hi surt.

Els membres del tribunal conclouen que:

D'acord amb l'Annex 1 Llista informativa de l'ordre dels aspirants, d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal laboral de la CAIB (autobarem definitiu), publicat dia 20/07/2023, l'aspirant havia al·legat una valoració de mèrits de 41,90 punts.

D'acord amb l'apartat 12.2 de l'annex 1 de les bases de la convocatòria, el tribunal va revisar i confirmar la puntuació de 121 aspirants de la llista informativa i el



darrer del qual en posició d'obtindre plaça, ho fa amb 64,3 punts. Aquesta puntuació del tribunal és superior als 41,90 punts d'autobarem de l'aspirant, per tant, no escau l'al·legació de l'aspirant.

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant MMB amb DNI *1802* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

- Que es revisin els punts d'ordenança CAIB i d'auxiliar administrativa.
- Que es revisi el curs *Especialización en prevención de la violencia de género* i el curs en *Diagnóstico, intervención y tratamiento en el trastorno del espectro autista*.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

L'aspirant al·lega 10 mesos treballats com ordenança i 58 mesos d'auxiliar administratiu. Revisat el certificat de l'EBAP per al procés d'estabilització la puntuació de l'autobarem d'ordenança s'ha valorat tota. I d'auxiliar administratiu s'han valorat 27 mesos, que és el que consta al certificat esmentat No es valoren el mesos de feina com auxiliar funcionària interina.

Per altra banda, els cursos no valorats a que fa referència l'aspirant, són cursos impartits per entitats privades, per tant no es valoren. Així i tot, la valoració d'aquest apartat arriba als 20 punts, que és el màxim d'acord amb el que disposa el punt 2.4 de l'annex 3 de la convocatòria.

Per la qual cosa, cal desestimar les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant EGR amb DNI *3516* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

- Sol·licita que es revisi la puntuació atorgada, atès que se li han meritat un total de 59,23 i el seu autobarem era de 72,25.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

En resposta a aquesta al·legació, i revisat el seu expedient, abans de tot, dir que en el full de l'autobarem figura un total de 69,15 punts, no de 72,25 punts com al·lega.



La diferència entre la puntuació de l'autobarem i la resultant una vegada baremats els mèrits de la persona al·legant, està en què no s'han valorat els mesos de subaltern i d'auxiliar administratiu pel fet que era funcionària interina.

Per la qual cosa, cal desestimar les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant MAG amb DNI *1758* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

-Que es revisi la seva experiència professional relativa als serveis prestats com a auxiliar educadora a l'Ajuntament de Vilafranca de Bonany i a la seva corresponent empresa municipal Fita 2020.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

A la documentació presentada per l'aspirant apareixen serveis prestats a l'Ajuntament de Vilafranca de Bonany amb un total de 6 mesos com auxiliar educadora, que el tribunal reconeix i rectifica. La resta de mesos han estat prestats com educadora i tècnic educadora categories superiors a la què opta i que, per tant, no es poden valorar.

Per la qual cosa, s'estima parcialment les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant MPLP amb DNI *7489* presenta, resumidament, l'al·legació següent:**

Sol·licita la revisió de la puntuació obtinguda dels apartats del mèrits següents: Titulacions, i l'experiència professional.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Respecte a l'al·legació de revisió de puntuació a l'apartat de titulacions, l'apartat 2.2.1 de l'annex 3 de les bases de la convocatòria indica que *les titulacions acadèmiques han d'estar relacionades amb les funcions de la categoria I especialitat a què s'opta. A aquests efectes, es consideren relacionades amb les funcions de tots els cossos, escales o especialitats les titulacions de les branques [...]*. L'aspirant va al·legar el títol de FP2 de tècnic superior en animació sociocultural i turística el qual no es valora per no estar relacionat amb les funcions de la categoria professional d'ATE.

Pel que fa a l'experiència professional, el mesos al·legats en l'autobarem d'auxiliar de clínica a l'IMAS, no s'ha valorat per tractar-se d'una altra categoria professional, no equivalent. I els mesos al·legats com auxiliar d'infermeria a l'Ibsalut, tampoc es



poden valorar perquè es tracta de serveis prestats com a personal estatutari de l'Administració de la CAIB, i que el Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per a reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears exclou dels processos de les bases generals aprovades amb uns criteris comuns que regeixen tots els processos d'estabilització derivats de la Llei 20/2021 que convocaran les administracions adherides a la Mesa, al personal docent i el personal estatutari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (art.1.2).

Per la qual cosa, no es poden valorar els serveis prestats com a estatutari.

L'aspirant MVV amb DNI *9735* presenta, resumidament, les al·legacions següents:**

Al·lega que no se li ha puntuat:

- El temps treballat com auxiliar administratiu a la CAIB.
- El temps treballat com a docent per la CAIB.
- el certificat C1 de català.
- el títol de batxiller.
- el títol de FP auxiliar administratiu.
- Diploma especialista en educació infantil.
- Primers auxilis.

Els membres del tribunal revisen novament l'expedient de l'aspirant i conclouen el següent:

Referent al temps treballat com auxiliar administratiu a la CAIB, revisat el certificat per al procés d'estabilització figura que ho ha estat com a funcionari en el cos auxiliar, per tant no es pot valorar.

Respecte al temps treballat com a docent, el Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per a reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears exclou dels processos de les bases generals aprovades amb uns criteris comuns que regeixen tots els processos d'estabilització derivats de la Llei 20/2021 que convocaran les administracions adherides a la Mesa, al personal docent i el personal estatutari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (art.1.2).

Revisat el certificat per el procés d'estabilització, hi consta que l'aspirant té el nivell de català C, per tant se li admet aquesta al·legació.

Pel que fa a la valoració del títol de batxiller, no se li valora per quan únicament es valora la titulació de nivell més alt que s'acredita, tal i com es disposa en el punt 2.2.1 de l'annex 3 de la convocatòria que disposa: *Sols es valorarà la titulació de*

nivell més alt que s'acredita, la puntuació de la qual no s'ha d'acumular a la d'altres titulacions que es posseeixin. El mateix passa amb el títol d'FP tècnic auxiliar, que tampoc es pot valorar pel mateix motiu.

En relació al diploma de especialista en avaluació infantil i el curs de *Primeros auxilios*, no es valora perquè no són cursos impartits ni promoguts per cap administració pública, d'acord amb el que disposa el punt 2.4 de l'annex 3 de la convocatòria.

Per tant, s'estimen parcialment les al·legacions formulades per l'aspirant.

Palma, 16 de novembre de 2023

El secretari del Tribunal



Julián Carrasco Gil

Vist i plau

La presidenta del Tribunal

Francisca Sampol Morell