

## CAS PRÀCTIC NÚMERO 5

En data 14 d'octubre de 2016 l'entitat "XX S.L.", com a propietària d'una parcel·la adjacent a la de "Z S.A", formula una denúncia contra aquesta, ja que "Z S. A.", que és titular d'una explotació minera, incompleix la normativa minera, concretament per realitzar extraccions fora del perímetre autoritzat i per incomplir normes en matèria de seguretat minera, per la qual cosa demana que s'iniciï un procediment sancionador. Reconeix, no obstant, a la denúncia que l'excés en les extraccions no afecta directament a la seva propietat, però afirma que en qualsevol cas se sent perjudicada per la irregularitat de la activitat minera.

Vista la denúncia presentada, en data 4 de desembre de 2016 el Cap de Servei de Mines, va realitzar una visita inspecció i va estendre la corresponent Acta d'Inspecció.

El 2 de juliol de 2017 s'acorda l'inici d'expedient sancionador per part del Director General competent. Després de l'acord favorable de la Comissió Balear de Medi ambient, que imposa mesures correctores i condicionants, s'emet l'Informe del Cap de Servei de Mines sobre la paralyzació dels treballs d'extracció fora del perímetre autoritzat. Aquest mateix Director General, en data 14 de juliol de 2017, ordena determinades prescripcions sobre la paralyzació de treballs fora de la zona autoritzada, i es rebutgen implícitament la resta de les pretensions de la denunciant, ja que s'ha constatat mitjançant nova visita d'inspecció, que no concorre infracció en matèria de seguretat. Aquest acte es notifica a ambdues empreses i no es recorre per cap d'elles. Posteriorment, el 19 d'agost de 2017, l'empresa "XX S.L." presenta un altre escrit posant de manifest altres fets infractors i sol·licitant que es tingui en compte per l'instructor per qualificar més greument la sanció en el procediment sancionador ja iniciat.

El 28 de novembre de 2017, l'instructor del procediment dicta proposta de resolució, proposant, en virtut dels fets provats, una sanció per realitzar extraccions fora del perímetre permès.

El 28 de gener de 2018 "Z S. A". presenta al·legacions a la proposta de resolució assenyalant que la infracció imputada està prescrita i aportant una fotografia aèria per acreditar tal extrem. S'emeten informes tècnics sobre les al·legacions presentades on s'analitzen escrupolosament les al·legacions relatives a la prescripció, i es realitzen les comprovacions oportunes per contrastar la veracitat de les dades de la fotografia que s'adjunta per l'interessat i amb la finalitat d'acreditar la inactivitat de la pedrera des de 2008.

En tenir coneixement de tals actuacions la mercantil "XX S.L." presenta un escrit al·legant que ha de donar-se-li tràmit d'audiència.

Respongui motivadament a les següents qüestions (2 punts per pregunta):

1.- Considera que ha de tenir-se en aquest cas a la denunciada "XX S.L." com a part interessada amb caràcter general en el procediment ?

2.- Qualifiqui jurídicament el tràmit efectuat pel Director General de data 14 de juliol de 2017.

3ª Creu que són admissibles en el procediment de referència les pretensions de l'entitat "XX S.L." en l'escrit de data 19 d'agost de 2017?

4ª Té dret l'empresa "XX S.L." a un tràmit d'audiència davant les al·legacions sobre la concurrència de prescripció formulades per "Z S. A."?

5ª Tenint en compte les circumstàncies exposades, digui quin ha de ser el contingut de la resolució que posa fi del procediment sancionador exposat en el cas.

## CASO PRÁCTICO NÚMERO 5

En fecha 14 de octubre de 2016 la entidad “XX S.L.”, como propietaria de una parcela colindante a la de “Z S.A”, formula una denuncia contra ésta, ya que “Z S.A.” es titular de una explotación minera y se solicita el inicio de un expediente sancionador por incumplimiento de la normativa minera en la citada cantera, concretamente por realizar extracciones fuera del perímetro autorizado y por incumplir normas en materia de seguridad minera. Reconoce en la denuncia que el exceso en las extracciones no afecta directamente a su propiedad, pero afirma que en cualquier caso se siente perjudicada por la irregularidad actividad minera.

Vista la denuncia presentada, en fecha 4 de diciembre de 2016 el Jefe de Servicio de Minas, realizó una visita inspección y extendió la correspondiente Acta de Inspección.

El 2 de julio de 2017 se acuerda el inicio de expediente sancionador por parte del Director General competente. Tras el Acuerdo favorable de la Comisión Balear de Medio Ambiente, que impone medidas correctoras y condicionantes, se emite el Informe del Jefe de Servicio de Minas sobre la paralización de los trabajos de extracción fuera del perímetro autorizado. Ese mismo Director General, en fecha 14 de julio de 2017, ordena determinadas prescripciones sobre la paralización de trabajos fuera de la zona autorizada, y se rechazan implícitamente el resto de las pretensiones de la denunciante, ya que se ha constatado mediante nueva visita de inspección, que no concurre infracción en materia de seguridad. Este acto se notifica a ambas empresas y no se recurre por ninguna. Posteriormente, el 19 de agosto de 2017, la empresa “XX S.L.” presenta otro escrito poniendo de manifiesto otros hechos infractores y solicitando que se tenga en cuenta por el instructor para calificar más gravemente la sanción en el procedimiento sancionador ya iniciado.

El 28 de noviembre de 2017, el instructor del procedimiento dicta propuesta de resolución, proponiendo, en virtud de los hechos probados, una sanción por realizar extracciones fuera del perímetro permitido.

El 28 de enero de 2018, Z S.A. presenta alegaciones a la propuesta de resolución señalando que la infracción imputada está prescrita y aportando una fotografía aérea para acreditar tal extremo. Se emiten informes técnicos sobre las alegaciones presentadas donde se analizan escrupulosamente las alegaciones vertidas sobre la prescripción, y se realizan las comprobaciones oportunas para contrastar la veracidad de los datos de la fotografía que se adjunta por el interesado con el fin de acreditar la inactividad de la cantera desde 2008.

Al tener conocimiento de tales actuaciones la mercantil “XX S.L.” presenta un escrito alegando que debe dársele trámite de audiencia.

Responda motivadamente a las siguientes cuestiones (2 puntos por pregunta):

1ª ¿Considera que debe tenerse en este caso a la denunciante “XX S.L.” como parte interesada a todos los efectos en el procedimiento?

2ª Califique jurídicamente el trámite efectuado por el Director General de fecha 14 de julio de 2017.

3ª ¿Cree que son admisibles en el procedimiento de referencia las pretensiones de la entidad “XX S.L.” en el escrito de fecha 19 de agosto de 2017?

4ª ¿Tiene derecho la empresa “XX S.L.” a un trámite de audiencia ante las alegaciones sobre la concurrencia de prescripción formuladas por “Z S.A.”?

5ª Teniendo en cuenta las circunstancias expuestas, diga cuál debe ser el contenido de la resolución finalizadora del procedimiento sancionador expuesto en el caso.