

MEMÒRIA
DE LA JUNTA CONSULTIVA
DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA
2 0 0 6

GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació
Direcció General de Patrimoni

Edita

Govern de les Illes Balears

Conselleria de Economia, Hisenda i Innovación

Direcció General de Patrimoni

Dipòsit Legal: PM 4477-2007

SUMARI

I Presentació de l'Hble. Sr. Conseller d'Economia, Hisenda i Innovació	7
II Relació de membres dels òrgans col·legiats de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa	9
III Informes emesos per la Junta Consultiva de Contractació Administrativa	19
IV Resolució de recursos en matèria de contractació administrativa	105
V Dades estadístiques dels contractes	169
VI Dades estadístiques de contractistes inscrits en la Secció II del Registro de Contractes i de Contractistes de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.	203
VII Dades estadístiques d'empreses inscrites en la Secció III del Registro de Contractes i de Contractistes de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.	209

presentación conseller

RELACIÓ

DELS

ÒRGANS COL·LEGIATS

DE LA

JUNTA CONSULTIVA

DE

CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

Secretari:

Sr. D. Domingo Ferrari Mesquida

Seu de la Junta Consultiva de Contratació Administrativa de la
Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Edifici Ses Minyones
Pl. Drassanes, núm. 4
C:P: 07012. Palma de Mallorca
Tel: 971 784135
Fax: 971 784134
e-mail: dferrari@dgpatriim.caib.es

Ple de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

President:

Hble. Sr. Lluís Ramis de Ayreflor Cardell

Vicepresident Primer:

Sr. Miquel Mateu Roig

Vicepresident Segon:

Sra. Maria Dolça García Caballero

Vocals:

SG Conselleria de Presidència i Esports

Sr. Antoni Amengual Ribas

SG Vicepresidència i Conselleria de Relacions Institucionals

Sra. Jane King

SG Conselleria de Treball i Formació

Sr. Miguel José Sendín Rebassa

SG Conselleria d'Obres Públiques, Habitatge i Transports

Sra. Concepció Sartorio Acosta

SG Conselleria de Turisme

Sr. Javier Cases Bergón

SG Conselleria d'Educació i Cultura

Sr. Sebastià Vanrell Sintès

SG Conselleria de Salut i Consum

Sra. Lúcia Matías Bermejo

SG Conselleria de Medi Ambient

Sr. Miquel Manuel Ramis d'Ayreflor Catany

SG Conselleria de Comerç, Indústria i Energia

Sr. Antoni Murillo Ballesteros

SG Conselleria d'Immigració i Cooperació

Sr. Felio Bauzá Martorell

SG Conselleria d'Interior

Sra. Maria Luisa de Miguel Oñate

SG Conselleria d'Agricultura i Pesca

Sr. Llorenç Rigo Rigo

Vocal de la Intervenció General

Sr. Josep Amengual Antich

Vocal de la Direcció de l'Advocacia

Titular: Il·lma. Sra. Felisa Vidal Mercadal

Vocal de les Organitzacions Empresarials

Sr. Mariano Sanz Loriente

Sr. Francisco Puig Riera de Conies

Sra. Magdalena Alorda Siquier

Secretari:

Sr. Domingo Ferrari Mesquida

Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

President:

Sr. Miquel Mateu Roig

Vicepresident:

Sra. Maria Dulce García Caballero

Vocals:

SG Conselleria de Salut i Consum

Sra. Lucia Matías Bermejo

SG Conselleria d'Obres Públiques, Habitatge i Transports

Sra. Conxa Sartorio Acosta

SG Conselleria d'Educació i Cultura

Sr. Sebastià Vanrell Sintès

Interventor General

Sr. Josep Amengual Antich

Direcció de l'Advocacia

Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Representant de les Organitzacions Empresarials

Titular: Sr. Mariano Sanz Lorient

Secretari:

Sr. Domingo Ferrari Mesquida

Comissió Classificadora de Contractistes d'Obres

President:

Sr. Miquel Mateu Roig

Vocals:

Conselleria d'Obres Públiques, Habitatge i Transports:

Titular: Josep Morell Fernández

Suplent: Juan Manuel Pérez Ribas

Conselleria de Medi Ambient:

Titular: Carlos Garau Fullana

Suplent: Catalina Ferrer Bover

Conselleria de Comerç, Indústria i Energia

Titular: Gabriel Siquier Sampol

Suplent: Antoni Simarro Bernat

Conselleria d'Agricultura i Pesca:

Titular: Andrés de la O Ballesteros

Suplent: Joan Gomila Salas

Vicepresidència Conselleria de Relacions Institucionals:

Titular: Aleix Reynés Corbella.

Suplent: Casimir Gòdia i Casablanca

Representant de la Intervenció:

Titular: Miquel Cardell Colom

Suplent: Teresa Moreo Marroig

Representant Direcció de l'Advocacia:

Titular: José Fernández- Ventura Alvarez.

Suplent: Maria José Marco Landazabal

Representants organitzacions empresarials:

Titulars: Francisco Puig Riera de Conies. (CAEB).

Francisco Simó Lladó. (CAEB)

Suplents: Felipe de Luis Oliver. (CAEB).
José Mallol Vicens. (CAEB)

Secretari:

Domingo Ferrari Mesquida.

Comissió Classificadora d'Empreses de Serveis

President:

Sr. Miquel Mateu Roig

Vocals:

Conselleria de Presidència i Esports

Titular: Gaspar Rul·lan Losada

Suplent : Agustí Buades Rul·lan

Conselleria de Medi Ambient

Titular: Catalina Ferrer Bover

Suplent: Magdalena Reynés Torrens

Conselleria de Salut i Consum

Titular: Margalida Vallespir Rotger

Suplent: Miquel Solivellas Aguiló

Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Titular: Francesca Socias Granada

Suplent: Susana Carbonell Malbertí

Conselleria d'Educació i Cultura

Titular: M^a. Matilde Martínez Montero

Suplent:. Francisca Martí Ballesteros

Conselleria de Treball i Formació

Titular: Santiago Lezcano Álvarez

Suplent: Assumpta Iturbide Bernaus

Conselleria d'Interior

Titular: M^a Luisa Ginard Nicolau

Suplent: Lluís Grau Montaner

Conselleria de Turisme

Titular: M^a Magdalena Perelló Caldentey

Suplent: Bartomeu Alcover Bisbal

Representant de la Intervenció

Titular: Catalina Rotger Fullana

Suplent: Francesca Blanch Roselló

Representant Direcció de l'Advocacia

Titular: José Fernández-Ventura Álvarez.

Suplent: M^a José Marco Landazabal

Representants Organitzacions Empresarials

Titulars: Felipe de Luis Oliver (CAEB).

Vicente Tur Tur (CAEB).

Aina Moyá Borrás (PIME).

Suplents: José Mallol Vicens (CAEB).

Vanessa Prados Carrión (CAEB)

María García Melsión. (PIME).

Secretari:

Domingo Ferrari Mesquida.

INFORMES

Relació d'informes any 2006

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Informe 1/06, de 7 de febrer de 2006

Criteria que ha de tenir en compte l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, a l'hora de fer contractes amb les entitats que tinguin la condició de mitjà propi. Consideració especial de l'entitat "Empresa de Transformación Agraria, SA. (TRAGSA)."

Informe 2/06, de 23 de febrer de 2006

Contractes de societat mercantil municipal. Compatibilitat de membre del seu Consell d' Administració.

Informe 3/06, de 13 de juliol de 2006

Contractes de patrocini que hagi de subscriure l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, a la vista de l'entrada en vigor de la llei 29/2005, de 29 de desembre, de Publicitat i comunicació institucional.

Informe 4/06, de 26 d'octubre de 2006

Negocis jurídics. Transport escolar d'alumnes discapacitats de centres públics de Mallorca, Menorca i Eivissa per part de Creu Roja Espanyola. Concurrència de circumstàncies per excloure de l'aplicació de la normativa contractual de les administracions públiques.

Informe 5/06, d'1 de febrer de 2007

Explotació de serveis en platges. Ocupació de domini públic marítim-terrestre. Autoritzacions administratives. Concessions. Terminis.

Informe 6/06, de 20 de desembre de 2006

Validesa de proposicions econòmiques. Oferta econòmica incompleta. Contradicció o diferències entre els preus unitaris i el preu total ofert..

Informe 7/06, d'1 de febrer de 2007

Adequació a dret de resolució d'Òrgan de Contractació sobre exclusió de licitador. Caràcter secret de les proposicions.

Informe 8/06, de 29 de març de 2007

Contractes. Informes tècnics. Interpretació de l'article 81.2 de LCAP.

Informe 09/06, d'1 de febrer de 2007

Gestió del servei públic d'estacionament limitat.
Incompliment de contracte. Causes de resolució.

Relació analítica informes any 2006

Junta consultiva de contractació administrativa

Qüestions Generals:

Àmbit d'aplicació de la llei: 1/06; 2/06; 4/06; 5/06.

Àmbit d'aplicació subjectiva: 1/06; 4/06; 2/06.

Contractes exclosos: 1/06; 3/06; 5/06; 2/06.

Contractes privats: 0

Requisits dels contractes

Capacitat i solvència de les empreses: 0

Prohibicions per contractar: 2/06.

Classificació empresarial: 0

Expedients de contractació:

Documentació i tràmits: 6/06; 7/06; 8/06.

Qüestions relatives als terminis: 5/06

Plec de clàusules administratives i de prescripcions tècniques: 0

Garanties: 0

Formes d'adjudicació:

Concurs: 0

Proposicions de les empreses: 6/06; 7/06

Esmena de defectes o errors: 6/06

Presentació de proposicions: 6/06; 7/06

Execució i modificació de contractes: 9/06

Pagament del preu: 0

Qüestions específiques dels diferents tipus de contractes: 3/06

Serveis públics: 5/06; 9/06;

Consultoria i Assistència i Contractes de serveis: 3/06; 4/06; 6/06;
9/06

Duració i pròrrogues: 5/06
Contractes d'obras:2/06

Informe 1/06, de 7 de febrer de 2006

Criteris que ha de tenir en compte l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, a l'hora de fer contractes amb les entitats que tinguin la condició de mitjà propi. Consideració especial de l'entitat "Empresa de Transformación Agraria, SA. (TRAGSA)."

Antecedents

La secretària general de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació ha tramès a aquesta Junta Consultiva una sol·licitud d'informe, mitjançant un escrit que diu:

"En data 9 de juny de 2005, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va emetre un informe (5/2005) amb l'epígraf següent: Contractes que subscriuen les empreses públiques de l'Administració autonòmica de les Illes Balears amb mitjans propis instrumentals. Habilitació per a fer contractes. Abast de la contractació.

Vista la Instrucció 2/2005, de l'Advocacia General de l'Estat, sobre el règim jurídic aplicable als convenis de col·laboració i als acords d'encàrrec de gestió formalitzats per l'Administració general de l'Estat i els seus organismes autònoms, entitats públiques empresarials i la resta d'entitats públiques i privades del sector públic estatal, que incideixen sobre el règim jurídic que els és aplicable després de l'entrada en vigor del Reial decret llei 5/2005, d'11 de març, de reformes urgents per a l'impuls a la productivitat i millora de la contractació pública, i vistes les darreres sentències del Tribunal de Justícia de la CE referents a l'adjudicació de contractes per part de les administracions públiques a empreses participades (en particular, la Sentència de 10 de novembre de 2005 del TJ, Sala Primera, en l'assumpte C-29/04), sol·licit a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa l'emissió d'un nou informe que incorpori l'estudi d'aquests darrers criteris".

Pressupòsits d'Admissibilitat

1. L'informe és sol·licitat per la secretària general de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, la qual està legitimada per a fer-ho, conformement a allò que

prescriuen els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva i dels registres de contractes i de contractistes i 15.1 del Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de la Comunitat Autònoma, de 10 d'octubre de 1997.

2. Encara que la petició d'informe no és acompanyada del informe jurídic corresponent, tal com seria preceptiu d'acord amb el que es disposa en l'article 16.3 del Reglament esmentat, pot considerar-se com a presentat, ja que així ho va fer la Viceintervenció General de la Comunitat Autònoma en el seu moment quan es va sol·licitar l'informe d'aquesta Junta 5/05, de 9 de juny de 2005, al qual fa referència ara la peticionària d'aquest nou informe.

3. Finalment, la documentació aportada es considera suficient per a facilitar l'emissió de l'informe sol·licitat, per la qual cosa es compleixen tots els requisits previs d'admissió.

Consideracions Jurídiques

Primera. Abans de l'entrada en vigor del Reial decret llei 5/2005, d'11 de març, de reformes urgents per a l'impuls de la productivitat i per a la millora de la contractació pública, quedaven exclusos de l'àmbit d'aplicació del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny (TRLCAP), d'acord amb el que s'estableix en l'article 3.1, **entre d'altres, els convenis de col·laboració següents:**

c) Els convenis de col·laboració que formalitzi l'Administració general de l'Estat amb la Seguretat Social, les comunitats autònomes, les entitats locals, els seus respectius organismes autònoms i la resta d'entitats públiques o qualsevol d'ells entre si...

d) Els convenis de col·laboració que, d'acord amb les normes específiques que els regulen, formalitzi l'Administració amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat, sempre que l'objecte no estigui comprès en els contractes regulats en aquesta Llei o en normes administratives especials. Quedaran així mateix exclusos

d'aquesta Llei els convenis que siguin conseqüència de l'article 296 del Tractat constitutiu de la Comunitat Europea.

L'article 3.1 del TRLCAP no feia, tanmateix, cap referència al tractament que, a aquests efectes, pogués donar-se als encàrrecs de gestió, figura prevista per l'article 15 de la Llei 30/1992, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC), que la configura com una modalitat de col·laboració entre òrgans o entitats de la mateixa o diferent administració pública, que consisteix a dur a terme activitats de caràcter material, tècnic o de serveis, per la qual cosa, en la mesura que es faci entre entitats amb diferent personalitat jurídica pròpia i fos onerosa, podria suposar l'execució d'un contingut propi d'un contracte administratiu típic.

A aquest efecte, la mateixa Llei 30/1992, de 26 de novembre, aclaria (en l'article 15, apartats 3, 4 i 5) el següent:

3. L'encàrrec de gestió entre els òrgans administratius o entitats de dret públic pertanyents a la mateixa administració ha de formalitzar-se en els termes que estableix la normativa i, si no n'hi ha, per acord exprés dels òrgans o entitats que hi intervenen. En tot cas, l'instrument de formalització de l'encàrrec de gestió i la seva resolució ha de ser publicat, perquè sigui efectiu, en el diari oficial corresponent.

Cada administració pot regular els requisits necessaris per a la validesa d'aquests acords, que han d'incloure, almenys, esment exprés de l'activitat o activitats a les quals afectin, el termini de vigència i la naturalesa i abast de la gestió encarregada.

4. Quan l'encàrrec de gestió es faci entre òrgans i entitats de diferents administracions, s'ha de formalitzar mitjançant signatura del conveni corresponent entre elles, tret del supòsit de la gestió ordinària dels serveis de les comunitats autònomes, per les diputacions provincials o, si n'és el cas, cabildos o consells insulars, que s'ha de regir per la legislació de règim local.

5. El règim jurídic de l'encàrrec de gestió que es regula en aquest article no és aplicable quan la realització de les activitats enumerades en l'apartat primer hagi de recaure sobre persones físiques o jurídiques subjectes a dret privat. En aquest cas, doncs, s'ha d'ajustar, en allò que calgui, a la legislació corresponent de contractes de l'Estat, sense que es puguin encarregar a persones o entitats d'aquesta naturalesa activitats que, segons la legislació vigent, s'hagin de dur a terme amb subjecció al dret administratiu.

Segona. La reforma del TRLCAP operada per l'article 34 del Reial decret llei 5/2005, d'11 de març, ha implicat la introducció de canvis importants en el règim jurídic aplicable als convenis de col·laboració i als acords d'encàrrec de gestió que hagin de formalitzar-se per l'Administració de la Comunitat Autònoma, els seus organismes autònoms, empreses públiques i la resta d'entitats públiques o privades del sector públic. Aquests són canvis derivats, per una banda, de la modificació de la redacció de l'esmentat apartat c) de l'article 3.1, i d'una altra, de la introducció en el mateix precepte d'un nou apartat, l), referent a l'encàrrec de gestió. L'apartat d) del mateix article 3.1 no ha estat, per contra, objecte de modificació. Després de la reforma, aquests apartats han quedat redactats en els termes següents:

Article 3

Negocis i contractes exclosos

1. *Queden fora de l'àmbit d'aquesta Llei:*

(...)

c) *Els convenis de col·laboració que formalitzi l'Administració general de l'Estat amb la Seguretat Social, les comunitats autònomes, les entitats locals, els seus respectius organismes autònoms i la resta d'entitats públiques o qualsevol d'ells entre si, sempre que la matèria sobre la qual versï no sigui objecte d'un contracte d'obra, o bé que sent objecte d'aquests contractes el seu import sigui inferior, respectivament, a les quanties que s'especifiquen en els articles 135.1, 177.2 i 203.2. (...)*

d) *Els convenis de col·laboració que, d'acord amb les normes específiques que els regulen, formalitzi l'Administració amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat, sempre que el seu objecte no estigui comprès en els contrac-*

tes regulats en aquesta Llei o en les seves normes administratives especials. Quedaran, així mateix, exclosos d'aquesta Llei els convenis que siguin conseqüència de l'article 296 del Tractat constitutiu de la Comunitat Europea.

(...)

l) Els encàrrecs de gestió que es duguin a terme a les entitats i a les societats el capital de les quals pertanyi totalment a la mateixa administració pública.

Per tant, els efectes de les modificacions de l'article 3.1 del TRLCAP, introduïdes pel RDL 5/2995, poden sistematitzar-se així:

En primer lloc, es redueix l'àmbit territorial de l'exclusió de l'aplicació del TRLCAP derivada de l'apartat c) del seu article 3.1, ja que, mentre abans s'excloïen d'aquest àmbit tots els convenis de col·laboració formalitzats entre l'Administració general de l'Estat i la Seguretat Social, les comunitats autònomes, les entitats locals, els respectius organismes autònoms i la resta d'entitats públiques o entre qualssevol d'ells entre si, resulta que, després de la modificació del precepte, aquesta exclusió es limita ara als convenis de col·laboració subscrits entre aquestes persones jurídicopúbliques si hi concorre una de les circumstàncies següents:

- Que l'objecte no sigui el propi dels contractes d'obres, de subministraments, de consultoria i assistència o de servei regulats en el TRLCAP.
- Que, sent l'objecte el propi d'un d'aquests contractes, el seu import sigui inferior a les quanties especificades en els articles 135.1, 177.2 i 203.2 del TRLCAP.

Per tant, no es podran formalitzar convenis de col·laboració entre administracions o entitats jurídicopúbliques l'objecte de les quals sigui el propi d'algun d'aquests contractes quan l'import sigui igual o superior a aquestes quanties, quedant aquests supòsits subjectes a l'aplicació del TRLCAP. Per això, s'han d'adjudicar conformement als procediments que s'hi estableixen, tret que, al seu torn, calgui aplicar-hi l'exclusió continguda en el nou apartat l) del propi article 3.1, a la qual després es farà referència, i puguin ser objecte d'un acord d'encàrrec de gestió.

El text de la lletra d) de l'article 3.1 del TRLCAP no s'ha modificat, de manera que l'exclusió de l'aplicació del TRLCAP derivada d'aquest apartat encara afecta, en allò que interessa, únicament els convenis de col·laboració formalitzats entre l'Administració de la Comunitat Autònoma o els seus organismes i entitats públiques amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat l'objecte del qual no estigui comprès en els contractes regulats en el TRLCAP o en normes administratives especials.

En conseqüència, no es podran formalitzar convenis de col·laboració entre les administracions o entitats públiques, d'una banda, i entitats privades —encara que es tracti de societats o fundacions del sector públic— d'una altra, l'objecte del qual sigui el propi d'un contracte administratiu, sigui dels típics regulats en el TRLCAP, o sigui un contracte administratiu especial. Aquests supòsits queden subjectes a l'aplicació del TRLCAP i per això s'han d'adjudicar d'acord amb els procediments que s'hi estableixen tret que, al seu torn, hi resulti aplicable l'exclusió continguda en el nou apartat l) del propi article 3.1 i puguin ser objecte d'un acord d'encàrrec de gestió.

La introducció del nou apartat l) en l'article 3.1 del TRLCAP implica que les regles derivades de l'apartat c) —en la nova redacció— i de l'apartat d) —que en manté la redacció original— han de quedar matisades per la consideració que, no obstant el que s'estableix en aquests apartats, estaran en tot cas exclosos de l'aplicació del TRLCAP els acords d'encàrrecs de gestió fets a les entitats i a les societats el capital de les quals pertanyi totalment a la pròpia Administració pública.

És obvi que, si no s'hagués introduït aquesta previsió en el nou apartat l) de l'article 3.1 del TRLCAP, resultaria que aquests encàrrecs de gestió, si es verificuessin a favor de les entitats públiques enumerades en l'apartat c) i el seu objecte fos constitutiu d'algun dels contractes d'obres, de subministraments, de consultoria i assistència o de serveis regulats en el citat text legal, quedarien sotmesos a aquest, sempre que el seu import superés les quanties establertes en el citat precepte. I si es verificuessin a favor d'entitats privades del sector públic —com les societats de capital públic a què es refereix expressament— quan el seu objec-

te fos el propi d'algun dels contractes regulats en el TRLCAP o en normes administratives especials, també quedarien subjectes al TRLCAP, sigui quina sigui la quantia, per imperatiu de l'apartat d) del mateix article 3.1.

No obstant això, com que s'introdueix la regla continguda en el nou apartat l) de l'article 3.1 del TRLCAP, s'han d'entendre exclosos de l'àmbit d'aquesta Llei els acords d'encàrrec de gestió fets per una administració, organisme o entitat pública a favor de les entitats públiques o privades que en depenen (en els termes als quals més endavant es farà referència), i això fins i tot quan l'objecte de la gestió encarregada coincideixi amb el d'algun dels contractes als quals al·ludeixen, en cada cas, els apartats c) i d) del mateix article 3.1, o quan l'import superi, en el cas dels encàrrecs de gestió a favor d'entitats públiques, les quanties fixades en l'apartat c) del precepte reiteradament citat.

Tercera. Aquesta interpretació de l'abast de les previsions contingudes en la nova redacció de l'apartat c) i en el nou apartat l) de l'article 3.1 del TRLCAP, es confirma plenament si s'examinen els antecedents històrics i legislatius i l'esperit i finalitat de les normes esmentades, utilitzant els criteris interpretatius a què fa referència l'article 3.1 del Codi civil.

En aquest sentit, ha de tenir-se en compte que la raó per la qual el legislador introdueix en el TRLCAP les modificacions contingudes en l'article 34 del Reial decret llei 5/2005, d'11 de març —i que justifica la utilització d'aquest excepcional instrument normatiu, l'ús del qual es troba restringit per l'article 86.1 de la Constitució espanyola als casos d'extraordinària i urgent necessitat— no és sinó donar immediat compliment a la Sentència dictada per la Sala Segona del Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees (TJCE) amb data 13 de gener de 2005, en l'assumpte C-84/03, tramitat com a conseqüència del recurs per incompliment interposat per la Comissió contra el regne d'Espanya. Així consta en l'apartat V de l'exposició de motius del Reial decret llei, en el qual s'assenyala el següent:

La urgència de la reforma legislativa explicitada es deriva de la recent Sentència del Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees, de 13 de gener de 2005, que obliga Espanya a reformar la normativa referent a l'adjudicació de contractes públics, i a més es deriva de la correcta adaptació al dret espanyol dels principis i criteris jurídics en matèria de contractació pública.

Pel que fa a allò que interessa en aquest informe, la Sentència del TJCE declara que el Regne d'Espanya ha incomplert les obligacions que li incumben en virtut de la Directiva 93/36/CEE del Consell, de 14 de juny de 1993, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació de contractes públics de subministrament, i la Directiva 93/37/CEE del Consell, de 14 de juny de 1993, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, atès que no ha adaptat correctament el seu ordenament jurídic intern a les directives esmentades i, en particular: (.../...) atès que ha exclòs de forma absoluta de l'àmbit d'aplicació del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques i, en concret, en l'article 3, apartat 1, lletra c) d'aquest, els convenis de col·laboració que formalitzin les administracions públiques amb les altres entitats públiques i, per tant, també els convenis que constitueixin contractes públics a l'efecte d'aquestes directives, decisió que es fonamenta en les consideracions següents:

37. Segons les definicions contingudes en l'article 1, lletra a), de les directives 93/36 i 93/37, un contracte públic de subministrament o d'obres suposa l'existència d'un contracte a títol onerós formalitzat per escrit entre un proveïdor o un contractista, d'una banda, i una entitat adjudicatària —en el sentit de l'article 1, lletra b)—, per l'altra, d'aquestes directives i que tingui per objecte la compra de productes o l'execució de determinat tipus d'obres.

38. D'acord amb l'article 1, lletra a), de la Directiva 93/36, basta, en principi, que el contracte hagi estat formalitzat entre un ens territorial, d'una banda, i una persona jurídicament distinta, de l'altra. Només pot ser d'una altra manera en el cas que, alhora, l'ens territorial exerceixi sobre la persona que es tracti un control anàleg al que exerceix sobre els propis serveis i aquesta persona dugui a terme la part essencial de la seva activitat amb l'ens o els ens que la controlen (Sentència Teckal, abans esmentada, apartat 50).

39. *Tenint en compte la identitat dels elements constitutius de la definició de contracte en les directives 93/36 i 93/37, llevat de l'objecte del contracte considerat, cal aplicar la solució adoptada així en la Sentència Teckal, abans esmentada, als acords interadministratius als quals s'aplica la Directiva 93/37.*

40. *En conseqüència, atès que exclou a priori de l'àmbit d'aplicació del text refós les relacions entre les administracions públiques, els seus organismes públics i, en general, les entitats de dret públic no mercantils, sigui quina sigui la naturalesa d'aquestes relacions, la normativa espanyola de què es tracti en aquest cas constitueix una adaptació incorrecta del dret intern a les directives 93/36 i 93/37.*

41. *En aquestes circumstàncies, cal estimar el segon motiu de la Comissió.*

La Sentència Teckal —a la qual s'al·ludeix en els apartats 38 i 39 de l'anterior— és la dictada per la Sala Cinquena del TJCE amb data 18 de novembre de 1999, en l'assumpte C-107/98, tramitat com a conseqüència de la petició dirigida al TJCE pel Tribunal Administratiu Regional per la Emilia-Romagna (Itàlia), destinada a obtenir, en el litigi pendent en aquest òrgan entre Teckal, Srl i Comune di Viano i Azienda Gas-Acqua Consorziale (AGAC) de Reggio Emilia, una decisió prejudicial sobre la interpretació de l'article 6 de la Directiva 92/50/CEE, del Consell, de 18 de juny de 1992, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics de serveis. En aquesta rellevant sentència, el TJCE va declarar:

46. *El municipi de Viano, com a ens territorial, és una entitat adjudicadora en el sentit de l'article 1, lletra b) de la Directiva 93/36. Per tant, correspon al jutge nacional verificar si la relació entre aquest municipi i l'AGAC reuneix també els altres requisits exigits per la Directiva 93/36 per a constituir un contracte públic de subministrament.*

47. *Així serà. D'acord amb l'article 1, lletra a), de la Directiva 93/36, si es tracta d'un contracte formalitzat per escrit a títol oneros que té per objecte, en particular, la compra de productes.*

48. *Consta, en el cas que ens ocupa, que l'AGAC subministra productes, a saber, combustible, al municipi de Viano mitjançant pagament d'un preu.*

49. Pel que fa a l'existència d'un contracte, el jutge nacional ha de verificar si ha existit un conveni entre dues persones distintes.

50. Quant a això, segons l'article 1, lletra a), de la Directiva 93/36, basta, en principi, que el contracte hagi estat formalitzat entre, d'una banda, un ens territorial i, de l'altra, una persona jurídicament distinta. Només pot ser d'una altra manera en el cas que, alhora, l'ens territorial exerceixi sobre la persona de què es tracti un control anàleg al que exerceix sobre els propis serveis i aquesta persona faci la part essencial de la seva activitat amb l'ens o els ens que la controlen.

51. Per tant, cal respondre, a la qüestió prejudicial, que la Directiva 93/63 és aplicable quan una entitat adjudicatària, com ara un ens territorial, projecta formalitzar per escrit, amb una entitat formalment distinta i autònoma respecte a ella des del punt de vista decisor, un contracte a títol onerós que té per objecte el subministrament de productes, independentment que aquesta entitat sigui o no, en si mateixa, una entitat adjudicadora.

En resum, d'acord amb la doctrina establerta pel TJCE en la Sentència Teckal —reproduïda en la Sentència de 13 de gener de 2005 (per al compliment del qual es va dictar el Reial decret llei 5/2005)—, resulta que varen quedar subjectes a la normativa comunitària tots els contractes l'objecte dels quals sigui algun dels previstos en les corresponents directives sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics, quan se formalitzin a títol onerós i per escrit, entre una entitat adjudicatària (en el sentit que les citades directives atribueixen al terme) i un contractista o proveïdor que sigui una persona jurídicament distinta d'aquella entitat i autònoma respecte d'ella des del punt de vista de l'adopció de les seves decisions.

No obstant això, i segons aquesta mateixa doctrina, no quedaran subjectes a la normativa comunitària sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics aquelles relacions de col·laboració que, encara que reuneixin aquestes característiques quant al seu objecte, caràcter onerós i forma escrita, se formalitzin entre una entitat adjudicadora i una persona que, tot i ser jurídicament diferent, es trobi sota el ple control d'aquesta entitat adjudicadora i dugui a terme respecte d'ella la part essencial de la seva activitat (com diu lite-

ralment el TJCE, *ahora, l'ens territorial exerceixi sobre la persona que es tracti un control anàleg al que exerceix sobre els propis serveis i aquesta persona faci la part essencial de la seva activitat amb l'ens o els ens que la controlen*) circumstàncies que configuren la situació economicojurídica denominada *in house providing*, en el marc de la qual el contractista, fins i tot quan formalment ostenta personalitat jurídica pròpia i independent de la del contractant que li encarrega l'execució de les prestacions contractuals, en realitat no és altra cosa que un mitjà instrumental del contractant, completament dependent i sense una veritable capacitat decisòria autònoma, cosa que exclou la naturalesa contractual i converteix en instrumental la relació jurídica entre aquestes parts.

Quarta. Són aquests els pronunciaments del TJCE que el legislador nacional ha tractat d'acomplir en introduir en l'article 3.1 del TRLCAP les modificacions abans exposades, reformant l'apartat c) i incorporant un nou apartat l) al precepte, a fi que:

- Queden sotmesos a l'aplicació del TRLCAP i no puguin instrumentar-se a través de convenis de col·laboració entre administracions i entitats públiques els contractes que, pel seu objecte i imports, s'hagin de trobar subjectes a les corresponents normes comunitàries, sempre que l'administració que actuï com a contractista o proveïdor gaudeixi d'autonomia decisòria respecte de l'administració que actuï com a entitat adjudicadora (supòsit de l'apartat c).

- I, en canvi, no queden sotmesos al TRLCAP i poden instrumentar-se a través d'acords d'encàrrecs de gestió fets entre una administració o entitat pública, d'una banda, i una entitat pública o privada del sector públic, de l'altra, encara en el cas que pel seu objecte i import hagin d'estar, en principi, subjectes a la normativa comunitària, sempre que es donin els requisits delimitats pel TJCE per a considerar que existeix un cas de *in house providing* o utilització de mitjans merament instrumentals: que l'administració o entitat pública que actua com a entitat adjudicadora exerceixi sobre l'entitat pública que actua com a contractista o proveïdor un control anàleg al que ostenta sobre els propis serveis i que, al mateix temps, aquesta entitat faci la part essencial de la seva

activitat amb aquella administració o entitat pública que la controla plenament (supòsit de l'apartat l de l'article 3.1).

S'ha de destacar que, fins i tot quan aquests dos requisits establerts per la doctrina del TJCE abans exposada no figurin recollits explícitament en la redacció del nou paràgraf l) de l'article 3.1 del TRLCAP (únicament pot considerar-se que s'al·ludeix a un d'ells, el relatiu al control anàleg a l'exercit sobre els propis serveis, en esmentar, en el cas de les societats públiques, que el seu capital ha de ser íntegrament de titularitat de l'administració que encarrega), es considera imprescindible que concorrin en tot cas per a poder considerar que els encàrrecs de gestió a què es refereix aquest precepte queden excloses de l'aplicació del TRLCAP, fet que no seria possible, d'acord amb aquesta doctrina jurisprudencial, en el supòsit que falti qualsevol d'aquests requisits.

Cinquena. Atès l'àmbit legislatiu i jurisprudencial d'aplicació a la matèria que s'examina, podrien obtenir-se les conclusions específiques següents:

1. Sobre els convenis de col·laboració

1.1.1 Supòsits admesos com a convenis de col·laboració i que quedarien exclosos del TRLCAP

Segons el que s'estableix en els apartats c) i d) de l'article 3.1 del TRLCAP, poden instrumentar-se a través de convenis de col·laboració i es troben exclosos de l'aplicació del TRLCAP els que a continuació es detallen, que s'han de regir per les seves normes especials i se'ls ha d'aplicar solament els principis del TRLCAP per a resoldre els dubtes i llacunes que puguin presentar-s'hi (art. 3.2 del TRLCAP):

a) Els convenis de col·laboració que formalitzi l'Administració general de l'Estat amb la Seguretat Social, les comunitats autònomes, entitats locals, els seus respectius organismes autònoms i la resta d'entitats públiques, així com els que formalitzin entre si els organismes i entitats públics abans esmentats, sempre que hi concorri, alternativament, almenys una de les circumstàncies següents:

- Que la matèria sobre la qual versi no sigui objecte d'un contracte d'obres, de subministrament, de consultoria i assistència o de serveis.

- O que, si la matèria sobre la qual versa és objecte d'un d'aquests contractes, el seu import sigui inferior —almenys en l'actualitat— a les quanties següents:

Per als contractes d'obra, 5.278.000 € IVA exclòs.

Per als contractes de subministrament, 137.000 €, IVA exclòs.

Per als contractes de consultoria i assistència o de serveis:

200.000 €, IVA exclòs, en els contractes de la categoria 8 (investigació i desenvolupament) de l'article 206 del TRLCAP i en els contractes de la categoria 5 (telecomunicació) del mateix precepte, quan consistixin en serveis de difusió d'emissions de televisió i de ràdio, en serveis de connexió i en serveis integrats de telecomunicacions.

137.000 €, IVA exclòs, en la resta de contractes de les categories 1 a 16 de l'article 206 del TRLCAP, si els convenis són formalitzats per l'Administració general de l'Estat i els seus organismes autònoms.

211.000 €, IVA exclòs, en la resta de contractes de les categories 1 a 16 de l'article 206 del TRLCAP, si els convenis són formalitzats per la resta d'organismes i entitats públics estatals.

b) Els convenis de col·laboració que formalitzi l'Administració de la Comunitat Autònoma, els seus organismes autònoms, empreses públiques i la resta d'entitats de dret públic del sector públic autonòmic amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat, incloses les societats mercantils públiques o fundacions del sector públic, sempre que el seu objecte no estigui comprès en el dels contractes regulats en el TRLCAP o en normes administratives especials, qualsevol que en sigui la quantia.

1.2 Supòsits no admesos com a convenis de col·laboració i que queden subjectes al TRLCAP

De conformitat amb el que s'estableix en els apartats c) i d) de l'article 3.1 del TRLCAP (interpretats a *contrari sensu*) resulta que no poden

instrumentar-se a través de convenis de col·laboració els supòsits que a continuació es detallen, que constitueixen veritables contractes públics i queden, per això, subjectes a l'aplicació del TRLCAP en l'extensió que calgui, depenent, lògicament, del nivell de subjecció al citat text legal de l'administració o entitat contractant de conformitat amb les previsions dels articles 1 i 2 de la disposició addicional sisena del mateix TRLCAP (aplicació íntegra; aplicació de les prescripcions relatives a la capacitat de les empreses, publicitat, procediments de licitació i formes d'adjudicació; o aplicació dels principis de publicitat i concurrència):

a) Els que formalitzi l'Administració general de l'Estat amb la Seguretat Social, les comunitats autònomes, les entitats locals, els seus respectius organismes autònoms i les restants entitats públiques, així com els que formalitzin entre si els organismes i entitats públiques abans esmentats, sempre que hi concorrin, acumulativament, les circumstàncies següents:

- Que la matèria sobre la qual versí constitueixi l'objecte d'un contracte d'obres, de subministrament, de consultoria i assistència o de serveis.

- I, a més, que l'import sigui igual o superior a les quanties recollides en l'epígraf 1.1.a) d'aquesta mateixa consideració jurídica CINQUENA d'aquest informe.

Tanmateix, els contractes als quals es refereix aquest apartat no quedaran subjectes al TRLCAP quan estiguin compresos en l'excepció descrita en l'apartat 1.3 següent, d'aquesta consideració jurídica CINQUENA. En aquest cas podran instrumentar-se a través d'un acord d'encàrrec de gestió.

b) Els que formalitzi l'Administració de la Comunitat Autònoma, els seus organismes autònoms, empreses públiques i la resta d'entitats de dret públic del sector públic autonòmic amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat, incloses les societats mercantils autonòmiques i fundacions del sector públic autonòmic, si n'hi ha, sempre que l'objecte estigui comprès en el dels contractes regulats en el TRLCAP o en normes administratives especials, sigui quina sigui la quantia.

Tanmateix, els contractes als quals es refereix aquest apartat no quedaran subjectes al TRLCAP quan estiguin compresos en l'excepció des-

crita en el següent apartat 1.3 d'aquesta consideració jurídica CINQUENA d'aquest informe i punt 2 següent, d'aquesta mateixa consideració jurídica CINQUENA, en aquest cas podran materialitzar-se a través del corresponent instrument d'encàrrec de gestió.

1.3 Supòsits no admesos com a convenis de col·laboració, sinó com a acords d'encàrrec de gestió, i que no queden subjectes al TRLCAP

Els supòsits previstos en els apartats a) i b) del punt 1.2 immediatament anterior, no quedaran subjectes al TRLCAP —i això encara que el seu objecte coincideixi amb el d'algun dels contractes regulats en el TRLCAP mateix o en normes administratives especials i el seu import sigui igual o superior a les quanties abans expressades— quan hi concorrin les circumstàncies previstes en l'apartat l) de l'article 3.1 del TRLCAP en els termes establerts en aquesta mateixa consideració jurídica CINQUENA d'aquest informe. En aquest cas, es podran instrumentar mitjançant acords d'encàrrec de gestió fets per l'Administració de la Comunitat Autònoma, els seus organismes o entitats públics a favor d'una entitat pública o privada dependent de la que encarrega.

2. Sobre els encàrrecs de gestió

D'acord amb el que es preveu en l'apartat l) de l'article 3.1 del TRLCAP, estaran directament excloses de l'aplicació del TRLCAP ***els encàrrecs de gestió que es facin a les entitats i a les societats el capital de les quals pertanyi totalment a l'administració pública mateixa.***

Aquests encàrrecs de gestió s'han de regir per les seves normes especials i se'ls ha d'aplicar solament els principis del TRLCAP per a resoldre els dubtes i llacunes que puguin presentar-s'hi (article 3.2 del TRLCAP).

Vist això —i tenint en compte com a criteri interpretatiu de la previsió continguda en l'apartat l) de l'article 3.1, del TRLCAP, la doctrina sobre la figura de l'in house providing (en aplicació de la qual s'havia dictat la Sentència del TJCE de 13 de gener de 2005, per a l'execució del qual, com es va exposar, s'introdueixen en el TRLCAP, pel Reial decret

llei 5/2005, d'11 de març, les modificacions d'aqueix precepte)— **pot afirmar-se que els encàrrecs de gestió fets per l'Administració de la Comunitat Autònoma, els seus organismes o entitats públiques haurien d'entendre's emparats en l'apartat l) de l'article 3.1 del TRLCAP i, per tant, exclosos de l'aplicació del TRLCAP, encara que el seu objecte coincideixi amb el d'algun dels contractes regulats en el TRLCAP mateix o en normes administratives especials i amb independència de la seva quantia, quan hi concorrin les circumstàncies següents:**

a) Que es facin a favor d'alguna de les entitats següents:

a.1) Organismes autònoms, entitats públiques empresarials o altres entitats de dret públic del sector públic autonòmic (ja que totes queden compreses en la dicció entitats de l'apartat l de l'article 3.1 del TRLCAP) sempre que hi concorrin, acumulativament, les circumstàncies següents:

. Que l'administració, organisme o entitat pública que fa l'encàrrec de gestió exerceixi sobre l'organisme o entitat pública que la rep un control anàleg al que exerceix sobre els propis serveis.

. I a més, que aquest organisme o entitat a favor de la qual s'acorda l'encàrrec de gestió faci la part essencial de la seva activitat amb l'administració, organisme o entitat pública que l'atorga.

Pel que fa a això, cal destacar que, en reduir l'àmbit de l'exclusió del TRLCAP dels convenis de col·laboració entre administracions, organismes o entitats públiques mitjançant la nova redacció donada a l'apartat c) de l'article 3.1, el legislador ha modificat el criteri que l'encàrrec de gestió quedava en tot cas exclòs del TRLCAP quan es feia entre administracions o entitats públiques, que es plasmava en el contingut de l'article 15, apartats 1, 3 i 4 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJ-PAC). Aquests apartats s'han d'entendre parcialment modificats després de l'entrada en vigor de la modificació introduïda en l'article 3.1 del TRLCAP pel Reial decret llei 5/2005, que només permet aquests encàrrecs a favor d'entitats plenament controlades per l'administració pública que fa l'encàrrec a l'empara de la lletra l) de l'article

3.1 o, mitjançant conveni de col·laboració, quan quedi exclòs del TRLCAP segons la nova redacció de la lletra c) de l'article 3.1.

a.2) Societats mercantils autonòmiques, sense perjudici del que més endavant s'indicarà, el capital de les quals pertanyi totalment a l'Administració de la Comunitat Autònoma, organisme o entitat pública que fa l'encàrrec de gestió a favor seu, i fundacions del sector públic autonòmic —a les primeres s'al·ludeix expressament en l'apartat l) de l'article 3.1 del TRLCAP i les segones queden compreses en el terme entitats utilitzat pel precepte—, **sempre que hi concorrin acumulativa-ment, les circumstàncies següents:**

. Que l'Administració, organisme o entitat pública que fa l'encàrrec de gestió exerceixi sobre la societat o fundació que la rep un control anàleg al que exerceix sobre els propis serveis.

. La més, que aquesta societat o fundació a favor de la qual s'acorda l'encàrrec de gestió faci la part essencial de la seva activitat amb l'administració, organisme o entitat pública que l'atorga.

Pel que fa a això, ha de destacar-se que, en introduir en l'article 3.1 del TRLCAP el nou apartat l) —en el qual s'estableix expressament la possibilitat que els encàrrecs de gestió es facin a favor de les societats mercantils el capital de les quals els pertany totalment, i de la redacció de la qual es dedueix, implícitament, que també poden fer-les a favor d'altres entitats privades del sector públic—, el legislador ha modificat el criteri que l'encàrrec de gestió no podia fer-se a favor de persones sotmeses a dret privat, que es plasmava en l'article 15.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC), que ha d'entendre's parcialment modificat després de l'entrada en vigor de la modificació introduïda en l'article 3.1 del TRLCAP pel Reial decret llei 5/2005, que permet aquests encàrrecs a favor de determinades persones juridicoprivades plenament controlades per l'administració pública que encarrega.

Encara que el paràgraf l) de l'article 3.1 del TRLCAP al·ludeixi a entitats i societats el capital de les quals pertanyi totalment a l'administra-

ció pública mateixa —cosa que, d'acord amb la dicció literal del mateix precepte, ens dóna entenent, en principi, que només és possible l'encàrrec de gestió a una entitat o societat el capital de la qual pertanyi exclusivament i únicament a l'Administració (o entitat de dret públic) que fa l'encàrrec—, també podria interpretar-se com admissible que pogués fer-se l'encàrrec de gestió a una entitat o societat el capital de la qual, sempre que sigui exclusivament públic, pertanyi a diverses administracions públiques amb competències o fins concurrents (sia mitjançant participació directa d'aquestes administracions públiques en el capital de l'entitat o societat, sia mitjançant participació indirecta en aquest capital) sempre que aquesta entitat estigui sotmesa al control únic i exclusiu, per bé que conjunt, d'aquestes administracions públiques.

Aquest criteri excepcional podria fundar-se en la consideració que la jurisprudència del TJCE admet, com a supòsit de la situació denominada *in house providing* —i, per tant, com a supòsit exclòs de l'aplicació de les prescripcions del dret comunitari sobre contractació pública—, no només el cas que l'entitat instrumental sigui controlada únicament i exclusivament per un sol poder adjudicador (de la qual cosa s'infereix que el capital de l'entitat instrumental té com a únic titular el poder adjudicador) sinó també el cas que l'entitat instrumental estigui sotmesa al control únic i exclusiu, per bé que conjunt, de diversos poders adjudicadors (d'això es dedueix que el capital de l'entitat instrumental ha de tenir com a titulars diversos poders adjudicadors). Així ho reconeix l'esmentada Sentència de 18 de novembre de 1999 (C-107/98), dictada en l'assumpte Teckal, la qual, en l'apartat 50, al·ludeix que la part essencial de l'activitat de l'entitat instrumental es faci amb l'ens o els ens que la controlen. La Sentència d'11 de gener de 2005 (C-26/93), dictada en l'assumpte Stadt Trobi, es pronuncia en els mateixos termes, ja que, en l'apartat 49 al·ludeix que la part essencial de l'activitat de l'entitat instrumental es faci amb l'autoritat o autoritats públiques que la controlen, la qual cosa indubtablement suposa admetre el cas d'entitat instrumental constituïda o creada per dues o més administracions públiques i sotmesa al control exclusiu d'aquestes, que, per tant, són les cotitulars del capital de l'entitat instrumental.

Davant aquests pronunciaments del TJCE, i ja que la interpretació de les modificacions introduïdes en matèria de contractació de les administracions públiques per Reial decret llei 5/2005, d'11 de març —entre elles, la de l'article 3.1.l) del TRLCAP ha de tenir com referent necessari la doctrina assegurada per aquest Tribunal (l'esmentat Reial decret llei es va promulgar a fi de donar compliment a la sentència del TJCE mateix de 13 de gener de 2005 en la qual expressament es recull la doctrina de la sentència Teckal)—, no cal donar primacia a una interpretació literalista i restrictiva de l'article 3.1.l) del TRLCAP i, per tant, ha d'arribar-se a la conclusió que aquesta interpretació ens mena envers el criteri assegut pel Tribunal esmentat.

Pot, doncs, concloure's la possible admissibilitat de l'encàrrec de gestió a què es refereix l'article 3.1.l) del TRLCAP a una entitat el capital de la qual sigui exclusivament públic, encara que pertanyi, directament o indirectament, a dues o més administracions públiques, sempre que hi concorri la resta de condicions exigides per la mateixa jurisprudència del TJCE (que la part essencial de l'activitat que faci l'entitat que rep l'encàrrec es faci per a les administracions públiques participants en el capital d'aquesta entitat i que, com a exigència implícita del que s'ha dit, no hi hagi participació, encara que sigui minoritària, de capital privat).

b) Que s'hi observin les exigències contingudes en relació amb els encàrrecs de gestió en l'article 15 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC):

. Que l'objecte sigui la realització d'activitats de caràcter material, tècnic o de serveis de la competència dels òrgans de l'Administració General de l'Estat, que l'encàrrec als organismes o entitats abans indicats es consideri convenient per raons d'eficàcia o per manca dels mitjans tècnics idonis per al seu acompliment (article 15.1 de la LRJPAC).

És perfectament possible que l'objecte de l'encàrrec de gestió, definit en aquests termes, coincideixi amb el d'alguns dels contractes regulats en el TRLCAP o en normes administratives especials, i que la seva quantia excedeixi les previstes en la lletra c) de l'article 3.1 d'aquest text legal. En

aquests casos, no serà aplicable el TRLCAP, atès que la regla establerta en els apartats c) i d) del seu article 3.1 ha d'entendre's, al seu torn, sotmesa a l'excepció derivada de l'aplicació de la previsió continguda en l'apartat l) del mateix precepte, d'acord amb la jurisprudència comunitària que inspira la reforma.

. Que es formalitzi per acord exprés de l'administració, organisme o entitat pública que l'atorga i de l'organisme o entitat que rebí l'encàrrec de gestió. Aquest acord d'encàrrec de gestió no ha de rebre necessàriament la denominació de conveni de col·laboració, a fi d'evitar qualsevol dubte relatiu a la possible aplicació de les previsions dels apartats c) i d) de l'article 3.1 del TRLCAP.

En l'acord d'encàrrec de gestió ha d'incloure's, almenys, l'esment exprés de l'activitat o activitats encarregades, el termini de vigència i la naturalesa i abast de la gestió encarregada (article 15.3 de la LRJ-PAC).

. Que l'acord d'encàrrec de gestió, i la seva eventual resolució, siguin publicats en el butlletí oficial de la comunitat autònoma (article 15.3 de la LRJPAC).

Sisena. L'Empresa de Transformació Agrària, SA (TRAGSA) és una entitat integrant del sector públic empresarial estatal (art. 3, Llei 47/2003, de 26 de novembre, general pressupostària) que duu a terme la prestació de serveis essencials en diverses matèries.

Aquesta empresa, d'acord amb el que es disposa en l'article 88.4 de la Llei 66/1997, de 30 de desembre, de mesures fiscals, administratives i de l'ordre social, fou qualificada com a mitjà propi instrumental i servei tècnic de l'Administració, per la qual cosa queda "obligada a dur a terme amb caràcter exclusiu, per si mateixa o les seves filials, els treballs que li encarreguin l'Administració general, les comunitats autònomes i els organismes públics que en depenguin, en les matèries que constitueixen l'objecte social de l'empresa i, especialment, aquells que siguin urgents o que s'ordenin com a conseqüència de les situacions d'emergència que es declarin."

De la mateixa manera, a escala autonòmica, la Llei 9/1997, de 22 de desembre, de mesures tributàries i administratives de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, va dedicar l'article 24 a la regulació de les actuacions que, a títol obligatori, duguin a terme les empreses de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (aquelles a les quals es refereix l'article 1.b), de la Llei 3/1989, de 31 de març, d'entitats autònomes i empreses públiques i vinculades de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears) amb la consideració de mitjà propi instrumental i servei tècnic de l'Administració autonòmica i, en el punt 5 d'aquest article 24, va disposar —de manera expressa i indubtable— que:

El règim previst en els punts anteriors (la consideració com a mitjà propi instrumental i servei tècnic autonòmic) és aplicable, en els mateixos termes, a les obres, els treballs i les activitats que la societat estatal Empresa de Transformació Agrària, Societat Anònima, (TRAGSA), com a mitjà de desenvolupament rural i de conservació del medi ambient, duu a terme, a títol obligatori i per ordre de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en territori de la comunitat autònoma.

Els precedents legals que s'acaben d'exposar varen ser aprovats pel Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees (STJCE de 8 i maig de 2003, St. TRAGSA) quan aquest tribunal va declarar el següent:

Pel que fa a les conseqüències de considerar TRAGSA com a part de l'Administració pública, cal recordar que el Tribunal de Justícia ha admès una excepció a l'aplicació de les directives en matèria d'adjudicació de contractes públics, anomenada *in house providing*, relativa als contractes formalitzats per una entitat adjudicadora amb determinats organismes públics que hi estiguin vinculats. Els límits d'aquesta excepció es varen detallar, en particular, en les sentències de 18 de novembre de 1999, Teckal (C-107/98, Rec. I-11037), apartat 50 i de 7 de desembre de 2000, ARGE Gewässerschlutz (C-94/99, Rec. I-11037), apartat 40. D'aquestes sentències es desprèn que, no havent-hi cap excepció expressa, per elaborar un contracte públic basta, en principi, que el contracte hagi estat formalitzat entre un ens territorial, d'una banda, i una persona jurídicament distinta, per una altra. Només pot ser d'una altra

manera en el cas que l'ens territorial exerceixi sobre la persona de què es tracti un control anàleg al que exerceix sobre els propis serveis i, alhora, aquesta persona faci la part essencial de la seva activitat amb l'ens o els ens que la controlen.

Això és el que succeeix en aquest assumpte. En efecte, en virtut de l'article 88, apartat 4, de la Llei 66/1997, de 30 de desembre de 1997, TRAGSA (en tant que mitjà propi instrumental i servei tècnic de l'administració espanyola) és obligada a dur a terme amb caràcter exclusiu, per si mateixa o les seves filials, els treballs que li encarreguin l'Administració General de l'Estat, les comunitats autònomes i els organismes públics que en depenguin. Segons els apartats 1 i 2 d'aquest article, TRAGSA és una societat estatal en el capital social de la qual poden participar les comunitats autònomes mitjançant l'adquisició d'accions.

Per tant, les autoritats espanyoles podien encarregar legítimament a TRAGSA els treballs relatius a la implantació del registre oleícola sense recórrer al procediment de licitació.

Conseqüentment, la societat estatal Empresa de Transformació Agrària (TRAGSA) està considerada —pel TJCE— com a mitjà propi instrumental i servei tècnic de l'Administració espanyola i obligada a dur a terme amb caràcter exclusiu els treballs que li encarreguin l'Administració general de l'Estat, les comunitats autònomes i els organismes públics que en depenguin.

Aquesta consideració jurídica ha de posar-se en relació —ara— amb la situació derivada de la translació —a l'ordenament positiu espanyol— de la Jurisprudència del Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees (Sentència de 16 d'octubre de 2003, Assumpte C.283/00 i Sentència de 13 de gener de 2005, Assumpte C-84/03) mitjançant la seva incorporació al text del Reial decret Llei 5/2005, d'11 de març, que, en relació amb la qüestió que s'examina, permet obtenir les següents

Conclusions

1. No hi resulta aplicable la legislació de contractació pública quan es tracta dels denominats “contractes domèstics” (in house providing), o sia els formalitzats entre una administració pública i un ens instrumental que en depengui (organisme autònom, entitat pública empresarial, societat mercantil de capital íntegrament públic) quan concorrin els requisits que l'administració pública que fa l'encàrrec exerceixi un control anàleg al que exerceix sobre els propis serveis i que aquest ens instrumental faci la part essencial de la seva activitat amb l'administració que la controla (STJCE d'11 de gener de 2005).

2. Excepcionalment, aquesta característica d'ens instrumental (mitjà propi i servei tècnic de l'Administració) pot considerar-se que concorre —per així haver estat declarat legalment i jurisprudencialment— en TRAGSA, respecte de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, per tal com:

La Llei estatal 66/1997, de 30 de desembre i la Llei balear 9/1997, de 22 de desembre, en unió de la Sentència TJCE, de 8 de maig de 2003, declaren —expressament— la seva naturalesa de mitjà instrumental respecte no tan sols de l'Estat sinó també de les comunitats autònomes.

De la mateixa manera, les normes esmentades i la Sentència del TJCE proclamen l'obligatorietat —per a TRAGSA— de dur a terme els encàrrecs que li encomanin, si s'escau, les comunitats autònomes.

Finalment, no hi ha cap dubte de la titularitat pública de l'íntegre capital social de TRAGSA, per la qual cosa, encara de manera excepcional i limitat a aquest cas- pot entendre's que en l'encàrrec d'un treball a TRAGSA per una comunitat autònoma (amb força d'obligar respecte de l'empresa pública, que no podrà rebutjar l'encàrrec) concorren els requisits necessaris perquè pugui excloure's la legislació de contractes públics en els termes i condicions a què es refereix el cos d'aquest informe.

Informe 2/06, de 23 de febrer de 2006

Contractes de societat mercantil municipal. Compatibilitat de membre del seu Consell d' Administració.

Antecedents

La batlessa en funcions de l'Ajuntament de Alcúdia (Illes Balears) remet petició de data 2 de febrer de 2006, d'informe a aquesta Junta Consultiva del tenor següent:

“D'acord amb el que preveu la Disposició Addicional Segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, sol·licit l'emissió d'un informe relatiu a: si un membre del consell d'administració de l'empresa municipal de serveis d'Alcúdia (EMSA) pot incórrer en causa d'incompatibilitat a l'hora de contractar amb la citada empresa municipal.”

Pressupòsits d'Admissibilitat

1. El present informe ho sol·licita l'Ajuntament de Alcudia, per al que està legitimat en virtut del previst en la Disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

2. A l'esmentat escrit de petició d'informe s'adjunta altre jurídic del Secretari de la Corporació Municipal, conforme al que disposa l'article 16.3 del Reglament d'Organització i Funcionament d'aquesta Junta Consultiva, aprovat per Acord del Consell de Govern de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de 10 d'octubre de 1997.

3. La documentació que s'aporta amb l'escrit de consulta es creu prou per a poder emetre el present informe, atès que es compleixen tots els requisits previs d'admissió.

Consideracions Jurídiques

Primera. Per a respondre a la consultant cal buidar el dubte de si és d'aplicació o no al cas proposat, la vigent legislació espanyola sobre

prohibicions de contractar amb l'Administració (aquí amb les Corporacions Locals), el que va a suposar haver de concretar la normativa que preveu les prohibicions i, per tant, les incompatibilitats.

En el cas objecte de consulta hi ha la circumstància que del Consell d'Administració de l'Empresa Municipal de Serveis d'Alcúdia (EMSA), forma part una persona que, alhora, és membre d'una empresa constituïda en societat limitada que duu el seu nom (dedicada a l'activitat d'obres) i que ostenta en aquesta darrera el càrrec d'Administrador. Aquesta circumstància o dualitat ha induït a l'Ajuntament d'Alcúdia, per haver-hi un dubte fundat, a instar davant aquesta Junta Consultiva el present informe sobre la possible incompatibilitat d'aquest contractista d'obra amb el càrrec de Conseller de EMSA.

Segona. Per a respondre a aquesta pregunta s'ha de procedir, primerament, a examinar la naturalesa jurídica de la societat EMSA.

Segons la informació remesa amb la petició d'informe, l'Empresa Municipal de Serveis d'Alcúdia, SA (EMSA), és una societat anònima l'únic soci de la qual és l'Ajuntament d'Alcúdia i el seu objecte social és la gestió de serveis municipals; serveis i funcions d'assessorament i estudi en general; elaboració de plans de viabilitat i reconversió; gestió de tot tipus d'instruments i tributs, i/o convenients per a les actuacions municipals i econòmiques del terme municipal d'Alcúdia.

A la vista d'aquesta informació, i en relació amb la pregunta formulada, procedeix examinar quin és la legislació aplicable a EMSA en matèria de contractació.

Tercera. Referent a això cal referir-se a la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (LCAP), el text refós de les quals va ser aprovat pel r. D. Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, i examinar el capítol I del títol I per a així saber si té cabuda, en l'àmbit d'aplicació de la llei, l'activitat contractual que pogués desenvolupar EMSA.

L'estudi cal plantejar-lo des d'una doble vessant: subjectiva i objectiva.

Des del punt de vista subjectiu, l'article 2.1 LCAP, disposa que quedaran subjectes a les prescripcions de la LCAP quant a la capacitat de les empreses per a contractar (tema que ens ocupa) les societats mercantils creades per a satisfer necessitats d'interès general que no tinguin caràcter industrial o mercantil, sempre que, a més, concorri algun dels requisits continguts en el paràgraf b) de l'apartat 3 de l'article 1 de la mateixa llei, i que són:

- a) Que es tracti d'entitats l'activitat de les quals estigui majoritàriament finançada per les Administracions Públiques o altres entitats de Dret públic.
- b) Que la seva gestió es trobi sotmesa a un control per part d'aquestes Administracions Públiques o altres Entitats de Dret Públic.
- c) Que els seus òrgans d'administració, d'adreça o vigilància estiguin composts per membres més de la meitat dels quals siguin nomenats per les Administracions Públiques i altres Entitats de Dret públic.

Doncs bé, no hi ha dubte que EMSA, per les característiques que concorren en ella, entra de ple en l'àmbit d'aplicació d'aquest article ja que ha estat creada per a satisfer específicament necessitats d'interès general de l'Ajuntament d'Alcúdia (gestió de serveis municipals), a més d'estar sotmesa al cent per cent al control del mateix Ajuntament, únic accionista de l'entitat municipal.

Des del punt de vista objectiu cal referir-se al mateix article i apartat anterior, o sigui, article 2.1 de la LCAP que diu que quedaran subjectes a les prescripcions de la LCAP quant a capacitat de les empreses per a contractar (tema que ens ocupa) les societats mercantils que hem descrit en el punt anterior quan duguin a terme contractes d'obra, subministraments, de consultoria i assistència i de serveis de quantia igual o superior a l'assenyalada en aquest mateix precepte.

Conseqüentment amb el que s'ha dit i en relació amb l'anterior qüestió proposada, el tema de les prohibicions de contractar amb l'Administració Pública de l'article 20 de la LCAP afectaria a EMSA

quant a la licitació de contractes les quanties dels quals igualin o superin els llindars comunitaris, en cas contrari, entraria en funcionament la disposició addicional sisena de la mateixa llei, limitant-se a haver d'ajustar la seva activitat contractual als principis de publicitat i concurrència, no actuant, doncs, en aquests casos, les causes generadores de prohibició de contractar de l'article 20 LCAP abans apuntat.

Quarta. Una vegada establert l'àmbit objectiu de l'article 20, que ens referim, pel que fa a la determinació de la incompatibilitat dels membres dels Consells d'administració de les empreses públiques, haurien d'aquestes estar al previst en les disposicions continguts en l'apartat i), d'aquest article.

Aquestes disposicions són la Llei 12/1995, de 11 de maig, d'incompatibilitats dels membres del Govern de la Nació i dels alts càrrecs de l'Administració General de l'Estat, la Llei 53/1984, de 26 de desembre, d'incompatibilitats del personal al servei de les Administracions públiques i la Llei orgànica 5/1985, de 19 de juny, del Règim Electoral General.

Conclusió

1. A EMSA, en la seva activitat contractual, li és d'aplicació l'article 2.1 i la disposició addicional sisena del text refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel r. D. Legislatiu 2/2000, de 16 de juny i conseqüentment, li afecten les prohibicions de contractar previstes en l'article 20 del mateix cos legal, si les quanties dels contractes igualen o superen els llindars comunitaris.

Informe 3/06, de 13 de juliol de 2006

Contractes de patrocini que hagi de subscriure l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, a la vista de l'entrada en vigor de la Llei 29/2005, de 29 de desembre, de publicitat i comunicació institucional.

Antecedents

El viceinterventor general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears planteja a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa la consulta següent:

“L'Administració de la Comunitat Autònoma ha subscrit els darrers anys diferents contractes de patrocini, d'acord amb la Llei 34/1998, d'11 de novembre, general de publicitat, en què ha actuat sempre com a subjecte patrocinador amb l'objectiu de fer publicitat institucional a través del finançament d'una activitat privada.

Amb tal d'exemple i amb la finalitat d'aportar la màxima informació en aquest escrit de consulta es pot esmentar el patrocini d'un suplement cultural a un diari de difusió estatal (anunci d'adjudicació publicitat en el BOIB número 98 de 15-05-2004), el patrocini publicitari dels premis culturals de les arts i de la ciència en l'àmbit de les Illes Balears (anunci d'adjudicació en el BOIB número 98 de 15-07-2004), i el patrocini publicitari per a l'edició d'una revista (anunci d'adjudicació BOIB número 109 de 07-08-2004), entre d'altres.

Atesa la publicació en el BOE de 30 de desembre de 2006, i posterior entrada en vigor de la Llei de les Corts Generals, la Llei 29/2005, de 29 de desembre, de publicitat i comunicació institucional, i vista la seva disposició final segona, la qual atorga caràcter bàsic a l'article 4, resulta necessari obtenir uns criteris interpretatius per a l'aplicació de l'esmentat precepte que permetin l'adopció d'unes pautes de comportament homogènies en la gestió i fiscalització dels expedients de contractes de patrocini.

Amb l'objecte de conèixer la interpretació que a aquest respecte li mereix, i en virtut del que s'estableix en els articles 12.1 del Decret

20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva i de l'article 15.1 del seu reglament d'organització i funcionament, se sol·licita informe sobre la qüestió que a continuació es planteja.

Resulta procedent que l'Administració de la Comunitat Autònoma formalitzi contractes de patrocini publicitari en els termes en què ha procedit fins ara en els quals actuï com a patrocinador, o per contra hem d'entendre que amb l'entrada en vigor de la Llei 29/2005, de 29 de desembre, de publicitat i comunicació institucional, no és possible fer aquest tipus de contractes?

S'hi adjunta un informe del servei jurídic de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació, d'acord amb el que disposa l'article 4 in fine de l'Ordre del conseller de Presidència de 26 d'octubre de 2001.

Pressupòsits d'Admissibilitat

Encara que l'article 15.1 del reglament d'organització i funcionament d'aquesta Junta Consultiva, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de la Comunitat Autònoma, de 10 d'octubre de 1997, legitima entre d'altres l'interventor general per sol·licitar informes de la Junta, és obvi que tal legitimació pot fer-se extensiva al viceinterventor general, càrrec que es troba en el segon lloc de la jerarquia funcional, i atès que a l'escript de consulta s'adjunta un informe jurídic (documentació considerada suficient per a l'emissió d'aquest informe), es compleixen així els requisits exigits per l'art.16 de l'esmentat reglament, ja que hi concorren els pressupòsits d'admissibilitat de la petició.

La formulació de la pregunta s'ha fet en termes confusos i que han obligat la Junta a fer una tasca interpretativa del contingut i que dóna com a resultat el plantejament següent:

Consideracions Jurídiques

Primera. La qüestió plantejada se centra a determinar els efectes jurídics de l'article 4 en relació amb el 3 de la Llei 29/2005, de 29 de des-

embre, quant a la possibilitat legal que la Comunitat Autònoma segueixi duent a terme la formalització de contractes de patrocini tal com ho feia fins ara.

Primerament, cal dir que del contingut de la consulta podria inferirse la incompetència d'aquesta Junta Consultiva per emetre informe sobre la qüestió, atès que la consulta no està relacionada amb cap qüestió contractual, sinó que es refereix a una interpretació d'una norma sobre criteris de publicitat institucional. No obstant l'anterior, i atès que aquesta interpretació és en relació amb la possibilitat o no de poder fer contractes de patrocini per part de la nostra Comunitat Autònoma i, conseqüentment, d'alguna manera s'incideix en un tema sobre contractació administrativa (per altra banda tractat amb anterioritat en l'informe d'aquesta Junta 9/2003, de 30 de novembre), s'entra en la consideració de l'estudi del contingut.

Segona. L'entrada en vigor de la Llei 29/2005, de 29 de desembre, de publicitat i comunicació institucional és el reflex de la voluntat d'ordenar l'activitat publicitària de l'Administració pública de l'Estat en el sentit, com diu l'exposició de motius, que:

«La publicitat i comunicació institucional han d'estar a l'estricta servei de les necessitats i interessos dels ciutadans —el subratllat és nostre—, facilitar l'exercici dels seus drets i promoure el compliment dels seus deures, i no ha de perseguir objectius inadequats al bon ús dels fons públics.

Així mateix —segueix dient l'exposició de motius de la llei—, la Llei té com a objectius prioritaris la utilitat pública —el subratllat és nostre—, la professionalització... en el desenvolupament de les campanyes de publicitat institucional i de comunicació.»

Tercera. Examinat el contingut del cos legal que ens ocupa, en concret de la lectura del article 1 i de la disposició final segona, es dedueix l'àmbit d'aplicació d'aquesta Llei, que es limita a la publicitat i comunicació institucional que duu a terme l'Administració general de l'Estat llevat de l'article 4t que té el caràcter de legislació bàsica i, per tant, aplicable a la resta d'administracions públiques entre les quals es troba la nostra Comunitat Autònoma.

Després dels plantejaments anteriors, cal dir que l'article 4 de la Llei 29/2005, de 29 de desembre, estableix una sèrie de prohibicions a l'hora de promoure o contractar campanyes institucionals de publicitat i de comunicació, prohibicions que han de ser tingudes en compte per la Comunitat Autònoma a l'hora de subscriure un contracte de patrocini o un altre contracte de publicitat.

Quarta. Doncs bé, per si mateix aquest article 4 de la Llei no suposaria cap limitació a l'activitat de patrocini de la Comunitat Autònoma o d'una altra administració pública ja que el patrocini així considerat no implica cap prohibició de contractar. Ara, si bé és l'únic d'aplicació directa a la nostra Comunitat Autònoma, la veritat és que la lectura i interpretació d'aquest article de la Llei no pot dur-se a terme amb abstracció del contingut de la resta del cos legal del qual forma part, per a tenir-ne una visió certa de l'abast. En aquesta tasca interpretativa, cal tenir en compte el contingut de l'article 3 de la Llei, que marca els únics objectius que poden perseguir les campanyes de publicitat institucional que, en relació amb l'article 4, que estableix les actuacions prohibides en la matèria, ens ha de conduir forçosament, com era la voluntat del legislador en redactar la Llei que analitzam, a establir el caràcter de bàsic de l'article 4 de la Llei.

Cinquena. De la relació limitativa dels objectius que poden perseguir les campanyes de publicitat institucional i de les prohibicions a què les campanyes estan sotmeses, hem d'afirmar, juntament amb l'exposició de motius del cos legal que examinem, que tota campanya de publicitat o divulgació institucional ha de perseguir una finalitat d'interès general, en el nostre cas, de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i sense incórrer en cap motiu de prohibició de l'article 4 de la Llei.

Sisena. De tot l'anterior cal concloure que la Comunitat Autònoma no pot dur a terme campanyes de patrocini (concretam la forma de publicitat al patrocini ja que així s'ha plantejat la consulta) que per si mateixa, o mitjançant l'activitat patrocinada, es tingui per objecte destacar els assoliments de gestió o els objectius a què ha arribat la Comunitat Autònoma. No pot fer patrocinis d'activitats que suposin menyscar o pertorbar les polítiques públiques o qualsevol actuació

legítimament duita a terme per un altre poder públic. La Comunitat Autònoma no pot fer patrocini d'activitats que impliquin missatges discriminatoris, sexistes o contraris als principis, valors i drets constituents. La Comunitat Autònoma no pot patrocinar activitats que, de forma directa o indirecta, incitin a la violència o a comportaments contraris a l'ordenament jurídic.

Això és així ja que, com molt bé indica l'informe jurídic que s'adjunta amb la consulta, el contracte de patrocini publicitari és aquell en què el patrocinador s'obliga a pagar una quantitat de diners determinada a favor d'una altra persona o entitat a canvi d'utilitzar la seva bona imatge en l'exercici de les seves activitats, les quals no poden incórrer en cap supòsit de prohibició de l'article 4 de la Llei 29/2005, de 29 de desembre i, a més a més, haurien de ser activitats d'interès públic en l'àmbit de la Comunitat Autònoma. Aquesta última manifestació està en relació directa amb el contingut del punt 2 de l'article 3 de l'esmentada Llei.

Conclusió

La Llei 29/2005, de 29 de desembre, de publicitat i comunicació institucional no impedeix que l'Administració pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears formalitzi contractes de patrocini publicitari, amb les úniques limitacions de les prohibicions establertes en l'article 4 en constituir legislació bàsica en la matèria i sempre que l'objectiu sigui d'interès general per a la Comunitat Autònoma.

Informe 4/06, de 26 d'octubre de 2006

Negocis jurídics. Transport escolar d'alumnes discapacitats de centres públics de Mallorca, Menorca i Eivissa per part de Creu Roja Espanyola. Concurrencia de circumstàncies per excloure de l'aplicació de la normativa contractual de les administracions públiques.

Antecedents

La secretaria general de la Conselleria d'Educació i Cultura de la comunitat autònoma de les Illes Balears, planteja a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, la consulta següent:

“ASSUMPTE: sol·licitud d'informe a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la comunitat autònoma de les Illes Balears en relació amb la possibilitat de signar un conveni de col·laboració amb la Creu Roja Espanyola per a la realització del programa de transport escolar dels alumnes discapacitats dels centres escolars públics de les Illes Balears.

L'Administració educativa en les Illes Balears ha facilitat des de l'any 1992, el transport escolar d'alumnes amb necessitats educatives especials associades a discapacitats motora, als centres educatius de Mallorca, Menorca i Eivissa.

Els alumnes als quals s'adreça el transport són alumnes amb necessitats associades a dèficits motors, plurideficiències físiques, discapacitats visuals o psicopaties, escolaritzats en centres educatius de la nostra comunitat (principalment en aules substitutives del centre específic) als quals els transports adaptats facilita, en gran mesura, els trasllats als centres escolars.

Així, el 17 d'octubre de 1992, el Ministeri d'Educació i Ciència va signar el primer conveni amb la Creu Roja per al transport d'aquest tipus d'alumnes als centres docents. Aquest conveni de col·laboració va anar renovant-se any rere any pel ministeri i, posteriorment, per la Conselleria d'Educació i Cultura fins a avui, encara que la seva naturalesa jurídica ha anat variant amb els anys (primer com conveni que ins-

trumentalitzava una subvenció i posteriorment com conveni de col·laboració).

L'informe de dia 6 de març de 2006, de la directora general d'Ordenació Innovació i formació del Professorat sobre la necessitat de subscriure el conveni, afirma que:

L'experiència d'aquesta Direcció general amb Creu Roja aconsella continuar col·laborant per poder dur a terme l'activitat objecte del conveni durant el curs escolar 2005-2006..

Aquesta col·laboració amb Creu Roja Espanyola en les Illes Balears incidirà positivament en el foment d'una major normalització en atenció als alumnes amb dèficit motor i en la promoció de millores per a la seva mobilitat.

Amb aquest informe com a fonament, es va iniciar la tramitació del conveni de col·laboració amb la Creu Roja per al curs 2005-2006.

La Intervenció General de la comunitat autònoma va manifestar disconformitat en fiscalitzar la tramitació d'aquesta despesa, i va al·legar que “resulta improcedent signar un conveni amb Creu Roja Espanyola a les Illes Balears per a dur a terme el servei de transport escolar dels alumnes discapacitats dels centres escolars públics de les Illes de Mallorca, Menorca i Eivissa, al marge de l'aplicació de la Llei de contractes”. Per aquest motiu, i atès que la Creu Roja ja prestava aquest servei de transport, seguint les indicacions de la Intervenció General es va haver de tramitar aquest expedient com a subvenció, per evitar un enriquiment injust de l'Administració

No obstant el que ha estat exposat, i atès que cada any sorgeix la qüestió de quina qualificació jurídica mereix aquest expedient (conveni, subvenció o contracte), resulta del tot necessari aclarir, cara als pròxims cursos escolars, la naturalesa del negoci jurídic del programa de transport escolar dels alumnes discapacitats dels centres escolars públics de les Illes de Mallorca, Menorca i Eivissa.

Per això, i d'acord amb el que disposen els articles 2.1 i 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la comunitat autònoma de les Illes Balears i els articles 15.1 i 16 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997, **us sol·licitam informe en relació a la següent qüestió:**

En relació amb el programa de transport escolar dels alumnes discapacitats dels centres escolars públics de les Illes de Mallorca, Menorca i Eivissa que duu a terme la Creu Roja Espanyola, es demana si concurren les circumstàncies que permeten excloure l'aplicació de la normativa contractual en aquest negoci jurídic, d'acord amb l'article 3.1 d) del Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques.

Us adjuntam l'informe del Servei Jurídic de la Conselleria d'Educació i Cultura en relació amb l'esmentat assumpte.”

Pressupòsits d'Admissibilitat

1. L'emissió d'informe la sol·licita el secretari general de la Conselleria d'Educació i Cultura de la comunitat autònoma de les Illes Balears, el qual està legitimació per a fer-ho d'acord amb el que preveuen els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa i dels registres de contractes i de contractistes i 15.1 del Reglament d'organització i funcionament d'aquella, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

2. A la sol·licitud s'adjunta un informe jurídic emès pel Servei Jurídic de la mateixa Conselleria, amb la qual cosa es compleix amb el que es disposa en l'apartat 3 de l'article 16 de l'esmentat Reglament.

3. La documentació aportada és prou per a poder emetre l'informe sol·licitat, en complir els requisits previs d'admissió.

Consideracions Jurídiques

Primera. De manera sintètica cal dir que, el que en realitat planteja la consulta és si els convenis de col·laboració que pugui subscriure l'administració educativa autonòmica balear amb Creu Roja Espanyola, en matèria de transport escolar, han de regir-se per la normativa pròpia com són negocis jurídics o per la legislació contractual, en el cas que es consideri que concorren ací les circumstàncies que permetin excloure'ls de l'aplicació d'aquesta darrera. I això és el que a continuació intentarem dilucidar.

Segona. Prèviament a l'entrada en el fons de l'assumpte, que ja s'ha plantejat, és procedent realitzar un seguit de puntualitzacions respecte de la personalitat jurídica de l'entitat Creu Roja Espanyola.

En concret es tracta de saber si Creu Roja Espanyola té prou capacitat jurídica i d'obrar per a obligar-se amb l'Administració Pública, deixant de costat, en aquest supòsit, tota referència a la solvència per a contractar amb l'Administració ja que no interfereix en la qüestió plantejada.

D'acord amb el contingut de l'article 15 de la LCAP, “De la capacitat i solvència de les empreses”, per contractar amb l'Administració es requereix, entre altres requisits, tenir plena capacitat d'obrar. Mai la Llei no parla del requisit de la personalitat jurídica perquè entén, es pot suposar, que està inclòs, en la capacitat d'obrar, però, no hi ha dubte, que un requisit essencial per a poder contractar amb l'Administració és el de tenir personalitat jurídica i plena capacitat d'obrar. D'igual manera, i amb caràcter general, es manifesta l'article 30 de la LRJPAC.

Atès això, té la Creu Roja Espanyola personalitat jurídica i capacitat d'obrar per a poder obligar-se amb l'Administració Pública? La resposta ve aclarida afirmativament en l'article 3r dels Estatuts de la Creu Roja Espanyola publicats per Ordre del Ministeri de Treball i Afers Socials de 4 de setembre de 1997, quan estableix:

“Creu Roja posseeix personalitat jurídica pròpia i plena capacitat jurídica i patrimonial parell al compliment de les seves finalitats ...”

Del que es dedueix que la Societat Nacional de Creu Roja a Espanya té prou personalitat jurídica i d'obrar per a poder obligar-se amb l'Administració Pública Espanyola quan es tracti de la realització d'activitats pròpies de l'objecte i finalitat d'aquella. Així doncs, té personalitat jurídica i d'obrar Creu Roja Espanyola per a subscriure convenis, negocis o contractes amb l'Administració Pública per a la prestació del servei de transport escolar d'alumnes discapacitats?

A diferència de les persones físiques que tenen una capacitat d'obrar genèrica, la manca de la qual ha de ser suplerta pels mitjans establerts per l'ordenament jurídic civil, la qüestió de la capacitat d'obrar de les persones jurídiques és més complexa i s'ha de tenir en compte en relació amb el seu objecte, doncs aquestes persones solament tenen capacitat d'obrar, per imperatiu legal, per a activitats compreses en el seu objecte.

L'article 5. 2 dels vigents Estatuts de Creu Roja Espanyola assenyala com objecte de la seva activitat el servei de: “transport sanitari i transport adaptat a persones amb mobilitat reduïda”. Sens dubte, doncs, Creu Roja Espanyola té plena personalitat jurídica i prou capacitat d'obrar per poder establir relacions jurídiques amb l'Administració Pública Espanyola per a dur a terme el servei de transport escolar d'alumnes amb discapacitat. D'igual parer és l'informe 32/03, de 17 de novembre de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat.

Tercera. Partint d'aquesta premissa, que Creu Roja Espanyola pot ser subjecte de relacions jurídiques amb l'Administració Pública per desenvolupar els serveis objecte d'aquesta consulta i diverses vegades descrits, entrant de ple en el tema objecte d'aquest informe, cal determinar com és la naturalesa jurídica de la relació que s'estableix entre Creu Roja Espanyola i l'Administració de la comunitat autònoma Illes Balears para dur a terme la prestació del servei de transport escolar d'alumnes discapacitats.

Per a resoldre el dubte plantejat en la consulta, hem de partir de l'abast de l'article 3 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel RDL 2/2000, de 16 de juny, que és el que regula els negocis i contractes exclosos d'ella i que és la normativa aplicable en matèria de contractació pública, branca del Dret que afecta a aquesta Junta Consultiva. Així, l'apartat 1.d) d'aquest precepte disposa que “queden fora de l'àmbit de la present Llei:

“d) Els convenis de col·laboració que, d'acord a les normes específiques que els regulen, celebri l'Administració amb persones físiques o jurídiques subjectes al Dret privat, sempre que el seu objecte no estigui comprès en els contractes regulats en aquesta Llei o en normes administratives especials”.

I, amb la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda (informe 57/03, de 30 de març de 2004), vam coincidir en el sentit que aquest precepte conté un requisit del major interès quan admet els convenis de col·laboració exclosos de la Llei amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat, sempre que no es doni la circumstància subratllada i que la raó d'aquesta limitació a l'exclusió de l'aplicació de la LCAP està en que el legislador no ha volgut que, per mitjà del conveni de col·laboració, puguin escapar-se de l'aplicació de la LCAP, relacions que poden perfectament articular-se per mitjà del contracte administratiu.

En aquest punt cal fer referència a la consideració de l'informe jurídic de la Conselleria d'Educació i Cultura que s'adjunta amb la sol·licitud d'informe, referent amb l'establert en la normativa estatal educativa de caràcter bàsic, en el sentit que les administracions públiques educatives poden establir acords de col·laboració amb altres administracions o entitats públiques o privades per a facilitar l'escolarització o una millor incorporació dels alumnes al centre escolar (articles 47 de la Llei Orgànica 10/2002 i article 72 de la Llei Orgànica 2/2006 de 3 de maig). Aquesta afirmació, en gens s'oposa, al previst en la LCAP referent als denominats convenis de col·laboració que celebri l'Administració amb persones físiques o jurídiques sotmeses a dret privat per a la satisfacció de l'interès públic (article 3.1 d.), la doctrina jurisprudencial entén que aquest tipus de convenis han de sotmetre's als principis de publicitat, competitivitat i igualtat d'oportunitats (sentèn-

cies de 17 d'octubre de 2000, 12 de gener de 2001), sempre que l'objecte d'aquests coincideixi amb el dels contractes regulats en la LCAP o en normes administratives de caràcter especial.

Conseqüentment, no ha de ser la denominació que les parts intervinents atorguin al negoci jurídic objecte de la controvèrsia la qual determini el règim jurídic que ha de regular-lo, si no, la real naturalesa del mateix és la qual ha d'imposar o permetre els principis assenyalats.

Quarta. Serà doncs l'objecte de la relació jurídica del conveni de col·laboració el que establirà si queda sotmès o no a l'àmbit d'aplicació de la LCAP. En aquest sentit l'article 5.2 a) de la LCAP estableix quins són els contractes administratius típics i són aquests els que l'objecte directe dels quals, conjunta o separadament, sigui l'execució d'obres, la gestió de serveis públics i la realització de subministraments, els de concessió d'obres públiques, els de consultoria i assistència o de serveis. Posteriorment, l'article 5 en el mateix apartat però en la lletra b) defineix els contractes administratius especials i en el seu apartat 3 defineix els contractes privats de l'Administració.

Conseqüentment amb l'anterior s'ha d'examinar si el transport escolar d'alumnes discapacitats és objecte d'algun dels contractes típics o nomenats. Cal descartar, per obvi, que no es tracta d'un contracte d'obres ni de subministraments, ni tampoc de consultoria i assistència, perquè la prestació objecte d'aquests contractes és de caràcter intel·lectual. S'ha de centrar l'atenció, doncs, en el contracte de gestió de serveis públics i en el de serveis.

Cinquena. Arribat aquest punt seria procedent entrar a concretar, a dilucidar, que tipus de contracte administratiu és la prestació del servei de transport escolar d'alumnes discapacitats: És un contracte de serveis, és un contracte de gestió de serveis públics?. La veritat és que la solució a aquesta qüestió resulta intranscendent per a les conclusions d'aquest informe, remetent-nos, en relació amb aquest tema, a anteriors informes d'aquesta Junta sobre la problemàtica plantejada. Però, a part de l'anterior, no obstant això, del que no hi ha dubte és que en el present cas l'objecte del conveni de col·laboració està directament

vinculat amb l'activitat específica de l'Administració Pública i que satisfà de manera directa una finalitat pública de la pròpia competència de la Conselleria d'Educació i Cultura, com és el transport escolar.

L'activitat de prestació del servei de transport escolar d'alumnes discapacitats constitueix, doncs, un dels objectes dels contractes regulats en la legislació específica en la matèria, ja sigui de gestió, de serveis públics, ja sigui de serveis i, conseqüentment no poden els convenis sobre aquesta matèria regir-se per les seves normes especials, amb aplicació subsidiària dels principis de la LCAP per resoldre els dubtes i llacunes que puguin presentar-se (com assenyalava l'apartat 2 de l'article 3 de la LCAP), ni quedar fora de l'àmbit d'aplicació de la pròpia Llei (com seria possible, en altre cas, a la llum del mateix article 3.1.d), sinó que, per la abans dita raó, aquells negocis jurídics s'haurien de regir per la LCAP, per incórrer precisament el seu objecte en l'excepció consignada. D'altra banda, i a més abundantment, la norma no dona cabuda a cap altra circumstància que en pogués suposar exclusió de l'aplicació als indicats convenis.

No obstant tot l'anterior, és convenient deixar clar que el mateix article 3.1.d) de la LCAP, no conté cap obstacle perquè l'administració educativa pugui formalitzar amb Creu Roja Espanyola els convenis de col·laboració i altres negocis jurídics que, conformement a les normes específiques que els regulen, estimi pertinents, en relació amb la prestació d'activitats tendents a facilitar l'escolarització i una millor incorporació dels alumnes amb necessitats educatives especials als centres escolars, però que, quan aquestes activitats constitueixin objecte d'un contracte administratiu la seva regulació quedarà íntegrament sotmesa a la LCAP.

Conclusió

No concorren en el supòsit concret objecte de consulta, d'acord amb el previst en l'article 3.1d) de la LCAP, circumstàncies que permetin excloure l'aplicació de la normativa contractual en el negoci jurídic que s'estableixi entre la Conselleria d'Educació i Cultura i Creu Roja Espanyola, per al transport escolar per part d'aquesta última, d'alum-

nes discapacitats dels centres escolars públics de les Illes de Mallorca, Menorca i Eivissa.

Informe 5/06, d'1 de febrer de 2007

Explotació de serveis en platges. Ocupació de domini públic marítim-terrestre. Autoritzacions administratives. Concessions. Terminis.

Antecedents

El batle President de l'Ajuntament de Campos (Mallorca, Illes Balears), dirigeix a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, petició d'informe (Registre d'entrada de 20 d'octubre de 2006), del tenor literal següent:

“L'Ajuntament de Campos des de l'any 1991, en la contractació de l'explotació de sis quioscs bar en les platges de Campos, havia fixat un termini del contracte superior a una temporada turística; ja que l'autorització concorrent de la Demarcació de costes per a l'ocupació del domini públic marítim terrestre per a instal·lacions temporals, de conformitat amb el que disposa l'article 52.4 de la Llei de Costes, no ha excedit mai d'un any per considerar desmuntables les instal·lacions.

El passat any, per a la contractació dels tres quioscs bars que havien finalitzat el contracte, d'acord amb les consideracions de la sentència del Tribunal Suprem de 29-09-2004, l'Ajuntament fixà el termini màxim de la concessió en una sola temporada turística, fins al 30 de novembre de 2006.

Atès tot el que s'ha indicat, la documentació que s'adjunta, i l'acord de la Junta de Govern de 20 de setembre de 2006; aquest Ajuntament sol·licita d'aquesta Junta Consulta de Contractació Administrativa, l'emissió d'un informe sobre la possibilitat legal d'atorgar, per part de l'Ajuntament, la concessió del servei dels quioscs-bars de les platges de Campos per més d'una temporada turística.”

Pressupòsits d'Admissibilitat

1- La sol·licitud d'informe la presenta el batle president de l'Ajuntament de Campos que, conforme a la Disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la comunitat autònoma de les Illes Balears, està legitimat per a això.

2- A la sol·licitud s'acompanya un informe tècnic, que a la vista de la naturalesa de l'Administració consultant, s'ha de tenir com complit el previst en l'article 16.3, del Reglament d'organització i funcionament d'aquesta Junta Consultiva, aprovat per Acord del Consell de Govern de la comunitat autònoma de 10 d'octubre de 1997.

3- La documentació aportada és prou per a poder emetre l'informe sol·licitat, vist que reuneix els requisits previs d'admissió.

Consideracions Jurídiques

Única. De l'escrit del consulta es comprova que l'Ajuntament de Campos consultant, ostenta una autorització administrativa de la Demarcació de Costes del Ministeri de Foment per poder ocupar el domini públic marítim-terrestre de les platges del seu termini municipal per a instal·lacions temporals per a l'explotació de quioscs-bars, durant un període de temps que no pot excedir d'un any, conforme al prescrit en la Llei 22/1988, de 28 de juliol, de Costes.

Per això, a l'incidir la qüestió proposada en la relació en ambdues Administracions, de manera prèvia a qualsevol altra, és a dir, en no tractar-se en rigor de matèria contractual pública, aquesta Junta entén que no és competent per a emetre l'informe sol·licitat sobre la consulta proposada.

No obstant això, si bé amb un caràcter merament informatiu, i com és habitual en supòsits com el present, es procedirà a donar el parer d'aquesta Junta sobre la matèria.

A la vista de la documentació que consta en l'expedient i que es va trametre a aquest organisme, resulta que l'Ajuntament de Campos, en data 10 d'octubre de 1988, va procedir a sol·licitar de la Demarcació de Costes de Balears, la concessió de l'explotació de diversos quioscs-bars en les platges de Campos, responent aquella el 12 de febrer de 1991, concedint una autorització provisional, en el sentit que la dita explotació no podria excedir d'un any, conforme a la normativa de Costes aplicable en la matèria, concretament l'article 52,4 de la Llei de Costes,

referit a l'ocupació del domini públic marítim-terrestre que comporta l'explotació.

Referent a això, entenem que si, per part de l'Ajuntament beneficiari de l'expressada autorització administrativa, no hagués hagut conformitat quant a la naturalesa i/o als termes de la mateixa per considerar, per exemple, que les instal·lacions que, segons l'Administració autoritzant tenien la naturalesa de “desmuntables” en els termes de la legislació de Costes i per al municipi es tractava, segons el projecte tècnic elaborat referent a això, de béns immobles, hagué d'haver-lo al·legat en aquell moment, per la qual cosa al ser ja ferm aquest acte administratiu, caldrà estar en tot als seus termes.

Si en aquesta classe de gestió de servei públic, únicament incidís una competència administrativa (ací la municipal), com és habitual, al cas li seria d'aplicació prioritària i gairebé exclusiva la legislació de contractes. No obstant això, al confluïr ací una altra competència administrativa (la del Ministeri d'Obres Públiques, a través de la Demarcació de Costes de les Balears), irremeiablement han de ser tingudes en consideració i aplicades les legislacions aplicables a ambdós àmbits administratius competencials.

Així, sobre la base del previst en l'article 51 de l'esmentada Llei de costes, la Demarcació competent va entendre, amb bon criteri, que la competència primària en la matèria era la pròpia del Departament ministerial esmentat, pel que va procedir a emetre la pertinent autorització administrativa abans citada, perquè l'Ajuntament pogués per si o indirectament, procedir a l'ocupació del domini públic marítim-terrestre per a l'explotació dels quioscs-bars en les platges.

Per distingir el que és una autorització administrativa del que, en si, és una gestió de servei públic en la modalitat de concessió, que és del que es tracta en el present supòsit, cal recórrer al contingut de l'article 154 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP) aprovat pel RDL 2/2000, de 16 de juny, que ve a definir la relació entre l'Administració pública i una o diverses persones naturals o jurídiques per la qual la primera encomana a la segona que dugui

a terme la prestació d'un servei públic determinat, com un contracte de gestió de servei públic.

És evident, com s'ha dit anteriorment, que aquesta és la relació habitual contractual per executar aquesta classe d'objectes i la legislació aplicable al negoci jurídic de què es tracta, és la pròpia de la contractació administrativa (principalment del TRLCAP i el seu Reglament d'aplicació, aprovat pel RD 1098/2001, de 12 d'octubre.

No obstant això si, com en el present cas, existeix en relació amb l'àmbit territorial de la prestació d'aquest servei, una ocupació de terreny de domini públic en la zona marítim-terrestre, llavors per poder executar o gestionar aquesta mena de serveis, ens trobam amb una confluència de dues competències, bé que ambdues d'Administracions públiques, com són el Ministeri de Foment i l'Ajuntament de Campos, respectivament.

Així, incideixen ací dues relacions jurídics, que són; una de Demarcació de Costes del Ministeri de Foment amb l'Ajuntament de Campos i altra d'aquest amb els contractistes de la gestió del servei públic que es presta en els quioscs-bars de les platges del seu terme.

En produir-se, com s'ha dit, una ocupació del domini públic de la zona marítim-terrestre haurà d'estar-se a la normativa aplicable en aquest cas a la primera de les dues relacions citades, malgrat que la consulta es contreu exclusivament a la possibilitat legal d'atorgar, per part de l'Administració consultant, la concessió del servei dels quioscs-bars de les platges de Campos per més d'una temporada turística, motivat això precisament, per la circumstància d'aquesta ocupació.

Referent a això, l'article 51 de la Llei de Costes, estableix que “estaran subjectes a prèvia autorització administrativa....l'ocupació del domini públic marítim-terrestre amb instal·lacions desmuntables o amb béns mobles”.

Si l'autorització administrativa de la qual porten causa les concessions municipals atorgades a les explotacions dels quioscs-bars, fixa un termini per a l'ocupació del domini públic de la zona marítim-terrestre en que aquells estan situats, no hi ha possibilitat material que el termi-

ni per a la gestió del servei públic corresponent, pugui excedir al de l'autorització administrativa i conforme al previngut en l'article 52.4 de la Llei de costes, el termini de venciment serà el qual es determini en el títol corresponent i no podrà excedir d'un any.

Informe 6/06, de 20 de desembre de 2006

Validesa de proposicions econòmiques. Oferta econòmica incompleta. Contradicció o diferències entre els preus unitaris i el preu total ofert..

Antecedents

La Vicepresidència i Conselleria de Relacions Institucionals dirigeix a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa l'escrit de consulta següent:

“Primer. La conselleria de Relacions Institucionals licita el contracte per a la neteja dels edificis de Presidència i de Vicepresidència del Govern de les Illes Balears.

Pel que fa a la consulta que a continuació es farà, cal constar que els plecs de clàusules administratives particulars que regeixen aquest contracte s'estableixen en el model i com s'ha d'adaptar l'oferta econòmica següent:

2. que em comprometo en nom propi (...) a executar-lo (...) per la quantitat total IVA inclòs deeuros.

3. que el preu/hora per treballador serà el següent:

- preu/hora persona de la neteja
- preu/hora especialista manteniment
- preu/hora peó per a netejar els vidres
- preu/hora governanta

S'ha de dir que el contracte es licita per preu total i no per preus unitaris.

També sembla adequat dir ja que la forma de pagament establerta en els plecs de clàusules administratives particulars literalment és la següent: els serveis s'abonaran mensualment contra presentació de factura o prèvia conformitat de l'adreça del contracte. La factura emesa haurà de contenir les hores efectuades per centre de treball tipus de treballador i el cost de l'hora

Segon. En data 30 d'octubre de 2006, reunida la Mesa de contractació en acte públic, es va procedir a l'obertura de les pliques que contenen les ofertes de les empreses admeses a licitació

Oberts els sobres núm. 2- oferta econòmica- totes les empreses presentaven l'oferta d'acord amb el model annex al plec de clàusules administratives particulars excepció feta d'una d'elles, que la formula oferint el preu total però sense consignar el preu/hora treballador.

Deliberat aquest extrem pels membres de la mesa, es va decidir excloure la licitadora perquè, si bé la falta d'especificació dels preus hores no afectava a l'oferta econòmica estrictament entesa com criteri d'adjudicació si que era necessari en l'execució del contracte a l'efecte de pagament

Tercer. En data 14 de novembre de 2006, va tenir entrada en el Registre general de la Conselleria escrit de la licitadora NeteGES i reformes de Balears, SL (Lireba) en el que manifestava la seva disconformitat respecte de les ofertes econòmiques presentades per la resta d'empreses perquè, després d'haver realitzat les operacions matemàtiques pertinents a partir dels preus/hora oferts, el resultat no coincideix amb el preu total que consta en les seves ofertes.

D'això, Lireba extreu la conseqüència que les seves competidores han licitat per dos preus diferents contravenint, al seu parer, els articles 14, 80, i 87 del RDL 2/2000, de 16 de juny, de contractes de les Administracions Públiques.

Quart. Una vegada comprovades les operacions matemàtiques, la Mesa de contractació s'han reunit el dia 17 de novembre a l'efecte de valorar la incidència d'aquests fets.

Després d'analitzar els plecs de prescripcions tècniques i els de clàusules administratives particulars la Taula ha conclòs que, atès que el contracte es licita per preu total i no per preu unitari, el preu d'adjudicació serà el qual consta a l'oferta com preu total. Interpretant que el desglossament dels preus exigít al model d'oferta econòmica va

estretament lligat a la forma de pagament (de no ser així no s'hagués pogut excloure l'oferta descrita en el punt segon).

Doncs bé, i atès que, efectivament, no coincideix, en cap cas, la suma d'hores /preus amb l'oferta total, la qüestió que la Taula es planteja és el tractament que s'ha de donar als preus/hora continguts en les ofertes, sense que s'arribi a una opinió unànime.

Per això, se suspèn el procediment, i aquesta secretària general sol·licita de la Junta el seu parer sobre:

- 1) La Taula ha de considerar que els licitadors han comès un error d'interpretació dels plecs –en el sentit d'entendre que havien de consignar el seu cost per treballador i no el preu que l'administració abonarà.
- 2) En cas afirmatiu, sí és possible que la Taula doni audiència als licitadors perquè –una vegada els hi assabenti de la voluntat de l'administració –aquests puguin confirmar o ajustar els preus/hora consignats en les seves ofertes (sense que, en cap cas, s'alteri el preu total ofert.).
- 3) Per contra, si s'ha d'entendre que els preus/hora consignats en l'oferta que resulti guanyadora –i que no coincideixin amb el preu d'adjudicació- seran els quals s'aplicaran, efectivament, a l'hora de facturar i que amb aquesta qualitat constaran en el document de formalització del contracte; tot això a pesar que la seva aplicació suposi un romanent del preu d'adjudicació al final del contracte.

S'acompanya informe jurídic preceptiu sobre la qüestió plantejada d'acord amb el prescrit en l'article 16.3 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la comunitat autònoma de les Illes Balears i a més:

- Plecs de clàusules administratives particulars .
- Plecs de prescripcions tècniques particulars
- Escrit de la mercantil Lireba SL de data 13 de novembre de 2006.

1- L'informe se sol·licita per part de la secretària general de Vicepresidència –Conselleria de Relacions Institucionals, la qual està legitimada per a això en virtut del previst en l'article 12.1 del D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva i en el 15.1 del seu Reglament d'Organització i Funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997.

2. A la sol·licitud s'acompanya un informe jurídic, complimentant-se així el disposat en l'article 16.3 d'aquest Reglament.

3. Finalment, la documentació aportada es considera suficient per facilitar l'emissió de l'informe sol·licitat, complint-se així tots els requisits previs d'admissió.

Consideracions Jurídiques

Primera. Els informes de la Junta Consultiva no poden centrar-se en l'estudi de qüestions concretes, de supòsits de fets determinants, sinó només han de subscriure's a qüestions de caràcter general en matèria de contractació administrativa, pel que la resposta a la pregunta haurà de realitzar-se en termes generals, fent abstracció dels supòsits de fets plantejats però que, d'alguna manera, serviran per donar resposta a la qüestió o qüestions plantejades en la consulta.

Segona. Dues són les qüestions que dona lloc l'escrit de la consulta formulada per la secretària de Vicepresidència i Conselleria de Relacions Institucionals, ja que dues són les situacions que es plantegen en l'examen de les proposicions econòmiques. D'una banda es donen un conjunt d'ofertes en que no coincideix el preu total ofert amb el còmput del preu hora i el nombre d'hores a executar segons el plec de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques i, d'altra banda, altra oferta en la qual s'ha omès reflectir el preu hora dels treballadors, elements, per altra banda, integrants del model d'oferta econòmica aprovat.

Tercera. En relació amb la primera situació plantejada: divergència entre preu total aprovat i els preus relació hora treballador, dir que això

suposa no poder determinar de manera certa com és el preu realment ofert el que vulneraria clarament el sentit de l'article 14 de la LCAP i que, en relació amb article 84 del mateix cos legal suposaria haver de rebutjar de plànol el conjunt de les ofertes que emmalalteixen d'aquest defecte o error en la seva elaboració.

Quarta. Quant a la segona situació o omisió de part del model de proposició econòmica, o oferta incompleta d'acord amb el model per aplicació dels articles 80, i 89 del RLCAP, l'omissió de part de l'oferta econòmica suposaria una variació substancial del model de proposició i conseqüentment implicaria haver de declarar el rebuig de les proposicions.

Cinquena. Havent afirmat, doncs, la no admissió de totes i cadascuna de les ofertes presentades, unes per error manifest en l'import de la proposició, i les altres per variar el model de la proposició, procediria d'acord amb l'article 88 de la LCAP declarar desert el concurs i adoptar alguna de les mesures jurídiques que a aquest efecte estableix la legislació vigent en aquesta matèria.

Conclusió

1. En la forma d'adjudicació del concurs, les proposicions econòmiques que variïn substancialment el model establert o comporti error manifest en l'import de la proposició que impedis conèixer, sense cap dubte el preu ofert suposarà el rebuig de les mateixes d'acord amb l'article 84 de la LCAP.

2. Havent-se rebutjat totes les proposicions per les raons anteriors, d'acord amb l'article 88.2 de la LCAP, solament procedirà declarar desert el concurs.

Informe 7/06, d'1 de febrer de 2007

Adequació a dret de resolució d'Òrgan de Contractació sobre exclusió de licitador. Caràcter secret de les proposicions.

Antecedents

El secretari general de la Conselleria de Presidència i Esports de la CAIB, presenta en data 15 de desembre de 2006, a aquesta Junta Consultiva, petició d'informe, del tenor literal següent:

“En aplicació del que disposa l'article 12 del Decret 20/1997, la secretaria general de la Conselleria de Presidència i Esports, a petició de la gerència de la Fundació Balear d'Atenció i Suport a la Dependència. Residència Joan Crespi, planteja l'adequació a dret de la resolució de l'òrgan de contractació de la Fundació, del contracte de gestió i administració del centre especialitzat per a malalts d'Alzheimer i altres demències en Santa Eulàlia del Rio (Eivissa), de 15 de setembre de 2006, en virtut del qual es va excloure de la licitació a l'entitat Sa Copa Residència Geriàtrica SL, perquè els sobres relatius a la documentació general, la proposició econòmica i la proposició tècnica estaven oberts.

En aplicació de la legislació vigent, adjunt tramet l'informe jurídic relatiu a la matèria objecte de consulta.

Igualment tramet adjunt l'escrit de la gerent de la Fundació Balear d'Atenció i Suport a la Dependència. Residència Joan Crespi, en el qual sol·licita que la Junta Consultiva emeti el corresponent informe.”

Pressupòsits d'Admissibilitat

1. Aquest informe ho sol·licita el secretari general de la Conselleria de Presidència i Esports, per al que li legitima l'article 12,1 del Reglament d'organització i funcionament d'aquesta Junta Consultiva, aprovat per Acord del Consell de Govern de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de 10 d'octubre de 1997.

2. AL citat escrit de petició d'informe s'acompanya altre jurídic, segons el previst en l'article 16.3 d'aquest Reglament.

3. La documentació aportada amb l'escrit de consulta és suficient per a poder emetre el present informe, perquè es compleixen tots els requisits previs d'admissió.

Consideracions Jurídiques

Primera. Abans d'entrar en l'anàlisi de la qüestió plantejada en la petició d'informe convé ressenyar els preceptes aplicables a la matèria pròpia i específica de la contractació que aquí es dona i que és la relativa a la presentació davant els òrgans de contractació de la documentació per a licitar.

Per a això, ha de fer-se referència en primer lloc, a la part de l'informe de la gerent de la Fundació Balear d'Atenció i Suport a la Dependència, Residència Juan Crespí, obrant a l'expedient, en el qual afirma que tota la documentació de la licitació de l'empresa exclosa es va enviar a l'òrgan de contractació per correu. Segueix dient l'informe que la mateixa va arribar en un sobre tancat, si bé quan la mesa de contractació va procedir a la seva obertura, es va comprovar que els tres sobres relatius a documentació general, proposició econòmica i proposició tècnica estaven oberts.

Segona. Les normes que s'ha fet esment anteriorment són, respectivament, l'article 79 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel RDL 2/2000 de 16 de juny i els articles 80 i 83 del Reglament general d'aplicació d'aquesta Llei (RGLCAP) aprovat pel RD 1098/2001, de 12 d'octubre.

Doncs bé: El primer d'aquests preceptes obliga al secret de les proposicions i regula la classe de documents, i la col·locació i distribució que han de presentar-se per a licitar.

El segon dels articles regula la forma de la presentació de la documentació expressada.

També aquest últim article assenyala una sèrie de formalitats a complir en cada sobre, obliga que els mateixos es presentin tancats (s'en-

tén que són els quals es trameten i han d'arribar a l'òrgan de contractació), i ofereix la possibilitat que es lliurin en les dependències o oficines expressades en l'anunci o puguin ser enviats per correu.

És sabut que si s'opta per aquesta última possibilitat, l'habitual i lògic no és enviar els dos sobres com a mínim (en molts casos, tres o més) per separat, sinó introduïts tots ells en altre sobre, doncs a més a més no ha d'obviar-se que tots ells formen part de la mateixa licitació i, per tant, d'un únic expedient.

Procedeix aquí afirmar que el que fa l'article 80.2 del RGLCAP, és equiparar el fet del lliurament dels sobres en les dependències o oficines expressades en l'anunci, al fet d'enviar-les per correu. Això sí, amb les condicions i requisits que el propi article estableix.

Tercera. Però existeixen, a més a més, altres normes que es pronuncien en aquest sentit.

Així, l'article 38.4 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre, de Règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, assenyalava que les sol·licituds, escrits i comunicacions que els ciutadans adrecin als òrgans de les administracions públiques, podran presentar-se:

- a) En els registres dels òrgans administratius que s'adrecin.
.....
- c) En les oficines de correus

L'article 2 del RD 772/1999, de 7 de maig, pel qual es regula la presentació de sol·licituds, escrits i documentacions davant l'Administració General de l'Estat, l'expedició de còpies de documents i devolució d'originals i el règim de les oficines de registre, incideix en el mateix.

Així, aquest precepte determina que “els ciutadans tenen dret a presentar les sol·licituds, escrits i comunicacions que adrecin als òrgans de qualsevol Administració pública o de les entitats de dret públic vinculades o que en depenen, així com la documentació complementària que

acompanyin a aquells en qualsevol dels següents llocs de l'àmbit de l'Administració General de l'Estat:

a) En les oficines de registre de l'òrgan administratiu al que s'adreça.

.....

c) En les oficines de correus, "en la forma establerta reglamentàriament."

La reglamentació que es refereixen aquestes dues normes, la constitueixen els següents preceptes:

El RD 1653/1964, de 14 de maig, que aprova el Reglament dels serveis de correus.

El RD 1829/1999, de 3 de desembre, que aprova el Reglament pel qual es regula la prestació dels serveis postals.

Quarta. Així doncs, atesa la idoneïtat d'ambdós llocs per a la presentació de la documentació corresponent a la licitació que es tracti (i encara que l'apartat c), de l'article 2 del RD expressat en la Consideració anterior, no ho exigís), per a conèixer la forma reglamentària de presentació de la mateixa en les oficines de correus, a fi de concloure si la citada documentació, en aquesta presentació, reunia els requisits dels articles 79 de la LCAP i 80 del RGLCAP, caldrà acudir a la normativa vigent sobre la matèria.

Però per a això, convé prèviament ressenyar les precisions, fonamentals aquí, que el legislador ha tingut en compte referent a la presentació de les proposicions dels interessats per a les licitacions.

I és que, mentre que l'apartat 1 de l'article 79 de la LCAP, afirma el caràcter secret d'aquelles, el següent apartat del mateix precepte disposa que s'haurien d'acompanyar d'una sèrie de documents, els quals han de contenir-se en sobres a part del de les proposicions, però en cap moment, en aquest article, s'imposa l'obligació que els sobres estiguin tancats.

I això és així, puix que el precepte no es refereix a la forma de presentació de les proposicions (doncs l'única referència a això, en el seu extens text, és la relativa a la separació de sobres), sinó estrictament esmenta el tipus o classe de documentació que ha de presentar-se per a licitar.

En canvi, l'article 80 del RGLCAP, si que regula, com s'ha dit ja, la forma de la presentació.

I observi's , una vegada més, que aquest últim article obliga que es presenti tota la documentació per a les licitacions en sobres tancats, sense fer aquí distinció entre proposicions i la resta de documents.

Cinquena. Arribat el moment de determinar la forma reglamentària de la presentació de la documentació pròpia de la licitació (exigida tant per la Llei 30/1992, de 26 de novembre, com pel RD 772/1999, de 7 de maig, citats anteriorment), cal dir que l'article 205 del D.1653/1964, de 14 de maig, que aprova el Reglament dels serveis de correus, estableix en el seu apartat 2 que els escrits que ens referim “es presentaran en sobre obert...”

Això és perquè, conforme al disposat en l'apartat 3 del mateix article, l'empleat que ha d'admetre l'enviament ha d'estampar obligatòriament el segell de dates en la part superior esquerra de la capçalera del document principal.

Continua assenyalant aquest article que, practicades aquestes diligències, “el propi remitent tancarà el sobre...”.

A més, l'article 31 del Reglament pel qual es regula la prestació dels serveis postals, aprovat per RD 1829/1999, de 3 de desembre, determina que “les sol·licituds, escrits i comunicacions que els ciutadans o entitats adrecin als òrgans de les Administracions públiques a través de l'operador al que se li ha encomanat la prestació del servei postal universal, es presentaran en un sobre obert, amb la fi que en la capçalera de la primera fulla del document que es vulgui enviar es facin constar, amb claredat, el nom de l'oficina i la data, el lloc, l'hora i minut de la seva admissió...”

Continua el precepte dient que “practicades les diligències indicades, el propi remitent tancarà el sobre...”

Aquestes actuacions del Servei de correus i del remitent es van emplenar, pel que fa a la primera fase de l'enviament, atès que consta en l'expedient de contractació que en l'acte de qualificació de la documentació de la licitació, es va procedir a obrir el sobre enviat per correu.

Sisena. Pot considerar-se que el primer acte, cronològicament parlant, en el qual veritablement pot verificar-se el caràcter secret de les proposicions (la falta del qual s'ha esgrimit en el present assumpte per a dictar la resolució excoent del licitador que es tracta), és el moment de la qualificació de la documentació presentada, operació que efectua la Mesa de contractació.

La cautela normativa sobre el caràcter secret de les proposicions no es consuma, no obstant això, en aquest acte, sinó en el de l'obertura de les proposicions, com es veurà més endavant, que és objecte d'un tràmit procedimental posterior.

Així, conforme a l'article 81,1. del RGLCAP, en aquest acte de qualificació de la documentació, el president de la mesa de contractació únicament pot ordenar l'obertura dels sobres que contenen la documentació que es refereix l'article 79.2 de LCAP.

I observi's que aquest precepte ordena que les proposicions vagin acompanyades en sobre a part de tots els documents que seguidament enumera i la naturalesa dels quals pot ser considerada de tipus administratiu.

Setena. No obstant això, com no podia ser d'altra forma, el legislador de contractes distingeix en l'article 83 del RGLCAP, l'obertura de les proposicions de la del sobre que ha de contenir la documentació referida en l'article 79.2 de la LCAP o administrativa, ja ressenyada.

I precisament aquesta norma preveu que, entre el públic assistent a aquest acte, puguin els interessats tenir ocasió de comprovar els sobres

que contenen les ofertes que es troben en la taula i en idèntiques condicions que van ser lliurats.

AL tractar-se de dos actes administratius diferents i successius, es dóna un interval (entre el de la qualificació de dita documentació i el de l'obertura pública de les proposicions), en el qual, en estar en el present cas el sobre de la proposició ja obert, no es respecta el caràcter aquí ja secret i la reserva que estableixen els articles 79 de la LCAP i 80 i 83 del RGLCAP.

Per altra banda, la mesa de contractació, atesa la circumstància que en l'acte d'obertura pública de les proposicions, el sobre corresponent a una d'elles es trobava ja obert, no va poder emplenar el tràmit previst en l'apartat 3. de l'últim article citat, que determina que “abans de l'obertura de la primera proposició es convidarà als licitadors interessats que manifestin els dubtes que se'ls ofereixin o demanin les explicacions que estimin necessàries, procedint-se per la mesa als aclariments i contestacions pertinents”, i això pel fet que ja estava oberta una proposició.

Conclusió

1. El sobre que contingui la “proposició” en les licitacions, sigui quina fos la forma de la seva presentació i els requisits que correspongui complimentar respecte d'aquest acte de presentació, s'ha de trobar tancat en el moment de l'entrada en el registre de l'òrgan de contractació.

2. En virtut d'això, la resolució per la qual es va excloure a una empresa de la licitació, i que ha estat objecte de consulta, és adequada a dret.

Informe 8/06, de 29 de març de 2007

Contractes. Informes tècnics. Interpretació de l'article 81.2 de LCAP.

Antecedents

Per part del viceinterventor general es remet consulta a aquesta Junta Consultiva, en escrit del següent tenor:

“L'apartat 2 de l'article 81 de TRLCAP atribueix a la Mesa de contractació la facultat de sol·licitar, abans de formular la seva proposta de resolució, tots els informes tècnics que consideri precisos i que es relacionin amb l'objecte del contracte.

Generalment, aquesta facultat s'exerceix quan no hi figuren a la Mesa vocals tècnics especialistes en la matèria objecte del contracte i s'acudeix a òrgans tècnics de l'Administració per valorar les ofertes dels licitadors, d'acord amb els criteris d'adjudicació que han estat prèviament fixats en el plec de clàusules administratives particulars.

No obstant, hi han alguns supòsits que l'Administració contractant no compte amb els mitjans tècnics i humans propis, suficients i adequats per emetre aquests informes i es recorre a la contractació d'una persona física o jurídica de Dret Privat, apta per a la realització dels informes.

Les qüestions ací plantejades, versen sobre la possibilitat que la valoració de les ofertes sigui realitzada per una empresa externa a l'Administració i son les següents:

Primera. En quin supòsits i baix quines condicions es pot recorre a persones de Dret Privat per a l'emissió d'informes tècnics necessaris per a la valoració de les ofertes per part de la Mesa, sense que les garanties d'objectivitat es vegin afectades?

Segona. La valoració dels criteris d'adjudicació mitjançant un informe emès per un subjecte privat, ¿suposa necessàriament l'existència d'un posterior informe de l'Administració contractant, en el qual es faci

una valoració o adequació de les opinions contingudes a l'informe valorat per l'empresa privada o pel contrari, resulti suficient que els òrgans de contractació de l'Administració es limitin a traslladar a la Mesa l'opinió de l'empresa privada a la qual se li va encomanar l'informe?

Atesa la importància de la qüestió i atès que resulta necessari obtenir un criteri bàsic que permeti pautes d'actuació homogènies a les Meses de contractació, en ús de les facultats conferides a aquesta Intervenció General a l'article 82 g) del Text refós de la Llei de finances de la comunitat autònoma de les Illes Balears, aprovat pel DL 1/2005, de 24 de juny i en virtut del que estableix l'article 12.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, se sol·licita informe sobre les qüestions plantejades.

S'acompanya informe dels Serveis Jurídics de la Conselleria d'Economia, Hisenda e Innovació, d'acord amb l'apartat 3 de l'article 16 del seu reglament.”

Pressupòsits d'Admissibilitat

1. Atès que la petició d'informe la formula el viceinterventor general, està legitimat per fer-ho d'acord amb els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva i 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997.

2. En aquesta sol·licitud s'adjunta l'informe jurídic sobre la qüestió plantejada realitzat pel Servei Jurídic de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació conforme al que preveu l'apartat 3 de l'article 16 de l'esmentat Reglament.

3. La documentació aportada és suficient per a l'emissió de l'informe sol·licitat.

Consideracions Jurídiques

Primera. En primer lloc, cal dir que en el present informe es plantejen dues qüestions jurídiques, la primera és en quin supòsits i en qui-

nes condicions es pot recorre a persones de dret privat per a l'emissió d'informes tècnics necessaris per a la valoració de les ofertes per part de la Mesa de contractació, sense que les garanties d'objectivitat es vegin afectades, la segona és que la valoració dels criteris d'adjudicació mitjançant un informe emès per un subjecte privat ¿suposa necessàriament l'existència d'un posterior informe de l'Administració contractant, en el que es faci una valoració o adequació de les opinions contingudes a l'informe valorat per l'empresa privada o pel contrari, resulta suficient que els òrgans de l'Administració es limitin a traslladar a la Mesa l'opinió de l'empresa privada a la que se li va encarregar l'informe?.

Segona. L'article 81 apartat 2 del TRLCAP estableix textualment que; *“La Mesa de contractació podrà sol·licitar, abans de formular la seva proposta, tants informes tècnics com consideri necessaris i es relacionin amb l'objecte del contracte”*.

L'esmentat article indica que; *“La Mesa de contractació pot sol·licitar, abans de formular la seva proposta...”*, per tant dóna la possibilitat o no de sol·licitar aquest informe, i que aquesta possibilitat prevista legalment en la LCAP, sempre que es faci de forma adequada i justificada no té perquè vulnerar els principis de la contractació pública reconeguts, tant en la legislació nacional com en l'europea. És més, la filosofia de l'actual Directiva Comunitària 2004/18/CE (considerants 2, 8 i 31) és donar cabuda, cada vegada més, a l'activitat privada en l'elaboració dels expedients de contractació de projectes particularment complexos que faci molt difícil a l'Administració poder avaluar les ofertes tècniques, financeres o jurídiques que pugui oferir el contracte. Amb aquest pensament és quan el legislador comunitari ha regulat un nou procediment denominat “Diàleg Competitiu”, en el qual l'Administració pot sol·licitar assessorament d'empreses privades per a la redacció, fins i tot, del plec de condicions sempre, és clar, que aquest assessorament no tingui l'efecte d'impedir la competència. Fa falta tenir present que l'informe valorat per l'empresa privada és l'opinió d'un subjecte privat, l'objectivitat i la imparcialitat del qual no té perquè posar-se en dubte, ja que la finalitat d'aquest informe privat és d'ajudar a la Mesa de contractació a arribar a la millor valoració de les ofertes presentades i que s'adeqüi a la legalitat i als interessos públics que persegueix l'Administració

Tercera. A més a més cal portar a col·lació la sentència del Tribunal Suprem de la (Sala del Contenciós Administratiu, secció 7ena), de 7 de maig de 2004, que estableix en el fonament segon que; (...) “es decideix, entre altres coses, encomanar l'elaboració de l'oportú informe tècnic, dirigit a valorar íntegrament les ofertes presentades i admeses al concurs, als Serveis Tècnics de la Secretaria General de Comunicacions, que podran emprar per a això els seus propis tècnics o bé contractar una empresa consultora externa.

La Secretaria General de Comunicacions decideix la contractació d'una empresa per a la consultoria i assistència d'ajuda en el procés administratiu associat a la valoració de les ofertes presentades en el procediment (...)

(...) el personal d'Inse Rail, SA. presenta l'Informe Tècnic elaborat per aquesta consultora i realitza una explicació detallada del seu contingut.

La Mesa, una vegada analitzat aquest Informe i els criteris de valoració seguits, considera que aquests criteris de valoració s'ajusten, íntegrament, al plec que regeix el procediment de licitació i assumeix les puntuacions contingudes en l'informe tècnic elaborat per l'empres consultora externa i, sobre aquesta base, estableix el quadre expressiu de la puntuació que procedeix assignar a cada grup de valoració dels establerts en la clàusula 16 del plec per a les ofertes presentades.

En el fonament quart que; (...)“Aquests Informes tècnics compleixen, doncs, una funció d'assessorament que està destinada a contribuir a formar la voluntat que ha de plasmar-se en l'acte d'adjudicació oferint als òrgans administratius que intervenen en l'adopció d'aquesta decisió, uns coneixements especialitzats que no posseeixen i que els hi són imprescindibles.

Per tot lo qual, el rellevant per apreciar la validesa d'aquests Informes tècnics serà constatar si van ser emesos en termes que permetin comprovar que van complir aquesta funció d'assessorament tècnic que les corresponia.

I la resposta haurà de ser afirmativa per a aquesta validesa quan el tan repetit Informe tècnic hagi estat emès amb anterioritat a l'actuació dels òrgans que havien de considerar-lo per a la seva decisió respectiva; quan s'hagi ajustat als patrons o criteris d'avaluació que s'hagin predeterminat amb aquesta finalitat; i quan les conclusions finals que surtin com resultat de la valoració efectuada es vegi precedida d'una explicació de les dades o extrems considerats en cada oferta i dels criteris amb els quals tots ells han estat avaluats”.

Quarta. A més a més, la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Galícia de 27 de desembre de 2001, ha acceptat la integració d'aquests tipus d'informes en els expedients de contractació, així es desprèn, en primer lloc, del paràgraf desè del fonament de dret tercer el qual assenyala textualment que; *“...La segona qüestió plantejada respecte de la regularitat de l'esmentat informe es refereix a la naturalesa dels òrgans assessors que ho emeten al tractar-se de personal vinculat per mitjà d'un contracte d'assistència tècnica, segons certifica el secretari general de la Conselleria de Cultura. La presumpta irregularitat no apareix com a tal atès que la LCAP en el seu article 82.2, no imposa l'exigència que l'assessorament a la Mesa de contractació s'hagi de fer per òrgans o funcionaris de l'administració contractant. (...) Aquesta taxa només podria predicar-se en el supòsit d'una absència real de qualificació dels subjectes que realitzen aquesta funció d'assessorament i, per que es dedueix de l'expedient que l'informe tècnic es va realitzar per mitjà de dos enginyers de telecomunicacions, amb quinze anys d'experiència, el que sembla sens dubte adequat si tenim en compte la naturalesa del servei públic la gestió indirecta del qual constituïa l'objecte del contracte concessional que es licitava,, servei públic en el qual els paràmetres de naturalesa tecnològica revesteixen singular transcendència i especial complexitat (...)”*

Cinquena. Fa falta tenir també present que, a l'informe 13/01, de 3 de juliol de la Comunitat Autònoma de Madrid en el qual es determina textualment en la consideració jurídica núm. 3 que; (...) *“La segona qüestió suscitada de si el personal eventual pot emetre els informes tècnics a què es refereix l'article 81.2 de la Llei de contractes de les administracions públiques i actuar, si escau, com assessor de les Meses de contractació .*

La qüestió ha de centrar-se en l'emissió d'informes tècnics, ja que, i no es concep altra forma, d'assessorar a les Meses de contractació, i ha de rebre una resposta afirmativa, si es té en compte el caràcter genèric de la redacció de l'apartat 2 de l'article 81 de la Llei de contractes de les administracions públiques - la possibilitat de la Mesa de sol·licitar quants informes tècnics consideri precisos i es relacionen amb l'objecte del contracte - i el règim jurídic general dels informes, sense que el precepte examinat, ni cap altre regulador de la contractació o del procediment, imposi a les Meses de contractació l'obligació de sol·licitar informes tècnics a determinats òrgans o persones, sent decisió de la pròpia Mesa la determinació de la persona o òrgan al que sol·licita l'informe, i haurà de prendre en consideració,

en aquest cas concret, al prendre la seva decisió, els coneixements tècnics d'aquell al que es dirigeix la petició d'informe” (...)

Sisena. Arribats a aquest punt del raonament, admesa la possibilitat que la Mesa de contractació, i el propi Òrgan de contractació pugui sol·licitar quants informes tècnics, públics o privats, consideri necessaris per a poder formular la proposta d'adjudicació d'un contracte, es fa necessari conèixer si pot donar-se alguna limitació a aquesta potestat de sol·licitar informes privats que coadjuvin a la Mesa de contractació a realitzar la proposta d'adjudicació. Referent a això, l'article 196.2,a), enquadra els contractes que tenen per objecte, entre uns altres, elaborar informes dintre dels típics de consultoria i assistència, pel que, en el present supòsit, quan s'hagin d'elaborar els informes tècnics per personal de dret privat, l'òrgan de contractació haurà d'observar, per a això, l'establert en el Títol IV del Llibre II del TRLCAP, en relació amb aquesta classe de contractes.

Setena. Com resposta a l'última pregunta del consultant, relativa a si la valoració dels criteris d'adjudicació mitjançant un informe emès per un subjecte privat, suposa necessàriament el que es faci una valoració o adequació de les opinions que estan contingudes en l'informe valorat per l'empresa privada o, per contra, resulta suficient que els òrgans de l'Administració es limitin a traslladar a la Mesa de contractació l'opinió de l'empresa privada a la qual se li va encarregar l'informe, en realitat el TRLCAP dóna la resposta, vist que l'article 89 disposa que “l'òrgan de contractació, previs els informes tècnics corresponents adjudicarà el contracte” en el termini que ell mateix assenyala; és a dir, que el legislador permet que l'Administració pugui instar l'elaboració dels informes que consideri oportú, a més a més, dels que hagi obtingut la Mesa, per tant, amb independència dels contemplats en l'article 81 del TRLCAP.

En conseqüència, és clara la intenció del legislador que la resolució d'adjudicació dels contractes, es duguin a terme amb la màxima objectivitat i les millors garanties d'imparcialitat. Per això, la doble cautela o seguretat que l'Administració dictarà un acte administratiu no fent un ús indiscriminat, arbitrari, i il·limitat de la discrecionalitat que

igualment té atribuïda per adjudicar els contractes; és a dir està establint dos límits clars perquè això no es produeixi i són els fixats en els articles 81 i 89 del TRLCAP.

Vuitena. Per altra banda, i dita en termes de puntualització, l'article 88 del TRLCAP, disposa que la proposta de la Mesa de contractació contingui, en tot cas, la ponderació dels criteris indicats en el plec de clàusules administratives particulars.

És a dir, la Mesa, com autora i responsable que és de la proposta d'adjudicació dels contractes, està obligada a incloure en ella la ponderació d'aquests criteris, i cap altra norma obliga que la ponderació s'efectuï per altre òrgan o persona diferent de la Mesa.

Altre cosa és, que aquesta, a l'encarregar els informe assenyalats abans, demani així mateix dels tècnics que els hagin de confeccionar, tal ponderació que, per descomptat, en l'exercici de la seva competència en aquestes matèries, la Mesa les farà o no seves o bé les ignorarà.

Fins i tot en el cas que la Mesa de contractació adoptés automàticament la ponderació dels criteris fets pels tècnics, l'òrgan de contractació, a l'empara del que preveu l'article 88.2 del TRLCAP, podria desmarcar-se d'aquesta ponderació.

Conclusió

1. En qualsevol cas, i d'acord amb el que disposa l'article 81.2, la Mesa de contractació pot demanar, abans de formular la seva proposta, els informes tècnics i de les persones o entitats que consideri precises i que es relacionin amb l'objecte del contracte.

2. Per les raons assenyalades en aquest informe, la valoració dels criteris d'adjudicació mitjançant un informe emès per un tècnic, a què es refereix l'article expressat, no implica que ni la Mesa ni l'òrgan de contractació, hagin d'elaborar un altre informe sobre el contingut d'aquell ja que resulta suficient el trasllat a la Mesa de contractació, de l'esmentat informe tècnic.

Informe 09/06, d'1 de febrer de 2007
Gestió del servei públic d'estacionament limitat.
Incompliment de contracte. Causes de resolució.

Antecedents

El batle de l'Ajuntament d'Inca, planteja a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, la consulta següent:

“La Junta de Govern d'aquest Ajuntament en la seva sessió de dia 15 de desembre de 2006, va acordar sol·licitar informe a la Junta Consultiva respecte al contracte de gestió del servei públic d'estacionament limitat.

Li prec en conseqüència que emeti l'informe el més aviat, per això adjunt la documentació següent:

- Certificat de l'acord de la Junta de Govern
- Informe del Secretari municipal
- Contracte, plec de condicions i informe tècnic de ponderació dels criteris d'adjudicació
- Escrits de l'empresa contractista en justificació de la seva conducta.”

Pressupòsits d'Admissibilitat

1. El present informe ho sol·licita la Junta de Govern de l'Ajuntament d'Inca, per a això està plenament legitimat en virtut del previst en la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre sobre contractació de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

2. A l'esmentat escrit de petició d'informe s'adjunta altre jurídic del secretari de la Corporació municipal conforme al que disposa l'article 16.3 del Reglament d'organització i funcionament d'aquesta Junta Consultiva, aprovat per acord del Consell de Govern de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de data 10 d'octubre de 1997.

3. La documentació que s'aporta amb l'escrit de consulta es considera suficient per poder emetre el present informe, atès que es compleixen tots els requisits previs d'admissió.

Consideracions Jurídiques

Primera. La qüestió plantejada per l'Ajuntament d'Inca, se centra en la fase d'execució d'un contracte de gestió de serveis públics, en concret en el servei públic d'estacionament limitat de la ciutat d'Inca. Cap qüestió es planteja doncs, per la Corporació municipal, en referència a la fase d'adjudicació del contracte.

Sol·licita l'Ajuntament d'Inca, saber quines serien les conseqüències jurídiques en el cas que l'adjudicatari del contracte objecte d'aquesta consulta deixés de complir amb alguna de les seves obligacions dimanants d'aquell.

En concret pregunta la corporació municipal, saber quines serien les conseqüències jurídiques en el cas que l'adjudicatari del servei públic d'estacionament limitat de l'Ajuntament d'Inca deixés de complir una de les obligacions contractades que consisteix en la instal·lació de les màquines expenedores de tiquet amb la característica de retornar canvi, fet que ha esdevingut a la vista de l'escrit de la consulta i de la documentació aportada per la part consultant.

Segona. La consulta plantejada fa necessari examinar detingudament la situació de fet plantejat. De l'exposat per la corporació local i de la documentació aportada amb l'escrit de consulta resulta:

1- Que entre els requisits imposats per l'Ajuntament d'Inca per a prestar el servei d'aparcament tarifats, no figurava l'exigència que les màquines expenedores de tiquet retornessin canvi. Aquesta característica emergeix com a conseqüència de la millora que ofereix l'adjudicatari en la seva proposició econòmica. És més, l'article 8 del Plec de clàusules administratives particulars, quan parla de les característiques que haurien de reunir les màquines expenedores de tiquet, a part de les necessàries, enumera altres amb caràcter orientatiu i, ni en aquestes exi-

geix que les màquines poguessin tenir la possibilitat de devolució de canvi.

2- Que, resulta que la millora proposada per l'adjudicatària en el corresponent tràmit procedimental era possible, o sigui, existien les màquines expenedores de tiquet amb devolució de canvi i així es van instal·lar en els llocs assenyalats en el croquis contingut del plec de prescripcions tècniques i de clàusules administratives del concurs.

3- Que, com a conseqüència de l'entrada en vigor de la moneda "euro" aquestes màquines van començar a tenir complicacions tècniques, el que ha ocasionat que no pogués subministrar canvi i així entrar en funcionament correcte fins a l'any 2005.

4- Que, en l'actualitat es presta el servei d'aparcament tarifat en l'Ajuntament d'Inca amb màquines expenedores de tiquet amb devolució de canvi.

Tercera. Als supòsits de fet descrits li són d'aplicació els Plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives del concurs, la normativa pròpia dels contractes administratius i, subsidiàriament, les normes de dret privat, en aquest cas el Codi Civil en l'apartat d'obligacions i contractes.

Així en el Plec de clàusules administratives particulars del contracte, en la seva clàusula núm. 11, titulada "Faltes i Sancions", es diu.. "Incompliment de part de l'adjudicació de l'establert en el present plec, tindrà la consideració d'infracció i serà sancionada, sempre, sense perjudici de la resolució del contracte, per l'òrgan de contractació en la quantia que estimi convenient, valorat l'interès públic.

En l'article 21 del mateix plec, que parla de les causes de resolució, es diu: "A més a més de les previstes en el present plec, seran causes de resolució del contracte les referides en el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques..."

Quant al RDL 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP) cal examinar els següents articles:

7. Del règim jurídic dels contractes administratius.

115.5. Sobre legislació aplicable als contractes de gestió de serveis públics

166. Sobre incompliment del contractista en el contracte de gestió de serveis públics.

167. Sobre les causes específiques de resolució del contracte de gestió de serveis públics.

“Causes de resolució del contracte:

9) “L’incompliment de les restants obligacions contractuals essencials”

En el Llibre IV del Codi Civil, sobre “Obligacions i contractes.”

Quarta. A la vista dels fets descrits i de la legislació aplicable al cas, la qüestió se centra, a saber si la falta de la instal·lació de màquines expenedores de tiquet amb la característica de devolució de canvi, suposa inexorablement la resolució del contracte.

La millora que ofereix l'adjudicatari amb les màquines expenedores de tiquet que retornen canvi és una obligació contractual per al contractista, ja que les millores ofertades formen part del contracte, juntament amb el plec de prescripcions tècniques i amb el de clàusules administratives particulars que regeixen el concurs; així s'estableix expressament en l'article 1 del contracte i l'article 8 del Plec de condicions tècniques. Conseqüentment amb l'anterior, i en principi, la no-instal·lació de les màquines amb la característica de devolució de canvi podria ser interpretat com un supòsit d'incompliment del contracte.

Cinquena. L'incompliment del contracte que es produeix per la falta d'instal·lació, per part del contractista, de les màquines expenedores de

tiquet amb devolució de canvi, cal examinar-lo tenint en compte les circumstàncies, fets i causes que ho motiven. Es constata que la falta d'instal·lació de les màquines amb devolució de canvi es produïa en un moment posterior a la signatura del contracte i per causes sobrevingudes alienes a la voluntat del contractista, com queda acreditat en l'expedient de contractació.

Partint que la resolució d'un contracte només procedeix quan existeix una clara voluntat d'incompliment per part d'algun o alguns dels contractistes, és evident que, en el supòsit que contemplem, l'omissió d'instal·lació de màquines expenedores de tiquet amb devolució de canvi no esdevé de la voluntat del contractista de no instal·lar-les, sinó que aquest es veu impossibilitat a realitzar la prestació contractual per causes sobrevingudes al contracte i que escapen del poder de decisió d'aquell. No parlem del supòsit exculpatori de força major, que no ho seria, sinó de causes sobrevingudes alienes a la voluntat del contractista i que impossibiliten l'execució parcial del contracte, com és la impossibilitat que les màquines expenedores de tiquet retornin canvi per problemes sobrevinguts en l'adaptació de la devolució de canvi de la pessesta a l'euro.

Sisena. A més de l'anterior, que suposaria, en principi, la inexistència de causa de resolució del contracte en qüestió, i centrant-nos en la normativa reguladora dels contractes administratius i en concret en la que regula el contracte de gestió de serveis públics, l'article 167 de la TRLCAP estableix les causes específiques de resolució del contracte -cap de les quals contempla el supòsit plantejat -, per a, "in fini", assenyalar com causes de resolució aplicables les generals que, per a tots els tipus de contractes administratius, es regulen en l'article 111 de la TRLCAP. De l'examen d'aquest article resulta que podria ser d'aplicació al cas l'apartat g) del seu contingut a l'assenyalar com causa de resolució d'un contracte administratiu: "g) L'incompliment de les restants obligacions contractuals essencials." Per tant, arribats a aquest punt de l'informe, la pregunta a formular, al marge de l'expressat en la consideració anterior d'aquest informe, és si la no-instal·lació de màquines expenedores de tiquet amb devolució de canvi suposa incompliment d'una obligació contractual essencial.

Com ja s'ha indicat a l'inici de l'informe, la característica de la devolució de canvi no es contemplava en el plec de clàusules com un requisit essencial de les màquines, ni tan sol com un requisit opcional, la qual cosa evidencia el baix nivell d'importància que li atorgava l'òrgan de contractació a aquesta peculiaritat que surt a la llum com una de les millores que ofereix l'adjudicatari per a la prestació del servei i que si bé va ser objecte de valoració per part de la mesa de contractació a propòsit de l'informe tècnic sobre l'oferta, la veritat és que no es contempla com un requisit essencial de la màquina expenedora, ni tan sols un requisit opcional d'entre els quals en nombre de setze es relacionen en l'article 8 del plec de condicions tècniques, econòmiques, i administratives del concurs en qüestió.

Tot això condueix a afirmar que la qualitat de devolució de canvi de les màquines expenedores de tikets, no constitueix una de les obligacions essencials del contracte; aquestes s'identifiquen amb l'objecte propi d'aquest, que és la prestació del servei d'aparcament tarifat de l'Ajuntament d'Inca en les condicions i amb els restants mitjans exigits expressament per l'òrgan de contractació en els plecs assenyalats.

Setena. Abundant en l'anterior i continuant amb l'examen de la normativa administrativa que regula de forma expressa el contracte de gestió de serveis públics, és d'especial interès el contingut de l'article 166 de la TRLCAP que ve a establir que l'incompliment del contractista adjudicatari d'un contracte de gestió de serveis públics solament ha d'originar la resolució del contracte quan d'ell es derivi una pertorbació greu i no reparable per altres mitjans, situació que tampoc es dona en els supòsits que analitzem. Dit en altres termes, en matèria de resolució dels contractes s'autoritza l'Administració davant l'incompliment del contracte pel contractista per a exigir l'estricta compliment, o bé acordar la resolució del mateix; però quan s'ha produït una greu pertorbació del servei públic, s'imposa la resolució del contracte de forma imperativa, *ministeri legis* (T.S. 11-11-1989).

Vuitena. Finalment, atesa la normativa de dret privat quant a les causes de resolució dels contractes en general que de manera subsidiària seria aplicable al cas, i mantenint l'afirmació que l'incompliment del

contracte en qüestió es produeix per causes sobrevingudes alienes a la voluntat del contractista i per tant no estariem davant una causa de resolució del contracte, cal dir que, tot i que s'afirmés que l'incompliment del contracte s'ha produït per culpa o negligència del contractista, d'acord amb l'article 1294 del Codi Civil, la resolució del contracte sempre ha de ser subsidiària i s'efectuarà solament quan no pugui obtenir-se la reparació del perjudici per altres recursos legals. Estem un poc en la línia de l'article 166 de la TRLCAP estudiat, en el sentit que la darrera conseqüència de l'incompliment contractual, àdhuc intervenint culpa del contractista, ha de ser la resolució del contracte.

Resumint: A la signatura del contracte existien les màquines expenedores de tíquets amb devolució de canvi i així es van instal·lar segons es preveia en el contracte. Per causes alienes a la voluntat del contractista durant l'execució del contracte es van produir uns esdeveniments que porten com a conseqüència que les màquines expenedores de tikets deixaren de retornar canvi desenvolupant totes les altres funcions de forma satisfactòria. El que les màquines expenedores de tikets no retornin canvi no suposa l'incompliment d'una obligació essencial del contracte. Amb aquest incompliment temporal no es produeix una greu pertorbació del servei públic contractat que segueix prestant-se de forma satisfactòria. Per tot això cap dir que, com té reconegut la Junta Consultiva de l'Administració central, el Consell d'estat i reiterada Jurisprudència del TS, la resolució del contracte en aquest cas, doncs, serà potestativa de l'Administració pel que aquesta ha d'inclinar-se per l'opció més convenient a l'interès públic, tal com es postula en l'article 103.1 de la Constitució Espanyola.

Conclusió

L'Ajuntament està legitimat davant l'incompliment del contracte de gestió del servei públic d'estacionament limitat d'Inca, per a promoure la resolució del contracte (solució extrema, no aconsellable a la vista de les circumstàncies del funcionament del servei ressenyades en el cos d'aquest informe), o exigir les penalitats que corresponguin, conforme als termes del contracte, havent d'inclinar-se per l'opció més convenient a l'interès públic.

Conclusión

El Ayuntamiento está legitimado ante el incumplimiento del contrato de gestión del servicio público de estacionamiento limitado de Inca, para promover la resolución del contrato (solución extrema, no aconsejable a la vista de las circunstancias del funcionamiento del servicio reseñadas en el cuerpo de este informe), o exigir las penalidades que correspondan, conforme a los términos del contrato, debiendo inclinarse por la opción más conveniente al interés público.

RESOLUCIÓ
DE
RECURSOS ESPECIALS
EN MATÈRIA
DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

Relació de recursos especials en matèria de contractació any 2006

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. M.I.P. en nom i representació de la Companyia Mercantil “Boehringer Ingelheim Espanya, SA” contra la resolució de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca, de 9 de desembre de 2005, d'adjudicació de lots de subministrament d'especialitats farmacèutiques i d'especialitats farmacèutiques genèriques (Subhasta S2/06) (Ref.: res.1/2006).

Resolució dels recursos especials en matèria de contractació, interposats pel Sr. G.S.M., en nom i representació de l'entitat Sampol Enginyeria i Obres, SA, i la Sra. E.M.M., en nom i representació d'Idus de Comunicació, SA, contra la resolució del Conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears de 24 d'abril de 2006, de resolució del contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, del sistema integrat d'emergències 112 de les illes balears (SEIB 112) del qual és concessionària la Unió Temporal d'Empreses (UTE) constituïda per ambdues entitats. (Ref.: res.2/2006)

Resolució del recurs especial en matèria de contractació presentat pel Sr. A.C.M en nom i representació de “Companyia Mediterrànea de Vigilancia, SA.” (MEVISA), contra la resolució de 22 de setembre de 2006, del director gerent del Servei d'Atenció Primària del Servei de Salut de les Illes Balears (IBSALUT) d'adjudicació del concurs obert del servei de seguretat i vigilància per als centres de salut d'Emili Darder, Son Gotleu, Pere Garau, Escola Graduada i els Punts d'Atenció Continuada situats en els centres de salut de l'Escorxador i Son pisà. (ca 64/06) (Ref: res.3-2006)

Resolució del recurs especial en matèria de contractació, interposat pel Sr. J.M.F, en qualitat de Cap de Servei de EDAR Eivissa Zona 1, d'Aquàlia Gestió Integral de l'Aigua SA, contra l'acord de la Directora Executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental de la

Comunitat Autònoma de les Illes Balears, d'11 d'agost del 2006, d'aplicació de sanció econòmica (Exp. 69/04) (Ref: res 4/2006)

Recurs especial en matèria de contractació interposat pel senyor A.R. en nom i representació de la Companyia Mercantil “HERBUSA” contra la resolució de la Directora Executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de Qualitat Ambiental, de data 25 de setembre de 2006, d'aprovació de l'expedient de contractació del servei de neteja de les platges d'Eivissa i de Formentera. (LI/ES/06/172) (Ref. res.5/2006).

Resolució dels recursos especials en matèria de contractació interposats pel Sr. G.S.M., en nom i representació de l'entitat “Sampol Ingenieria i Obres, SA” i la Sra. E.M.M., en nom i representació de l'entitat “Idus de Comunicació, SA” i de la Unió Temporal d'Empreses (UTE) denominada “Idus de Comunicació, SA – Sampol Ingenieria i Obres, SA”, contra la resolució del Conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de data 19 d'octubre de 2006, pel que fa al procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears (SEIB 112) (Ref.: res. 06/2006).

Resolució del recurs especial en matèria de contractació, interposat pel Sr. H.N.R., en nom i representació de l'Entitat Sa Nostra d'Inversions Establiment Financer de Crèdit, SA, contra la resolució del Conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de data 19 d'octubre de 2006, pel que fa al procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears (SEIB 112) (Ref: res. 07/2006.)

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. G.S.M. en nom i representació de l'entitat “Sampol Ingenieria y Obras, SA,” contra el requeriment del conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de data 2 de novembre de 2006, d'ingrés a favor de la comunitat autònoma de la suma de 859.307,63€ en concepte de garantia definitiva del contracte de gestió del servei públic sistema integrat d'emergències 112 de les Illes Balears

(SEIB 112), que corresponden abonar a la UTE “Sampol Ingeniería y Obras, SA,-Idus de Comunicación, SA” (Ref.: res 8/2006.)

Relació dels recursos especials en matèria de contractació
Índex analític any 2006
Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Dels contractes de les AAPP en general: 0

Requisits per contractar amb l'AAPP: 0

· De la capacitat i solvència de les empreses: 0

· Actuacions relatives a la contractació: 1/06; 2/06; 4/06; 5/06;
7/06; 8/06

· Invalidesa dels contractes: 0

· De l'adjudicació dels contractes: 3/06

· Dels procediments i formes d'adjudicació: 1/06; 3/06;

· Normes generals del procediment: 1/06; 5/06; 7/06; 8/06

· Procediment negociat: 0

· Normes de procediment: 5/06

Dels diferents tipus de contractes:

Contractes administratius especials: 0

Procediment de liquidació: 7/06; 8/06

Extinció de contractes: 2/06

Sancions: 4/06

Garanties: 8/06

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. M.I.P. en nom i representació de la Companyia Mercantil “Boehringer Ingelheim Espanya, SA” contra la resolució de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca, de 9 de desembre de 2005, d'adjudicació de lots de subministrament d'especialitats farmacèutiques i d'especialitats farmacèutiques genèriques (Subhasta S2/06) (Ref.: res.1/2006).

Vist l'expedient de contractació relatiu a la subhasta per al subministrament d'especialitats farmacèutiques i d'especialitats farmacèutiques genèriques (exp. S2/06),

Vista la resolució de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca, de 9 de desembre de 2005, mitjançant la qual s'adjudiquen els lots en que consistia el contracte

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat contra aqueixa resolució, pel Sr. M.I.P, en nom i representació de “BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA.”,

RESULTANT: Que el recurrent al·lega contra la resolució d'adjudicació del contracte, motius relatius a l'incompliment, al seu parer, per part de l'òrgan de contractació, dels principis de participació, igualtat, no-discriminació i mèrit, proclamats en la Constitució Espanyola, i també en l'article 11.1 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP), aprovat per RDLEG 2/2000, de 16 de juny, i per la jurisprudència del Tribunal Suprem. Al·lega entre altres, la Sentència de 17 d'octubre de 2000 i la de 6 de juny de 2004 (fonament de dret primer, de l'escrit de recurs).

RESULTANT: Que el recurrent estima que la qüestió central del recurs és determinar si la Mesa de Contractació ha valorat i aplicat de manera correcta i ajustada a la llei, a l'hora d'avaluar les ofertes econòmiques, els criteris objectius de valoració (fonament de dret segon del recurs).

RESULTANT: Que, per afegir-hi arguments, el recurrent cita els articles 74 i 83.4 del TRLCAP, referits a l'obligació imposada a l'òrgan de contractació d'adjudicar el contracte a favor de la proposició amb preu més baix que pugui ser complerta a satisfacció de l'Administració, i hi afegeix que, en aquests supòsit, l'adjudicador ha vulnerat la legislació (fonament de dret segon, a), del recurs).

RESULTANT: Que, el recurrent al·lega en el seu dret l'abundància de jurisprudència de tribunals superiors de justícia i del Tribunal Suprem, en relació amb l'establiment de criteris objectius d'adjudicació en els concursos, i afirma que l'òrgan de contractació no els ha complert. També incideix, un altre cop, en el respecte al criteri del preu més baix en les subhastes, que tampoc no ha estat aplicat l en aquest cas, segons el parer del impugnant (fonament de dret segon, b), del recurs).

CONSIDERANT: Que, de l'examen de l'expedient de contractació en què es fonamenta aquest recurs especial en matèria de contractació, no resulta acreditada la vulneració dels principis al·legats pel recurrent, relatius a la contractació i encara menys la vulneració dels principis de concurrència i d'igualtat i no-discriminació, fixats en l'article 11.1, del TRLCAP.

CONSIDERANT: Que, tanmateix queda acreditat en l'expedient que, en la valoració del preu en aqueixa subhasta, l'informe tècnic ha tingut en compte, a l'hora d'eleva el seu parer a la Mesa de Contractació, les proposicions que oferien el més baix dins els límits i condicions establerts en el plec de clàusules administratives particulars.

CONSIDERANT: Que, les referències del recurrent contingudes en el fonament de dret segon, b), de l'escrit de recurs, dels tribunals de justícia, sobretot es refereixen a l'obligatorietat del compliment dels criteris objectius d'adjudicació dels licitadors i al deure de l'òrgan de contractació d'ajustar-s'hi en la seva resolució d'adjudicació. Aquestes sentències són relatives als concursos (que és el procediment, enfront de la subhasta, en que s'han d'establir els criteris objectius d'adjudicació), circumstància que fa inaplicable a aquest cas la jurisprudència al·legada.

CONSIDERANT: Que, encara que tant en l'expedient de contractació del que deriva el recurs plantejat, com en aquest mateix i fins i tot en l'informe jurídic emès per l'òrgan de contractació, s'esmentin, com procediment d'adjudicació, indistintament el “conkurs”, la “subhasta” i fins i tot el “conkurs subhasta”, en realitat el procediment utilitzat ha estat la subhasta oberta.

CONSIDERANT: Que, l'al·legació formulada pel recurrent in fine en el fonament de dret segon c), conclusió, del seu escrit, referent que la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca “ha comès un grau error conceptual que vicia de nul·litat des de l'inici aquella part dels lots de la subhasta que es refereixen únicament al principi actiu del medicament com a genèric, (característica d'impossible compliment per cap empresa, ja que un principi actiu mai és genèric per se, ja que és la molècula sobre la qual s'ha fet la investigació i serà la substància que produeixi l'efecte del medicament, sigui especialitat farmacèutica o especialitat farmacèutica genèrica)”, no pot ser tinguda en compte, ja que enfront de aquestes afirmacions preval el fi perseguit amb l'adquisició i prescripció d'aquests medicaments genèrics, que no és altre que l'interès del pacient. En definitiva, l'especialitat farmacèutica genèrica, com s'assenyala en l'informe jurídic emès en relació amb el recurs, es caracteritza per no tenir marca comercial, no s'hi al·ludeix tampoc un origen o producció determinada. Aquesta classe d'especialitat farmacèutica s'ha introduït en el mercat, en virtut de la regulació de la Llei 13/1996, de 13 de desembre, de mesures fiscals, administratives i de l'ordre social, que va modificar la Llei 25/1990, de 20 de desembre, del medicament.

CONSIDERANT: Que, en aquest ordre de coses, tal com afegeix l'indicat informe jurídic esmentat, la mateixa Llei del medicament estableix en l'article 94, in fine, que els serveis de salut han de promoure la prescripció de genèrics i els seus professionals sanitaris han de col·laborar en les iniciatives per aconseguir un ús racional dels medicaments. Això suposa que l'exigència de l'adquisició i prescripció d'aquestes especialitats és imposada per la legislació vigent i l'Administració és qui ho impulsa.

CONSIDERANT: Que, atès que la Llei del medicament exigeix que una especialitat genèrica contingui el mateix principi actiu, idèntica dosi i la mateixa forma farmacèutica que l'original i que garanteixi la mateixa qualitat, seguretat i eficàcia que el medicament de referència, el que es pretén és la consecució d'un medicament més barat però igual d'eficax i fiable que l'original. Per això aquesta classe d'especialitats comporta un estalvi considerable en la factura farmacèutica, i redueix de manera efectiva el cost dels medicaments entre un 25% i un 50% (segons l'informe jurídic precitat). Aquestes especialitats suposen doncs un autèntic mecanisme de contenció de la despesa farmacèutica.

CONSIDERANT: Que, l'article 79.1 del TRLCAP, determina que la presentació de proposicions per part dels licitadors, presumeix que l'empresari accepta incondicionalment el contingut de totes les condicions del plec de clàusules administratives particulars sense cap excepció. Tenint en compte tot això i les al·legacions del recurrent, en cas de disconformitat, amb el contingut de les clàusules, hauria d'haver-se manifestat abans de la presentar les seves proposicions, ja que és reiteradíssima la jurisprudència referent a quin és el moment de la impugnació dels plecs, atès que una vegada que s'ha licitat en un concurs o en una subhasta pública, no es poden impugnar, després d'haver adjudicat el contracte, els criteris o bases del plec.

CONSIDERANT: Que, l'article 79.1 del TRLCAP, disposa que les proposicions s'han d'ajustar al model que s'estableix en el plec de clàusules administratives particulars i, atès que en el corresponent a la contractació que ens ocupa es conté l'objecte del contracte (en aquest cas : l'adquisició d'especialitats farmacèutiques i especialitats farmacèutiques genèriques), el licitador està obligat a ajustar-s'hi.

CONSIDERANT: Que, tal com consta en l'informe tècnic emès com mitjà auxiliar de la Mesa de Contractació, que hi ha en l'expedient, respecte dels lots núm. 61 i 62, l'empresa recurrent no es va ajustar, en les seves proposicions, a l'objecte del contracte, ja que no ofereix especialitats farmacèutiques genèriques. Per això, en l'informe, no es proposa l'adjudicació a aquesta empresa, a pesar d'haver ofert el preu més baix per altres especialitats no constitutives d'aquest objecte contractual,

raó per la qual es considera correcta la no adjudicació a BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA, dels lots esmentats.

CONSIDERANT: Que, pel que fa la pretensió del recurrent que aquesta Junta Consultiva, suspengui de forma cautelar l'execució de la resolució d'adjudicació del lot núm. 62 del present expedient administratiu, cal assenyalar que la jurisprudència reiteradíssima del Tribunal Suprem es basa en el principi general de l'executivitat dels actes administratius (entre d'altres, Actes de 3 de maig de 1991, Sentència de 8 de juliol de 1996, Sentència de 13 de desembre de 1995, etc.) i també en els articles 94, 111.1 i 138, tots de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP).

CONSIDERANT: Que l'excepció a la regla establerta en els preceptes esmentats, és determinada en l'article 111.2, de la LRJAP mateixa, que faculta a l'òrgan a qui competeix resoldre el recurs perquè pugui suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat, això amb la ponderació prèvia prou raonada, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut i sempre que hi concorri alguna de les circumstàncies que el mateix precepte assenjala.

CONSIDERANT: Que, d'una banda i atesos els antecedents de aquests cas, no hi concorre cap de les circumstàncies previstes en l'article 111.2, i s'evidencia que la suspensió de l'execució de la resolució d'adjudicació la impugnació de la qual aquí es resol, causaria un perjudici molt major (especialment a l'interès públic) que ho motivaria al recurrent.

A l'empara del que es disposa en el TRLCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment en el reglament d'aplicació, aprovat per RD 1098/2001, de 12 d'octubre, en la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en el reglament d'or-

ganització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la Comunitat Autònoma, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en altres disposicions aplicables, dict la següent

RESOLUCIÓ

1. Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. M.I.P., en nom i representació de la companyia mercantil "BOEHRINGER INGELHEIM ESPANYA, SA, contra la Resolució de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca, de 9 de desembre de 2005, d'adjudicació de lots de subministrament d'especialitats farmacèutiques i d'especialitats farmacèutiques genèriques (subhasta S2/06), i declarar-la ajustada a dret.

2. Desestimar la petició de suspensió de l'execució d'aquesta resolució d'adjudicació.

Notificar aquesta resolució a l'interessat i al Director gerent de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

Resolució dels recursos especials en matèria de contractació, interposats pel Sr. G.S.M., en nom i representació de l'entitat Sampol Enginyeria i Obres, SA, i la Sra. E.M.M., en nom i representació d'Idus de Comunicació, SA, contra la resolució del Conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears de 24 d'abril de 2006, de resolució del contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, del sistema integrat d'emergències 112 de les illes balears (SEIB 112) del qual és concessionària la Unió Temporal d'Empreses (UTE) constituïda per ambdues entitats. (Ref.: res.2/2006)

Vist l'expedient de contractació relatiu a la gestió de serveis públics (modalitat de concessió), del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears, per adjudicar mitjançant concurs obert.

Vist l'expedient de resolució del contracte indicat, incoat per la Conselleria d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

RESULTANT: Que, en data 15 de gener de 2002, es va adjudicar a la Unió Temporal d'Empreses (UTE) integrada per SAMPOL ENGINYERIA I OBRES, SA, i IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, el contracte de referència, per un import de 21.482.690,60 €, IVA inclòs.

RESULTANT: Que, en data 15 de febrer de 2002, es va formalitzar el contracte pel període comprès entre l'1 de febrer de 2002 i el 31 de desembre de 2009.

RESULTANT: Que, amb les actuacions i els procediments administratius previs que consten en l'expedient, el 24 d'abril de 2006, el conseller d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears va dictar una resolució en virtut de la qual es resolva el contracte esmentat de gestió de serveis públics.

RESULTANT: Que, contra la Resolució del conseller d'Interior de 24 d'abril de 2006, de resolució d'aquest contracte, s'han interposat els recursos especial en matèria de contractació (per part de SAMPOL INGENIERIA i OBRES SA) i de reposició (per part d'IDUS DE COMUNICACIÓ, SA).

CONSIDERANT: Que, en aplicació del que preveu l'article 110 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP), l'error en la qualificació del recurs no és obstacle per tramitar-lo, ja que es dedueix clarament que l'elecció del recurs per part del recurrent IDUS DE COMUNICACIÓ, SA era sens dubte la de l'especial en matèria de contractació que estableix l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

CONSIDERANT: Que, si bé dues empreses han interposat dos recursos especials en matèria de contractació, la realitat és que la concessionària contractista adjudicatària del contracte que ens ocupa és l'UTE constituïda per SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA, i IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, que són les recurrents, i atès que ambdós recursos s'han interposat contra el mateix acte administratiu (la Resolució del conseller d'Interior de la comunitat autònoma de 24 d'abril de 2006, de resolució del contracte de gestió de serveis públics del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears), i atès que el contingut i els fonaments tenen una identitat substancial i que els arguments jurídics que contenen es plantegen en postulats idèntics, es considera que pertoca disposar l'acumulació en el procediment de resolució dels recursos indicats, de manera que se substancien en un sol procés i motiven una resolució única, tot això d'acord amb el que preveu l'article 73 de la LRJAP.

CONSIDERANT: Que, els Serveis de la Conselleria d'Interior han observat determinades irregularitats per part dels mateixos prestataris del contracte, ateses les actuacions del personal de la Direcció General d'Emergències de la Conselleria d'Interior, el director del contracte n'informa negativament, en data 18 d'octubre de 2005, al cap del Departament d'Emergències.

CONSIDERANT: Que, com a conseqüència d'aquest informe, el conseller d'Interior va aprovar l'inici d'un període d'informació prèvia, d'acord amb el que preveu l'article 69.2, de la LRJAP.

CONSIDERANT: Que, amb data 14 de novembre de 2005, els funcionaris encarregats d'elaborar l'informe ordenat pel conseller confeccionen un avanç d'informació en el qual s'aprecien les irregularitats, deficiències i mancances en la prestació del servei públic del contractista concessionari que es fan veure en l'expedient.

CONSIDERANT: Que el 15 de novembre de 2005 el conseller d'Interior va acordar la intervenció de la concessió del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears, de conformitat amb el que regula l'article 166, del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP), aprovat per RDL 2/2000, de 16 de juny.

CONSIDERANT: Que, en data 23 de novembre de 2005, els funcionaris esmentats abans varen elaborar l'informe ordenat pel conseller d'Interior, el qual conté la constatació de diverses i múltiples irregularitats i deficiències en la prestació del servei de què es tracta.

CONSIDERANT: Que, en data 24 de novembre de 2005, els intervents trameten al conseller d'Interior un informe en el qual comuniquen la inviabilitat, en la pràctica, de la intervenció del servei públic, per les causes que s'hi fan constar.

CONSIDERANT: Que, en la mateixa data, els directors del contracte d'emergències emeten un informe en el qual sol·liciten la suspensió provisional del contracte.

CONSIDERANT: Que, després de resoldre iniciar el procediment de resolució i la suspensió provisional del contracte, atesa la proposta de resolució de la secretària general de la Conselleria (de 30 de gener de 2006), el conseller, en data 24 d'abril de 2006, dicta la resolució que resol el contracte de referència.

CONSIDERANT: Que, davant aquesta resolució, els membres de l'UTE hi formulen una sèrie d'al·legacions, la majoria de les quals suposen una ratificació o reproducció de les ja presentades contra la proposta de resolució de 30 de gener de 2006.

CONSIDERANT: Que, per raons d'obvietat i simplicitat procedimental, es consideren aquí per reproduïts els raonaments i les argümentacions exposats per fonamentar tant la proposta de resolució del contracte de referència, com la resolució del conseller d'Interior de 24 d'abril de 2006, com el Dictamen preceptiu del Consell Consultiu de les Illes Balears, de 24 de març de 2006, com els informes tècnics i jurídics units a l'expedient.

CONSIDERANT: Que, no obstant tot això, i a més a més del que s'ha dit, pertoca aprofundir en algunes de les al·legacions formulades pels recurrents. Així:

a) Respecte de les presentades per SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA:

Tant en l'epígraf de l'escrit de recurs que titula "*Abast de la responsabilitat solidària*", com en el que diu "*Abast de la inhabilitació per contractar amb l'Administració pública*", no solament no desvirtua els càrrecs imputats com a causa de resolució del contracte, sinó que expressament reconeix la gestió de la mateixa UTE infractora de la legalitat aplicable en la matèria, si bé no accepta la responsabilitat pròpia com a empresa membre de l'UTE.

Sobre l'abast de la responsabilitat solidària, en l'escrit de recurs, la imputa únicament i exclusivament a l'actuació personal del representant de l'UTE o gerent únic, amb la qual cosa, realment, el que es fa és negar l'abast de l'article 24.1 del TRLCAP ("els empresaris queden obligats solidàriament"), la qual cosa precisament no entra en el camp de la imputació concreta de responsabilitat del gerent.

El que fa precisament l'article 24 és sotmetre el vincle de la unió d'empresaris a les regles de les obligacions solidàries dels articles 1137 i següents del Codi civil i, com diu la Sentència del TS de 26 d'abril de 2001: "...l'exigència d'acreditar la capacitat d'obrar de cada empresari, com la d'indicar-ne els noms i les circumstàncies, és un requisit que resulta imprescindible perquè pugui produir-se l'efecte que és propi de la solidaritat, i que consisteix en la possibilitat que l'altra part del con-

tracte (en aquest cas l'Administració) pugui exigir a qualsevol dels qui es vincularen amb caràcter solidari el total compliment de les obligacions que constitueixen el contingut del contracte.”

D'altra banda, la circumstància del nomenament, per part de les empreses integrants de l'UTE, del gerent únic és posterior i sobrevinguda a la constitució d'aquest ens i la raó (sempre d'acord amb el que disposa l'article 24 del TRLCAP) és poder executar els drets i complir les obligacions que es derivin del contracte fins que s'extingeixi, a través de l'atorgament dels poders bastants per a això; però la responsabilitat solidària esmentada neix en el moment i des de la constitució de la unió d'empreses. Com diu la Sentència del TS esmentada abans ”la designació d'un representant únic...és una regla destinada a facilitar la relació entre aquests i l'administració contractant.” Aquesta és l'única raó, l'únic motiu de la necessitat de nomenar un administrador únic de l'UTE.

En cas contrari, i com pretén el recurrent, es podria donar la circumstància d'eludir sempre la responsabilitat solidària de les empreses unides, i substituir-la per l'única i personal imputable al gerent de l'UTE i de poder-li atribuir, si n'és el cas, els incompliments contractuals, amb la qual cosa quedaria totalment desvirtuada aquesta imputació legal de responsabilitat i el seu abast.

Una altra cosa és l'acció o les accions que puguin correspondre als membres de l'UTE contra el gerent pels seus propis actes.

Quant a l'al·legació que fa referència a l'abast de la inhabilitació per contractar amb l'Administració pública cal dir que el sentit del terme “personal” de l'enunciat previ als diferents apartats de l'article 20 del TRLCAP, ho és en el “d'empresa” o “empresari”, de la mateixa manera que s'expressa en els articles 15 (“persones naturals i jurídiques”) i 24 (“unions d'empresaris”) del mateix text legal, que són els únics, en el marc de la legislació espanyola de contractes, amb capacitat legal per contractar amb l'Administració.

Així es desprèn del text i de la regulació de tots els apartats de l'article 20 esmentat.

Conseqüentment, és a tots i a cadascun dels empresaris integrants de l'UTE a qui s'apliquen les limitacions o prohibicions per contractar.

Si bé, com apunta SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA, la unió temporal manca de personalitat jurídica, no obstant això (i precisament perquè es tracta d'un ens que no la té) és l'única excepció establerta en el TRLCAP per als qui, si no en tenen, poden contractar amb l'Administració. Com indica la Sentència del TS de 16 de novembre de 1993 "...que les UTE no tinguin, si bé en podrien perfectament tenir, personalitat jurídica no suposa cap obstacle perquè posseeixin la capacitat suficient d'actuar per contractar amb l'Administració atès que la mateixa Llei les dota de la capacitat jurídica i d'actuar necessàries perquè puguin contractar vàlidament, com si es tractàs d'entitats amb personalitat jurídica."

El que no és admissible és la conclusió a la qual arriba el recurrent, en el sentit que en aquest cas no hi ha solidaritat quant a la culpabilitat.

És evident que l'article 24 del TRLCAP no estableix cap excepció, ni tan sols limitació, a l'abast de la responsabilitat solidària dels integrants de l'UTE, i on la llei no distingeix, no cal distingir-hi.

A més, els efectes de l'incompliment culpable d'obligacions solidàries, com en el cas que ens ocupa, redunda directament en perjudici dels solidaris obligats, i sobre ells directament es dirigeixen les conseqüències d'aquest incompliment, que en aquest cas comporten la prohibició de contractar amb l'Administració. Precisament és per aquesta falta de personalitat jurídica, perquè es contracta sobre la base de la confiança que generen les característiques dels membres de l'UTE, que s'estableix la responsabilitat solidària d'aquests i, conseqüentment, aquests són els que suporten les conseqüències de l'incompliment de l'obligació.

De les actuacions dutes a terme en l'execució del contracte, conforme al contingut dels informes de la Direcció General d'Emergències, dels interventors de l'UTE, del director del contracte i de la proposta de resolució de la secretària general de la Conselleria d'Interior, se'n

dedueix l'existència de múltiples i greus incompliments per part del contractista adjudicatari (que no és altre que l'UTE) d'un servei públic de caràcter essencial.

En aquesta mateixa línia s'ha de dir que l'article 111 del TRLCAP, que és el que al·lega l'òrgan de contractació com a incomplert per part de l'UTE, i sobre els apartats del qual s'ha sustentat la resolució del contracte, fa referència sempre (com no podria ser d'una altra manera) al contractista, en el sentit de persona física, persona jurídica o UTE, en detallar les causes de resolució i l'autor d'incórrer-hi.

Una altra qüestió que han de dilucidar internament els membres de l'UTE és la relativa a la relació que hi ha entre ells durant l'execució del contracte, als incompliments de les obligacions recíproques, i les declaracions o manifestacions de la voluntat d'un respecte de l'altre (tant si són favorables com negatives) no poden incidir ni han de fer-ho en les relacions de l'adjudicatari concessionari, que és l'UTE contractista amb l'Administració (òrgan de contractació).

L'expressió més gràfica de les relacions potser és el fet que la resolució del contracte no la impugna (com s'hauria d'esperar i és lògic) el contractista, concessionari o adjudicatari (l'UTE), sinó cadascun dels empresaris com a tals i no com a contractistes del SEIB 112.

Únicament en el supòsit que les conseqüències d'aquest comportament bilateral entre els empresaris transcendissin d'aquest àmbit intern i repercutissin, com ha succeït en aquest cas, en un incompliment de les obligacions del contractista, de manera negativa, s'han de tenir en compte amb els límits de les mateixes conseqüències d'aquesta manera d'actuar dins l'àmbit del mateix contracte.

b) Quant a les al·legacions formulades per l'altre recurrent (IDUS DE COMUNICACIÓ, SA) en el seu escrit, s'ha de tenir en compte el següent:

Així com l'òrgan de contractació en el tràmit d'audiència anterior ho ha comunicat a l'empresa, i pel que fa als incompliments que se li impu-

ten en relació amb el personal posat a disposició per executar el contracte, cal reiterar que, a més de la validesa de la comunicació de l'Administració contractant efectuada el 5 de novembre de 2001, sobre la identificació del conveni col·lectiu d'aplicació al personal que havia de subrogar l'adjudicatari, és aliena a la relació amb l'òrgan de contractació la circumstància de la submissió per part d'aquell a un determinat conveni col·lectiu.

Una obligació contractual (continguda en el plec de clàusules administratives particulars —lleï entre les parts, d'acord amb el que disposa l'art. 48 del TRLCAP—) era atendre les cridades telefòniques en els idiomes en què s'exigeixi, i això és independent de la circumstància que un conveni col·lectiu que vincula l'adjudicatari amb el seu personal en matèria laboral, estableixi l'obligació o no d'abonar o no un plus per coneixement d'idiomes.

Pel que fa a l'al·legació formulada contra la proposta de resolució, quant al fet que la renúncia del gerent únic de l'UTE “no en suposa la pèrdua de la personalitat jurídica, atès que es va produir quan ja estava intervingut el contracte i, per tant, una vegada que l'Administració contractant havia nomenat interventors que exerciren des d'aleshores les funcions ordinàries d'administració”, s'hi ha d'oposar que, encara que efectivament aquella circumstància no suposa la pèrdua de la personalitat jurídica de l'UTE (ja s'ha raonat la qüestió de la manca de personalitat jurídica de les UTE) , això no és per la raó argumentada, sinó perquè cap precepte de la legislació de contractes ho estableix i perquè l'única conclusió que pertoca extreure d'aquesta circumstància és que l'obligació que conté l'article 24.1 del TRLCAP, quant al fet que els empresaris membres de l'UTE han de nomenar un representant o gerent únic de la unió, té la qualificació d'obligació “contractual essencial” per imperatiu legal, a les quals es refereix l'apartat g), de l'article 111 d'aquest text legal, i, en conseqüència, i d'acord amb aquest, l'incompliment constitueix una de les causes de resolució del contracte, i no una altra conseqüència.

D'altra banda, el contingut de l'article 166 del TRLCAP estableix la naturalesa provisional i cautelar (de protecció de l'interès públic) de l'a-

cord de l'òrgan de contractació d'intervenir el contracte, precisament “fins que desaparegui” la pertorbació greu i no reparable per altres mitjans produïda en el servei públic derivada de l'incompliment del contractista, i per imperatiu legal no es pot estendre en el temps, després de restaurar la normalitat, en la prestació del servei.

De l'actuació de la Conselleria d'Interior referent a això es desprèn que, precisament perquè no va acordar en aquell moment procedimental administratiu la resolució del contracte (cosa que hagués pogut fer atesos els múltiples incompliments contractuals de l'UTE), com a primera mesura de caràcter provisional i cautelar, a causa de la degradació constatada del servei públic essencial, va resoldre actuar en defensa de la prestació del servei per raons de protecció de l'interès general i va nomenar interventors, i només quan el gerent únic de l'UTE va comunicar la seva decisió irrevocable de dimitir, a l'empara del que preveuen els apartats g) i h) de l'article 111 del TRLCAP, va acordar iniciar el procés de resolució del contracte, i mostrà amb aquesta decisió la disconformitat amb la situació produïda, tant en l'UTE com en el servei públic, motivada per aquesta dimissió que va culminar el cúmul d'incompliments detectats en l'execució del contracte.

Respecte de la imputació efectuada a l'UTE contractista de vulneració dels articles 115.2 i 170 del TRLCAP, en l'escrit de recurs es reconeix que l'empresa ST 1010 (diferent de la concessionària adjudicatària del contracte) va dur a terme les tasques de caràcter tecnològic, la qual cosa per als funcionaris i per als interventors autors dels informes, i en relació amb l'objecte del contracte, suposa la prestació de serveis principals i en absolut accessoris.

L'incompliment constatat el constitueixen haver subcontractat personal de l'empresa ST 1010, sense comunicar-ho prèviament a l'òrgan de contractació; no haver indicat sobre quines parts es va subcontractar, i haver incidit sobre prestacions principals, per la qual cosa es varen incomplir els tres requisits legals que estableix la norma per poder-se dur a efecte aquesta subcontractació.

CONSIDERANT: Que, enfront de les imputacions que contenen tant la proposta de resolució com la mateixa resolució de la Conselleria d'Interior referents a la resolució del contracte de referència, ni en les alegacions formulades pels membres de l'UTE contra la primera, ni en els escrits de recurs presentats contra la segona, s'han aportat proves en contra que poguessin desvirtuar-les.

CONSIDERANT: Que, ateses les actuacions i prestacions dutes a terme en l'execució del contracte per part dels membres de l'UTE, la qual cosa ha desembocat en un incompliment tant de les obligacions essencials del contracte com de moltes altres que s'hi estableixen expressament, a l'empara del contingut de l'exposició de motius del D 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa i dels registres de Contractes i de Contractistes, en la seva funció de vetllar pel compliment de les observacions que en matèria de contractació administrativa poden formular els òrgans de control extern en les seves funcions de fiscalització de la gestió de la despesa pública, és recomanable que, encara amb major intensitat que els qui ho varen ser d'aquesta contractació, extremin la diligència a l'hora de contractar, especialment en casos com el que ens ocupa, atès l'objecte social de les dues empreses membres de l'UTE, de manera que s'hi enquadrin activitats específiques que tinguin relació directa amb l'objecte del contracte corresponent.

CONSIDERANT: Que, quant a les pretensions dels recurrents relatives que aquesta Junta Consultiva suspengui l'acte administratiu impugnat (IDUS DE COMUNICACIÓ, SA la basa en l'article 111 de la Llei 30/1992) mentre no es resolgui expressament el recurs, cal dir que la reiteradíssima jurisprudència del Tribunal Suprem referent a això es basa en el principi general d'execució dels actes administratius (entre d'altres, les actuacions de 3 de maig de 1991, les sentències de 8 de juliol de 1996, de 13 de desembre de 1995, etc., etc.), així com en els articles 94, 111.1 i 138 de la LRJAP.

CONSIDERANT: Que, l'excepció a la regla fixada en els preceptes esmentats, l'estableix l'article 111.2, de la mateixa LRJAP, que faculta l'òrgan al qual competeix resoldre el recurs per suspendre, d'ofici o a

sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat, amb la ponderació prèvia suficientment raonada entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa als recurrents com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut i sempre que hi concorri alguna de les circumstàncies que la mateixa norma assenyala.

CONSIDERANT: Que, a la vista de tots els antecedents d'aquest cas, no hi concorre cap de les circumstàncies previstes en l'article 111.2 de la LRJAP i és evident que la suspensió de l'execució de la resolució consistent en la resolució del contracte de referència, la impugnació de la qual aquí es resol, causaria un perjudici molt major (especialment a l'interès públic) que el que motivaria als recurrents.

A l'empara del que disposen el TRLCAP, les disposicions de desplegament (en aquest cas especialment el Reglament general de contractació de l'Estat, aprovat pel D 3410/1975, de 25 de novembre), la LRJCAIB, el D 20/1997, de 7 de febrer, el Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de les Illes Balears, de 10 d'octubre de 1997, la LRJAP, i la resta de disposicions que hi són aplicables, dict la següent

RESOLUCIÓ

1. Es desestimen íntegrament els recursos especials en matèria de contractació interposats pel Sr. G.S.M., en nom i representació de SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA, i la Sra. E.M.M., en nom i representació d'IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, contra la Resolució del conseller d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears de 24 d'abril de 2006, per la qual es resol el contracte de gestió de serveis públics del Sistema Integral d'Emergències 112 de les Illes Balears (SEIB 112), i se la declara ajustada a dret.

2. Es desestima la petició de suspensió de l'execució de la Resolució esmentada consistent en la resolució del contracte referit.

Resolució del recurs especial en matèria de contractació presentat pel Sr. A.C.M en nom i representació de “Companyia Mediterrànea de Vigilancia, SA.” (MEVISA), contra la resolució de 22 de setembre de 2006, del director gerent del Servei d'Atenció Primària del Servei de Salut de les Illes Balears (IBSALUT) d'adjudicació del concurs obert del servei de seguretat i vigilància per als centres de salut d'Emili Darder, Son Gotleu, Pere Garau, Escola Graduada i els Punts d'Atenció Continuada situats en els centres de salut de l'Escorxador i Son pisà. (ca 64/06) (Ref: res.3-2006)

Vist l'expedient de contractació relatiu al contracte del servei de seguretat i vigilància per als centres d'atenció primària del servei de la salut de les Illes Balears (IB-Salut) en els Centres de Salut d'Emili Darder, Són Gotleu, Pere Garau, Escola Graduada i els punts d'atenció continuada situats en els centres de salut de S'Excorxador i són Pizá de Palma de Mallorca (CA 64/06), a adjudicar mitjançant procediment obert i concurs.

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per A.C.M, en nom i representació de l'empresa COMPANYIA MEDITERRÀNIA DE VIGILÀNCIA, SA (MEVISA), contra la resolució de 22 de setembre de 2006, del Director Gerent del Servei d'Atenció Primària del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), mitjançant la qual s'adjudica la prestació del servei de seguretat i vigilància en diversos centres de salut del IB-Salut a Òptima Seguretat Balear, SL.

CONSIDERANT: Que, l'empresa recurrent, mostra disconformitat amb el criteri núm. 2 de la valoració establert en el Plec de condicions particulars del concurs, quant als polsadors antipànic, ja que perquè siguin efectius l'empresa adjudicatària ha de contar amb una central d'alarmes, perquè l'activació dels polsadors pugui ser adequadament detectada i que “Òptima Seguretat Balear, SL” adjudicatària del concurs manca d'aquesta central d'alarmes.

CONSIDERANT: Que, el recurrent al·lega en segon lloc que el criteri núm. 3 denominat “Millores complementàries relacionades amb l'objecte del contracte”, al mancar “Òptima Seguretat Balear, SL” de central receptora d'alarmes, la qual cosa fa inviable la prestació del servei d'acudida, així com altres funcions requerides com essencials pel plec de condicions particulars del concurs.

CONSIDERANT: Que, la recurrent manifesta que queda patent de forma irrefutable a partir de l'examen de l'autorització expedida a “Òptima Seguretat Balear, SL” pel Ministeri de l'Interior que no té autorització per a tenir central receptora d'alarmes.

CONSIDERANT: Que, les qüestions a dilucidar en el present recurs es refereixen al criteri núm. 2 (polsadores antipànic) i núm.3 (millores complementàries relacionades amb l'objecte del contracte) i a la falta de central d'alarmes per part “d'Òptima Seguretat Balear, SL” i, respecte de les mateixes, cal assenyalar que, de l'examen del plec de clàusules administratives particulars del concurs en qüestió, queda perfectament determinat que l'empresa Òptima Seguretat Balear SL. està plenament capacitada per poder portar a terme l'execució del contracte objecte d'aquesta licitació que s'impugna, ja que ha acreditat disposar de la classificació empresarial requerida a les empreses que vulguin optar a aquest concurs, això és: Grup M, subgrup 2, categoria D), i que, aquesta classificació, substitueix tots els mitjans d'acreditació de la solvència econòmica, financera i tècnica. Dit d'altra manera, l'empresa Òptima Seguretat Balear SL està capacitada, segons la IAei i de conformitat amb el plec de clàusules administratives particulars del concurs en qüestió, per a prestar els serveis de seguretat, custòdia i protecció , o sigui, els treballs realitzats per vigilants i guardes de seguretat en edificis, locals i espais públics, la custòdia de béns i la protecció de les persones, amb els mitjans adequats per a cadascun (annex II del Reial decret 1098, de 12 d'octubre pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques). Aquests són els mitjans que exigeix el plec de clàusules administratives particulars del concurs per a poder optar a l'adjudicació del mateix.

Abundant amb l'anterior, si l'administració contractant hagués considerat necessari per a l'execució del contracte disposar de central d'alarmes i els títols habilitants per a la seva manipulació, d'acord amb l'article 46 del RLCAP, hauria exigint a les empreses disposar de dos subgrups de classificació empresarial: el que s'exigeix en el plec i l'identificat com Grup M, Subgrup 3. Atenció i maneig d'instal·lacions de seguretat que inclou els treballs d'atenció i maneig d'instal·lacions i equips de seguretat, com centrals d'alarmes, càmeres i monitors de vídeo, etc.

Altra cosa distinta és la manera d'executar el contracte adjudicat, i serà en aquest àmbit de la contractació, en el de l'execució del contracte, on es podran plantejar qüestions sobre subcontractació dels mitjans per a portar a terme aquell, sempre en relació amb la legislació específica reguladora de l'objecte del contracte, ja que d'acord amb l'exposat anteriorment l'empresa Òptima Seguretat Balear SL reuneix tots els requisits de capacitat exigits per a poder prestar el servei de seguretat contractat. No entrant, per tant, en aquesta resolució en l'estudi dels permisos o llicències necessaris per a l'execució del contracte i de si aquests poden realitzar-se a través de la figura de la subcontractació atès que, com ja s'ha indicat, l'adjudicació del contracte s'ha portat a terme d'acord amb la legalitat vigent, aplicant-se adequadament els criteris d'adjudicació triats en el plec de clàusules administratives particulars.

CONSIDERANT, per l'exposat anteriorment, que la impugnació de l'adjudicació feta sobre la base dels arguments presentats per la recurrent, no pot ser tinguda en compte ja que hauria de plantejar-se, si cap, en un moment procedimental posterior: el de l'execució del contracte.

CONSIDERANT: Que l'empresa Òptima Seguretat Balear SL. reuneix tots els requisits de capacitat, econòmics i tècnics exigits en el plec de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques necessaris per a poder optar a l'adjudicació del contracte objecte del recurs.

CONSIDERANT: Que, quant al fet de no haver tingut en consideració les “Rondes virtuals de televisió” ofertes en el seu moment per MEVI-SA ha d'assenyalar-se que en l'informe de data 4 de setembre de 2006, emès pel cap de Secció de Manteniment s'assenyala que a l'haver-hi en els centres on s'ofereixen aquestes rondes, vigilància que cobreix o bé les 24 hores o l'horari més conflictiu, circuits de televisió, polsadores d'emergència, alarmes d'intrusió i havent-hi ofert un servei d'acudida, s'entén que aquestes rondes virtuals no constitueixen una millora real, per resultar coberta pels serveis anteriorment detallats.

CONSIDERANT: Que, d'acord amb tot l'exposat, la normativa citada i de la documentació que obra en l'expedient de contractació administrativa, s'entén que no hi ha vulneració de la legislació ni cap il·lícit administratiu.

A l'empara del disposat en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment en el seu Reglament d'aplicació, en la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord de Consell de Govern de la CAIB, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. A.C.M. en nom i representació de l'empresa COMPANYIA MEDITERRÀNIA DE VIGILÀNCIA, SA (MEVISA), contra la resolució del Director Gerent del Servei d'Atenció Primària del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), de data 22 de setembre de 2006, mitjançant la qual s'adjudica la prestació del servei de seguretat i vigilància en diversos centres de salut de l'IB-Salut a Òptima Seguretat Balear, S.L (CA 64/06), per inexistència de causa de nul·litat.

Notificar aquesta resolució a l'interessat i al Servei d'Atenció Primària del Servei de Salut de les Illes Balears (IB-SALUT), en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

Resolució del recurs especial en matèria de contractació, interposat pel Sr. J.M.F, en qualitat de Cap de Servei de EDAR Eivissa Zona 1, d'Aquàlia Gestió Integral de l'Aigua SA, contra l'acord de la Directora Executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, d'11 d'agost del 2006, d'aplicació de sanció econòmica (Exp. 69/04) (Ref: res 4/2006)

Vist l'expedient de contractació del servei de manteniment i conservació de l'estació depuradora d'aigües residuals i serveis annexos de la zona I-1, a adjudicar mitjançant concurs obert.

Vist l'expedient de sanció incoat per l'òrgan de contractació a l'adjudicatari contractista AQUÀLIA, SA,

RESULTANT: Que, en data 4 de març de 2005, es va adjudicar a AQUÀLIA, Gestió Integral de l'Aigua SA, el contracte de referència, per un import de 1.493.524,65€, IVA inclòs.

RESULTANT: Que, en data 21 de setembre de 2005, els serveis tècnics de l'òrgan de contractació (antic IBASAN, actual Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental), van procedir a efectuar una anàlisi de l'estació depuradora d'aigües residuals d'Eivissa (zona I-1), el servei de la qual de manteniment i conservació, entre altres funcions, correspon a l'adjudicatari contractista, AQUÀLIA, SA, en virtut del contracte de serveis de referència, anàlisi, efectuada conforme a l'establert en el Capítol quart, apartat 2.1 lletres i i j) del plec de clàusules tècniques generals (regulador del contracte) per al funcionament, manteniment i conservació de les estacions depuradores d'aigües residuals i serveis annexos de col·lectors, bombeig i instal·lacions annexes de la zona I-1.

RESULTANT: Que, el personal del laboratori de l'administració contractant, va emetre el 30 de setembre de 2005, un informe relatiu als resultats obtinguts en la depuradora esmentada, dels quals es despremia un mal funcionament de la mateixa.

RESULTANT: Que, a la vista de les actuacions administratives practicades, la directora gerent del llavors IBASAN, va procedir a incoar un procediment sancionador a l'empresa contractista a l'empara del previst en l'esmentat plec de clàusules tècniques, especialment en el seu capítol setè, apartat 4, lletra a).

RESULTANT: Que, en l'esmentat expedient sancionador va recaure el 4 de setembre de 2005, proposta de sanció econòmica de 1.561.07€ IVA inclòs, que va ser notificada a l'empresa contractista, emplaçant-li per 10 dies perquè al·legués el convenient contra aquesta proposta.

RESULTANT: Que no es van presentar dintre del termini i en la forma escaient al·legacions per part del contractista contra aquesta proposta de sanció.

RESULTANT: Que, en data 11 d'agost de 2006, es va dictar per la directora executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental, acord de sanció a l'empresa contractista, per un import d'1.561.07€, IVA inclòs.

RESULTANT: Que, contra l'esmentat acord d'imposició de sanció econòmica, es va interposar en temps recurs potestatiu de reposició, per part del contractista, davant l'òrgan de contractació.

RESULTANT: Que, en aplicació del previst en l'article 110 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP), l'error en la qualificació del recurs, en el qual incorren en el present assumpte tant l'òrgan de contractació com l'empresa contractista aquí recurrent, no serà obstacle per a la seva tramitació, ja que es dedueix clarament que l'elecció del recurs per part d'AQUÀLIA, era sens dubte la de l'especial en matèria de contractació, que estableix l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim Jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB).

CONSIDERANT: Que, si bé l'òrgan de l'Administració denomina en l'expedient administratiu de contractació “plec de clàusules tècniques generals per al funcionament, manteniment i conservació de les estacions depuradores d'aigües residuals i serveis annexos de col·lectors, bombejaments i instal·lacions annexes de la zona I-1”, aquest document constitueix realment el que l'article 51.1, del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP), aprovat pel RDL 2/2000, de 16 de juny, denomina plec de prescripcions tècniques particulars, doncs com el nom del primer indica, es refereix a les instal·lacions objecte del contracte i no a les estacions, bombejaments, etc. en general.

CONSIDERANT: Que, conforme al previst en l'article 11.2 de la LCAP, els plecs en els quals l'Administració estableixi les clàusules que han de regir el contracte a celebrar, formen part de l'expedient, la tramitació del qual és requisit *sinequanon* per a la seva celebració.

CONSIDERANT: Que, les clàusules contractuals estan contingudes tant en els plecs de clàusules administratives particulars com en els de prescripcions tècniques i en aquests, conforme al previst en l'article 51 de la LCAP, i com s'ha dit, es contenen les prescripcions tècniques particulars que han de regir l'execució de la prestació.

CONSIDERANT: Que, contràriament a l'al·legat per la part recurrent és el seu escrit de recurs, el mostreig pel qual es preveu l'incompliment per part del concessionari no és un mostreig “puntual”, sinó, tot el contrari, el determinat com a mínim obligatori en el plec de clàusules tècniques generals apartat 2.1 lletra i) que juntament amb el contracte regeixen el funcionament, manteniment i conservació de les estacions depuradores d'aigües residuals i serveis annexos de col·lectors, bombejaments i instal·lacions annexes de la zona I2.

CONSIDERANT: Que, conforme al disposat en el capítol quart, apartat 2.1, lletra j), del plec de prescripcions tècniques, qualsevol variació superior a l'indicat en la lletra i) del mateix apartat, qualificarà la situació del procés de depuració com deficient i haurà de ser justificat tècnicament per l'adjudicatari mitjançant el corresponent informe.

CONSIDERANT: Que, no consta en l'expedient de sanció que l'empresa contractista AQUALIA, presentés cap informe que tècnicament justificqués la deficiència comprovada.

CONSIDERANT: Que, de la mateixa manera, no consta en l'expedient sancionador que l'empresa contractista presentés al·legacions contra la proposta de sanció, finalment acordada.

CONSIDERANT: Que, l'actuació de l'empresa sancionada, aquí recurrent, mostrada en tot el procés sancionador i en el qual, com a mínim, va disposar de dos dels seus tràmits per a poder al·legar en defensa del seu dret en contra de la sanció, evidencia una conformitat tàcita respecte d'aquesta.

CONSIDERANT: Que, en realitat, l'única actuació haguda per part de l'empresa contractista sancionadora, ha estat la interposició del recurs que aquí es resol, en l'escrit del qual es limita a negar els fets a ella imputats i a excusar la seva actuació deficient en el manteniment de les instal·lacions i serveis, sobre la base d'una suposada situació de fet de les mateixes, com possibles causants de les deficiències detectades.

CONSIDERANT: Que, enfront d'aquestes afirmacions cal oposar que el contractista quan es va presentar a la licitació del contracte de serveis del que després va esdevenir en adjudicatari, era coneixedor de la situació fàctica i tècnica de totes les instal·lacions, a la prestació dels serveis de la qual de manteniment optava, i, per tant, si llavors, al seu judici, existien aquestes anomalies o deficiències, hagué d'haver efectuat les pertinents al·legacions referent a això, tant de les clàusules administratives com de les tècniques, que són la llei de les parts en la contractació, sense que això pugui ser tingut en compte ni en el procediment sancionador ni en aquesta fase.

CONSIDERANT: Que, en l'escrit de recurs que aquí es resol, no es desvirtuen els fets imputats a l'empresa contractista.

A l'empara del disposat en LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, en la LRJCAIB, en el D.20/1997, de 7 de febrer, de creació

de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears i dels Registres de contractes i de contractistes, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

1.- Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació, interposat pel Sr. J.M.F.R., en qualitat de cap de servei d'EDAR Eivissa Zona 1, d'AQUALIA Gestió Integral de l'Aigua, SA, contra l'acord de la directora executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental de la comunitat autònoma de les Illes Balears, d'11 d'agost de 2006, per la qual s'imposa a la primera una sanció d'1.561.07€, IVA inclòs.

2.- Ratificar en totes les seves parts l'acord de la sanció de 1.561.07€, IVA inclòs, a AQUALIA Gestió Integral de l'Aigua. SA.

Que sigui notificada aquesta resolució a l'interessat i a la directora executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat pel senyor A.R. en nom i representació de la Companyia Mercantil “HERBUSA” contra la resolució de la Directora Executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de Qualitat Ambiental, de data 25 de setembre de 2006, d'aprovació de l'expedient de contractació del servei de neteja de les platges d'Eivissa i de Formentera. (LI/ES/06/172) (Ref. res.5/2006).

Vist l'expedient de contractació LI/ES/06/172 relatiu al concurs per a l'adjudicació del servei de neteja de les platges d'Eivissa i de Formentera, promogut per l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental.

Vista la resolució de la Directora Executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental, de 25 de setembre de 2006, per la qual s'aprova l'expedient de contractació del servei de neteja de les platges d'Eivissa i de Formentera, en virtut de les facultats que li són atorgades en data 21 de setembre de 2006 pel Consell d'Administració de l'Agència de la qual és directora executiva.

Vist l'escrit presentat per la mercantil Herbusa en data 24 d'octubre de 2006 mitjançant el qual es formulen contra aquesta resolució una sèrie d'observacions i se sol·licita l'anul·lació del concurs públic corresponent a l'expedient de contractació LI/ES/06/172 relatiu al Servei de neteja de les platges situades en les Illes d'Eivissa i Formentera.

RESULTANT: Que en l'escrit presentat per Herbusa, en cap moment fa referència a la voluntat d'interposar el recurs especial en matèria de contractació administrativa, ni a cap altre recurs. A pesar de l'anterior podria estimar-se que estem davant un escrit de mesures “provisionals” de l'article 60 bis de la LCAP però per la seva petitum, per la data d'interposició d'escrit i pel seu contingut i característiques estem davant un escrit de recurs administratiu al donar-se tots i cadascun dels requisits de l'article 110 de la Llei 30/1992, de 26 de desembre i, a més a més, en aplicació del previst en l'apartat 2 del mateix precepte, l'error en la qualificació del recurs no serà obstacle per a la seva tramitació al deduir-se clarament que la voluntat del recurrent era la d'interposar el

recurs especial en matèria de contractació establert en l'article 66 de la Llei 2/2003, de 28 de març, de Règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma Illes Balears.

RESULTANT: Que el recurrent estima que la qüestió central del recurs és la que el pressupost de licitació és insuficient per a les prestacions exigides pel que sol·licita l'anul·lació del concurs i la convocatòria d'altre nou.

RESULTANT: Que l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental, en la tramitació de la contractació que s'impugna, s'ha sotmès plenament a les normes que regulen la contractació del sector públic i que és la realment aplicable al cas, ja que l'ens del que dimana l'acte administratiu impugnat reuneix les característiques de l'article 1 de la L.C.A.P. en el sentit que es tracta d'una entitat de dret públic amb personalitat jurídica pròpia creada per a la satisfacció específica de necessitats d'interès general i que la seva activitat està majoritàriament finançada per l'Administració pública, en aquest cas, la comunitat autònoma de les Illes Balears.

CONSIDERANT que l'acte que s'impugna és un acte administratiu, acte jurídic dictat per l'Administració d'acord amb el Dret Administratiu, i que en el concorren tots els requisits subjectius i objectius perquè la resolució administrativa en qüestió pugui ser impugnada, ja que l'aprovació d'un expedient de contractació és un acte administratiu en si mateix i per tant susceptible de ser impugnat.

CONSIDERANT que l'entitat impugnant, Herbusa, no ha presentat cap oferta en l'expedient de licitació que s'impugna dintre del termini establert i conseqüentment no hauria adquirit la qualitat de licitador, això duu a la necessitat de qüestionar-se la possibilitat que concorri o no en Herbusa el caràcter d'interessat tal com estableix l'article 107 de la LRJPAC, necessari per tenir legitimació per a interposar recursos d'alçada o potestatiu de reposició (en aquest cas recurs especial en matèria de contractació) contra les resolucions administratives i actes tràmits "qualificats". Si bé és cert, com regla general, que s'ha de reconèixer legitimació per impugnar l'adjudicació d'un concurs als que han

concorregut al mateix i que els que no han estat concorrents han d'acreditar un interès legítim en la impugnació perquè els sigui reconegut legitimació per a això (T.S. 20/09/2004), la veritat, segueix dient la sentència, és que segons reiterada doctrina del T.S. i del Constitucional el que atorga legitimació activa és la titularitat de qualsevol interès legítim en l'anul·lació de l'acte administratiu impugnat, sense que pugui erigir-se en exigència formal ineludible per a la impugnació de qualsevol acte relacionat amb un concurs per a l'adjudicació d'un contracte l'haver participat o concorregut al mateix.

Saber si concorre en el recurrent la qualitat d'interessat serà conseqüència doncs, d'acord amb l'anterior, de la combinació del contingut de l'article 31 de la LRJPAC en relació amb la naturalesa jurídica de l'acte impugnat i amb els motius de la impugnació al·legats per la part per a sol·licitar la nul·litat del procediment. Aquests tres elements interrelacionats seran els que determinaran o no la concurrència de la qualitat d'interessat en el procediment que es recorre.

CONSIDERANT que, d'acord amb l'article 31 de la LRJPAC que en el seu apartat 1. estableix: "... es considerarà interessat en el procediment administratiu: c) aquells els interessos legítims dels quals, individuals o col·lectius puguin resultar afectats per la resolució i es personin en el procediment en tant no hagi recaigut resolució definitiva". , sembla ser, com ja s'ha indicat anteriorment, que el tenir o no interès legítim serà el que determinarà si concorre o no en Herbusa la qualitat d'interessat. La Sentència del T.S. de 8 d'abril de 1994, com indica González Pérez, ofereix un complet resum de la doctrina jurisprudencial sobre la configuració de l'interès com pressupost de la legitimació, a l'assenyalar que: "... l'interès legítim es considera que existeix sempre que pugui presumir-se que la declaració jurídica pretesa hauria de col·locar a l'accionant en condicions legals i naturals d'aconseguir un determinat benefici material o jurídic, o, fins i tot, d'índole moral, així com quan la persistència de la situació fàctica creada o que pogués crear l'acte administratiu ocasionaria un perjudici, amb la condició que la presumpció del mateix no sigui llunyanament derivada o indirecta sinó resultat immediat de la resolució dictada, o que es dicti o arribi a dictar-se."

És, per tant, necessari que de l'acte administratiu que s'impugna es derivi un benefici o perjudici per al recurrent no solament jurídic, sinó que fins i tot moral o d'altra índole (T.S. 29/09/97, T.S. 4/09/05, entre altres).

RESULTANT que en el supòsit de fet, objecte del recurs, la recurrent està impugnant, en temps, un acte administratiu, l'aprovació de l'expedient de contractació, i que és necessari determinar si aquest acte produeix beneficis o perjudicis per a ell, per a així poder determinar si concorre en el recurrent la qualitat d'interessat.

RESULTANT que pels motius pels quals el recurrent impugna les bases del concurs i per l'exposat anteriorment es pot apreciar la legítimació del mateix per a interposar el recurs al reconèixer-se un interès legítim en el mateix pels resultats que poguessin derivar-se.

RESULTANT que el recurrent al·lega com motiu de la impugnació de l'acte administratiu d'aprovació de l'expedient que: “el pressupost del contracte és clarament insuficient per a les prestacions exigides i que l'informe econòmic es limita a calcular el cost del servei sobre la base de conceptes com el personal i maquinària sense justificació o desglossament algun dels imports que es consignen”.

RESULTANT que, segons consta en l'expedient, l'import del pressupost base de licitació del contracte de referència s'ha calculat pels tècnics de l'entitat convocant tenint en compte els preus vigents de diverses empreses del sector i els costos reals de l'objecte del contracte i, aquesta constatació, deixa sense consistència l'al·legat per la recurrent com motiu de la impugnació.

A l'empara del que es disposa en la LCAP, en les seves disposicions de desenvolupament especialment en el seu Reglament d'aplicació aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre en la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, en el D.20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en el seu Reglament d'organització i funcionament,

aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997, en la Llei de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, 30/1992, de 26 de novembre (LRJAP) i en les altres disposicions d'aplicació dicta següent

RESOLUCIÓ

Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. A.R. en representació de la mercantil Herbusa SA contra la resolució de la directora executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de Qualitat Ambiental, de data 25 de setembre de 2006, d'aprovació de l'expedient de contractació del servei de neteja de les platges d'Eivissa i de Formentera. (LI/ES/06/172) (REF. RES5/2006).

Notificar aquesta resolució a l'interessat i a la directora executiva de l'Agència Balear de l'Aigua i de la Qualitat Ambiental, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

Resolució dels recursos especials en matèria de contractació interposats pel Sr. G.S.M., en nom i representació de l'entitat “Sampol Ingenieria i Obres, SA” i la Sra. E.M.M., en nom i representació de l'entitat “Idus de Comunicació, SA” i de la Unió Temporal d'Empreses (UTE) denominada “Idus de Comunicació, SA – Sampol Ingenieria i Obres, SA”, contra la resolució del Conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de data 19 d'octubre de 2006, pel que fa al procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears (SEIB 112) (Ref.: res. 06/2006).

Vistos els expedients de contractació relatius a la gestió de serveis públics (modalitat concessió), del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears, a adjudicar per medi de concurs obert i de resolució i de liquidació de l'esmentat contracte, incoats per la Conselleria d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

RESULTANT: Que, en data 15 de gener de 2002, es va adjudicar a la Unió Temporal d'Empreses (UTE), integrada per SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA i IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, el contracte de referència, per un import de 21.482.690,60€, IVA inclòs. Aquest servei l'havia prestat fins aleshores per l'empresa “GESTIÓN DE SERVICIOS DE EMERGENCIAS, SA” (GSE,SA)

RESULTANT: Que, en data 15 de febrer de 2002, es va formalitzar el contracte pel període comprès entre dia primer 1 de febrer de 2002 i el 31 de desembre de 2009.

RESULTANT: Que, previs els actes i procediments administratius que consten en l'expedient, el 24 d'abril de 2006, el conseller d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears, va dictar una resolució en virtut de la qual es resolía l'indicat contracte de gestió de serveis públics.

RESULTANT: Que, contra la resolució esmentada, de data 24 d'abril de 2006, es van interposar sengles recursos per part de SAMPOL

INGENIERIA I OBRES, SA, i d'IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, que van ser resolts per aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

RESULTANT: Que, en data 19 d'octubre de 2006, el conseller d'Interior va dictar la pertinent resolució, pel que fa al procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics de referència, resolució que va ser notificada als interessats en l'expedient.

RESULTANT: Que, contra aquesta resolució, en data 20 de novembre de 2006, van tenir entrada en la Conselleria d'Interior, un recurs especial en matèria de contractació, interposat per l'entitat SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA i dos recursos de reposició interposats per IDUS DE COMUNICACIÓ, SA i la UTE IDUS DE COMUNICACIÓ SA. – SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA.

CONSIDERANT: Que, en aplicació del previst en l'article 110 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP), l'error en la qualificació del recurs, no serà obstacle per a la seva tramitació, ja que es dedueix meridianament que l'elecció del recurs per part de dues dels recurrents (IDUS DE COMUNICACIÓ, SA i la UTE IDUS DE COMUNICACIÓ, SA -SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA), era sens dubte la de l'especial en matèria de contractació, que estableix l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB).

CONSIDERANT: Que, si bé s'han interposat tres recursos especials en matèria de contractació per dues empreses i per una UTE, respectivament, la realitat és que la concessionària contractista adjudicatària del contracte dels quals porten causa, és la UTE constituïda per IDUS DE COMUNICACIÓ, SA-SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA, una de les aquí recurrents, i atès que tots els recursos s'han interposat contra el mateix acte administratiu (la resolució del conseller d'Interior de la comunitat autònoma, de 19 d'octubre de 2006, de liquidació del contracte de gestió de serveis públics del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears), i atès que el seu contingut i fonaments guarden una identitat substancial, que els arguments jurídics que contenen es

plantegen en identitat de postulats, es considera procedent disposar l'acumulació en el procediment de resolució dels recursos expressats, de manera que es substancien en un sol procés i motivi una única resolució, tot això conforme al previst en l'article 73 de la LRJAP.

CONSIDERANT: Que, com premissa per a entrar en el fons dels escrits de recurs, cal assenyalar que, respecte de les al·legacions en ells contingudes, analitzades totes i cadascuna de les conclusions de la Comissió de liquidació del contracte que es refereixen, s'estima que aquestes són ajustades a dret.

CONSIDERANT: Que, en tant a les al·legacions relatives als serveis d'explotació del SEIB 112 (pertinença del personal de la UTE, posterior passa del mateix a disposició de l'Administració no tingut en compte en la liquidació, cost de les indemnitzacions de part del personal de l'anterior concessionària i formació del personal a la data de l'adjudicació del contracte i del contractat amb posterioritat), cal deixar clar que, en cap dels procediments anteriors (d'interpretació del contracte i de la seva posterior resolució), s'havien formulat aquestes al·legacions per la qual cosa i per aplicació del previst en l'article 112 de la LRJAP, no s'han de tenir en compte en la present resolució, fets, documents o al·legacions dels recurrents, quan havent pogut aportar-los en el tràmit d'al·legacions, no ho han fet, com més endavant es veurà.

CONSIDERANT: Que, no obstant l'anterior, respecte de l'al·legació que l'Administració hauria de quantificar el fet de la subrogació dels treballadors, cal dir que és d'aplicació al cas l'article 44 del RDL 1/1995, de 24 de març, pel qual s'aprova el Text refós de l'Estatut dels Treballadors, que preveu el manteniment de les relacions laborals en el supòsit de canvi de titularitat d'un centre de treball.

Que, la Llei 12/2001, de 9 de juliol, de mesures urgents de reforma del mercat de treball per a l'increment de l'ocupació i la millora de la seva qualitat, va modificar l'esmentat article, incorporant també el contingut de la Directiva 77/187 i, en el mateix sentit, la Sentència 212/2000, del Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees, resol varies qüestions prejudicials plantejades per l'aplicació d'aquesta

Directiva, en el sentit d'entendre que aquesta és aplicable a un municipi, persona jurídica de Dret públic que actua conforme a normes específiques de Dret administratiu, que es fa càrrec de les activitats de publicitat i informació dels serveis que ofereix al públic fins a llavors exercides, en interès d'aquest municipi, per una associació sense ànim de lucre.

Que, una vegada resolt el contracte que ens ocupa, el personal es va integrar en l'empresa GESTION D'EMERGÈNCIES DE LES ILLES BALEARS, SA. (GEIBSA), entitat amb capital social subscrit i desemborsat íntegrament pel govern de les Illes Balears, l'objecte del qual, entre altres prestacions, inclou la de gestió de les emergències.

CONSIDERANT: Que, enfront de l'afirmació, formulada pels recurrents, que els mitjans personals amb els quals es prestava el servei, eren d'IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, aquesta circumstància, si per ventura, va ser conseqüència dels pactes, compromisos i responsabilitats interns dels integrants de la UTE, sense que sigui factible que els mateixos puguin assortir efectes enfront de tercers, sinó únicament en l'estricta àmbit dels seus autors i responsables, a part de la circumstància, que es comprova en l'expedient de contractació, que en el mes de novembre de 2005, es va regularitzar la situació, a l'integrar-se el personal en la UTE.

CONSIDERANT: Que, quant a l'al·legació referent als costos derivats del personal subrogat de l'anterior concessionària (GSE,SA), la Comissió de liquidació del contracte, en el seu informe que obra en l'expedient, assenyala que la UTE adjudicatària del contracte, conforme a l'apartat V.2 del plec de clàusules administratives particulars del contracte, havia de subrogar-se en tots els contractes de treball de l'anterior concessionària.

CONSIDERANT: Que, respecte de l'al·legació relativa a les premisses reorganitzacions i costos d'indemnitzacions per acomiadaments del personal, cal oposar que la pròpia Comissió de liquidació del contracte assenyala que, en cap moment dels procediments incoats, els recurrents no només no han acreditat tal circumstància, sinó que ni tan

sols l'han al·legat i que la composició, nombre, distribució, etc., de la plantilla, és molt semblant en la data de la liquidació del contracte a la qual tenia l'anterior concessionària (GSE,SA) i finalment aquesta Comissió es qüestiona que com és que en la resolució del contracte, la càrrega de treball augmenta, la gestió empitjora i el resultat és el reflectit en aquesta resolució.

CONSIDERANT: Que, conforme al previst en l'article 98 del Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP), aprovat pel RDL 2/2000, de 16 de juny, l'execució del contracte ha de portar-se a terme a risc i perill del contractista, i quan aquest (la UTE adjudicatària) tenia una mitjana d'operadors d'un 45 per 100 respecte de la idònia, segons consta en l'expedient, la mitjana d'operadors vacants era del 56,62%, pel que cada operador havia d'atendre una mitjana de 40,22 cridades telefòniques per hora, la qual cosa és irracional i tot això, entre altres conseqüències, va produir el resultat de la pèrdua de cridades i multitud de deficiències en la gestió, causa de la Resolució del contracte, contra la liquidació del qual s'ha recorregut.

CONSIDERANT: Que, a l'al·legació dels impugnants de la liquidació, que es valori el cost econòmic de la formació del personal, s'ha de replicar que, segons la documentació que obra en l'expedient de liquidació del contracte, l'entitat Auditors Insulars Associats, SL., en el seu estudi econòmic, que va servir de base i taxació per al canvi de concessionària (de l'anterior, GSE, SA a la UTE), manifesta que ni una ni altra d'aquestes dues van valorar en termes econòmics la formació del personal, ni l'última ha complert el plec de prescripcions tècniques del contracte en aquesta matèria, a part que una de les causes de resolució del contracte ha estat la falta d'acreditació de la formació permanent del seu personal i del perfil del professorat, pel que es va incomplir el referit plec.

CONSIDERANT: Que, en relació amb l'al·legació referida a la necessitat de taxar en la liquidació el personal format, els procediments, l'estructura, els fluxos i les relacions, cal tenir en compte l'informe que consta en l'expedient, elaborat per la Comissió de liquidació, en el qual

es determina que la UTE recurrent es va adjudicar el contracte d'una gestió de servei públic amb més de sis anys operant, amb una estructura i funcionament constants, sense que es valorés ni s'abonés cap preu a l'anterior adjudicatària (GSE,SA) en el moment de la liquidació del seu contracte pels conceptes d'empresa "o servei en funcionament", com acredita l'estudi econòmic de l'entitat Auditors Insulars Associats, SL, atès que la primera concessionària havia rebut també el servei en funcionament, pel que procedeix deixar aquí assentat que, segons es comprova en l'expedient sense cap prova en contra, altres de les causes de resolució del contracte van ser les greus deficiències organitzatives detectades, concretament incomplidores dels apartats 2.6.2.3, 2.7.3.1, 2.6.2.2 i 2.6.2.6, 2.6.1.4 2.6.2.7 i 2.9, del Plec de prescripcions tècniques.

CONSIDERANT: Que, respecte de l'al·legació dels recurrents en sol·licitud de valoració dels serveis prestats extracontractualment, la Comissió de liquidació del contracte assenyala, sense impugnació en contrari, que no hi ha constància de l'existència de cap servei al marge del contracte.

CONSIDERANT: Que, quant a les al·legacions relatives a la valoració de la dotació d'equipament i de la nova plataforma, la Comissió de liquidació informa que les referències dels recurrents ho són a una espècie de classificacions amb l'única finalitat de justificar una valoració global fora de qualsevol possible taxació i comprovació, per a poder aclarir els conceptes, l'inventari de béns realitzat i les valoracions mitjançant taxació externa i que l'única cosa evident i aplicable al cas és el disposat en l'article 169.1 del TRLCAP, que estableix que l'Administració abonarà al contractista, en tot cas, el preu de les obres i instal·lacions que, executades per aquest, hagin de passar a propietat d'aquella, tenint en compte el seu estat i el temps que restés per a la reversió i en l'expedient han quedat fefaentment acreditats aquests extrems.

CONSIDERANT: Que, enfront de l'al·legació dels recurrents que la plataforma adquirida a l'anterior concessionari (GSE,SA), s'ha de valorar d'acord amb el preu d'adquisició, de fa sis anys, adquirida al seu

torn de segona mà o usada, cal oposar el més racional i realista criteri exposat per les societats de taxació i de la pericial que consta en l'expedient, és a dir, el que preveu l'abans dit article 169.1 del TRLCAP, pel que igualment aquella al·legació és rebutjable.

CONSIDERANT: Que, l'esperit de l'al·legació referent a la valoració de l'Ampliació “vella plataforma”, es contradia amb la pròpia oferta continguda en la proposició econòmica de la UTE, integrada en l'apartat 3.6 “serveis de manteniment, reposició i renovació” (B126) i subapartat 3.6.1 “objecte i abast” que consta en els expedients de contractació i de liquidació.

CONSIDERANT: Que, respecte de l'al·legació que es valori la nova plataforma de tercers, en la taxació precitada, segons obra en l'expedient, es van rebutjar per la Comissió liquidadora del contracte, totes les incursions dels béns situats en les oficines de l'empresa integrant de la UTE, IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, del carrer Corb Marí, núm. 18 d'aquesta capital, que no han estat objecte d'adquisició ni d'adscripció al servei, dels quals tampoc es té la possessió, ni cap accés a ells.

Que van ser igualment rebutjades per la Comissió de liquidació, les incursions de les llicències corporatives del programari Windows, per no disposar dels discos originals de les aplicacions, per no ser la UTE el seu distribuïdor oficial i atès que l'Administració posseeix les seves pròpies llicències i programes que són els que utilitza.

Que la llicència de despatx CAD STORM és ja de titularitat de l'Administració, en virtut de la resolució de 8 d'abril de 2005, del conseller d'Interior.

Que tampoc obren en poder de l'òrgan de contractació les llicències PANDA i EXCHANGE.

Que la llicència corporativa Informix està en desús des que es va produir la suspensió d'aquest contracte i, per tant, no es troben adscrits al servei del SEIB 112, com el que els recurrents denominen “nova plataforma altres i suport tecnològic”.

CONSIDERANT: Que, a l'al·legació de petició de valoració de la denominada pels recurrents “nova plataforma, IDUS”, la Comissió de liquidació del contracte, segons consta en l'expedient, s'oposa manifestant que es desconeix què són les llicències SMS, SYLVIA, POSICIONA i FORMPROC i l'aplicació WEB, que no es troben situades en el SEIB 112, ni adscrites al seu servei i funcionament i mai han estat recepcionades per l'Administració.

CONSIDERANT: Que, sobre la pretensió pels recurrents, valoració de l'assistència tècnica i projectes, la Comissió de liquidació del contracte, afirma que això no es tracta més que d'estudis i preliminars, no aprovats ni contractats ni recepcionats pel SEIB 112 i ni tan sols s'han aportat en el procediment de liquidació.

CONSIDERANT: Que, en relació amb el projecte de nova plataforma i la seva migració la valoració de la qual pretenen els recurrents, cal oposar el manifestat, sense prova en contra, per la Comissió de liquidació del contracte, en el sentit que es tracta d'un projecte bàsic sense desenvolupar, requerit a tots els licitadors en el concurs i que havia de ser aportat amb l'oferta, conforme als apartats 2.1, 2.4 i 2.6.1 del plec de prescripcions tècniques del contracte.

CONSIDERANT: Que, respecte de les denominades eines, la valoració de les quals també pretenen els recurrents, la Comissió de liquidació del contracte, en el seu informe, determina que es desconeix quines són aquelles i, per tant, mai han estat utilitzades pel servei.

CONSIDERANT: Que, quant a la sol·licitud pels recurrents, que l'Administració procedeixi a obrir un període de prova, segons queda acreditat en l'expedient, es va realitzar al respecte una notificació, d'acord amb la LRJAP, que no va ser utilitzat per aquells per a aportar cap, ni tan sols al·legacions contra la resolució i liquidació del contracte, a pesar d'haver-se'ls comunicat el seu dret a formular-les, amb anterioritat al tràmit d'audiència (i conforme al previst en els articles 35 i 79 de la LRJAP) i a aportar els documents que creguessin pertinents.

CONSIDERANT: Que, malgrat tot l'anterior, segons consta en l'expedient, la Comissió de liquidació del contracte, va informar que es va du a terme a instàncies de l'Administració, (com no podia ser d'una altra manera), una prova pericial, sol·licitant per a això a l'Associació Professional de Societats de Valoració, la designació de tres entitats de valoració i taxació, sent el perit taxador designat TINSA-TAXO, no havent-se oposat ni al·legat res respecte a tal designació, ni respecte de la pràctica de la prova, a pesar de l'assistència a aquesta d'un representant de la UTE, sent finalment notificada a tots els interessats en els procediments, la resolució del procediment de liquidació amb els resultats de l'esmentada prova pericial, tot això amb independència que procedeixi, en aquest cas, oposar a les al·legacions dels recurrents sobre aquesta matèria, l'absència de recolzament legal de l'obertura d'un període de prova en un recurs com el present.

A l'empara del disposat en el TRLCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment el Reglament general d'aplicació de l'anterior, aprovat pel RD1098/2001, de 12 d'octubre, en la LRJCAIB, en el D. 20/1997, de 7 de febrer de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la comunitat autònoma de les Illes Balears i dels Registres de contractes i de contractistes, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la comunitat autònoma, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

1.- Desestimar íntegrament els recursos especials en matèria de contractació interposats pel Sr. G.S.M., en nom i representació de l'entitat SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA, i per la Sra. E.M.M., en nom i representació de l'entitat IDUS DE COMUNICACIÓ, SA i de la UTE IDUS DE COMUNICACIÓ, SA - SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA, contra la resolució del conseller d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de data 19 d'octubre de 2006, pel que fa el procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les

Illes Balears, declarant la mateixa ajustada a dret, havent de ratificar-la en tots els seus extrems en el que als recurrents afecta.

2.- En conseqüència, desestimar la procedència de declarar el dret de la UTE a percebre cap interès de presumpta demora en el pagament de factures a la mateixa per part de l'Administració.

3.- Desestimar l'obertura de cap període de prova en el present tràmit per falta de recolzament legal per a això.

Notificar aquesta resolució als interessats i a la Conselleria d'Interior, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

**Resolució del recurs especial en matèria de contractació, interposat pel Sr. H.N.R., en nom i representació de l'Entitat Sa Nostra d'Inversions Establiment Financer de Crèdit, SA, contra la resolució del Conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de data 19 d'octubre de 2006, pel que fa al procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears (SEIB 112)
(Ref: res. 07/2006.)**

Vistos els expedients de contractació relatius a la gestió de serveis públics (modalitat concessió), del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears, a adjudicar per medi de concurs obert i de resolució i de liquidació de l'esmentat contracte, incoats per la Conselleria d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears.

RESULTANT: Que, en data 15 de gener de 2002, es va adjudicar a la Unió Temporal d'Empreses (UTE), integrada per SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA i IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, el contracte de referència, per un import de 21.482.690,60€, IVA inclòs.

RESULTANT: Que, en data 15 de febrer de 2002, es va formalitzar el contracte pel període comprès entre dia primer de febrer de 2002 i el 31 de desembre de 2009.

RESULTANT: Que, previs els actes i procediments administratius que consten en l'expedient, el 24 d'abril de 2006, el conseller d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears, va dictar una resolució en virtut de la qual es resolva l'indicat contracte de gestió de serveis públics.

RESULTANT: Que, contra la resolució esmentada, de data 24 d'abril de 2006, es van interposar sengles recursos per part de SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA., i de IDUS DE COMUNICACIÓ, SA, que van ser resolts per aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

RESULTANT: Que, en data 19 d'octubre de 2006, el conseller d'Interior va dictar la pertinent resolució, pel que fa al procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics de referència, resolució que va ser notificada als interessats en l'expedient.

RESULTANT: Que, en data 20 de novembre de 2006, va tenir entrada en la Conselleria d'Interior un escrit del mateix dia, de SA NOSTRA D'INVERSIONS ESTABLIMENT FINANCER DE CRÈDIT, SA., actuant en el seu nom i representació, el Sr. H.N.R., en el qual sol·licita a aquella el pagament de la suma corresponent als serveis prestats per la UTE IDUS DE COMUNICACIÓ, SA.-SAMPOL INGENIERIA I OBRES, SA., concessionària de l'esmentat servei públic, durant els mesos de juliol, agost i setembre de 2005, en virtut dels pactes entre ambdues parts en el contracte de Factoring, de data 29 d'agost de 2005, i pel qual la primera adquiria diversos crèdits de la UTE enfront de l'Ajuntament de Palma i al Govern de les Illes Balears, quedant reflectides les quantitats corresponents a l'indicat període en les factures que duen els números 13/05 i 2/06.

CONSIDERANT: Que, en aplicació del previst en l'article 110 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP), l'error en la qualificació del recurs, no serà obstacle per a la seva tramitació, i a la vista del contingut de l'escrit de 20 de novembre de 2006, de SA NOSTRA D'INVERSIONS ESTABLIMENT FINANCER DE CRÈDITS, SA., i, fent una interpretació extensiva d'ell i de la voluntat del seu autor, si bé en el mateix no es fa esment a cap recurs i es presenta com una mera sol·licitud de pagament, del seu esperit es desprèn que aquesta entitat es troba en disconformitat amb la resolució del conseller d'Interior de liquidació del contracte, de data 19 d'octubre de 2006, sobretot a la vista del petitum de aquell, la qual cosa duu a concloure que la voluntat del seu autor era la d'interposar un recurs especial en matèria de contractació, a la llum de l'establert en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB).

CONSIDERANT: Que, no obstant això l'anterior, malgrat ser el recurrent part interessada en tots els procediments que s'han al·ludit anteriorment, mai ha presentat al·legacions o recursos de cap classe, encara que se li han comunicat totes i cadascuna de les actuacions practicades en ells.

CONSIDERANT: Que, el contracte de Factoring referit, es troba registrat en el sistema d'informació de la comunitat autònoma, raó per la qual s'ha d'entendre per formalitzat el procediment previst en l'article 17 de l'Ordre de la Conselleria d'Hisenda de 18 de juny de 2001, de regulació del procediment per al pagament d'obligacions de l'Administració de la Comunitat autònoma.

CONSIDERANT: Que, els termes i l'abast de l'esmentat contracte de Factoring vénen determinats per l'establert en l'article 100 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP), aprovat pel RDL 2/2000, de 16 de juny, que regula la transmissió dels drets de cobrament del contractista a un tercer.

CONSIDERANT: Que, en el procediment d'interpretació del contracte, segons consta en l'expedient, la Conselleria no va admetre l'única factura l'import de la qual va ser avançat per la cessionària al cedent (la núm.13/05), ja que de la referenciada com 2/06 (l'import de la qual també reclama el recurrent) no es va avançar cap pagament, no va ser admesa per la Conselleria d'Interior, per no ser ajustada als criteris fixats en el procediment i contra aquest acord no es va formular cap al·legació ni es va interposar cap recurs (ni administratiu ni contenciós-administratiu), pel que aquest acte ha guanyat fermesa.

CONSIDERANT: Que, a la vista de l'anterior, únicament haurà d'admetre's com pendent de satisfer per l'Administració al cessionari del crèdit, l'import màxim anticipat a compte per aquest al cedent que, segons consta acreditat en l'expedient, ascendeix a la quantitat de 660.614,56 euros, tenint en compte els crèdits i deutes líquids i exigibles, detallats en l'expedient de liquidació del contracte, atesa la naturalesa que ostenten de deutors i creditors recíprocs de l'Administració i del cessionari del crèdit objecte del present recurs.

A l'empara del disposat en el TRLCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment el Reglament general d'aplicació de l'anterior, aprovat pel RD 1098/2001, de 12 d'octubre, en la LRJCAIB, en el D.20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la comunitat autònoma de les Illes Balears i dels Registres de contractes i de contractistes, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la comunitat autònoma, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dict la següent

RESOLUCIÓ

Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. H.N.R., en nom i representació de l'entitat SA NOSTRA D'INVERSIONS ESTABLIMENT FINANCER DE CRÈDIT, SA., contra la resolució del conseller d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears, de 19 d'octubre de 2006, pel que fa al procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears, de manera que una vegada compensats els drets i deutes existents entre la UTE concessionària del servei (cedent del crèdit) i l'Administració, d'acord amb els termes de la citada resolució, això en compliment del contracte de Factoring número 500313, de 29 d'agost de 2005, s'aboni per l'Administració al recurrent, la quantitat per aquesta anticipada a la UTE concessionària del servei el contracte del qual s'ha liquidat, fins a un màxim de 660.614,56 euros, import de la factura que duu el número 13/05, unida a l'expedient de liquidació.

Notificar aquesta resolució als interessats i a la Conselleria d'Interior, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. G.S.M. en nom i representació de l'entitat “Sampol Ingenieria y Obras, SA,” contra el requeriment del conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, de data 2 de novembre de 2006, d'ingrés a favor de la comunitat autònoma de la suma de 859.307,63€ en concepte de garantia definitiva del contracte de gestió del servei públic sistema integrat d'emergències 112 de les Illes Balears (SEIB 112), que correspon abonar a la UTE “Sampol Ingenieria y Obras, SA,-Idus de Comunicació, SA” (Ref.: res 8/2006.)

Vists els expedients de contractació relatius a la gestió de serveis públics (modalitat concessió), del Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears, a adjudicar per mitjà de concurs obert i de resolució i de liquidació de l'esmentat contracte, incoats per la Conselleria d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

RESULTANT: Que, en data 15 de gener de 2002, es va adjudicar a la Unión Temporal de Empresas (UTE), integrada per SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, SA i IDUS DE COMUNICACIÓN, SA., el contracte de referència, per un import de 21.482.690,60€, IVA inclòs.

RESULTANT: Que, en data 15 de febrer de 2002, es va formalitzar el contracte pel període comprès entre dia primer de febrer de 2002 i el 31 de desembre de 2009.

RESULTANT: Que, prèviament els actes i procediments administratius que consten en l'expedient, el 24 d'abril de 2006, el conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, va dictar una resolució en virtut de la qual es resolia el contracte indicat de gestió de serveis públics.

RESULTANT: Que, contra la resolució esmentada, de data 24 d'abril de 2006, es van interposar sengles recursos per part de SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, SA, i de IDUS DE COMUNICACIÓN, SA, que van ser resolts per aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

RESULTANT: Que, en data 19 d'octubre de 2006, el conseller d'Interior va dictar la pertinent resolució, pel que fa al procediment de liquidació del contracte de gestió de serveis públics de referència, resolució que va ser notificada als interessats en l'expedient.

RESULTANT: Que, contra la resolució esmentada més amunt, en data 20 de novembre de 2006, van tenir entrada en la Conselleria d'Interior, un recurs especial en matèria de contractació, interposat per l'entitat SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, SA. i dos recursos de reposició interposats per IDUS DE COMUNICACIÓN, SA. i la UTE IDUS DE COMUNICACIÓN SA - SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, SA.

RESULTANT: Que, en data 2 de novembre de 2006, el conseller d'Interior de la comunitat autònoma de les Illes Balears, va procedir a adreçar un escrit de requeriment, a la UTE adjudicatària del contracte i a l'empresa IDUS COMUNICACIÓN, S.A., entre altres coses, a raó de que s'havia resolt el contracte perquè ingressassin la quantitat de 859.307,63€, en concepte de garantia definitiva del contracte de referència.

RESULTANT: Que, contra aquest requeriment, l'empresa integrant de la UTE, SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, SA, va adreçar aquesta Junta Consultiva un escrit de recurs sense data (presentat el 5 de desembre de 2006 en la Conselleria d'Interior), que denomina especial en matèria de contractació, dels regulats en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de Règim jurídic de l'administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB) i acaba sol·licitant igualment la suspensió de l'execució d'aquest requeriment.

CONSIDERANT: Que el que el recurrent denomina "Resolució del conseller d'Interior de 2 de novembre de 2006", no és això, sinó, un mer requeriment de pagament adreçat al contractista del SEIB 112, i l'afirmació que en l'esmentada resolució se li concedeix un termini a la mateixa per a interposar aquest recurs, no pot estimar-se més que com un judici de valor, car el citat escrit del conseller d'Interior no conté cap esment referent a això.

CONSIDERANT: Que, l'article 66 de la Llei 3/2003, expressada, estableix que al recurs especial en matèria de contractació que aquest precepte crea, li resulta d'aplicació el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició.

CONSIDERANT: Que, la legislació bàsica per al recurs de reposició, per la qual s'ha de regir l'especial en matèria de contractació, es conté en la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJAP).

CONSIDERANT: Que, l'article 116,1 de la LRJAP disposa que els actes administratius que posin fi a la via administrativa podran ser recorreguts potestativament en reposició davant el mateix òrgan que els hagués dictat o ser impugnats directament davant l'ordre jurisdiccional contenciós-administratiu.

CONSIDERANT: Que, en el present supòsit, el que ha de dilucidar-se és si el requeriment de 2 de novembre de 2006, del Conseller d'Interior, compleix el requisit exigint per l'esmentat precepte: Posar fi a la via administrativa.

CONSIDERANT: Que, l'esmentat requeriment que ho dicta un conseller de la comunitat autònoma de les Illes Balears, el que fa és requerir al concessionari i a una de les empreses integrants de la UTE concessionària, perquè, en un termini determinat ingressi una específica suma de diners que correspon a l'import de la garantia legalment constituïda, havent d'acreditar davant l'òrgan de contractació (aquesta Conselleria) l'indicat ingrés i se li requereix així mateix, en segon lloc, perquè aporti la declaració responsable que es refereix l'apartat 3, del paràgraf tercer, de la resolució que acordava la resolució del contracte abans citat, resolució de data 19 d'octubre de 2006, la qual cosa li atribueix un caràcter de mer acte de tràmit contingut en un procediment administratiu.

CONSIDERANT: Que el que fa l'òrgan de contractació en dictar el citat requeriment, en lloc d'instar l'execució de la garantia definitiva constituïda pel contractista, a l'empara del previst en l'article 19 del RD 390/1996, de 1 de març, que desenvolupa parcialment la Llei 13/1995,

de 18 de maig, de Contractes de les administracions públiques, és reiterar els requeriments de dates 24 d'abril i 2 de novembre de 2006.

CONSIDERANT: Que, atesa la naturalesa de la petició expressada per SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, SA, així com atesos els termes i afirmacions continguts en el seu escrit de recurs, s'ha d'assenyalar que no és factible ni admissible pretendre substituir la competència de la Conselleria d'Interior en la matèria que ens ocupa, per la d'aquesta Junta Consultiva de Contractació, com es desprèn de l'actuació de la recurrent, i això per a intentar eludir l'actuació de la primer en aquesta matèria pròpia de la seva competència.

CONSIDERANT: Que, respecte de la petició formulada pel recurrent que per aquesta Junta Consultiva s'acordi la suspensió de l'eficàcia del requeriment (que aquell denomina Resolució), cal dir que, a més a més dels fonaments en contra continguts en els Considerants anteriors, sobre la base del disposat en l'article 111.1 de la LRJAP, enquadrat en el seu Títol VII, Capítol II (Recursos administratius) encara en el supòsit diferent, de trobar-nos davant un recurs administratiu, no procedeix accedir al sol·licitat, doncs aquest article determina que la interposició de qualsevol recurs, no suspèn l'execució de l'acte impugnat, llevat que una disposició estableixi el contrari.

CONSIDERANT: Que no s'està en el cas present davant un recurs especial en matèria de contractació i no procedeix interposar-ne novament un altre contra el mateix acte administratiu, això de conformitat amb allò que preveu l'article 117.3 de la LRJAP.

A l'empara del disposat en el TRLCAP, en les seves disposicions de desenvolupament, especialment el Reglament general d'aplicació de l'anterior, aprovat pel RD1098/2001, de 12 d'octubre, en la LRJCAIB, en el D. 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i dels Registres de contractes i de contractistes, en el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de la Comunitat Autònoma, de 10 d'octubre de 1997, en la LRJAP i en les altres disposicions d'aplicació, dicta la següent

RESOLUCIÓ

1- Declarar la inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat pel Sr. G.S.M., en nom i representació de SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, SA, contra el requeriment del conseller d'Interior de la Comunitat Autònoma, de les Illes Balears, de data 2 de novembre de 2006, d'ingrés a favor de la comunitat autònoma, de la suma de 859.307,63€, en concepte de garantia definitiva del contracte de concessió de la gestió del servei públic Sistema Integrat d'Emergències 112 de les Illes Balears (SEIB 112), que correspon abonar a la UTE "SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, SA.-IDUS DE COMUNICACIÓN, SA", concessionària del contracte.

2- Com a conseqüència de la inadmissió del recurs interposat, desestimar la sol·licitud de suspensió de l'esmentat requeriment, quant a l'ingrés de la part proporcional de la garantia definitiva, corresponent al recurrent.

Notificar aquesta resolució als interessats i a la Conselleria d'Interior, en els termes de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

**DADES
ESTADÍSTIQUES
DELS
CONTRACTES**

TOTAL CONTRACTES ADMINISTRACIÓ DE LA CAIB

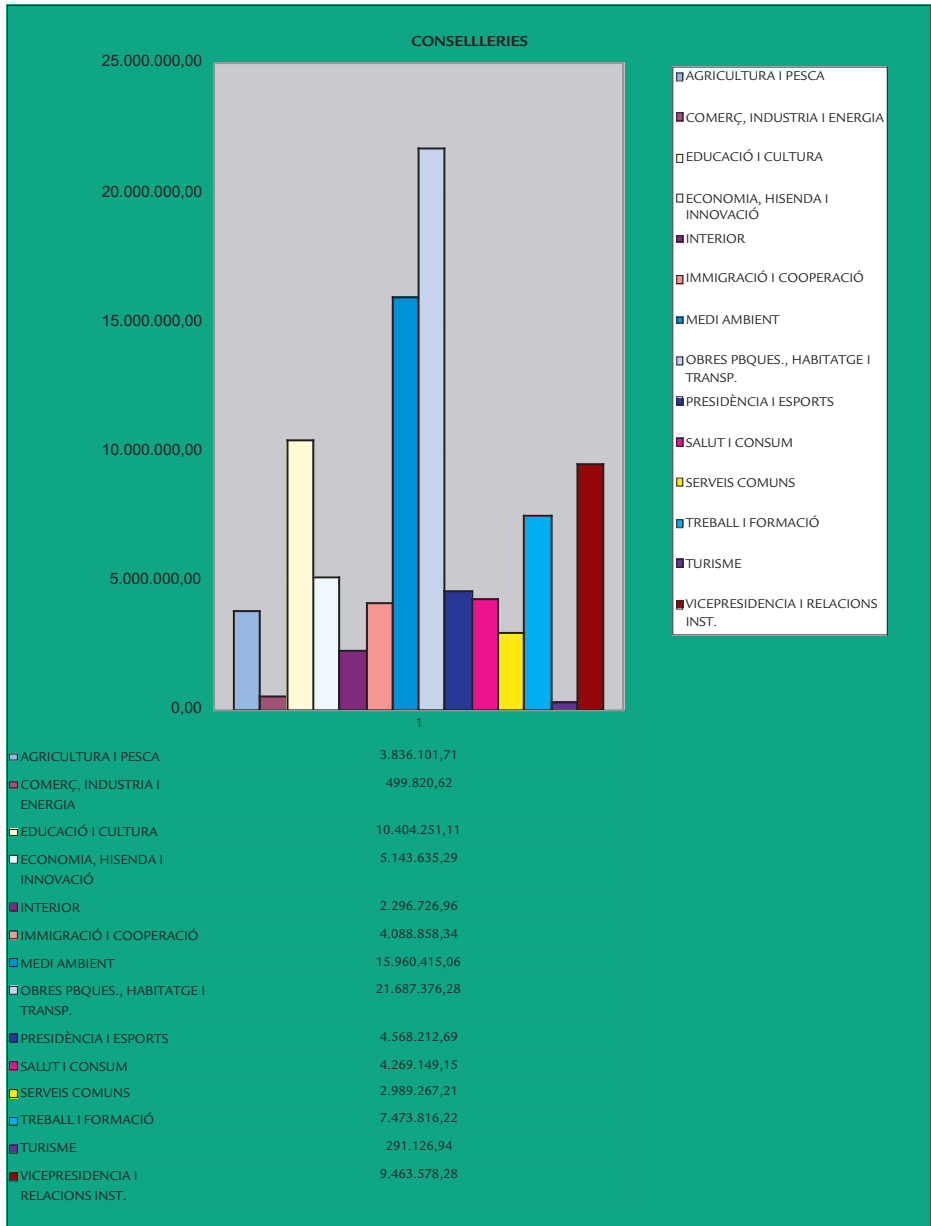
CONSELLERIES	Nº CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	9	3.836.101,71
COMERÇ, INDUSTRIA I ENERGIA	10	499.820,62
EDUCACIÓ I CULTURA	83	10.404.251,11
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	59	5.143.635,29
INTERIOR	18	2.296.726,96
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	20	4.088.858,34
MEDI AMBIENT	73	15.960.415,06
OBRES PBQUES., HABITATGE I TRANSP.	31	21.687.376,28
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	34	4.568.212,69
SALUT I CONSUM	43	4.269.149,15
SERVEIS COMUNS	2	2.989.267,21
TREBALL I FORMACIÓ	25	7.473.816,22
TURISME	2	291.126,94
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	66	9.463.578,28
TOTAL:	475	92.972.335,86

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AG.BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB.	151	40.130.052,73
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	29	2.354.838,61
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	547	109.896.378,43
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	52	28.755.956,36
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	25	2.034.092,79
TOTAL:	804	183.171.318,92

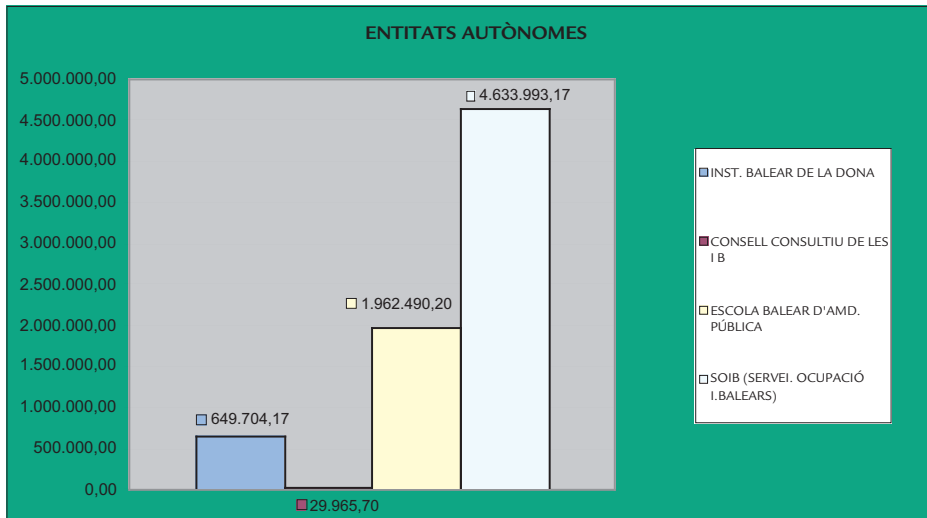
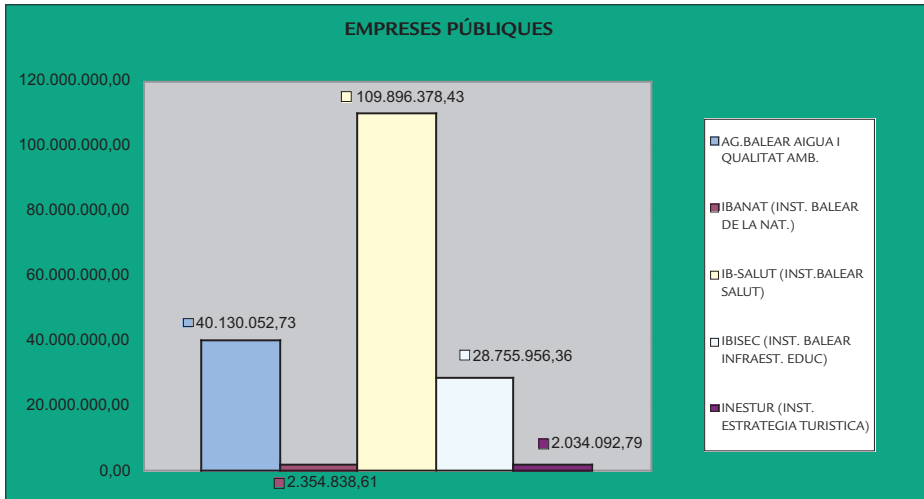
ENTITATS AUTONOMES		
INST. BALEAR DE LA DONA	14	649.704,17
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	1	29.965,70
ESCOLA BALEAR D'AMD. PÚBLICA	10	1.962.490,20
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	4	4.633.993,17
TOTAL:	29	7.276.153,24

TOTAL GRAL.	1.308	283.419.808,02
--------------------	--------------	-----------------------

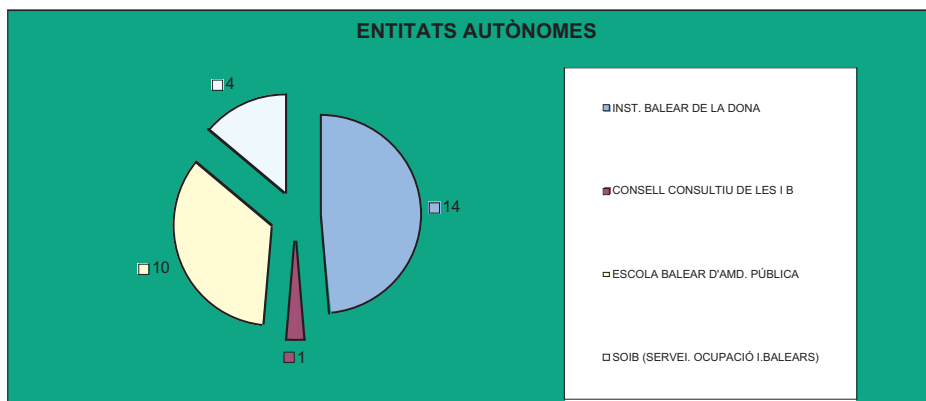
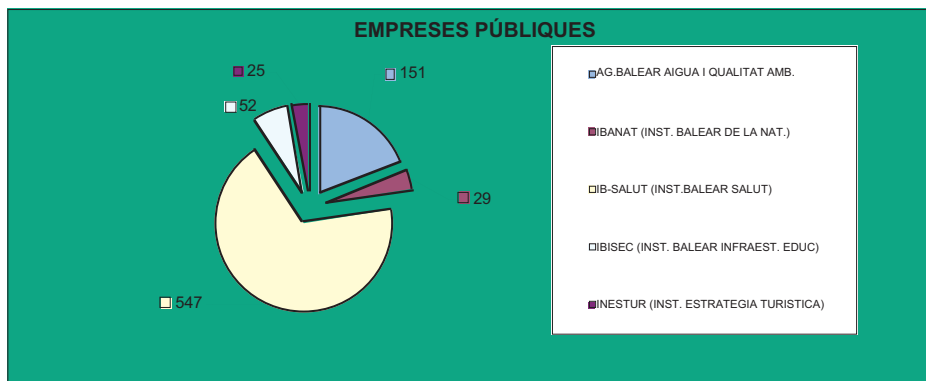
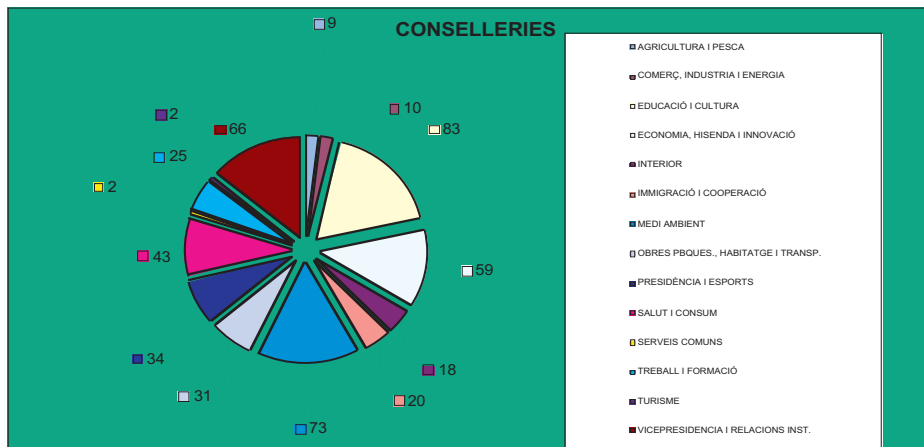
IMPORT TOTAL DELS CONTRACTES



IMPORT TOTAL DELS CONTRACTES



NÚMERO TOTAL DE CONTRACTES



CONTRACTES D'OBRES

CONSELLERIES	Nº CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	1	1.086.067,27
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00
INTERIOR	2	1.345.429,62
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	1	292.502,34
MEDI AMBIENT	1	48.500,00
OBRES PBQUES., HABITATGE I TRANSP.	7	18.287.333,42
PRESIDENCIA I ESPORTS	2	797.349,54
SALUT I CONSUM	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	2	4.930.000,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	1	438.050,76
TOTAL:	17	27.225.232,95

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	69	36.188.269,46
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	6	482.700,85
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	15	5.141.486,13
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	34	27.651.974,39
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURÍSTICA)	10	1.427.328,13
TOTAL:	134	70.891.758,96

ENTITATS AUTÒNOMES		
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I. BALEAR)	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

TOTAL GRAL.	151	98.116.991,91
--------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE SERVEIS

CONSELLERIES	N° CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	4	318.210,44
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	4	128.174,96
EDUCACIÓ I CULTURA	31	4.734.499,78
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	24	2.423.269,47
INTERIOR	4	357.000,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	12	1.417.453,46
MEDI AMBIENT	17	870.781,85
OBRES PBQUES., HABITATGE I TRANSP.	4	653.785,20
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	7	681.372,44
SALUT I CONSUM	19	931.274,19
SERVEIS COMUNS	1	564.867,21
TREBALL I FORMACIÓ	9	636.301,72
TURISME	2	291.126,94
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	26	5.611.314,55
TOTAL:	164	19.619.432,21

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AG.BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENT.	26	1.172.866,33
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	4	269.890,00
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	51	20.843.518,07
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	4	221.538,24
TOTAL:	85	22.507.812,64

ENTITATS AUTONOMES		
INST. BALEAR DE LA DONA	6	180.919,46
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	1	29.965,70
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	8	264.381,00
SOIB (SERVEI D'OCCUPACIÓ DE LES IB)	0	0,00
TOTAL:	15	475.266,16

TOTAL GRAL.	264	42.602.511,01
--------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT

CONSELLERIES	N° CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	1	17.700,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	22	4.441.151,72
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	8	1.080.661,91
INTERIOR	3	77.676,06
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	3	81.322,54
MEDI AMBIENT	14	700.664,15
OBRES PBQUES., HABITATGE I TRAN	6	1.262.035,94
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	8	372.760,70
SALUT I CONSUM	20	2.983.381,60
SERVEIS COMUNS	1	2.424.400,00
TREBALL I FORMACIÓ	1	29.990,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST	19	1.223.466,97
TOTAL:	106	14.695.211,59

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMB	9	281.037,55
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	14	1.392.329,24
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	444	62.203.617,72
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDI	18	1.103.981,97
INESTUR (INST. ESTRATÈG. TURÍSTIC	0	0,00
TOTAL:	485	64.980.966,48

ENTITATS AUTÒNOMES		
INST. BALEAR DE LA DONA	1	14.720,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	1	29.988,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I. BALEAR	0	0,00
TOTAL:	2	44.708,00

TOTAL GRAL.	593	79.720.886,07
--------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE CONSULTORIA Y ASSISTÈNCIA

CONSELLERIES	Nº CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	1	29.870,00
EDUCACIÓ I CULTURA	7	278.470,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	12	448.568,33
INTERIOR	6	183.250,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	1	82.824,00
MEDI AMBIENT	22	1.262.565,23
OBRES PBQUES., HABITATGE I TRANSP.	12	1.068.276,72
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	3	207.409,56
SALUT I CONSUM	2	44.500,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	11	1.635.112,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	9	376.022,00
TOTAL:	86	5.616.867,84

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AGENCIA B. AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	47	2.487.879,39
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	3	146.955,60
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	10	1.236.601,88
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	10	383.100,00
TOTAL:	70	4.254.536,87

ENTITATS AUTÒNOMES		
INST. BALEAR DE LA DONA	4	249.725,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	0	0,00
TOTAL:	4	249.725,00

TOTAL GRAL.	160	10.121.129,71
--------------------	------------	----------------------

CONTRACTES PRIVATS

CONSELLERIES	Nº CONTRAC.	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	3	2.414.124,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	5	281.459,28
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	6	734.488,44
INTERIOR	2	259.271,28
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	2	2.160.036,00
MEDI AMBIENT	2	11.924,80
OBRES PBQUES., HABITATGE I TRANSP.	0	0,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	8	1.530.481,15
SALUT I CONSUM	1	116.232,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	8	1.370.480,00
TOTAL:	37	8.878.496,95

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AG.BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	2	62.962,92
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	1	3.173.760,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00
TOTAL:	3	3.236.722,92

ENTITATS AUTONOMES		
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I.BALEARS)	1	3.633.700,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PUBLICA	1	1.668.121,20
TOTAL:	2	5.301.821,20

TOTAL GRAL.	42	17.417.041,07
--------------------	-----------	----------------------

PRORROGUES DE CONTRACTES

CONSELLERIES	N° CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	5	341.775,66
EDUCACIÓ I CULTURA	15	427.208,49
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	8	410.247,14
INTERIOR	1	74.100,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	0	0,00
MEDI AMBIENT	11	9.940.716,07
OBRES PBQUES., HABITATGE I TRANSP.	2	415.945,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	4	889.539,30
SALUT I CONSUM	1	193.761,36
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	2	242.412,50
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	3	444.244,00
TOTAL:	52	13.379.949,52

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	3	1.925.174,67
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURÍSTICA)	0	0,00
TOTAL:	3	1.925.174,67

ENTITATS AUTONOMES		
INST. BALEAR DE LA DONA	3	204.339,71
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I. BALEAR)	2	255.293,17
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
TOTAL:	5	459.632,88

TOTAL GRAL.	60	15.764.757,07
--------------------	-----------	----------------------

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICSS

CONSELLERIES	Nº CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	3	241.461,84
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00
INTERIOR	0	0,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	0	0,00
MEDI AMBIENT	0	0,00
OBRES PBQUES., HABITATGE I TRANSP.	0	0,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	0	0,00
SALUT I CONSUM	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00
TOTAL:	3	241.461,84

EMPRESES PÚBLIQUES		
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	22	15.402.219,96
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	0	0,00
TOTAL:	22	15.402.219,96

ENTITATS AUTÒNOMES		
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ I. BALEAR)	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

TOTAL GRAL.	25	15.643.681,80
--------------------	-----------	----------------------

CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS

CONSELLERIAS	Nº CONTRATOS	IMPORTE
AGRICULTURA Y PESCA	0	0,00
COMERCIO, INDUSTRIA Y ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓN Y CULTURA	0	0,00
ECONOMIA, HACIENDA E INNOVACIÓN	1	46.400,00
INTERIOR	0	0,00
MEDIO AMBIENTE	0	0,00
INMIGRACIÓN Y COOPERACIÓN	1	54.720,00
OBRAS PBCAS., VIVIENDA Y TRANSP.	0	0,00
PRESIDENCIA Y DEPORTES	2	89.300,00
SALUD Y CONSUMO	0	0,00
SERVICIOS COMUNES	0	0,00
TREBAJO Y FORMACIÓN	0	0,00
TURISMO	0	0,00
VICEPRESIDENCIA Y RELACIONES INST.	0	0,00
TOTAL:	4	190.420,00

EMPRESAS PÚBLICAS		
AG. BALEAR DEL AGUA Y CALID. AMBI.	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUD)	1	-30.000,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00
TOTAL:	1	-30.000,00

ENTIDADES AUTONOMAS		
INST. BALEAR DE LA MUJER	0	0,00
CONSEJO CONSULTIVO DE LES I B	0	0,00
ESCUELA BALEAR DE ADM. PÚBLICA	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓN I. BALEARES)	1	745.000,00
TOTAL:	1	745.000,00

TOTAL GRAL.	6	905.420,00
--------------------	----------	-------------------

COST I COSTES

CONSELLERIES	N° CONTRACTES	IMPORT
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00
INTERIOR	0	0,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	0	0,00
MEDI AMBIENT	6	3.125.262,96
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	0	0,00
PRESIDENCIA I ESPORTS	0	0,00
SALUT I CONSUM	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00
TURISME	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	0	0,00
TOTAL:	6	3.125.262,96

EMPRESSES PÚBLIQUES		
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENT.	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATÈG. TURÍSTICA)	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

ENTITATS AUTONOMES		
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'AMD. PÚBLICA	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I. BALEAR)	0	0,00
TOTAL:	0	0,00

TOTAL GRAL.	6	3.125.262,96
--------------------	----------	---------------------

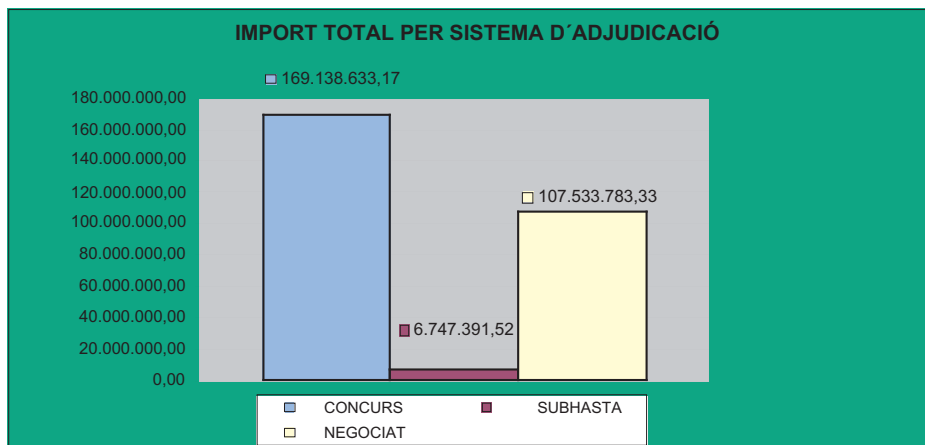
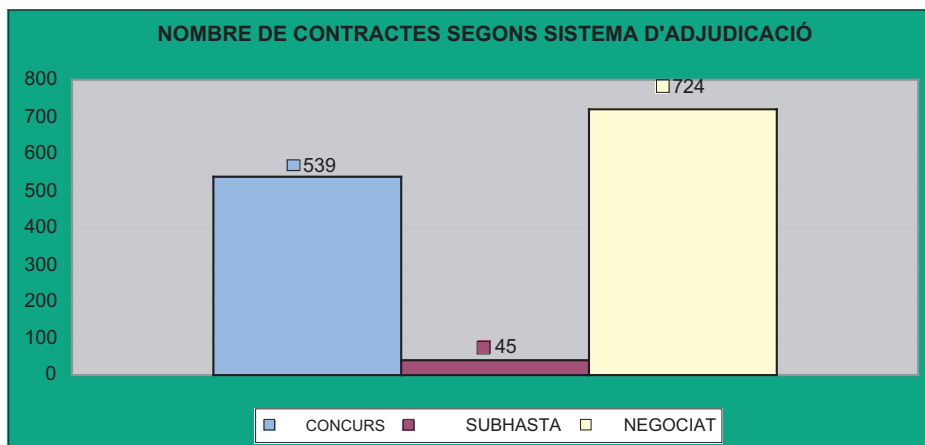
TOTAL CONTRATES SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	2	268.220,66	0	0,00	7	3.567.881,05	9	3.836.101,71
COMERC, INDUSTRIAL I ENERGIA	1	45.240,00	0	0,00	9	454.580,62	10	499.820,62
EDUCACIÓ I CULTURA	31	5.430.341,87	7	3.239.697,31	45	1.734.211,93	83	10.404.251,11
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	18	2.273.888,27	0	0,00	41	2.869.747,02	59	5.143.635,29
INTERIOR	6	1.719.929,62	0	0,00	12	576.297,34	18	2.296.226,96
MEDI AMBIENT	17	4.346.462,57	0	0,00	56	11.413.952,49	73	15.960.415,06
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	9	1.617.565,80	0	0,00	11	2.471.292,54	20	4.088.858,34
OBRES PBLIQS, VIVENDA I TRANSP.	4	1.488.608,37	0	0,00	27	20.198.767,91	31	21.687.376,28
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	14	1.930.352,90	0	0,00	20	2.637.859,79	34	4.568.212,69
SALUT I CONSUM	12	3.125.038,55	0	0,00	31	1.144.110,60	43	4.269.149,15
SERVIS COMUNS	0	0,00	1	2.424.400,00	1	564.867,21	2	2.989.267,21
TREBALL I FORMACIÓ	9	6.649.452,72	0	0,00	16	824.363,50	25	7.473.816,22
TURISME	1	141.126,94	0	0,00	1	150.000,00	2	291.126,94
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	14	5.145.691,28	0	0,00	52	4.317.887,00	66	9.463.578,28
TOTAL:	138	34.381.919,55	8	5.664.097,31	329	52.926.319,00	475	92.972.335,86

EMPRESSES PÚBLIQUES								
AG. BALEAR DEL AGUA I QUALITAT AMBIENTAL	41	34.052.768,68	0	0,00	110	6.077.284,05	151	40.130.052,73
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	308	70.335.276,87	34	363.314,21	205	39.197.787,35	547	109.896.378,43
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	9	912.262,76	2	543.980,00	18	898.595,85	29	2.354.838,61
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	34	27.368.338,71	0	0,00	18	1.387.617,65	52	28.755.956,36
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	3	991.834,60	1	176.000,00	21	866.258,19	25	2.034.092,79
TOTAL:	395	133.660.481,62	37	1.083.294,21	372	48.427.543,09	804	183.171.318,92

ENTITATS AUTONOMES								
INST. BALEAR DE LA DONA	3	222.600,00	0	0,00	11	427.104,17	14	649.704,17
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARS)	1	745.000,00	0	0,00	3	3.888.993,17	4	4.633.993,17
CONSELL CONSULTIU DE LES I B		0,00	0	0,00	1	29.965,70	1	29.965,70
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	2	128.652,00	0	0,00	8	1.833.558,20	10	1.962.990,20
TOTAL:	6	1.096.252,00	0	0,00	23	6.179.921,24	29	7.276.153,24
TOTAL GRAL:	539	169.138.633,17	45	6.747.391,52	724	107.533.783,33	1308	283.419.808,02

TOTAL CONTRACTES SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ



CONTRACTES D'BRAS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	1	1.086.067,27	1	1.086.067,27
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INTERIOR	2	1.345.429,62	0	0,00	0	0,00	2	1.345.429,62
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	1	292.502,34	0	0,00	0	0,00	1	292.502,34
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	1	48.500,00	1	48.500,00
OBRES PROQUES, VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	7	18.287.333,42	7	18.287.333,42
PRESDÈNCIA I ESPORTS	2	797.349,54	0	0,00	0	0,00	2	797.349,54
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	2	4.930.000,00	0	0,00	0	0,00	2	4.930.000,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	1	438.050,76	1	438.050,76
TOTAL:	7	7.365.281,50	0	0,00	10	19.859.951,45	17	27.225.232,95
EMPRESSES PÚBLIQUES								
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	26	32.209.827,53	0	0,00	43	3.978.441,93	69	36.188.269,46
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURÍSTICA)	1	823.585,60	1	176.000,00	8	427.742,53	10	1.427.328,13
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	1	200.000,00	3	282.700,85	6	482.700,85
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	3	4.447.742,78	0	0,00	12	693.743,35	15	5.141.486,13
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	22	26.396.659,66	0	0,00	12	1.255.314,73	34	27.651.974,39
TOTAL:	52	63.877.815,57	2	376.000,00	80	6.637.943,39	134	70.891.758,96
ENTITATS AUTÒNOMES								
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMN. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL GRAL.	59	71.243.097,07	2	376.000,00	90	26.497.894,84	151	98.116.991,91

CONTRACTES DE SERVEIS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	2	268.220,66	0	0,00	2	49.989,78	4	318.210,44
COMERÇ, INDÚSTRIA I ENERGIA	1	45.240,00	0	0,00	3	82.934,96	4	128.174,96
EDUCACIÓ I CULTURA	21	3.009.094,59	3	1.521.823,23	7	203.581,96	31	4.734.499,78
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	13	1.577.613,75	0	0,00	11	845.655,72	24	2.423.269,47
INTERIOR	3	328.000,00	0	0,00	1	29.000,00	4	357.000,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	7	1.270.343,46	0	0,00	5	147.110,00	12	1.417.453,46
MEDI AMBIENT	2	466.000,00	0	0,00	15	404.781,85	17	870.781,85
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	1	260.000,00	0	0,00	3	393.785,20	4	653.785,20
PRESIDENCIA I ESPORTS	7	681.372,44	0	0,00	0	0,00	7	681.372,44
SALUT I CONSUM	4	533.088,55	0	0,00	15	398.185,64	19	931.274,19
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	1	564.867,21	1	564.867,21
TREBALL I FORMACIÓ	4	322.266,72	0	0,00	5	314.035,00	9	636.301,72
TURISME	1	141.126,94	0	0,00	1	150.000,00	2	291.126,94
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	8	4.519.855,88	0	0,00	18	1.091.458,67	26	5.611.314,55
TOTAL:	74	13.422.222,99	3	1.521.823,23	87	4.675.385,99	164	19.619.432,21

EMPRESSES PÚBLIQUES								
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	4	528.567,75	0	0,00	22	644.298,58	26	1.172.866,33
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	2	168.249,00	0	0,00	2	53.289,24	4	221.538,24
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	2	210.140,00	0	0,00	2	59.750,00	4	269.890,00
IB-SALUT (INST.BALEAR.SALUT)	17	15.741.278,39	2	195.475,92	32	4.906.763,76	51	20.843.518,07
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	25	16.648.235,14	2	195.475,92	58	5.664.101,58	85	22.507.812,64

ENTITATS AUTÒNOMES								
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
INST. BALEAR DE LA DONA	1	42.500,00	0	0,00	5	138.419,46	6	180.919,46
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00	0	0,00	1	29.965,70	1	29.965,70
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	2	128.632,00	0	0,00	6	135.749,00	8	264.381,00
TOTAL:	3	171.132,00	0	0,00	12	304.134,16	15	475.266,16

TOTAL GRAL.	102	30.241.590,13	5	1.717.299,15	157	10.643.621,73	264	42.602.511,01
--------------------	------------	----------------------	----------	---------------------	------------	----------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	1	17.700,00	1	17.700,00
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	7	2.260.927,28	4	1.717.874,08	11	462.350,36	22	4.441.151,72
ECONOMIA, HIBENDA I INNOVACIÓ	4	538.305,72	0	0,00	4	542.356,19	8	1.080.661,91
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	3	77.676,06	3	77.676,06
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	0	0,00	0	0,00	3	81.322,54	3	81.322,54
MEDI AMBIENT	1	84.941,61	0	0,00	13	615.722,54	14	700.664,15
OBRES PÍBQUES, VIVENDA I TRANSP.	1	747.513,57	0	0,00	5	514.522,37	6	1.262.035,94
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	2	205.830,92	0	0,00	6	166.929,78	8	372.760,70
SALUT I CONSUM	8	2.591.950,00	0	0,00	12	391.431,60	20	2.983.381,60
SERVEIS COMUNS	0	0,00	1	2.424.400,00	0	0,00	1	2.424.400,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	1	29.990,00	1	29.990,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	5	445.835,40	0	0,00	14	777.631,57	19	1.223.466,97
TOTAL:	28	6.875.304,50	5	4.142.274,08	73	3.677.633,01	106	14.695.211,59

EMPRESSES PÚBLIQUES								
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	1	40.600,00	0	0,00	8	240.437,55	9	281.037,55
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	4	551.958,24	1	343.980,00	9	496.391,00	14	1.392.329,24
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	282	49.087.280,07	32	167.838,29	130	12.948.499,36	444	62.203.617,72
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	12	971.679,05	0	0,00	6	132.302,92	18	1.103.981,97
TOTAL:	299	50.651.517,36	33	511.818,29	153	13.817.630,83	485	64.980.966,48

ENTITATS AUTONOMES								
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	1	14.720,00	1	14.720,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARIS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	1	29.988,00	1	29.988,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	2	44.708,00	2	44.708,00

TOTAL GRAL.	327	57.526.821,86	38	4.654.092,37	228	17.539.971,84	593	79.720.886,07
--------------------	------------	----------------------	-----------	---------------------	------------	----------------------	------------	----------------------

CONTRACTES DE CONSULTORIA I ASSISTÈNCIA SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURSO		SUBASTA		NEGOCIADO		TOTALES	
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
CONSEJERIAS								
AGRICULTURA Y PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERCIO, INDUSTRIA Y ENERGIA	0	0,00	0	0,00	1	29.870,00	1	29.870,00
EDUCACIÓN Y CULTURA	3	160.320,00	0	0,00	4	118.150,00	7	278.470,00
ECONOMIA, HACIENDA E INNOVACIÓN	1	157.968,80	0	0,00	11	290.599,53	12	448.568,33
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	1	82.824,00	1	82.824,00
INMIGRACIÓN Y COOPERACIÓN	1	46.500,00	0	0,00	5	136.750,00	6	183.250,00
MEDIO AMBIENTE	8	870.258,00	0	0,00	14	392.307,23	22	1.262.565,23
OBRAS PBCAS., VIVIENDA Y TRANSP.	2	481.094,80	0	0,00	10	587.181,92	12	1.068.276,72
PRESIDENCIA Y DEPORTES	2	184.800,00	0	0,00	1	22.609,56	3	207.409,56
SALUD Y CONSUMO	0	0,00	0	0,00	2	44.500,00	2	44.500,00
SERVICIOS COMUNES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TRABAJO Y FORMACIÓN	3	1.397.186,00	0	0,00	8	237.926,00	11	1.635.112,00
TURISMO	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDENCIA Y RELACIONES INST.	1	180.000,00	0	0,00	8	196.022,00	9	376.022,00
TOTAL:	21	3.478.127,60	0	0,00	65	2.138.740,24	86	5.616.867,84

EMPRESAS PÚBLICAS								
AG. BALEAR AGUA Y CALIDAD AMBIENTAL	10	1.273.773,40	0	0,00	37	1.214.105,99	47	2.487.879,39
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00	0	0,00	10	383.100,00	10	383.100,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	1	87.201,60	0	0,00	2	59.754,00	3	146.955,60
IB-SALUT (INST. BALEAR.SALUD)	4	1.057.286,63	0	0,00	6	179.315,25	10	1.236.601,88
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	15	2.418.261,63	0	0,00	55	1.836.275,24	70	4.254.536,84

ENTIDADES AUTÓNOMAS								
INST. BALEAR DE LA MUJER	2	180.100,00	0	0,00	2	69.625,00	4	249.725,00
SOIB (SERVI. OCUPACIÓN I. BALEARS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSEJO CONSULTIVO DE LES I B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCUELA BALEAR DE ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	2	180.100,00	0	0,00	2	69.625,00	4	249.725,00

TOTAL GRAL	38	6.076.489,23	0	0,00	122	4.044.640,48	160	10.121.129,71
-------------------	-----------	---------------------	----------	-------------	------------	---------------------	------------	----------------------

CONTRACTES PRIVATS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCLUS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORT
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	3	2.414.124,00	3	2.414.124,00
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	5	281.459,28	5	281.459,28
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00	0	0,00	6	734.488,44	6	734.488,44
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	2	259.271,28	2	259.271,28
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	0	0,00	0	0,00	2	2.160.036,00	2	2.160.036,00
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	2	11.924,80	2	11.924,80
OBRES PBQUES, VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	8	1.530.481,15	8	1.530.481,15
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	1	116.232,00	1	116.232,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	8	1.370.480,00	8	1.370.480,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	37	8.878.496,95	37	8.878.496,95

	CONCLUS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORT
EMPRESSES PÚBLIQUES								
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT)	2	62.962,92	0	0,00	0	0,00	2	62.962,92
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	0	0,00	0	0,00	1	3.173.760,00	1	3.173.760,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	2	62.962,92	0	0,00	1	3.173.760,00	3	3.236.722,92

	CONCLUS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORT
ENTITATS AUTÒNOMES								
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARS)	0	0,00	0	0,00	1	3.633.700,00	1	3.633.700,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	1	1.668.121,20	1	1.668.121,20
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	2	5.301.821,20	2	5.301.821,20

TOTAL GRAL.	2	62.962,92	0	0,00	40	17.354.078,15	42	17.417.041,07
--------------------	----------	------------------	----------	-------------	-----------	----------------------	-----------	----------------------

PRÒRROGUES DE CONTRACTE SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERC, INDUSTRIAL I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	5	341.775,66	5	341.775,66
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	15	427.208,49	15	427.208,49
ECONOMIA, IBIENDA I INNOVACIÓ	0	0,00	0	0,00	8	410.247,14	8	410.247,14
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	1	74.100,00	1	74.100,00
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	11	9.940.716,07	11	9.940.716,07
OBRES PBOQUES., VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	2	415.945,00	2	415.945,00
PRESDÈNCIA I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	4	889.539,30	4	889.539,30
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	1	193.761,36	1	193.761,36
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	2	242.412,50	2	242.412,50
TURISME	0	0,00	0	0,00	3	444.244,00	3	444.244,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	52	13.379.949,52	52	13.379.949,52

EMPRESSES PÚBLIQUES	
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	0
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0
TOTAL:	0

ENTITATS AUTONOMES	
INST. BALEAR DE LA DONA	0
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARS)	0
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0
TOTAL:	0

TOTAL GRAL.	0	0,00	0	0,00	60	15.764.757,07	60	15.764.757,07
--------------------	----------	-------------	----------	-------------	-----------	----------------------	-----------	----------------------

AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	0	0,00	0	0,00	3	1.925.174,67	3	1.925.174,67
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	3	1.925.174,67	3	1.925.174,67

INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	3	204.339,71	3	204.339,71
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARS)	0	0,00	0	0,00	2	255.293,17	2	255.293,17
CONSELL CONSULTIU DE LES I B	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	5	459.632,88	5	459.632,88

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTAL	
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	3	241.461,84	3	241.461,84
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
OBRES PBQUES, VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDENCIA I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDENCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	3	241.461,84	3	241.461,84

EMPRESSES PÚBLIQUES								
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	1	31.689,00	0	0,00	21	15.370.530,96	22	15.402.219,96
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	31.689,00	0	0,00	21	15.370.530,96	22	15.402.219,96

ENTITATS AUTONOMES								
	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE	NUM.	IMPORTE
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI. OCUPACIÓ IBALEARS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM.PUBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL GRAL.	1	31.689,00	0	0,00	24	15.611.992,80	25	15.643.681,80

CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00	0	0,00	1	46.400,00	1	46.400,00
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	1	54.720,00	0	0,00	0	0,00	1	54.720,00
MEDI AMBIENT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	1	61.000,00	0	0,00	1	28.300,00	2	89.300,00
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	2	115.720,00	0	0,00	2	74.700,00	4	190.420,00

EMPRESSES PÚBLIQUES								
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
AG. BALEAR AIGUJA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATEGIA TURISTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IB-SALUT (INST.BALEAR SALUT)	1	-30.000,00	0	0,00	0	0,00	1	-30.000,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	-30.000,00	0	0,00	0	0,00	1	-30.000,00

ENTITATS AUTÒNOMES								
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I.BALEARS)	1	745.000,00	0	0,00	0	0,00	1	745.000,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	1	745.000,00	0	0,00	0	0,00	1	745.000,00

TOTAL GRAL.	4	830.720,00	0	0,00	2	74.700,00	6	905.420,00
--------------------	----------	-------------------	----------	-------------	----------	------------------	----------	-------------------

COST I COSTES SEGONS SISTEMA D'ADJUDICACIÓ

	CONCLUS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTALS	
	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT	NUM.	IMPORT
CONSELLERIES								
AGRICULTURA I PESCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ I CULTURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INTERIOR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MEDI AMBIENT	6	3.125.262,96	0	0,00	0	0,00	6	3.125.262,96
OBRES PBQUES., VIVENDA I TRANSP.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT I CONSUM	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TREBALL I FORMACIÓ	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
VICEPRESIDÈNCIA I RELACIONS INST.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	6	3.125.262,96	0	0,00	0	0,00	6	3.125.262,96

EMPRESSES PÚBLIQUES

AG. BALEAR AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00		0,00	0	0,00	0	0,00
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURÍSTICA)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
IBISEC (INST. BALEAR INFRAEST. EDUC)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ENTITATS AUTONOMES

INST. BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SOIB (SERVEI OCUPACIÓ I BALEARIS)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES IB	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL GRAL.	6	3.125.262,96	0	0,00	0	0,00	6	3.125.262,96

TOTAL BAIXES

ORGANISME I SISTEMA D'ADJUDICACIÓ		Nº DE CONTRACTES	PRESUPOST BASE	IMPORT D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATJE %
CONSELLERIES						
AGRICULTURA I PESCA						
CONCURS	2	288.412,00	2.68.220,66	20.191,34	-7,00	
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
PROC.NEGOCIAT	7	3.572.975,27	3.567.881,05	5.094,22	-0,14	
TOTAL:	9	3.861.387,27	3.836.101,71	25.285,56	-0,65	
COMERC, INDUSTRIA I ENERGIA						
CONCURS	1	48.138,00	45.240,00	2.898,00	-6,02	
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
PROC.NEGOCIAT	9	455.175,66	454.580,62	595,04	-0,13	
TOTAL:	10	503.313,66	499.820,62	3.493,04	-0,69	
EDUCACIÓ I CULTURA						
CONCURS	31	6.015.469,74	5.430.341,87	585.127,87	-9,73	
SUBHASTA	7	4.048.248,42	3.239.697,31	808.551,11	-19,97	
PROC.NEGOCIAT	45	1.749.788,49	1.734.211,93	15.576,56	-0,89	
TOTAL:	83	11.813.506,65	10.404.251,11	1.409.255,54	-11,93	
ECONOMIA, HISENDA I INNOVACIÓ						
CONCURS	18	2.435.388,12	2.273.888,27	161.499,85	-6,63	
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
PROC.NEGOCIAT	41	2.904.004,95	2.869.747,02	34.257,93	-1,18	
TOTAL:	59	5.339.393,07	5.143.635,29	195.757,78	-3,67	
INTERIOR						
CONCURS	6	1.848.512,59	1.719.929,62	128.582,97	-6,96	
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
PROC.NEGOCIAT	12	581.821,28	576.797,34	5.023,94	-0,86	
TOTAL:	18	2.430.333,87	2.296.726,96	133.606,91	-5,50	
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ						
CONCURS	9	1.703.800,00	1.617.565,80	86.234,20	-5,06	
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
PROC. NEGOCIAT	11	2.545.416,00	2.471.292,54	74.123,46	-2,91	
TOTAL:	20	4.249.216,00	4.088.858,34	160.357,66	-7,97	

MEDI AMBIENT					
CONCURS	17	4.721.519,96	4.546.462,57	175.057,39	-3,71
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	56	11.483.542,03	11.413.952,49	21.589,54	-0,19
TOTAL:	73	16.157.061,99	15.960.415,06	196.646,93	-1,22

OBRES PRQUES., VIVENDA I TRANSP.					
CONCURS	4	1.713.780,00	1.488.608,37	225.171,63	-13,14
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	27	20.934.857,10	20.198.767,91	736.089,19	-3,52
TOTAL:	31	22.648.637,10	21.687.376,28	961.260,82	-4,24

PRESDÈNCIA I ESPORTS					
CONCURS	14	2.120.880,77	1.930.352,90	190.527,87	-8,98
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	20	2.640.159,49	2.637.859,79	2.299,70	-0,09
TOTAL:	34	4.761.040,26	4.568.212,69	192.827,57	5,50

SALUT I CONSUM					
CONCURS	12	3.239.724,48	3.125.038,55	114.685,93	-3,54
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	31	1.162.203,49	1.144.110,60	18.092,89	-1,56
TOTAL:	43	4.401.927,97	4.269.149,15	132.778,82	-3,02

SERVEIS COMUNS					
CONCURS	0	0,00	0,00	0,00	0,00
SUBHASTA	1	2.440.000,00	2.424.400,00	15.600,00	-0,64
PROC.NEGOCIAT	1	564.867,21	564.867,21	0,00	0,00
TOTAL:	2	3.004.867,21	2.989.267,21	15.600,00	-0,52

TREBALL I FORMACIÓ					
CONCURS	9	6.729.562,67	6.649.452,72	80.109,95	-1,19
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	16	836.369,50	824.363,50	12.006,00	-1,44
TOTAL:	25	7.565.932,17	7.473.816,22	92.115,95	-1,22

TURISME					
CONCURS	1	144.738,66	141.126,94	3.611,72	-2,50
SUBHASTA	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PROC.NEGOCIAT	1	150.000,00	150.000,00	0,00	0,00
TOTAL:	2	294.738,66	291.126,94	3.611,72	-1,23

VICEPRESIDENCIA Y RELAC. INSTITUCIONALES							
		Nº DE CONTRATAS	PRESUPUEST BASE	IMPORTE D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATJE %	
CONCURS	14		5.213.150,59	5.145.691,28	67.459,31	-1,29	
SUBHASTA	0		0,00	0,00	0,00	30,18	
PROC. NEGOCIAT	52		4.335.918,31	4.317.887,00	18.031,31	-0,42	
TOTAL	66		9.549.068,90	9.463.578,28	85.490,62	-0,90	
TOTAL GRAL.						3.447.731,26	-3,74

EMPRESAS PÚBLICAS						
AG. BALEAR AGUA I QUALITAT AMBIENTAL						
		Nº DE CONTRATAS	PRESUPUEST BASE	IMPORTE D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATJE %
CONCURS	41		39.495.512,49	34.052.768,68	5.442.743,81	-13,78
SUBHASTA	0		0,00	0,00	0,00	0,00
PROC. NEGOCIAT	110		6.147.805,98	6.077.284,05	70.521,93	-1,15
TOTAL	151		45.643.318,47	40.130.052,73	5.513.265,74	-12,08

IBANAT (INST. BALEAR DE LA NAT.)						
		Nº DE CONTRATAS	PRESUPUEST BASE	IMPORTE D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATJE %
CONCURS	9		921.962,76	912.262,76	9.700,00	-1,05
SUBHASTA	2		543.980,00	0,00	0,00	0,00
PROC. NEGOCIAT	18		901.912,42	898.595,85	3.316,57	-0,37
TOTAL	29		2.367.855,18	2.354.858,61	13.016,57	-0,55

IBISEC (INST. BALEAR INFRAESTR. EDUCA)						
		Nº DE CONTRATAS	PRESUPUEST BASE	IMPORTE D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATJE %
CONCURS	34		29.996.537,78	27.368.338,71	2.628.199,07	-8,76
SUBHASTA	0		0,00	0,00	0,00	0,00
PROC. NEGOCIAT	18		1.442.600,55	1.387.617,65	54.982,90	-3,81
TOTAL	52		31.439.138,33	28.755.956,36	2.683.181,97	-8,53

IB-SALUT (INST. BALEAR SALUT)						
		Nº DE CONTRATAS	PRESUPUEST BASE	IMPORTE D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATJE %
CONCURS	308		73.784.798,75	70.335.276,87	3.449.521,88	-4,68
SUBHASTA	34		371.594,70	363.314,21	8.280,49	-2,23
PROC. NEGOCIAT	205		39.502.348,26	39.197.787,35	304.560,91	-0,77
TOTAL	547		113.658.741,71	109.896.378,43	3.762.363,28	-3,31

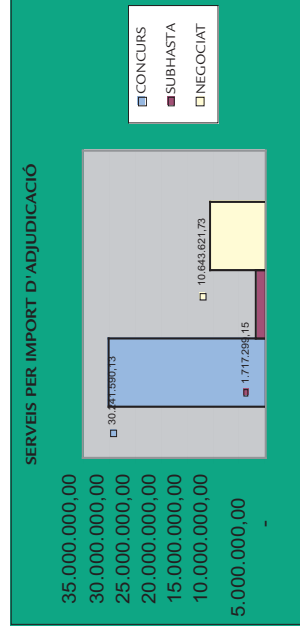
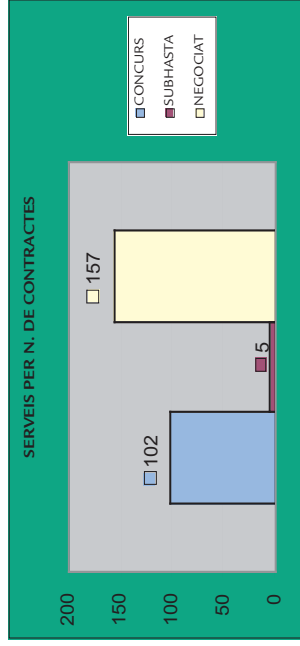
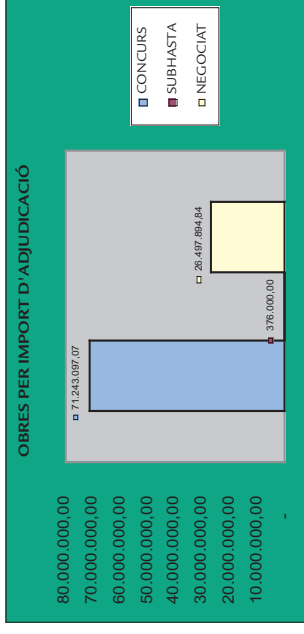
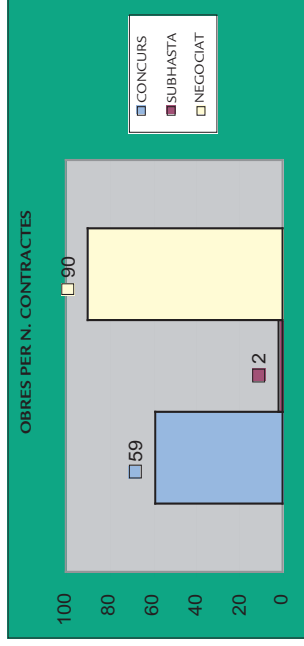
INESTUR (INST. ESTRATÈGIA TURISTICA)						
		Nº DE CONTRATAS	PRESUPUEST BASE	IMPORTE D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATJE %
CONCURS	3		1.056.932,21	991.834,60	65.097,61	-6,15
SUBHASTA	1		214.706,49	176.000,00	38.706,49	-18,03
PROC. NEGOCIAT	21		885.961,53	866.258,19	19.703,34	-2,22
TOTAL	25		2.137.600,23	2.034.092,79	103.507,44	-4,84

TOTAL GRAL.						
		Nº DE CONTRATAS	PRESUPUEST BASE	IMPORTE D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATJE %
	804		195.246.653,92	183.171.318,92	12.075.335,00	-6,18

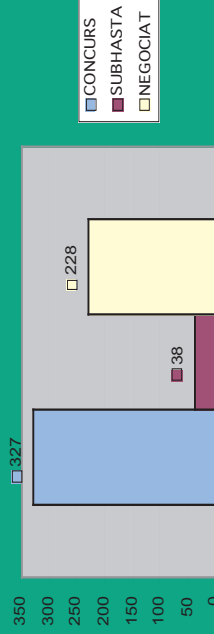
ENTITATS S AUTÒNOMES	Nº DE CONTRACTES		PRESUPOST BASE	IMPORT D'ADJUDICACIÓ	DIFERÈNCIA	PERCENTATGE %
SOIB (SERV. DE OCUPACIÓ DE LAS I.B.)						
CONCURS	1		745.600,00	745.000,00	600,00	-0,08
SUBHASTA	0		0,00	0,00	0,00	0,00
PROC./NEGOCIAT	3		3.909.293,17	3.888.993,17	20.300,00	-0,52
TOTAL:	4		4.654.893,17	4.633.993,17	20.900,00	5,81
INSTIT. BALEAR DE LA DONA						
CONCURS	3		223.100,00	222.600,00	500,00	-0,22
SUBHASTA	0		0,00	0,00	0,00	0,00
PROC./NEGOCIAT	11		438.613,17	427.104,17	11.509,00	-2,62
TOTAL:	14		661.713,17	649.704,17	12.009,00	-1,81
CONSELL CONSULTIU DE LES I. B						
CONCURS	0		0,00	0,00	0,00	0,00
SUBHASTA	0		0,00	0,00	0,00	0,00
PROC./NEGOCIAT	1		29.990,00	29.965,70	24,30	-0,08
TOTAL:	1		29.990,00	29.965,70	24,30	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLIQUES						
CONCURS	2		138.632,00	128.632,00	10.000,00	-7,21
SUBHASTA	0		0,00	0,00	0,00	0,00
PROC./NEGOCIAT	8		1.845.781,20	1.833.858,20	11.923,00	-0,65
TOTAL:	10		1.984.413,20	1.962.490,20	21.923,00	0,00
TOTAL GENERAL	29		7.331.009,54	7.276.153,24	54.856,30	-0,75
TOTALS	1.308		299.158.088,24	283.419.808,02	15.738.280,22	-5,26

PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ POR TIPUS DE CONTRACTES

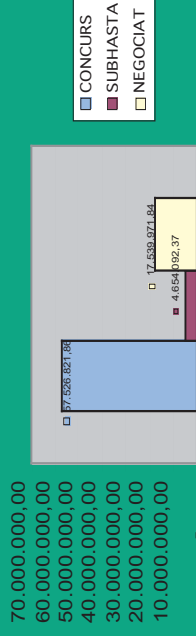
TIPUS DE CONTRACTES	CONCURS		SUBHASTA		NEGOCIAT		TOTAL	
	N.	IMPORT	N.	IMPORT	N.	IMPORT	N.	IMPORT
OBRES	59	71.243.097,07	2	376.000,00	90	26.497.894,84	151	98.116.991,91
SERVEIS	102	30.241.590,13	5	1.717.299,15	157	10.643.621,73	264	42.602.511,01
SUMINISTRES	327	57.526.821,86	38	4.654.092,37	228	17.539.971,84	593	79.720.886,07
CONSULTORIA I ASSIST.	38	6.076.489,23			122	4.044.640,48	160	10.121.129,71
GESTIÓ SERVEIS PÚBL.	1	31.689,00			24	15.611.992,80	25	15.643.681,80



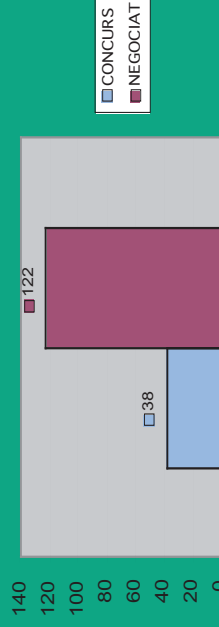
SUBMINISTRAMENTS PER N. DE CONTRACTE



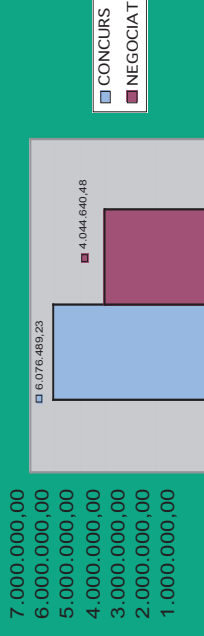
SUBMINISTRAMENTS PER IMPORTS D'ADJUDICACI



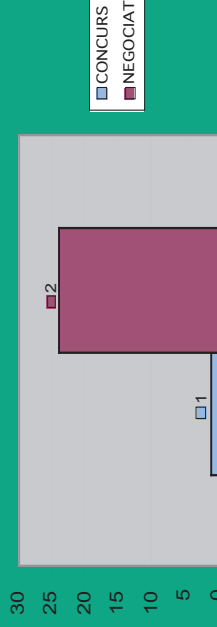
CONSULTORIA I A. T. PER N. CONTRACTE



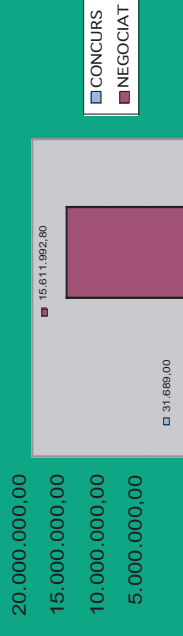
CONSULTORIA I A. T. PER IMPORT D'ADJUDICACI



GESTIÓ SERVEIS PÚBLICS PER N. DE CONTRACTE



GESTIÓ SERVEIS PÚBLICS PER IMPORT D'ADJUDICACI



ANÀLISI COMPARATIU PER ANYS DELS CONTRACTES ADMINISTRATIUS

	2003		2004		2005		2006		TOTALS		PERCENTATGE 03/06	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
CONSELLERIES												
AGRICULTURA I PESCA	4	359.180,52	5	287.402,93	9	681.896,22	9	3.836.101,71	27	5.164.581,38	125,00	968,01
BENEFICÀRIA SOCIAL, PRESID. I ESPORTS	14	960.706,32	33	3.169.783,90	37	6.557.702,65	34	4.568.212,69	118	15.256.405,54	142,86	375,51
ECON.COMERC.I IND./COM./IND./ENERG.	15	715.912,29	18	2.333.523,36	6	2.911.155,72	10	499.820,62	49	3.840.412,19	33,33	30,18
EDUCACIÓ I CULTURA	295	8.313.946,64	307	8.895.012,88	249	20.489.865,07	83	10.404.251,11	934	48.103.175,70	71,86	25,14
ENERGIA I INI. TECA./ECON. HISEND. I INN.	45	5.090.743,63	62	11.581.725,40	85	6.176.279,29	59	5.143.635,29	251	27.992.384,11	31,11	1,04
HISENDA I PRESUP. (DEUTE PÚBLIC)												
INTERIOR	11	361.874,02	16	4.055.021,46	17	2.247.338,23	18	2.296.726,96	62	4.906.139,21	63,64	534,68
MEDI AMBIENT	71	5.988.854,34	55	13.422.519,89	56	2.647.485,04	20	4.088.858,34	20	38.019.274,33	21,13	55,79
IMMIGRACIÓ I COOPERACIÓ												
OBRES PÚBLIQUES/HABITATGE I TR.	33	6.118.689,90	60	280.207.460,78	33	176.123.298,00	17	21.687.376,28	157	484.137.324,96	6,06	254,44
PRESIDÈNCIA I VICEPRES. I RR.II INSTITUC.	37	6.963.621,95	45	11.156.620,04	43	8.046.752,25	66	9.463.578,28	191	35.630.573,02	16,22	15,55
SALUT I CONSUM	20	2.442.604,71	22	2.939.293,41	39	4.663.905,24	43	4.269.149,15	124	14.914.952,51	115,00	74,78
SERVEIS COMUNS	3	8.841.000,00	1	193.000,00	7	10.707.423,72	2	2.989.267,21	13	22.730.690,93	33,33	66,19
TREBALL	10	465.125,04	13	2.054.561,24	29	2.061.046,73	25	7.473.816,22	77	12.054.549,23	190,00	343,12
TURISME	6	2.088.214,43	9	2.987.251,58	1	100.919,21	2	291.126,94	18	5.467.510,16	66,67	86,06
TOTAL:	564	48.710.471,79	646	343.283.177,07	611	240.795.868,35	475	92.972.335,86	2.296	721.706.831,61	15,78	90,87

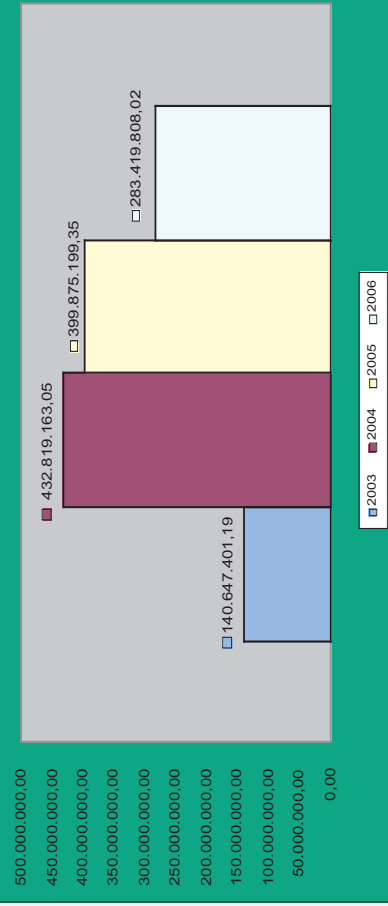
EMPRESSES PÚBLIQUES

IBASLUT	745	66.756.413,81	988	74.744.414,41	1126	81.376.474,53	547	109.896.378,43	3.406	332.773.681,18	26,58	64,62
IBATUR// ENTURB// INESTUR	9	1.459.687,78	25	1.383.006,63	18	1.815.574,16	25	2.034.092,79	77	6.692.361,36	177,78	39,35
IBANAT (INST. BALEAR DELA NAT.)	15	1.421.169,71	28	1.419.390,44	31	2.017.415,09	29	2.354.838,61	103	7.219.813,85	93,33	65,70
AG.BAIGUÀ I QUALITAT AMBIENTAL	39	19.247.637,21	74	10.204.238,11	92	26.635.667,94	151	40.130.053,73	356	96.207.615,99	287,18	108,49
GESMA (GESTIÓ SANITÀRIA DE INCA)												
IBISEC(INST. BALEAR INFRAES EDUC.)	808	88.884.906,51	1118	87.974.880,74	1325	151.472.243,60	804	183.171.819,92	4.035	511.809.351,27	0,50	106,08

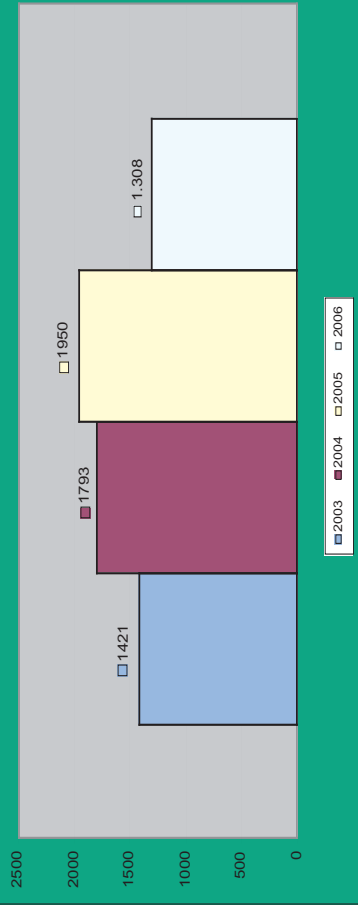
ENTITATS AUTÒNOMES

IBAS (INST. BALEAR D'AFERS SOC.)	37	1.858.914,23	14	459.637,18	2	6.638.304,61			53	8.976.856,02		
INST. BALEAR DE LA DONA	3	172.963,20	6	271.637,64	4	2.16.637,64	14	649.704,17	27	1.250.942,65	366,67	475,15
SOIB	9	1.080.143,46	9	829.830,42	5	371.599,30	4	4.683.993,17	27	6.915.566,35	55,56	329,02
CONSELLI CONSULTIU DE LES I B						93.960,00	1	29.965,70	2	123.925,70		
INSTITUT D'ESTUDIS BALEARCS						236.640,00	1			236.640,00		
ESCOLA BALEAR D'ADM. PÚBLICA						29.945,85	10	1.962.400,20	11	1.992.436,05		
TOTAL:	49	3.052.020,89	29	1.561.105,24	14	7.607.087,40	29	7.276.153,24	121	19.496.346,77	40,82	138,40
TOTAL GRAL.	1421	140.647.401,19	1793	432.819.163,05	1.950	399.875.199,35	1.308	283.419.808,02	6.472	1.252.706.550,15	7,95	101,51

ANÀLISI COMPARATIU ANUALS PER IMPORTS DELS CONTRACTES



ANÀLISI COMPARATIU ANUAL PER N. DE CONTRACTES



DADES

ESTADÍSTIQUES DE CONTRACTISTES

INSCRITS EN LA SECCIÓ II

**REGISTRE DE CONTRACTES I
DE CONTRACTISTES**

CLASSIFICACIÓ D' OBRES	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGENCIA
ALCUDIA LUZ, S.L.	I	1	D	13-juli-08
	I	6	A	13-juli-08
	I	9	D	13-juli-08
BALEAR DE SERVICIOS Y OBRAS, S.A.	I	1	B	27-abri-08
	I	6	B	27-abri-08
	I	9	B	27-abri-08
BLICO OBRAS,S.L.	C		B	26-set-08
	C	1	B	26-set-08
	C	2	B	26-set-08
	C	3	B	26-set-08
	C	4	C	26-set-08
	C	5	B	26-set-08
	C	6	C	26-set-08
	C	7	B	26-set-08
	C	8	B	26-set-08
	C	9	B	26-set-08
	G	6	D	26-set-08
CAOBYRE CONTRATAS,S.L.	C		C	23-febr-08
	C	1	C	23-febr-08
	C	2	C	23-febr-08
	C	3	C	23-febr-08
	C	4	C	23-febr-08
	C	5	C	23-febr-08
	C	6	C	23-febr-08
	C	7	C	23-febr-08
	C	8	C	23-febr-08
	C	9	C	23-febr-08
CONSTRUCCIONS JOAN MARQUÉS, S.L.	C		D	30-novi-08
	C	1	D	30-novi-08
	C	2	D	30-novi-08
	C	3	D	30-novi-08
	C	4	D	30-novi-08
	C	5	D	30-novi-08
	C	6	D	30-novi-08
	C	7	D	30-novi-08
	C	8	D	30-novi-08
	C	9	D	30-novi-08
	J	4	B	30-novi-08
CONSTRUCCIONS NADAL NEBOT, S.L.	C		C	13-juli-08
	C	1	C	13-juli-08
	C	2	C	13-juli-08
	C	3	C	13-juli-08
	C	4	D	13-juli-08
	C	5	C	13-juli-08
	C	6	C	13-juli-08
	C	7	C	13-juli-08
	C	8	C	13-juli-08
	C	9	C	13-juli-08
ELECTRIFICACIONES Y MONTAJES DE BALEARES, S.L.	I	1	E	23-febr-08
	I	5	E	23-febr-08
	I	6	E	23-febr-08
	I	7	D	23-febr-08
	I	8	A	23-febr-08
	I	9	E	23-febr-08

FERRER PONS HNOS, S.A.	A	1	E	23-febr-08
	A	2	E	23-febr-08
	A	3	E	23-febr-08
	A	4	E	23-febr-08
	B	1	D	23-febr-08
	B	2	D	23-febr-08
	B	3	D	23-febr-08
	C		E	23-febr-08
	C	1	E	23-febr-08
	C	2	E	23-febr-08
	C	3	E	23-febr-08
	C	4	E	23-febr-08
	C	5	E	23-febr-08
	C	6	E	23-febr-08
	C	7	E	23-febr-08
	C	8	E	23-febr-08
	C	9	E	23-febr-08
	E	1	F	23-febr-08
	E	4	F	23-febr-08
	E	5	F	23-febr-08
	E	7	F	23-febr-08
	F	2	A	23-febr-08
	F	7	A	23-febr-08
	G	3	C	23-febr-08
	G	4	E	23-febr-08
	G	5	B	23-febr-08
	G	6	F	23-febr-08
	I	1	D	23-febr-08
	I	6	D	23-febr-08
	I	8	D	23-febr-08
	I	9	D	23-febr-08
	J	1	B	23-febr-08
	J	2	D	23-febr-08
	J	4	C	23-febr-08
	J	5	B	23-febr-08
	K	4	C	23-febr-08
	K	5	B	23-febr-08
	K	6	D	23-febr-08
	K	9	D	23-febr-08
MANOSUB, S.L.	F	7	D	25-mai-08
MONTO OBRAS, S.L.	C	2	C	25-mai-08
	C	4	C	25-mai-08
OBRAS Y PAVIMENTACIONES MAN, S.A.	A	1	F	26-set-08
	A	2	F	26-set-08
	A	3	F	26-set-08
	A	4	F	26-set-08
	B	1	F	26-set-08
	B	2	F	26-set-08
	E	1	F	26-set-08
	E	4	F	26-set-08
	E	5	F	26-set-08
	E	7	F	26-set-08
	G	4	F	26-set-08
	G	6	F	26-set-08
	I	1	C	26-set-08
	I	9	C	26-set-08

PAVIMENTACIONES BARTOLOMÉ RAMÓN, S.A.	A	1	C	13-juli-08
	A	2	B	13-juli-08
	A	3	B	13-juli-08
	A	4	B	13-juli-08
	B	1	C	13-juli-08
	B	2	C	13-juli-08
	C		E	13-juli-08
	C	1	E	13-juli-08
	C	2	E	13-juli-08
	C	3	E	13-juli-08
	C	4	E	13-juli-08
	C	5	E	13-juli-08
	C	6	E	13-juli-08
	C	7	E	13-juli-08
	C	8	E	13-juli-08
	C	9	E	13-juli-08
	E	1	E	13-juli-08
	E	4	E	13-juli-08
	E	5	E	13-juli-08
	E	7	E	13-juli-08
	G	3	C	13-juli-08
	G	4	E	13-juli-08
	G	6	E	13-juli-08
	K	5	B	13-juli-08
	K	6	B	13-juli-08
SERBAL XXI, S.A.	K	6	D	30-novi-08

CLASSIFICACIÓ DE SERVEIS				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
ALCUDIA LUZ, S.L.	P	1	C	13-juli-08
ANGLO BALEAR DE SERVICIOS E HIGIENE, S.L.	R	5	D	7-febr-08
AT4.NET INTERNET I COMUNICACIÓ, S.L.	V	2	C	13-juli-08
CENT & MENT COMUNICACIÓ,S.L.	T	1	D	13-juli-08
CENTRO DE COMUNICACIÓN CREATIVIDAD Y DISEÑO GRÁFICO C&C, S.L.	T	1	D	26-set-08
CONTRATISTAS MALLORQUINES ASOCIADOS, S.A.	O	1	A	13-juli-08
	O	2	D	13-juli-08
	O	3	D	13-juli-08
	O	5	A	13-juli-08
	O	6	C	13-juli-08
EMDEMA, S.L.	M	1	A	30-novi-08
ESTEL INGENYERIA DE COMUNICACIONES, S.L.	P	1	B	30-novi-08
	P	2	B	30-novi-08
FERRER PONS HNOS,S.A.	O	1	D	23-febr-08
	O	2	D	23-febr-08
	O	3	C	23-febr-08
FUNDACIÓ NATURA PARC	M	8	D	25-mai-08
INTEL TRES BALEARES AGENCIA CREATIVA,S.L.	T	1	D	13-juli-08
JUAN PEDRO VILLALONGA PIERAS	O	6	A	26-octu-08
JUANA SALVA PUJOL	U	1	A	26-octu-08
LIMPIEZAS Y MANTENIMIENTOS NET I NET, S.L.	U	1	C	26-set-08
LOGÍSTICA URBANA AMBIENTAL, S.A.	O	6	C	25-mai-08
	U	1	A	25-mai-08
MANOSUB,S.L.	O	3	A	25-mai-08
	U	7	C	25-mai-08
MARXANT CONSULTING,S.L.	L	1	C	13-juli-08
PAVIMENTACIONES BARTOLOMÉ RAMÓN,S.A.	O	2	D	13-juli-08
	O	3	A	13-juli-08
	O	6	A	13-juli-08
PEDRO CAMPANER CAPLLONCH	O	6	B	26-set-08
SERBAL XXI, S.A.	OI	6	C	30-novi-08
SERVEIS DOCUMENTALS ILLES BALEARS, S.L.	M	5	B	27-abri-08
SERVEIS TELEMÀTICS DE BALEARS, S.L.	V	2	B	23-febr-08
SERVI-CIUDAD, S.L. UNIPERSONAL	O	1	D	23-febr-08
	O	2	C	23-febr-08
TÉCNICOS AUDITORES DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN BALEARES, S.L.	M	2	D	13-juli-08
TRANSPORTES BLINDADOS, S.A.	M	2	D	7-febr-08
	M	3	D	7-febr-08
TREBALLS DEL BOSQ,S.L.	O	6	D	26-set-08
	U	1	B	26-set-08
TRUI ESPECTÁCULOS,S.L.	L	5	D	26-set-08
VIAJES ALIAGA,S.A.	U	4	D	27-abri-08
VOLNET,S.L.	U	1	D	26-octu-08

DADES

ESTADÍSTIQUES D'EMPRESES

INSCRITES EN LA SECCIÓ III

**REGISTRE DE CONTRACTES
I DE CONTRACTISTES**

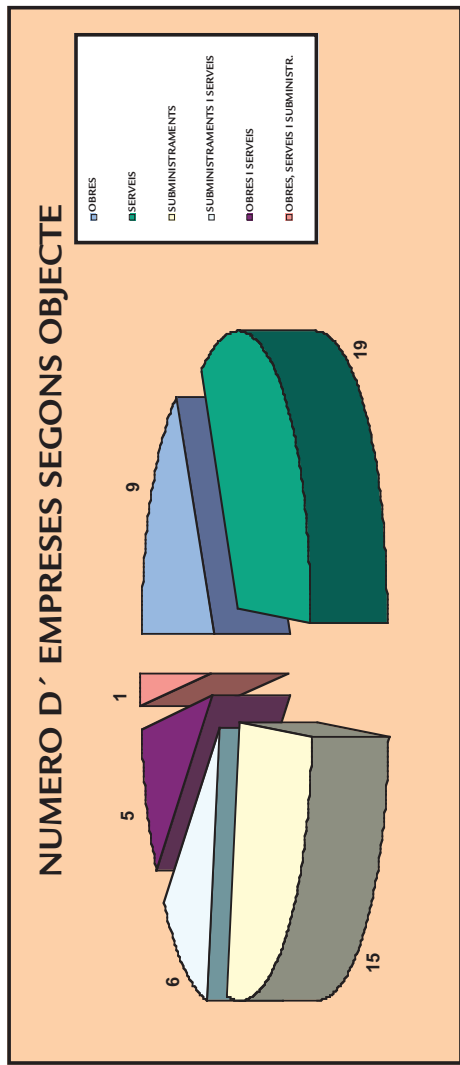
EMPRESSES INSCRITES A L' ANY 2006

EXPEDIENT	CONTRACTISTES INSCRITS - SEC. III ANY 2006	MUN. C. POSTAL	OBJECTE	CLASS. ESTATAL		CLASS. AUTONÒMICA	
				OBRES	SERVEIS	OBRES	SERVEIS
193/2006/A/1*	LIMPIEZAS INICIAL, S.A.	07009 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS				
2325/2006/A/1*	ABBOT CIENFICA, S.A.	28050 MADRID	SUBMINISTRAMENTS		X		
2406/2006/A/1*	COMBINO PHARM, S.L.	06970 SANT JOAN DESPI (BARCELONA)	SUBMINISTRAMENTS				
2430/2006/A/1*	DEXTROMEDICA, S.L.	46009 VALENCIA	SUBMINISTRAMENTS				
244/2006/A/1*	ESPIRAL PRODUCCIONES TV, S.L.	07100 SOLLER (ILLES BALEARS)	SERVEIS			X	
2608/2006/A/1*	PASTOR, S.A.	07450 SANTA MARCALIDA (I. B.)	OBRES	X			
2650/2006/A/1*	DISTRIBUCIONES MEDICAS, S.A.	06030 BARCELONA	SUBMINISTRAMENTS				
2808/2006/A/1*	PASSAVANT ESPAÑA, S.A.	08040 BARCELONA	SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS	X			
3091/2006/A/1*	SERVICIUAD, S.L.U.	07141 MARRATXI (ILLES BALEARS)	SERVEIS				X
3211/2006/A/1*	A.C.P. EQUIPOS HOTELEROS, S.A.	07009 PALMA (ILLES BALEARS)	SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS				
3556/2006/A/1*	BARCELO BUSINESS, S.A.	07006 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS		X		
3921/2006/A/1*	ATA NET INTERNET Y COMUNICACIÓN, S.L.	07012 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS				X
4458/2006/A/1*	BAFEL TRUCCO, S.L.	07530 SANT LLORENÇ DES CARDISSAR	OBRES	X			
468/2006/A/1*	GRÁFICAS PLANISI, S.A.	07009 PALMA (ILLES BALEARS)	SUBMINISTRAMENTS				
4883/2006/A/1*	ANTONIO GOST SOCIAS, S.L.	07420 SA POBLA (ILLES BALEARS)	OBRES	X			
4884/2006/A/1*	DCAM DE COMERCIALIZACIÓ, S.L.	07008 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS Y SUBMINISTR.				
4885/2006/A/1*	TERUMO EUROPE ESPAÑA, S.L.	28036 MADRID	SUBMINISTRAMENTS				
4886/2006/A/1*	GAMBRO, S.A.	28820 MADRID	SERVEIS		X		
4887/2006/A/1*	MICROSISTEMES, S.A.	06500 VICH (BARCELONA)	SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS		X		
4888/2006/A/1*	LUNA Y MEDIA MASSMEDIA, S.L.	06908 BARCELONA	SUBMINISTRAMENTS				
4889/2006/A/1*	INNOGENETICS DIAGNOSTICA IBERIA, S.L.	06908 BARCELONA	SUBMINISTRAMENTS				
4890/2006/A/1*	TEVA GENERICS ESPAÑA, S.L.	28033 MADRID	SUBMINISTRAMENTS				
4891/2006/A/1*	VOCENTO MEDIA/TRADEP, S.L.	46107 ZANUDIA(VIZCAYA)	SERVEIS				
4892/2006/A/1*	CBM NETWORK, S.L.	07121 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS				
4893/2006/A/1*	CENT & MENT COMUNICACIÓ, S.L.	07002 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS				
4894/2006/A/1*	TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	46014 BILBAO(VIZCAYA)	OBRES - SERVEIS SUBMINISTRAMENTS		X		
4895/2006/A/1*	QUERMED, S.A.	28009 MADRID	SUBMINISTRAMENTS				
4896/2006/A/1*	HIDEMAR, S.A.	28820 COSLADA(MADRID)	SUBMINISTRAMENTS				
4897/2006/A/1*	SERVEIS DOCUMENTALS ILLES BALEARS, S.L.	07012 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS				X
4898/2006/A/1*	INTJANA BALEAR DE OBRAS, S.L.	07013 PALMA (ILLES BALEARS)	OBRES I SERVEIS				
4899/2006/A/1*	MONTO OBRAS, S.L.	07007 PALMA (ILLES BALEARS)	OBRES			X	
4900/2006/A/1*	LOGISTICA URBANA AMBIENTAL, S.A.	07012 PALMA (ILLES BALEARS)	OBRES I SERVEIS				X
4901/2006/A/1*	GLOBAL MEDITERRANEO, S.L.	07800 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS				
4902/2006/A/1*	CIECA, S.L.	28007 MADRID	OBRES		X		
4903/2006/A/1*	MARRATXI AUDIOVISUAL Y COMUNICACIÓN, S.L.	07005 PALMA (ILLES BALEARS)	SERVEIS				
4904/2006/A/1*	ACUNA Y FOMBONA, S.A.	33202 ASTURIAS	SUBMINISTRAMENTS				

EMPRESES INSCRITES PER 1ª VEGADA SEGONS EL SEU OBJECTE SOCIAL

OBRES	SERVEIS	SUBMINISTRAMENTS
PASTOR, S.A.	LIMPIEZAS INITIAL, S.A.	ABBOT CIENTÍFICA, S.A.
RAFAEL TRUCO, S.L.	ESPIRAL PRODUCCIONES TV, S.L.	COMBINO PHARM, S.L.
ANTONIO GOST SOCIAS, S.L.	SERVI-CIUDAD, S.L.U.	DEXTRAMEDICA, S.L.
MONTO OBRAS, S.L.	BARCELÓ BUSINESS, S.A.	DISTRIBUCIONES MÉDICAS, S.A.
AXIMA SISTEMAS E INSTALACIONES, S.A.	AT4-NETINTERNET Y COMUNICACIÓN, S.L.	GRÁFICAS PLANISI, S.A.
CONSTRUCCIÓN I EJECUCIÓ BALEAR, S.L.	GAMBRO, S.A.	TERUMO EUROPE ESPAÑA, S.L.
CAOBYRE CONTRATAS, S.L.	VOCENTO MEDIATRADER, S.L.	UNA Y MEDIA MASSMEDIA, S.L.
PAVIMENTACIONES BARTOLOMÉ RAMÓN, S.A.	CBM NETWORK, S.L.	INNOGENETICS DIAGNOSTICA IBERIA, S.L.
CIECA, S.L.	CENT & MENT COMUNICACIÓ, S.L.	TEVA GENÉRICOS ESPAÑOLA, S.L.
TOTAL = 9	SERVEIS DOCUMENTALS ILLES BALEARS, S.L.	QUERMED, S.A.
	GLOBAL MEDITERRANEO, S.L.	HIDEMAR, S.A.
	MARRATXI AUDIOVISUAL Y COMUNICACIÓN, S.L.	ACUNA Y FOMBONA, S.A.
	SONMEDICA, S.A.	REPRO CONTROL, S.A.
	ORSADE, S.A.	FRAYRASA, S.L.
	TÉCNICOS AUDITORES DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN BALEARES, S.A.	MACRIMASA SUMINISTROS MÉDICOS, S.A.
	INDRA SISTEMAS, S.A.	TOTAL=15
	JUAN PEDRO VILLALONGA PIERAS	
	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	
	VIAJES BARCELÓ, S.L.	
	TOTAL=19	

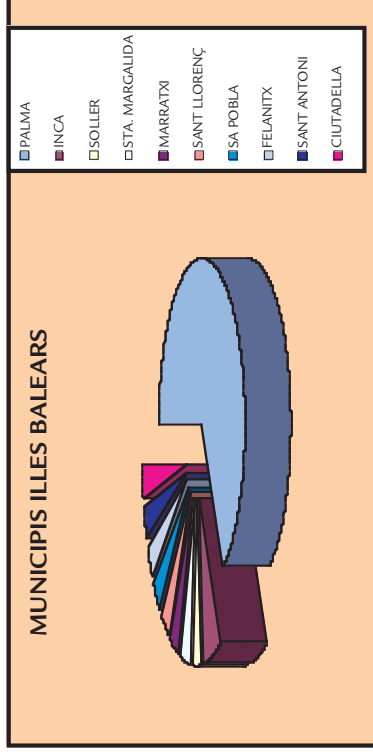
SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS	OBRES I SERVEIS	OBRES, SERVEIS I SUBMINISTRAMENTS	TOTAL NÚMERO D' EMPRESES
PASSAVANT ESPANYA, S.A.	MITJANA BALEAR DE OBRAS, S.L.	TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	9
A.C.P. EQUIPOS HOTELEROS, S.A.	LOGISTICA URBANA AMBIENTAL, S.A.	TOTAL=1	19
DCAM DE COMERCIALIZACIÓ, S.L.	CONSTRUCTORA HISPÁNICA, S.A.		15
MICROSISTEMES, S.A.	COSMAN OBRA CIVIL, S.L.		6
INTERNATIONAL BUSINESS MACHINES, S.A.	CONSTRUCCIONS JOANI MARQUES, S.L.		5
OZONO Y DESALACION MEDITERRANEA, S.L.	TOTAL= 5		1
TOTAL= 6			55



EMPRESSES SEGONS LA SEU DEL SEU DOMICILI SOCIAL

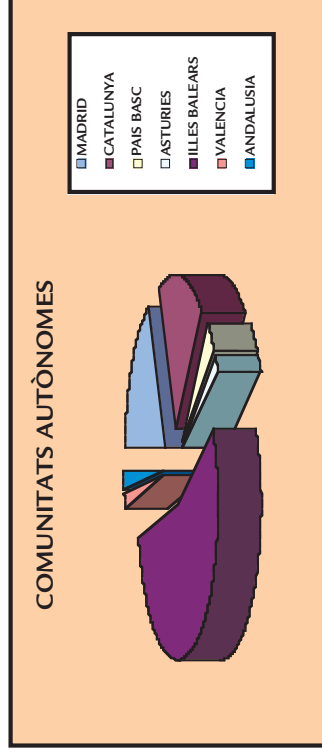
MUNICIPIIS ILLES BALEARS

PALMA	20
INCA	2
SOLLER	1
STA. MARGALIDA	1
MARRATXI	1
SANT LLORENÇ	1
SA POBLA	1
FELANITX	1
SANT ANTONI	1
CIUTADELLA	1
TOTAL	30



COMUNITATS AUTONOMES

MADRID	10
CATALUNYA	10
PAIS BASC	2
ASTURIES	1
ILLES BALEARS	30
VALENCIA	1
ANDALUSIA	1
TOTAL	55



TOTAL CLASSIFICACIONS DE LES EMPRESES REGISTRADES		
EMPRESES CONSTRUCTORES I DE SERVEIS		
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D' OBRES	7	12,73%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA D' OBRES	4	7,27%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL DE SERVEIS	8	14,55%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA DE SERVEIS	7	12,73%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D' OBRES I SERVEIS	1	1,82%
SENSE CLASSIFICACIÓ	28	50,91%
TOTAL CLASSIFICACIONS	55	100,00%

