



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. de la JCCA: RES 13/2025

Document: resolució de recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: servei per a l'auditoria interna de les certificacions de qualitat (ISO 9001, ISO 14001 i UNE 179003), i assessoria en la simplificació del sistema integrat de qualitat, medi ambient i seguretat del pacient de l'Hospital de Manacor

Òrgan de contractació: director general del Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Fuxion Espacio de Ideas, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 27 de juny de 2025

Atesos els dos recursos especials en matèria de contractació que l'empresa Fuxion Espacio de Ideas, SL, ha interposat, d'una banda, contra la Resolució, de 19 de febrer de 2025, d'exclusió de l'empresa de la licitació del contracte del servei per a l'auditoria interna de les certificacions de qualitat (ISO 9001, ISO 14001 i UNE 179003), i assessoria en la simplificació del sistema integrat de qualitat, medi ambient i seguretat del pacient de l'Hospital de Manacor; i, de l'altra, contra la Resolució, de 4 d'abril de 2025, d'adjudicació del mateix contracte a favor d'una altra empresa, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 27 de juny de 2025, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 23 de desembre de 2024, l'òrgan de contractació va aprovar l'expedient de contractació, la despesa i els plecs per contractar el servei d'auditoria interna de les certificacions de qualitat (ISO 9001, ISO 14001 i UNE 179003), i assessoria en la simplificació del sistema integrat de qualitat, medi ambient i seguretat del pacient de l'Hospital de Manacor.

D'acord amb els plecs, la contractació s'havia de tramitar mitjançant un procediment negociat sense publicitat, amb un pressupost màxim de licitació de 79.425,56 € (amb l'IVA inclòs).

2. El 27 de desembre de 2024, l'òrgan de contractació va enviar invitacions a tres empreses del sector: Fuxion Espacio de Ideas, SL (B40272781), Estrategia y Dirección, SL (B96270681), i Bureau Veritas Inspección y Testing, SL (B28205904).



3. El 14 de gener de 2025, la Mesa de Contractació va obrir la documentació administrativa (sobre 1) de les dues empreses que finalment es van presentar a la licitació:

- Fuxion Espacio de Ideas, SL
- Estrategia y Dirección, SL

L'empresa Bureau Veritas Inspección y Testing, SL, no va presentar oferta.

En relació amb la documentació de l'empresa Fuxion Espacio de Ideas, SL (en endavant, Fuxion), es va fer constar en l'acta el següent:

b) S'han detectat una sèrie de deficiències a la documentació aportada pel licitador Fuxion Espacio de Ideas, S.L; concretament:

- L'Annex VI (adscripció de mitjans) el presenta incomplet, donat que no el presenta de conformitat amb els requisits exigits als apartats F.5 i F.6 del PCAP; concretament: no especifica els noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació (tal i com s'exigeix a l'apartat F.5), així com tampoc no indica l'habilitació professional de conformitat amb el que s'exigeix al apartat F.6 del PCAP.

- En relació a la solvència tècnica, no l'acredita de conformitat amb els requisits establerts a l'apartat F.3 del PCAP, en el sentit que no indica els imports dels treballs realitzats en els darrers 3 anys; i només indica treballs realitzats en relació a les Normes ISO 9001 i UNE 179003, però NO en relació a la ISO 14001.

4. El 16 de gener de 2025 es va requerir a l'empresa Fuxion l'esmena de les deficiències advertides a través de la Plataforma de Contractació.

5. El 18 de febrer de 2025, la Mesa de Contractació es va tornar a reunir per comprovar, entre altres aspectes, la documentació d'esmena de les deficiències, i va fer constar en l'acta que una vegada obert el sobre, aquest estava buit; per aclarir les circumstàncies, la secretària de la Mesa de Contractació va fer una consulta als serveis tècnics de la Plataforma, els quals van informar que Fuxion no havia contestat la comunicació del requeriment d'esmena.

Com a conseqüència d'això, la Mesa de Contractació va acordar excloure l'empresa de la licitació del contracte, motiu pel qual va quedar com a única licitadora admesa en la licitació l'empresa Estrategia y Dirección, SL.

6. El 19 de febrer de 2025, l'òrgan de contractació va dictar la resolució següent:



1. Inadmitir al licitador Fuxion Espacio de Ideas, SL, por no cumplir con todos los requisitos establecidos en el Pliego de cláusulas administrativas particulares en relación a la documentación administrativa requerida.
2. Notificar esta Resolución a Fuxion Espacio de Ideas, SL.
3. Publicar esta Resolución en el Perfil del Contratante.

Aquesta resolució es va notificar a l'empresa el 21 de febrer de 2025.


7. El 15 de març de 2025, l'empresa Fuxion va presentar en el Registre Electrònic General, dirigit a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), un recurs especial en matèria de contractació contra la seva exclusió de la licitació.

En resum, els arguments de la recurrent eren els següents:

— Al·legació única. La recurrent afirma haver presentat els documents d'esmena que se li havien requerit i aporta diversos documents de prova. Assegura que l'exclusió li va causar indefensió, perquè es va imputar a l'empresa una errada informàtica sense haver-se acreditat el problema que va causar que la Mesa no trobàs la documentació que afirma haver tramès a través de la Plataforma.

Per això, sol·licita la revocació de la resolució, que considera nul·la o, subsidiàriament, anul·lable. A més, la recurrent també sol·licitava amb el recurs la suspensió de l'execució de l'acte impugnat.

8. El 19 de març de 2025, després de diverses sessions, la Mesa de Contractació va proposar adjudicar el contracte a l'única licitadora, l'empresa Estrategia y Dirección, SL, amb les puntuacions finals següents:

	Oferta económica (IVA Incluido)	Puntos oferta económica	Experiencia añadida a la mínima exigida	Formación Anual extra a Personal Interno	Incluye asesoría en evaluación de proveedores mediante sistemas innovadores	Puntuación Total
 ESTRATEGIA Y DIRECCIÓN, S.L	64.333,28 €	50 puntos	5 años de experiencia añadida: 12,5 puntos	4 cursos extra: 15 puntos	Sí: 15 puntos	92,5 puntos

9. El 25 de març de 2025, la JCCA va notificar a la recurrent l'ofici d'informació relatiu al procediment i el tractament de dades en relació amb el recurs especial interposat i va requerir a l'òrgan de contractació la documentació completa de l'expedient i l'emissió de l'informe jurídic preceptiu en relació amb el recurs.



10. El 4 d'abril de 2025, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte a l'empresa Estrategia y Dirección, SL, per l'import de 64.333,28 € (amb l'IVA inclòs).
11. El 7 d'abril de 2025, l'òrgan de contractació va trametre a la JCCA l'expedient de contractació, juntament amb un informe jurídic en relació amb el recurs, el qual proposa desestimar el recurs.
12. El 14 d'abril de 2025, la secretària de la JCCA va desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució que la recurrent havia sol·licitat.

Aquesta resolució es va notificar a la recurrent el 15 d'abril de 2025.

13. El 2 de maig de 2025, la recurrent va presentar al Registre Electrònic General, dirigit a la JCCA, un altre recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del contracte, el qual es fonamentava, en resum, en els arguments següents:
 - Al·legació única. La recurrent al·lega que, malgrat haver presentat el recurs anterior contra l'exclusió, l'òrgan de contractació havia dictat resolució a favor d'una altra empresa sense haver resolt el seu recurs contra l'exclusió. Segons la recurrent, aquest fet li va causar indefensió i sol·licita la revocació de l'adjudicació, la qual considera nul·la o, subsidiàriament, anul·lable.
14. Finalment, el 3 de juny de 2025, l'empresa Fuxion també va presentar al Registre Electrònic General, dirigits a la JCCA, dos escrits en què sol·licitava que es declarassin formalment desestimats per silenci administratiu els dos recursos interposats.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte dels dos recursos és, d'una banda, la resolució d'exclusió d'una empresa licitadora en un contracte de serveis del Servei de Salut de les Illes Balears, que té la consideració d'Administració pública; i, de l'altra, la resolució d'adjudicació dictada en el mateix procediment de contractació, la qual cosa impugna l'empresa exclosa de la licitació.

Contra aquests actes es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la JCCA, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de



contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la JCCA per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la JCCA.

2. El règim jurídic aplicable al contracte és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP).
3. La recurrent es troba legitimada per interposar el recurs contra l'exclusió, però no ho està per impugnar l'adjudicació, tal com s'indica en la consideració jurídica setena.
4. El termini per interposar els recursos especials de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. Els dos recursos es van presentar dins el termini adequat.
5. Atesa la identitat substancial o íntima connexió del dos recursos, s'acorda acumular-los i tramitar un únic procediment per tal de dictar una única resolució, d'acord amb el que disposa l'article 57 de la LPACAP. En aquest cas, els recursos es dirigeixen contra dues resolucions del mateix òrgan de contractació que, per motius d'economia processal i agilitat del procediment, s'acumulen i es resolen en aquest Acord únic.
6. En relació amb les al·legacions de la recurrent contra la resolució d'exclusió, cal dir el següent:

AL·LEGACIÓ ÚNICA

La recurrent s'oposa a l'exclusió perquè afirma que el 17 de gener de 2025, a les 9.04 h, dins el termini que li havien concedit, va presentar la documentació d'esmena del sobre 1, la qual cosa s'acredita mitjançant diversos correus electrònics que, segons la recurrent, demostren que tant la Plataforma com l'òrgan de contractació van rebre la documentació d'esmena. Concretament, les proves que aporta són les següents:



– Un correu electrònic de 13 de gener de 2025, a les 8.57 h (doc. núm. 3), de la Plataforma dirigit a la senyora Aránzazu Santamaría (representant de l'empresa), amb el contingut següent:

*Confirmación de presentación de respuesta a comunicación para la licitación HMAN PN 33/24 <mailcontrataciondelestado@contrataciondelsectorpublico.gob.es>
13 de enero de 2025, 8:57
Para: asantamaria.bv@gmail.com*

Estimado usuario,

Nuestro sistema de recepción de proposiciones y ofertas ha recibido respuesta a comunicación para la licitación de número de expediente HMAN PN 33/24. Puede descargar el Justificante de esta presentación en <https://contrataciondelestado.es/wps/portal/verificacionCSV> utilizando el siguiente código seguro de verificación (CSV): C4RL+_E3QQV_ZMH8U_85773.

Este correo ha sido autogenerado, por favor, no responda.

– Un altre correu electrònic, de 17 de gener de 2025, a les 9.04 h (doc. núm. 4), de la Plataforma a la senyora Aránzazu Santamaría, amb el contingut següent:

*Confirmación de presentación de respuesta a comunicación para la licitación HMAN PN 33/24 <mailcontrataciondelestado@contrataciondelsectorpublico.gob.es>
17 de enero de 2025, 9:04
Para: asantamaria.bv@gmail.com*

Estimado usuario,

Nuestro sistema de recepción de proposiciones y ofertas ha recibido respuesta a comunicación para la licitación de número de expediente HMAN PN 33/24. Puede descargar el Justificante de esta presentación en <https://contrataciondelestado.es/wps/portal/verificacionCSV> utilizando el siguiente código seguro de verificación (CSV): C4RL+_E3QQV_ZMH8U_85773.

Este correo ha sido autogenerado, por favor, no responda.

– Un correu electrònic de 29 de gener de 2025 (doc. núm. 6) de la secretària de la Mesa de Contractació a la Plataforma en què se sol·licita informació per aclarir què podia haver passat amb la documentació d'esmena.

En aquest correu, la secretària fa constar que el 17 de gener va rebre un correu automàtic de la Plataforma amb un avís de que l'empresa havia presentat documentació; i que va contactar amb l'empresa, la qual li va dir que havien ficat la documentació en el sobre original.

– Un correu electrònic d'11 febrer (doc. núm. 5) del senyor Felipe Estebarez Larrea (representant de l'empresa), dirigit a la Plataforma (licitacionesE@hacienda.gob.es), mitjançant el qual l'empresa va trametre als



serveis tècnics de la Plataforma els arxius i els justificants acreditatius de què va fer i enviar el dia 17. En aquest correu, hi consta literalment el següent:

De: Felipe Estebarez Larrea <felestebarez@gmail.com>
Date: mar, 11 feb 2025 a las 8:28
Subject: Att. Luis, archivos contenidos en la carpeta *elic* creados el 17/01 como consecuencia del intento de presentación
To: <licitacionE@hacienda.gob.es>
Cc: Arantxa Santamaría <asantamaria.bv@gmail.com>

Como continuación al correo de ayer, envío archivos contenidos en la carpeta *elic* creada el 17/01. Enviamos también justificante de presentación, en cuyos metadatos figura como creado el 17/01, así como el *email* creado automáticamente el 17/01 como respuesta al intento de presentación.

Reciba un cordial saludo.

Felipe Estebarez

com_30407715.xml.temp
Sin confirmar 94491.crdownload

– La seqüència informàtica completa de la pujada de documentació de l'empresa a la Plataforma (doc. núm. 7). Segons la recurrent, en aquesta seqüència hi consta, per alguna errada informàtica imputable a la Plataforma, que els documents que van pujar el dia 17 es van registrar amb data 13 de gener de 2025.

Per això, la recurrent considera que l'exclusió és contradictòria amb la realitat dels fets i que li va causar indefensió, perquè se la va excloure en imputar-li una errada informàtica sense disposar de proves suficients que acreditassin que no va contestar el requeriment d'esmena, el qual insisteix a haver presentat a temps.

Per això, sol·licita la revocació de la resolució, la qual considera nul·la o, subsidiàriament, anul·lable.

Contestació:

D'acord amb l'article 141.2 de la LCSP, en els casos en què s'estableixi la intervenció d'una mesa de contractació, aquesta ha de qualificar la declaració responsable i la documentació acreditativa del compliment dels requisits previs. Quan aquesta aprecii defectes esmenables, ha de donar un termini de tres dies a l'empresari perquè els corregeixi.

En la clàusula 17 del Plec de clàusules administratives particulars es regulava amb detall el règim jurídic aplicable a la qualificació de la documentació



general esmentada (sobre 1) i, en relació amb els requeriments de defectes advertits per la Mesa, hi constava el següent:

La comunicación de defectos u omisiones enmendables se hará por medios electrónicos. A efectos de completar la acreditación del cumplimiento de los requisitos previos, se pueden pedir al licitador las aclaraciones que se estimen oportunas sobre los certificados y documentos presentados, así como requerirle la presentación de otros documentos complementarios.

La documentación que presente el licitador en este momento tiene que estar a disposición del servicio correspondiente o de la Mesa de Contratación antes de que acabe el plazo para subsanar.

La falta de enmienda en plazo de los defectos u omisiones advertidos da lugar a la no admisión del licitador.

La JCCA ha comprovat amb detall totes les proves documentals de la recurrent i es pot afirmar que cap no acredita que l'empresa presentàs efectivament la documentació d'esmena, concretament pels motius següents:

— El correu electrònic de 13 de gener de 2025, a les 8.57 h, és un correu automàtic que genera la Plataforma quan es presenta documentació i conté un codi de verificació que condueix al detall de la documentació presentada.

En aquest cas, el codi era «código seguro de verificación (CSV): C4RL+_E3QQV_ZMH8U_857732» i es corresponia amb la documentació de l'oferta inicial. Per tant, el que confirmava el correu era que l'empresa va presentar, dins el termini adequat (que acabava el dia 13), la documentació de l'oferta.

— El correu electrònic de 17 de gener de 2025, a les 9.04 h, conté exactament el mateix codi de verificació (CSV): C4RL+_E3QQV_ZMH8U_857732. Per tant, tornava a confirmar la documentació de l'oferta inicial presentada el dia 13, però no la documentació d'esmena, com afirma la recurrent.

Amb això cal afirmar que el dia 17 l'empresa va intentar efectivament presentar documentació, potser l'esmena, però no ho va aconseguir. Per tant, l'única documentació que la Plataforma tenia per presentada era la del dia 13, motiu pel qual va tornar a aparèixer en el correu del dia 17 el mateix codi de verificació que constava en el correu del dia 13.

— El correu electrònic de la secretària de la Mesa de Contractació de 29 de gener de 2025, acredita que el 17 de gener la secretària també va rebre de la Plataforma el mateix correu automàtic que l'empresa. Ara bé, també fa constar que, quan es va posar en contacte amb l'empresa, aquesta li va dir que havien ficat la documentació en el sobre original, és a dir, en els sobres de l'oferta, no de l'esmena.



– En el correu electrònic del senyor Estebaranz d'11 febrer només es fa referència a un «intent de presentació» a través de la Plataforma i conté un arxiu adjunt amb el títol «Sin confirmar 94491.crdownload», que encara que no es pugui obrir permet pensar que l'empresa no va aconseguir trametre la documentació d'esmena correctament.

– Finalment, la seqüència informàtica que ha aportat la recurrent no acredita cap error informàtic de la Plataforma, sinó de l'empresa. Concretament, el que acredita és que el dia 17 l'empresa, mitjançant l'eina o l'opció de presentació a la licitació, no va aportar la documentació d'esmena, sinó que va intentar presentar novament els sobres 1 i 2, motiu pel qual la Plataforma va donar un error de presentació i va tornar a emetre el justificant de presentació corresponent a la documentació del dia 13.

Resumidament, les pàgines exactes de la seqüència informàtica on consta justificat això són les següents:

– A les pàgines 53 a 55 hi consta el següent:

```
2025-01-17_09-04-29.857 - Se presenta la licitación - se comienza la lectura de los nodos de los sobres.  
2025-01-17_09-04-31.011 - Nombre del sobre: Sobre 1  
2025-01-17_09-04-31.011 - Nombre del sobre: Sobre 2
```

– A la pàgina 55 hi consta el següent:

```
2025-01-17_09-04-32.029 - ERROR en la presentación  
2025-01-17_09-04-32.030 - hayParcial: false  
2025-01-17_09-04-32.031 - recibidaCompleta: false  
2025-01-17_09-04-32.031 - resultadoAlmacenamientoRespuesta: null  
2025-01-17_09-04-32.031 - respuestaParaExcepcion: null
```

– I a la pàgina 56:

```
2025-01-17_09-04-32.032 - Llamando a obtener Justificante con 308008448  
2025-01-17_09-04-32.157 - Llamada correcta.  
2025-01-17_09-04-32.158 - Justificante: <?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?><Justificante><DatosCabecera><FechaPresentacion>13/01/2025 8:57:31</FechaPresentacion><Registro>Ministerio de Hacienda y Administraciones Pblicas</Registro><NumeroRegistro/><Csv>C4RL+_E3QQV_ZMH8U_85773</Csv><Licitacion> HMAN PN 33/24</Licitacion>
```

Per tot això, cal afirmar que l'errada va ser de la licitadora i no de la Plataforma, ni de l'òrgan de contractació. De fet, així ho va informar la Plataforma en els diversos informes emesos, a sol·licitud de l'òrgan de contractació i que van servir per fonamentar l'exclusió de l'empresa.



Concretament, a l'acta del 18 de febrer de 2025 hi consta expressament que els serveis tècnics de la Plataforma van informar l'Hospital de Manacor del següent:

Le informamos de que no tenemos registros referentes a la hipotética respuesta de la comunicación de solicitud de información adicional, el gestor representante del UOE tampoco ha aportado ningún documento que indique que hubiese respondido a dicha comunicación.

El gestor aportó solo la documentación referente a la invitación a licitar (com_30407715), indicando por teléfono que en su equipo no disponía de la carpeta con el código correspondiente a la comunicación de solicitud de información.

Por ello os comunicamos que el Gestor, representante del UOE, no respondió a la comunicación, y ni siquiera abrió la herramienta correspondiente a ésta.

I com a conseqüència de la interposició del recurs, a sol·licitud de la JCCA, la Plataforma va trametre el resum de les comunicacions de la recurrent amb aquesta i van ser les següents:

Datos de empresa		Tipo de comunicación:							
Nombre de la empresa	<input type="text" value="FUXION"/>	<input type="text" value="Todas"/>							
Nº Identificación	<input type="text"/>	<input type="text" value="Invitación al proceso"/>							
		<input type="text" value="Comunicación de admisión/exclusión"/>							
		<input type="text" value="Otras comunicaciones"/>							
Para seleccionar varios tipos de comunicación mantenga la tecla CTRL pulsada.									
<input type="button" value="Buscar"/>	<input type="button" value="Limpiar"/>								
Comunicaciones									
<input type="checkbox"/>	Nombre de la Empresa	Nº Identificación	Tipo de Comunicación	Anulada	Comunicado	Leído	NIF	Fecha respuesta	Ver documento
<input type="checkbox"/>	FUXION ESPACIO DE IDEAS, S.L.	B40272718	Solicitud de oferta		27-12-2024 11:13	31-12-2024 11:12	Leído e-correo	13-01-2025 08:57	pdf xml Sello de...
<input type="checkbox"/>	FUXION ESPACIO DE IDEAS, S.L.	B40272718	Otras Comunicaciones		16-01-2025 11:27	16-01-2025 11:49	Leído e-correo		pdf xml Sello de...
<input type="checkbox"/>	FUXION ESPACIO DE IDEAS, S.L.	B40272718	Solicitud de oferta final			No leído			
<input type="checkbox"/>	FUXION ESPACIO DE IDEAS, S.L.	B40272718	Admisión / Exclusión		20-02-2025 10:05	No leído			pdf xml Sello de...
<input type="checkbox"/>	FUXION ESPACIO DE IDEAS, S.L.	B40272718	Adjudicación		04-04-2025 08:22	No leído			pdf xml Sello de...
Página 1 de 1 Total: 5									

Això confirma que el dia 16 de gener de 2025 Fuxion va rebre i llegir el requeriment d'esmena mitjançant «altres comunicacions», però no el va contestar, motiu pel qual no consta cap data a la columna «fecha de respuesta».

Tal com esmenta l'òrgan de contractació en l'informe jurídic emès en relació amb el recurs, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC) ha resolt ja en diverses ocasions casos similars al que ens ocupa. Entre d'altres, en les resolucions 1482/2023 i 924/2019 va concloure el següent:

Entrando ya en lo que constituye el fondo del asunto, el recurrente afirma, como hemos referido en los antecedentes, que intentó aportar la documentación requerida por la Mesa de Contratación el día 3 de octubre no habiendo podido hacerlo, según declara, por problemas informáticos que, dice, no sabe si son imputables a la PLACSP o a su propio sistema informático.

En relación con la presentación extemporánea de ofertas (con argumentos que son plenamente aplicables al caso que nos ocupa) hemos dicho en la Resolución 924/2019, de 1 de agosto:



El principio de igualdad y no discriminación impone el respeto de las condiciones establecidas para participar en las licitaciones públicas, sin excepciones ni distinciones entre los licitadores, de modo que, por principio, una oferta presentada fuera de plazo ha de ser inadmitida por la Administración, a menos que el interesado acredite de forma indubitada que la extemporaneidad de la presentación respondió a causas que no le son en modo alguno imputables a él, sino a la propia Administración que redactó los pliegos.

El recurrente no aporta prueba alguna del mal funcionamiento de la PLACSP. En definitiva, y no habiendo acreditado el mal funcionamiento de la PLACSP, debe concluirse correcta la actuación de la Mesa de Contratación, por lo que procede desestimar el recurso.

Per tot això, tampoc no és cert que l'òrgan de contractació acordàs l'exclusió de l'empresa sense disposar de proves que acreditassin que els suposats problemes informàtics eren imputables a Fuxion. Al contrari, queda acreditat en l'expedient que es van fer totes les gestions possibles per aclarir el problema sorgit i en cap moment s'ha causat indefensió a l'empresa. Al contrari, qui no ha provat les al·legacions que presenta ha estat la recurrent.

En conclusió, els arguments de la recurrent contra l'exclusió s'han de desestimar i s'ha de confirmar que l'exclusió de l'empresa Fuxion va ser ajustada a dret.

7. En relació amb el recurs de Fuxion contra la resolució d'adjudicació, cal dir el següent:

AL·LEGACIÓ ÚNICA

La recurrent al·lega que, malgrat haver presentat el recurs anterior contra l'exclusió, l'òrgan de contractació va dictar la resolució d'adjudicació sense haver resolt abans el seu recurs. Segons la recurrent, aquest fet li va causar indefensió i sol·licita la revocació de l'adjudicació, la qual considera nul·la o, subsidiàriament, anul·lable.

Contestació:

La resolució d'exclusió era immediatament executiva des del moment en què es va dictar, de tal manera que la interposició del recurs contra l'exclusió no suspenia l'executivitat de l'acte i l'òrgan de contractació podia continuar la tramitació del procediment sense suspendre automàticament, d'ofici, l'execució. I, a més, cal recordar a la recurrent que la suspensió que va sol·licitar en el recurs es va desestimar expressament i se li va notificar en temps i forma, tal com s'ha indicat en el punt 12 dels fets.



Dit això, i d'acord amb la consideració jurídica anterior, cal tenir en compte que els arguments de la recurrent contra l'exclusió han quedat descartats i s'ha confirmat que Fuxion va quedar legalment exclosa per manca de presentació de la documentació d'esmena que se li havia requerit.

Respecte a la impugnació de l'adjudicació, cal tenir en consideració la doctrina del TACRC en relació amb la legitimació per impugnar l'adjudicació, quan només hi ha dos licitadors, la qual s'inspira en les sentències del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 21 de desembre de 2016 (Assumpte C-355/2015, Bietergemeinschaft) i 11 de maig de 2017 (Assumpte C-131/16, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik i Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo, SA).

Concretament, cal esmentar la resolució del TACRC 208/2018, que reconeix la legitimació activa del licitador exclòs per impugnar l'adjudicació, quan en el procediment de licitació han concorregut només dos licitadors. És a dir, en aquests casos, ambdós licitadors tenen interès legítim per impugnar l'adjudicació. Ara bé —com diu el Tribunal—, sempre que la impugnació no sigui abusiva o dilatòria, sinó que respongui a un interès legítim objectiu vinculat a possibles irregularitats o vulneracions del procediment.

La doctrina i la jurisprudència dels tribunals jurisdiccionals i administratius relativa a la legitimació és abundant; entre d'altres, cal esmentar la resolució del TACRC núm. 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, en la qual es va concloure el següent:

[...] la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que *se reconoce, por tanto, una legitimación amplia, si bien únicamente a quienes acrediten titularidad de derechos o intereses legítimos perjudicados o bien puedan ser afectados, lo que nos lleva a cuidar no incluir en ella las lesiones meramente hipotéticas, aleatorias o potenciales, pues para iniciar un proceso es preciso que la lesión del derecho o interés sea real y efectiva.*

Por lo tanto, concurrirá dicho interés legítimo cuando la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTS de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).



En el cas que ens ocupa, la recurrent impugna l'adjudicació sense cap argument vinculat amb l'adjudicació en si mateixa. L'únic que argumenta és que l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte sense haver-se resolt, prèviament, el seu recurs contra l'exclusió, la qual cosa al·lega que li causa indefensió. Sense al·legar arguments vàlids, vinculats a possibles irregularitats o vulneracions de l'adjudicació, que poguessin donar lloc, eventualment, a l'estimació del recurs, la impugnació no respon a un interès legítim objectiu. Per això, cal concloure que l'empresa Fuxion no està legitimada per impugnar l'adjudicació.

En conseqüència, d'acord amb l'article 66 de la LPACAP, la manca de legitimació de la recurrent és causa d'inadmissió del recurs.

8. Finalment, en relació amb les sol·licituds que Fuxion va presentar perquè, atès el temps transcorregut, es declarassin formalment desestimats per silenci els dos recursos interposats, cal dir que el silenci administratiu es regula en l'article 24 de la LPACAP, d'acord amb el qual el sentit del silenci és desestimatori, entre d'altres, en els procediments d'impugnació d'actes, com són els procediments de resolució dels dos recursos que ens ocupen. Ara bé, res no eximeix l'Administració de l'obligació de dictar resolució expressa, a la qual es refereix l'article 21.1 de la LPACAP, que en els casos de desestimació per silenci administratiu està subjecta al règim següent:

b) [...] la resolució expressa posterior al venciment del termini l'ha d'adoptar l'Administració sense cap vinculació al sentit del silenci.

Per això, en aquest cas no correspon emetre cap declaració de silenci administratiu, ja que, mitjançant aquest Acord, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva resol expressament, encara que sigui fora de termini, els dos recursos especials interposats per la recurrent.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs de Fuxion Espacio de Ideas, SL, contra la resolució del Servei de Salut de les Illes Balears, de 19 de febrer de 2025, en virtut de la qual es va excloure l'empresa de la licitació del contracte del servei per a l'auditoria interna de les certificacions de qualitat (ISO 9001, ISO 14001 i UNE 179003), i assessoria en la simplificació del sistema integrat de qualitat, medi ambient i seguretat del pacient de l'Hospital de Manacor.
2. Inadmetre el recurs de Fuxion Espacio de Ideas, SL, contra la resolució del Servei de Salut de les Illes Balears, de 4 d'abril de 2025, en virtut de la qual es va adjudicar el contracte del servei per a l'auditoria interna de les certificacions



de qualitat (ISO 9001, ISO 14001 i UNE 179003), i assessoria en la simplificació del sistema integrat de qualitat, medi ambient i seguretat del pacient de l'Hospital de Manacor.

3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero