



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. de la JCCA: RES 14/2025

Document: resolució de recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: servei de fotografia i vídeo per difondre el Palma International Boat Show 2025 mitjançant la web, xarxes socials de l'esdeveniment, així com per enviar a mitjans de comunicació

Òrgan de contractació: Agència de Desenvolupament Regional de les Illes Balears

Recurrent: Guillermo Ginard Jaume

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 27 de maig de 2025

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per Guillermo Ginard Jaume, contra la Resolució de l'Agència de Desenvolupament Regional de les Illes Balears, 27 de març de 2025, en virtut de la qual se'l va excloure de la licitació del contracte del servei de foto-vídeo per a la difusió del Palma International Boat Show 2025 a través de la web, xarxes socials de l'esdeveniment, així com per enviar a mitjans de comunicació, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 27 de maig de 2025, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 14 de febrer de 2025, l'Agència de Desenvolupament Regional de les Illes Balears (ADR Balears) va aprovar l'expedient, els plecs i la despesa màxima per contractar, mitjançant el procediment obert simplificat abreujat i tramitació ordinària, el servei de fotografia i vídeo per difondre el Palma International Boat Show 2025 mitjançant la web, les xarxes socials de l'esdeveniment, així com per enviar a mitjans de comunicació, per un import de 13.695,20 € (amb l'IVA inclòs).
2. El mateix 14 de febrer de 2025 es va publicar l'anunci de licitació a la Plataforma de Contractació del Sector Públic (PLCSP).
3. El 19 de març de 2025, conclòs el termini de presentació d'ofertes, es va obrir el sobre 1 de documentació administrativa, així com la proposta tècnica susceptible de valoració mitjançant judici de valor, i es va acordar admetre en el procediment a les dues empreses següents:



- Rewind Lab, SRL.
- Imprenta Bahía, SLU.

La Mesa de Contractació va advertir que el licitador Guillermo Ginard Jaume (Foto Estudi Molins) havia proporcionat un enllaç per valorar les fotografies i els vídeos (oferta tècnica avaluable mitjançant judicis de valor) que no era accessible. Aquesta circumstància va impedir comprovar l'existència de les mostres requerides d'acord amb l'indicat al quadre de criteris d'adjudicació del contracte i es va proposar l'exclusió del licitador.

4. El 26 de març de 2025, la presidenta de la Mesa de Contractació va fer una consulta tècnica al servei de suport de la PLCSP, en què indicava els problemes per obrir l'enllaç de l'oferta tècnica de Guillermo Ginard Jaume, per tal d'aclarir si es tractava d'un error de la Plataforma o del licitador.

5. El mateix 26 de març de 2025, el servei de suport de la PLCSP va contestar en el sentit següent:

Los archivos LNK son accesos directos a archivos que residen en el equipo del licitador y que por lo tanto usted no va a poder abrir.

6. El 27 de març de 2025, l'òrgan de contractació va excloure de la licitació a Guillermo Ginard Jaume, la qual cosa es va notificar al licitador el 28 de març de 2025.
7. El mateix 28 de març de 2025, Guillermo Ginard Jaume va presentar en el Registre Electrònic General, dirigit a l'òrgan de contractació, un recurs especial en matèria de contractació contra la seva exclusió de la licitació. En resum, els arguments del recurrent eren els següents:

— Al·legació única. El recurrent afirma que va presentar correctament un enllaç amb la documentació de l'oferta tècnica mitjançant la Plataforma i que la impossibilitat de la Mesa de Contractació per obrir-lo degué ser un error tècnic o de l'Administració.

Considera que la seva exclusió vulnera els principis de lliure concurrència, proporcionalitat i bona fe de l'article 132 de la Llei 9/2017, perquè se li havia de donar l'oportunitat d'esmenar abans de considerar-lo exclòs. A més, amb el recurs presenta un enllaç (*drive.google*) amb l'oferta tècnica perquè se li readmeti l'oferta i es pugui valorar.

8. El 2 d'abril de 2025, ADR Balears va trametre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA) el recurs especial interposat i l'expedient de



contractació, juntament amb l'informe jurídic sobre el recurs que proposa inadmetre el recurs interposat.

9. El 28 d'abril de 2025, la JCCA va notificar al recurrent l'ofici d'informació relatiu al procediment i el tractament de dades en relació amb el recurs especial interposat.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució d'exclusió d'un licitador en un contracte de serveis d'ADR Balears, que té la consideració d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la JCCA, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la JCCA per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la JCCA.

2. El règim jurídic aplicable a la contractació és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP).
3. El recurrent es troba legitimat per interposar el recurs.
4. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de l'LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. El recurs es va presentar dins el termini adequat.
5. En relació amb les al·legacions del recurrent, cal dir el següent:

AL·LEGACIÓ ÚNICA



El recurrent s'oposa a l'exclusió, perquè afirma que per part seva va presentar correctament, mitjançant la Plataforma, un enllaç amb la documentació de l'oferta tècnica; considera que hi degué haver un error tècnic o de l'Administració en el moment d'accedir al que havia presentat, la qual cosa no pot suposar l'exclusió automàtica de la seva oferta sense concedir-li l'oportunitat d'esmenar-la.

Afegeix que, addicionalment, va enviar un enllaç amb la documentació però que, per motius que desconeix, l'Administració no hi va poder accedir. Per això, torna a adjuntar novament l'enllaç correcte per tal que tots els documents es verifiquin i valorin:

https://drive.google.com/drive/folders/1z3OUg6_zWRGo0F9icDMImRIhRzF5Fpvx

Conclou que tractant-se d'un error tècnic o de l'Administració, l'exclusió vulnera els principis de lliure concurrència, proporcionalitat i bona fe de l'article 132 de la Llei 9/2017 i demana que es readmeti la seva oferta i es valori.

Contestació:

D'acord amb l'article 139.1 de l'LCSP, les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs i els documents que regeixen la licitació, i presentar-los suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les seves clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva.

D'acord amb l'apartat B del quadre de criteris d'adjudicació del plec de clàusules administratives particulars, l'oferta tècnica, que s'ha d'avaluar mitjançant judici de valor amb un màxim de 20 punts, consistia en la presentació de vídeos i fotografies, i s'havia indicat expressament el següent:

La presentación de la documentación correspondiente a este apartado «criterios evaluables mediante juicio de valor» es de carácter obligatorio para todos los licitadores. Las ofertas que no presenten ninguna muestra quedarán excluidas.

La Mesa de Contractació, a qui correspon la valoració de les proposicions, va comprovar l'oferta que havia presentat el senyor Ginard i va deixar constància en l'acta del següent:

El licitador Guillermo Ginard Jaume (Foto Estudi Molins), tras la revisión de la documentación, ha proporcionado un enlace para la valoración de las fotografías y vídeos (oferta técnica evaluable mediante juicio de valor) que no es accesible. Esta circunstancia impide a la Mesa comprobar la existencia de las muestras.

Això no obstant, la presidenta de la Mesa de Contractació va fer una consulta al servei de suport de la PLCSP en què indicava la impossibilitat d'accedir a l'enllaç del licitador, per tal d'aclarir si es tractava d'un error de la Plataforma o del



licitador, a la qual cosa el servei de suport de la PLCSP va contestar en el sentit següent:

soporteplacsp <soporteplacsp@patrimoniodelestado.gob.es> 26 de març del 2025, a les 14:29

Per a: Antonia Medina <amedina@adrbalears.es>

Estimado/a usuario/a,

Los archivos LNK son accesos directos a archivos que residen en el equipo del licitador y que por lo tanto usted no va a poder abrir.

Un cordial saludo.

Com a conseqüència d'això, es va acordar l'exclusió del licitador, que ara s'impugna.

En l'informe jurídic de l'òrgan de contractació, amb relació al recurs especial es detalla el següent:

Els arxius LNK són accessos directes a arxius o carpetes que es troben en l'equip de l'usuari que l'ha creat. Aquests accessos directes contenen informació sobre la ubicació de l'arxiu original, però no l'arxiu en si mateix. Per tant, si aquests arxius LNK es comparteixen o s'envien a un altre equip, no es poden obrir correctament, ja que fan referència a rutes d'arxius que només existeixen en l'equip original del licitador.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC) ja ha desestimat recursos similars, en què els licitadors havien presentat l'oferta mitjançant un enllaç LNK i també sol·licitaven, en fase de recurs, poder esmenar la presentació —tal com demana el senyor Ginard en el cas que ens ocupa. Al respecte, en la Resolució 1357/2023, de 20 d'octubre de 2023, el TACRC va concloure el següent:

Sexto. La cuestión objeto de debate es si puede admitirse (y, en su caso, subsanarse) la presentación de una oferta económica que no ha sido incluida expresamente en el sobre que correspondía según las reglas de la licitación, sino que se realiza mediante un «link» al equipo informático de la recurrente al que hay que acceder necesariamente para poder visualizar la oferta.

[...]

El acceso telemático al documento de oferta no puede entenderse como documento de oferta en sí, no solo por una cuestión de identidad o integridad del documento (que sería potencialmente susceptible de modificación en cuanto el original permaneciera en poder del licitador), sino porque no puede entenderse el documento en sí. A efectos jurídicos, no hay oferta económica como tal, y por lo tanto no hay nada que subsanar, no estamos ante una cuestión de visualización o acceso, sino de que el documento de la oferta nunca ha sido entregado [...].

Aquí es indudable que no existe un original incluido en la oferta que se pudiera contrastar técnicamente con posterioridad con el documento nuevo presentado a fin de comprobar



su identidad de contenido, luego, al amparo de lo previsto en el pliego, no cabría, en cualquier caso, posibilidad de subsanación alguna porque no se da el supuesto allí contemplado.

Por otro lado, una subsanación de este calado permitiendo la incorporación de una oferta nueva, infringiría los límites jurisprudenciales en cuanto a la subsanación, ya que no es una corrección puntual sino la presentación de un documento nuevo que comprendería la totalidad de la oferta.

En conclusión, este Tribunal entiende que la oferta nunca llegó a presentarse, por lo que no era subsanable, pero además en el caso de que se estimara que existe una identidad ontológica entre un documento y un enlace directo, la subsanación de este error traspasaría todos los límites establecidos para la subsanación de las ofertas económicas y conculcaría, además, el principio de igualdad de los licitadores, pues de admitirse, se permitiría a la recurrente presentar una nueva oferta (recordemos que no había oferta anterior presentada) una vez terminado el plazo de presentación de proposiciones.

En conclusió, la impossibilitat d'accés a l'oferta tècnica va impedir tenir-la per presentada, la qual cosa, d'acord amb el plec, va comportar l'exclusió sense possibilitat d'esmena.

A part de la resolució esmentada —que s'ajusta íntegrament al cas—, cal assenyalar també que el TACRC ha disposat en innumerables resolucions que la possibilitat d'esmenar només està prevista per defectes en la documentació administrativa, no de l'oferta tècnica o econòmica; i que no existeix l'obligació dels òrgans de contractació d'oferir l'esmena de les ofertes, perquè és el licitador qui ha d'actuar amb la diligència deguda a l'hora de redactar-la i presentar-la.

Entre d'altres, resulta d'interès esmentar la Resolució del TACRC núm. 359/2024, de 7 de març, que cita la Resolució del TACRC núm. 380/2021, de 9 d'abril, en les quals es va assenyalar, resumidament, el següent:

[...] Es constante la doctrina de este Tribunal que, partiendo de los principios de la contratación del sector público, fundados en la igualdad y no discriminación entre las empresas concurrentes (artículos 1 y 132 de la LCSP), ha ido poniendo acotaciones en torno a las eventuales aclaraciones sobre las ofertas técnicas y/o económicas.

En efecto, la subsanación estaría prevista para el caso de defectos que se aprecien en la documentación administrativa, no en la oferta técnica o en la económica (por todas, Resolución n.º 151/2013), y ello, además, en el sentido de que la subsanación se refiere a la justificación de un requisito que ya se ha cumplido y no a una nueva oportunidad para hacerlo (Resolución n.º 74/2013, entre otras). Respecto a la oferta técnica, este Tribunal ha declarado que «no existe obligación alguna por parte del órgano de contratación de solicitar subsanación de la misma, debiendo soportar el licitador las consecuencias del incumplimiento de su deber de diligencia en la redacción de la oferta» (Resolución n.º 016/2013), conclusión que se infiere de la doctrina sentada por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, Sala Cuarta, de 29 de marzo de 2012 (asunto C-599/2010).

Lo que sí es posible es solicitar «aclaraciones que en ningún caso comporten alteración de la oferta, pero no la adición de otros elementos porque ello podría representar dar la opción al licitador afectado de modificar su proposición, lo que comportaría notable



contradicción con el principio de igualdad proclamado como básico de toda licitación en los artículos 1 y 139 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público» (Resolución n.º 94/2013).

Tampoco cabe la posibilidad de solicitar aclaración de la oferta, ya que habría supuesto una modificación de la misma, no permitida en la LCSP. En efecto, siendo admisible solicitar aclaraciones respecto de las ofertas técnicas o económicas, dicha solicitud tiene como límite que la aclaración no puede suponer una modificación de los términos de la oferta, bien por variar su sentido inicial, bien por incorporar otros inicialmente no previstos (resoluciones n.º 64/2012, de 7 de marzo; 35/2014, de 17 de enero, o 876/2014, de 28 de noviembre, entre otras).

En conclusió, el que ha al·legat el recurrent s'ha de desestimar.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs interposat per Guillermo Ginard Jaume contra la resolució de l'òrgan de contractació de l'Agència de Desenvolupament Regional de les Illes Balears, per la qual es va resoldre excloure el recurrent de la licitació d'un contracte de servei de fotografia i vídeo per difondre el Palma International Boat Show 2025 mitjançant la web, les xarxes socials de l'esdeveniment, així com per enviar a mitjans de comunicació.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Cristina Bou Barceló

(Signat per suplència, d'acord amb l'art. 13 del Reglament d'organització i funcionament



de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa
(BOIB núm. 133, de 25 d'octubre de 1997)