



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. de la Junta Consultiva: RES 2/2025

Document: resolució de recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament de set analitzadors sanguinis per a la Gerència del SAMU 061 a favor d'una altra empresa

Òrgan de contractació: Gerència del SAMU061

Recurrent: Siemens Healthcare, SLU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 5 de maig de 2025

Atès el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Siemens Healthcare, SLU, contra la Resolució de 28 de novembre de 2024, en virtut de la qual es va adjudicar el contracte de subministrament de set analitzadors sanguinis per a la Gerència del SAMU 061 a favor d'una altra empresa, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 5 maig de 2025, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. L'11 de novembre de 2024, el director gerent del SAMU 061 va resoldre aprovar l'expedient, la despesa i els plecs per a la contractació de set analitzadors sanguinis per a la Gerència del SAMU 061 mitjançant un procediment obert simplificat abreujat, amb un pressupost màxim de licitació de 38.115€ (amb l'IVA inclòs).
2. El 13 de novembre de 2024, l'anunci de licitació i els plecs es van publicar a la Plataforma de Contractació del Sector Públic (PCSP) i, dins el termini de presentació de proposicions, s'hi van presentar les empreses següents:
 - Comercial Médica Remex, SL.
 - Siemens Healthcare, SLU.
3. El 28 de novembre de 2024, l'òrgan de contractació va dictar una resolució en la qual consta que, una vegada obertes les ofertes a través de la PCSP, el departament promotor va comprovar els requisits tècnics i va considerar que les dues empreses complien els requisits mínims exigits; també hi consta la valoració de les ofertes i l'adjudicació del contracte a favor de l'empresa



Comercial Médica Remex, SL (en endavant, Comercial Remex) per un import total de 30.407,30€.

L'adjudicació es va publicar a la Plataforma el 29 de novembre de 2024, sense que consti a l'expedient la notificació a les empreses.

L'anunci de formalització es va publicar a la Plataforma el 8 d'abril de 2025, encara que tampoc consta a l'expedient l'acceptació de la resolució d'adjudicació, que podia servir de formalització del contracte per tractant-se d'un procediment obert simplificat abreujat.

4. El 27 de desembre de 2024 va tenir entrada en el Registre del Servei de Salut, dirigit a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), un recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Siemens Healthcare, SLU (en endavant, la recurrent) contra la resolució del director gerent del SAMU 061, dictada el 28 de novembre de 2024, en virtut de la qual s'adjudica el contracte a l'empresa Comercial Remex.

Els motius del recurs són, resumidament:

— Al·legació única: l'oferta de Comercial Remex incompleix dos dels requisits tècnics mínims exigits en el PPT; en canvi, l'oferta de Siemens sí compleix els requisits tècnics i hauria d'haver resultat l'adjudicatària.

5. El 16 de gener de 2025, la JCCA va notificar a la recurrent la informació relativa al procediment i al tractament de dades, i va sol·licitar a l'òrgan de contractació l'expedient administratiu complet, juntament amb l'emissió de l'informe jurídic preceptiu i, tractant-se d'una qüestió tècnica, l'emissió d'un informe tècnic.

El recurs també es va notificar a l'adjudicatària (Comercial Remex) perquè, com a interessada, pogués presentar al·legacions si ho considerava oportú.

6. El 24 de març de 2005, l'adjudicatària va presentar al·legacions mitjançant les quals s'oposava al recurs.
7. L'expedient que l'òrgan de contractació va trametre a la JCCA per resoldre el recurs s'acompanyava d'un informe jurídic que conclouia que, tractant-se d'una qüestió tècnica, calia tenir en compte el criteri del tècnic; també s'acompanyava d'un informe tècnic que afirmava que l'oferta de l'adjudicatària complia, efectivament, els requisits exigits en el PPT.
8. L'11 de març de 2025, a petició de la JCCA, l'òrgan de contractació va emetre un informe tècnic complementari de l'anterior, en el qual el tècnic es reiterava en



el fet que els aparells de l'adjudicatària Comercial Remex complien els requisits tècnics mínims exigits.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució d'adjudicació d'un contracte de subministrament de la Gerència del SAMU 061, del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

2. El règim jurídic aplicable a la contractació és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.
3. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), és d'un mes comptador des de la notificació de l'acte impugnat. Encara que no consta la data de la notificació de la resolució que s'impugna, tenint en compte la data de publicació de l'anunci d'adjudicació a la Plataforma, el recurs es considera presentat dins el termini adequat.
4. Atès que es tracta d'un recurs contra l'adjudicació, cal tenir en compte la doctrina i la jurisprudència en relació amb l'interès legítim per poder-la impugnar. En aquest sentit, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC) considera, entre d'altres, en la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, el següent:



ACERCA DEL TEMA DE LA LEGITIMACIÓN, EN GENERAL, ES PACÍFICA LA JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA ACERCA DE LA NECESIDAD DE REUNIR EL REQUISITO DE LA LESIÓN COMO ASPECTO NUCLEAR DE LA MISMA, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia DEL TRIBUNAL SUPREMO de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786) , recurso de casación 6297/2008, que PRECISA QUE EL INTERÉS LEGÍTIMO SE CARACTERIZA COMO UNA RELACIÓN MATERIAL UNÍVOCA ENTRE EL SUJETO Y EL OBJETO DE LA PRETENSIÓN (ACTO O DISPOSICIÓN IMPUGNADOS), DE TAL FORMA QUE SU ANULACIÓN PRODUZCA AUTOMÁTICAMENTE UN EFECTO POSITIVO (BENEFICIO) O NEGATIVO (PERJUICIO) ACTUAL O FUTURO PERO CIERTO [...].

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que SE RECONOCE, por tanto, UNA LEGITIMACIÓN AMPLIA, SI BIEN ÚNICAMENTE A QUIENES ACREDITEN TITULARIDAD DE DERECHOS O INTERESES LEGÍTIMOS PERJUDICADOS O BIEN PUEDAN SER AFECTADOS, LO QUE NOS LLEVA A CUIDAR NO INCLUIR EN ELLA LAS LESIONES MERAMENTE HIPOTÉTICAS, ALEATORIAS O POTENCIALES, PUES PARA INICIAR UN PROCESO ES PRECISO QUE LA LESIÓN DEL DERECHO O INTERÉS SEA REAL Y EFECTIVA. POR LO TANTO, CONCURRIRÁ DICHO INTERÉS LEGÍTIMO CUANDO LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA IMPUGNADA PUEDA REPERCUTIR, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, PERO DE MODO EFECTIVO Y ACREDITADO, ES DECIR, NO MERAMENTE HIPOTÉTICO, POTENCIAL Y FUTURO, EN LA CORRESPONDIENTE ESFERA JURÍDICA DEL QUE RECORRE, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

En el cas que ens ocupa, la recurrent estaria legitimada per interposar el recurs contra l'adjudicació perquè, segons l'ordre de classificació de les ofertes, va quedar en segon lloc. Per tant, una eventual estimació del recurs podria comportar l'adjudicació del contracte a favor seu.

5. En relació amb les al·legacions de la recurrent, cal dir el següent:

AL·LEGACIÓ ÚNICA

La recurrent considera que es va adjudicar el contracte a una empresa que no hauria d'haver estat admesa a licitació, ja que els analitzadors sanguinis que oferia no complien dos dels requisits tècnics exigits en el PPT, concretament els següents:

- Tiempo aproximado para el resultado de los parámetros inferior a 1 minuto.
- Seguridad clínica. Resultados con los valores analíticos codificados por colores/ resaltados en caso de desviación del rango normal.



La recurrent afirma que els aparells de l'adjudicatària, model Seamaty SG1, tarden 4 minuts a obtenir els resultats i no codifiquen per colors o no ressalten els resultats amb valors analítics anormals. Per acreditar-ho, la recurrent aporta amb el recurs, com a prova, el fullet tècnic dels aparells del model Seamaty SG1 i hi indica l'enllaç d'un vídeo publicat a YouTube en què es veu el procés de funcionament dels aparells i el full dels resultats, que s'imprimeix quan acaba el procés complet.

Finalment, la recurrent afegeix que els aparells que ella oferia sí complien els requisits, la qual cosa diu que acredita amb el manual d'ús dels equips de Siemens.

Contestació:

Atès que la recurrent posa en dubte que els analitzadors sanguinis de l'adjudicatària complissin els requisits de temps i format establerts en els plecs, caldrà comprovar quines característiques s'exigien, quines va oferir l'adjudicatària i com es va comprovar el compliment d'aquests requisits.

En la clàusula 6 del PPT, l'òrgan de contractació exigia el següent:

6. Descripciones técnicas del material a suministrar:

ANALIZADOR SANGUÍNEO	
Características técnicas	<ul style="list-style-type: none">-De tamaño, peso y autonomía que permitan su funcionamiento a bordo de las unidades de Soporte Vital Avanzado.-Su manejo debe ser fácil, con requerimientos de muestra mínima para el análisis (100 microlitros).-Su funcionamiento, incluyendo los reactivos que precise para el análisis de los diferentes parámetros, debe mantenerse estable a temperatura ambiente.- Calibración automática.-Tiempo aproximado para el resultado de los parámetros inferior a 1 minuto.- Seguridad clínica. Resultados con los valores analíticos codificados por colores/ resaltados en caso de desviación del rango normal-Tarjetas de gasometría con las siguientes determinaciones: Valores medidos: pH, pCO₂, pO₂, Na, + K⁺, Ca⁺⁺, Glu, Lac, Hto.Valores calculados: CTCO₂, CHCO₃, BE (ECF), BE (b), OSC₂, CHG-Su funcionamiento será con conexión a corriente externa y baterías recargables.

El adjudicatario incluirá en su oferta el envío de las fichas técnicas de los productos ofertados.



Per tant, d'acord amb el PPT, s'exigien un total de 8 característiques tècniques mínimes, entre les quals que l'obtenció de resultats fos en un temps aproximat inferior a 1 minut i que els resultats amb valors analítics anormals es ressaltassin o codificassin per colors.

Atès el que consta en l'expedient, la documentació que Comercial Remex va presentar per acreditar els requisits tècnics dels seus aparells consistia en un arxiu digital, que contenia una fitxa tècnica, en castellà, i un fullet, en anglès, que indicaven el següent:

— A la pàgina 1:

ANALIZADOR PORTÁTIL DE GASES EN SANGRE

Fabricante CHENGDU POLYTECH BIOLOGICAL TECHNOLOGY CO.,LTD.

Modelo SG1 / V-EGA

Clase IVDR A

El SG1-V_EGA es un analizador de gases en sangre portátil y fácil de usar que proporciona resultados precisos de gases en sangre, electrolitos y bioquímica de cuidados críticos en solo unos minutos y le permite realizar el diagnóstico en cualquier lugar y en cualquier momento.

[...]

RÁPIDOS RESULTADOS

OBTENGA RESULTADOS PRECISOS EN 4 MINUTOS (PRUEBAS DE MUESTRAS EN SOLO 50 SEGUNDOS) al lado del paciente para permitir una toma de decisiones rápida y optimizar la atención al paciente. Una flecha al lado de cada parámetro resalta los resultados fuera del rango normal.

— A la pàgina 3:

RESULTADOS:

— El resultado anómalo aparece resaltado en color rojo.

— A les pàgines 4 i 5:

RESULTS IN 4 MINUTS

Fast result. Get accurate RESULT IN 4 MINUTS at the patient's side to enable rapid decision-making and optimize patient-care

Step 3: Read result.

Read the test result in 4 MINUTS

Segons aquesta documentació, es pot afirmar, d'una banda, que els resultats anòmals es ressalten, efectivament, ja sigui amb una fletxa o en color vermell (encara que no quedi clar de quina d'aquestes dues maneres). Ara bé, el que sí queda clar és que els resultats no s'obtenen en menys d'1 minut, sinó en 4 minuts, que és el principal argument de la recurrent.



En les alegacions que Comercial Remex ha presentat en la seva defensa contra el recurs interposat, afirma que complia els requisits controvertits amb els arguments següents:

El dispositivo SG1 de REMEX cumple perfectamente con la especificación de seguridad clínica indicada en el PPT, puesto que **SÍ RESALTA** los resultados anómalos o fuera de rango normal. Entendiendo que la expresión «por colores/resaltados» **NO EXCLUYE** de manera sistemática que el dispositivo pueda destacar los resultados fuera de rango mediante letras.

[...]

Hay que tener en cuenta que en el PPT no se indica cuándo comienza el cómputo del minuto de tiempo: ¿Desde la introducción del cartucho? ¿Desde el inicio de la medición? ¿Desde la aplicación de la muestra? Este aspecto de cómputo es fundamental y debido a tener en cuenta por lo que se expone a continuación:

LOS DOS EQUIPOS, EL OFERTADO POR SIEMENS Y EL OFERTADO POR REMEX, FUNCIONAN DE UNA FORMA SIMILAR Y CON TIEMPO DE TRABAJO TOTALES EQUIPARABLES.

[...]

En el caso de SIEMENS, cuando el usuario final introduce el cartucho en su dispositivo EPOC, la máquina inicia el proceso de calibración que dura aproximadamente 165 segundos (lo que se traduce a 2 minutos y 45 segundos). Una vez terminado el tiempo de calibración, el usuario final tiene que inyectar la muestra y este proceso, que no es tan fácil en el caso del dispositivo ofertado por SIEMENS, demora más de 15 segundos. Sólo cuando el lector emite el pitido audible que se indica en las instrucciones anteriores, se inicia la medición en el dispositivo de SIEMENS, que demora otros 45 segundos más. Teniendo todo esto en cuenta y realizando los pasos indicados, podemos afirmar que el tiempo total de realización del análisis es de 225 segundos (165 segundos + 15 segundos + 45 segundos), lo que se traduce en 3 minutos y 45 segundos para el dispositivo ofertado por SIEMENS.

EL ANALIZADOR VEGA SG1, OFERTADO POR REMEX, INICIA LA CALIBRACIÓN CUANDO EL USUARIO FINAL COLOCA EL CARTUCHO CON LA MUESTRA DE SANGRE YA INSERTADA, DURANDO ESTE PROCESO 185 SEGUNDOS. ACTO SEGUIDO, SE INICIA LA MEDICIÓN QUE TIENE UNA DURACIÓN DE 54 SEGUNDOS, SIENDO ASÍ EL TIEMPO TOTAL DE 239 SEGUNDOS.

CONSIDERANDO COMO TIEMPO TOTAL DE ANÁLISIS DESDE LA INSERCIÓN DEL CARTUCHO HASTA LA VISUALIZACIÓN DE LOS RESULTADOS, EPOC OFERTADO POR SIEMENS DEMORA 225 SEGUNDOS Y SG1 OFERTADO POR REMEX TARDA 239 SEGUNDOS. POR LO QUE AMBOS DISPOSITIVOS PRECISAN DE MÁS DE UN MINUTO PARA LA REALIZACIÓN COMPLETA DE TODO EL PROCESO, pero, también, ambos dispositivos necesitan menos de 1 minuto para la realización del análisis de la muestra de sangre propiamente dicha, concluyendo así que ambos dispositivos, cumplen con las características exigidas en el PPT.

Amb la prova que ha aportat la recurrent, en relació amb el temps, en el fullet tècnic dels Seamaty SG1 hi consten les passes a seguir per obtenir els resultats:

7. ¿CUÁLES SON LOS PASOS PARA REALIZAR UNA PRUEBA CON EL SEAMATYSG1?



Atempere el cartucho: Deje reposar el cartucho refrigerado a temperatura ambiente durante 20 minutos.

- Recoja una muestra de sangre: Utilice sangre total fresca y heparinizada (100 µL).
- Inicie la prueba: Inserte el cartucho, añada la muestra y cierre la tapa.
- Realice la prueba: Pulse «Iniciar» y espere los resultados.
- Imprima los resultados: EL ANALIZADOR IMPRIME AUTOMÁTICAMENTE LOS RESULTADOS EN 4 MINUTOS.

I en el vídeo de YouTube sobre el funcionament dels aparells també es pot veure, clarament, que els resultats no es poden obtenir en menys d'1 minut.

Dit això, cal recordar que d'acord amb la legislació de contractes, correspon a l'òrgan de contractació determinar les especificacions del producte objecte del contracte, la qual cosa s'ha de fer tenint en compte les regles que s'estableixen en l'article 126 de la LCSP que, entre altres aspectes, disposa que les prescripcions tècniques han de proporcionar als empresaris un accés en condicions d'igualtat al procediment de contractació i no han de tenir per efecte la creació d'obstacles injustificats a l'obertura de la contractació pública a la competència. A més, a l'hora de redactar les prescripcions tècniques del PPT, s'ha d'evitar exigir especificacions tècniques innecessàries, marques comercials que puguin limitar la concurrència o utilitzar conceptes que puguin donar lloc a interpretació o confusió, com pot haver estat el cas d'exigir que els resultats s'obtinguin en menys d'1 minut, sense concretar el període de còmput.

De la redacció de la clàusula 6 del PPT que ens ocupa, cal esmentar que l'òrgan de contractació no va establir una forquilla o interval temporal per obtenir els resultats definitius (per exemple, entre 1 i 4 minuts). Tampoc no va especificar com s'havia d'aplicar el marge de tolerància que s'admetia amb la utilització del concepte «temps aproximat inferior a 1 minut» (serien 50 segons, 1 minut, 1 minut i mig?). A més, tal com al·lega Comercial Remex com a argument de descàrrega, en el PPT tampoc no es va indicar des de quin moment es computava el temps (des de la posada en marxa de l'aparell, des de la presa de la mostra de sang o des que s'inseria la mostra a l'aparell?), ni tampoc fins quan es computava (fins que els resultats apareixen a la pantalla o fins que s'imprimeixen en paper?).

Al marge d'això, és cert que la redacció de les prescripcions tècniques del PPT entra dins l'àmbit de la discrecionalitat de l'òrgan de contractació per definir les característiques dels productes que es volen adquirir; ara bé, cal tenir present que, un vegada aprovades i no impugnades, esdevenen *lex contractus* i són d'obligat compliment per ambdues parts, tant per als licitadors com per a l'òrgan de contractació. Això vol dir que, en aquest cas, la clàusula 6 del PPT s'havia d'aplicar d'acord amb la literalitat en què es va redactar.

Un cop arribats a aquest punt, cal revisar també la manera en què la Gerència del SAMU 061 va comprovar els requisits tècnics de les ofertes presentades. Un cop revisat amb detall l'expedient, l'única referència a la comprovació dels



requisits és la que consta en el punt 4 dels fets de la resolució d'adjudicació, en què es va fer constar el següent:

4. El día 28 de noviembre de 2024 se ha procedido a la apertura de las ofertas, a través de la Plataforma de Contratación del Sector Público, las cuales han sido valoradas por el departamento promotor en cuanto al cumplimiento de la parte técnica que se solicitaba en los pliegos.

Una vez comprobadas las ofertas técnicas, las dos cumplen con los requisitos mínimos exigidos en los pliegos.

Així, el departament promotor va considerar que les dues ofertes complien els requisits del plec, però no es va fer constar enlloc una llista amb la comprovació de cada una de les 8 característiques tècniques mínimes establertes en la clàusula 6 del PPT, entre d'altres, les que són objecte de controvèrsia.

Respecte d'aquesta qüestió, cal recordar a l'òrgan de contractació que les característiques tècniques s'han de comprovar a partir de les fitxes presentades per cada una de les licitadores, i la comprovació s'ha de fer sempre de manera minuciosa i prèviament a la valoració dels criteris d'adjudicació.

Tal com ja s'ha considerat en casos similars (per exemple, recentment, en l'Acord de la Comissió Permanent de 26 de febrer de 2025, Resolució 28/2024), s'ha de tenir en compte que, d'acord amb la jurisprudència del Tribunal Suprem, la informació facilitada pels licitadors s'ha de comprovar sempre com una forma d'assegurar que les ofertes s'ajusten a les bases de la licitació, de manera que la proposta econòmicament més avantatjosa sigui, a més, viable i pugui satisfer la necessitat que dona origen al contracte. Per tant, és exigible la correlació entre l'oferta tècnica i l'econòmica en la fase prèvia a l'adjudicació. Obviar que aquesta falta de correlació tingui influència en la validesa de l'adjudicació pot afavorir comportaments poc seriosos i deslleials per part dels licitadors, pot penalitzar els licitadors que han preparat acuradament la seva oferta i és contrari a la salvaguarda de l'interès públic. No assegurar-se de la correlació entre l'oferta tècnica i l'oferta econòmica afavoreix la formalització de contractes que no es puguin complir.

L'incompliment de les prescripcions tècniques té com a conseqüència l'exclusió de l'oferta. En casos similars al que ens ocupa la doctrina i la jurisprudència s'han pronunciat en aquest sentit. Cal esmentar, entre d'altres, la Resolució 51/2018, de 13 d'abril de 2018, de l'òrgan administratiu de Recursos Contractuals de la Comunitat Autònoma del País Basc, que va disposar el següent:

A juicio de este OARC/KEAO, la citada discrepancia supone un incumplimiento de las prescripciones técnicas que conlleva la exclusión de la proposición. Téngase en cuenta



que, como ya ha señalado este órgano (ver, por ejemplo, la Resolución 6/2018 y las que en ella se citan) LAS PRESCRIPCIONES TÉCNICAS CUMPLEN UNA DOBLE FUNCIÓN: POR UN LADO, DESCRIBEN EL OBJETO DEL CONTRATO PARA QUE LAS EMPRESAS PUEDAN DECIDIR SI ESTÁN INTERESADAS EN EL MISMO Y, POR OTRO, EXPONEN LOS REQUISITOS MENSURABLES QUE SERVIRÁN PARA EVALUAR LAS OFERTAS Y CONSTITUIR LOS CRITERIOS MÍNIMOS DE CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN, DE MODO QUE DEBEN RECHAZARSE LAS OFERTAS QUE NO CUMPLAN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, PUES ADMITIRLAS SERÍA TANTO COMO ACEPTAR PROPUESTAS QUE NO SATISFACEN LAS NECESIDADES DE INTERÉS PÚBLICO QUE JUSTIFICAN EL CONTRATO. LOS PLIEGOS NO ESTABLECEN NINGÚN MARGEN DE TOLERANCIA QUE PUDIERA HACER ACEPTABLES LAS DIFERENCIAS RESPECTO A LAS MEDIDAS ESTABLECIDAS POR EL PPT.

Por el contrario, se discrepa del poder adjudicador, que entiende que, habida cuenta de los diferentes tamaños existentes en el mercado para los productos contratados, sería contrario al principio de igualdad excluir proposiciones por este motivo. Esta consideración podría haber aconsejado, por ejemplo, que los pliegos contemplaran un margen aceptable de diferencia de tamaños en más o en menos, pero no puede servir para dejar de aplicar el carácter preceptivo de una prescripción técnica clara establecida en un documento contractual no impugnado en tiempo y forma y que, por lo tanto, vincula al órgano de contratación y a los licitadores. Igualmente, debe descartarse que la oferta no pueda excluirse a pesar de no ajustarse a las medidas del PPT con base en el artículo 117.4 del TRLCSP, que indica que no puede rechazarse una proposición si el licitador prueba que su solución técnica es equivalente a la recogida en los pliegos. Este precepto se refiere a las especificaciones técnicas contenidas en normas, documentos de idoneidad técnica, especificaciones técnicas comunes y sistemas de referencias técnicas similares (artículo 117.3 a) del TRLCSP); en este caso, la especificación se fija por referencia directa a las dimensiones del producto, por lo que no cabe juicio de equivalencia alguno, sino solo contrastar dicha especificación con el producto ofertado, contraste del que se deduce claramente el incumplimiento del PPT. Consecuentemente, la oferta del adjudicatario impugnado debe excluirse.

Com a conseqüència de la interposició del recurs, la Direcció Assistencial del SAMU 061 ha emès dos informes en els quals manté que els analitzadors de l'adjudicatària complien les especificacions tècniques. Resumidament, i només en relació amb el temps, argumenta el següent:

El Pliego de Prescripciones Técnicas establece que el tiempo aproximado para la obtención de resultados debe ser inferior a 1 minuto.

Tras la revisión de la documentación presentada por COMERCIAL MÉDICA REMEX S.L, se constata que el analizador Seamaty SG1/VEGA cumple con esta especificación. En el documento descripción y características técnicas refiere que en la página 1 de la ficha técnica del analizador portátil de gases en sangre LA PARAMETRIZACIÓN TEMPORAL DE LOS RESULTADOS ES INFERIOR A 1 MINUTO. EN CONCRETO, EN DICHA FICHA CONSTA QUE SE OBTIENEN RESULTADOS PRECISOS EN 4 MINUTOS (PRUEBA DE MUESTRAS EN SOLO 50 SEGUNDOS).

LOS CITADOS 4 MINUTOS CORRESPONDEN AL CALIBRADO DEL DISPOSITIVO Y 50 SEGUNDOS PARA LA OBTENCIÓN DEL RESULTADO.

El que es dedueix d'aquest informe és que els resultats complets s'obtenen, efectivament, en més de 4 minuts. Encara que per dur a terme la funció de «parametrització» es tardi menys d'1 minut, aquesta només és una de les diferents funcions que han de dur a terme els aparells.



D'acord amb els articles 157 i 326 de la LCSP, la Mesa de Contractació, ha de qualificar la documentació general i té la funció d'excloure els candidats que no compleixin els requisits dels plecs i acceptar els que sí els compleixen. Els acords de la Mesa han de ser motivats, la qual cosa es pot fer mitjançant l'acceptació d'informes tècnics que s'incorporin al text de la resolució (motivació *in aliunde*); ara bé, els informes tècnics s'han d'emetre respecte a la documentació presentada amb l'oferta i han de ser clars, han d'estar ben fonamentats i no es poden basar en suposicions. En aquest cas, encara que no es constituís la Mesa de Contractació, en tractar-se d'un procediment obert simplificat abreujat previst en l'article 159.6 de la LCSP, la unitat tècnica que auxiliava l'òrgan de contractació, abans de valorar les ofertes, havia de comprovar, efectivament, el compliment dels requisits mínims i havia d'excloure, en tot cas, aquelles que no els complissin.

No obstant això, el que es desprèn de l'expedient és que la comprovació prèvia no es va fer, o es va fer sense la diligència que pertoca i sense tenir en compte el previst en el PPT. A més, els informes tècnics que el SAMU 061 ha tramès a la JCCA per informar sobre els aspectes tècnics dels aparells són incoherents, inconsistents i no aclareixen els aspectes controvertits.

Si la comprovació s'hagués fet de manera diligent, l'oferta de Comercial Remex hauria d'haver quedat exclosa, sense entrar a valorar els criteris d'adjudicació que oferia. Per aquesta mateixa raó, també caldria posar en dubte que els aparells de la recurrent (Siemens) complissin tots els requisits de la clàusula 6 del PPT, especialment quan ha quedat constada la falta de comprovació efectiva de les característiques tècniques, els arguments que al·leguen una empresa i l'altra i atès el funcionament d'aquests tipus d'aparells; de fet, potser no existeix en el mercat cap analitzador sanguini capaç d'obtenir els resultats en menys d'1 minut.

En conclusió, cal estimar les al·legacions de la recurrent, ja que la resolució d'adjudicació impugnada es va dictar sense complir el procediment d'adjudicació establert en l'article 159 de la LCSP.

No obstant això, tenint en compte que el contracte ja està executat i pagat, no és possible la retroacció de les actuacions, sense perjudici de les possibles accions legals que la recurrent consideri oportú exercir.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Siemens Healthcare, SLU, contra la Resolució de 28 de novembre de 2024, en virtut de



la qual es va adjudicar el contracte de subministrament de set analitzadors sanguinis per a la Gerència del SAMU 061 a l'empresa Comercial Mèdica Remex, SL, sense que sigui possible la retroacció de les actuacions.

2. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

Cristina Bou Barceló

(Signat per suplència, d'acord amb l'art. 13
del Reglament d'organització i funcionament
de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa
(BOIB núm. 133, de 25 d'octubre de 1997)