



Exp. de la JCCA: Res 5/2026
Document: resolució de recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de servei de suport i consultoria en matèria de protecció de dades i externalització del / de la delegat/da de protecció de dades (exp. OBS 2025 28)
Òrgan de contractació: Consorci de Transports de Mallorca
Recurrent: APDTIC Profesionales, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 19 de juny de 2026

Atès el recurs especial en matèria de contractació que l'empresa APDTIC Profesionales, SL, ha interposat contra la Resolució de 27 de febrer de 2026 d'adjudicació del contracte de servei de suport i consultoria en matèria de protecció de dades i externalització del / de la delegat/da de protecció de dades a favor d'una altra empresa, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 19 de juny de 2026, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 24 de novembre de 2025, el Consorci de Transports de Mallorca va aprovar l'expedient, els plecs i la despesa per contractar el servei de consultoria en matèria de protecció de dades per un import de 26.000 euros (IVA exclòs).

D'acord amb l'anunci de licitació i els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques, el valor estimat del contracte es va calcular en 65.000 € i l'adjudicació s'havia de dur a terme pel procediment obert simplificat.

2. El 7 de gener de 2026, una vegada conclòs el termini de presentació d'ofertes, es va reunir la Mesa de Contractació, la qual va deixar constància que les empreses admeses a la licitació eren les següents:

- APDTIC Profesionales, SL
- Iuristec, SL
- Objetivo Tarsys, SL
- Segurdades, SL



En la mateixa sessió, es van obrir les ofertes tècniques de les licitadores, a les quals havien d'avaluar mitjançant un informe previ de judici de valor emès per la responsable del contracte.

- El 15 de gener de 2026, la Mesa de Contractació va avaluar l'oferta tècnica presentada per les licitadores, d'acord amb el PCAP i l'informe de judici de valor que va emetre la responsable del contracte; i, seguidament, va avaluar les ofertes econòmiques i de recursos humans que havien presentat, d'acord amb les fórmules establertes en el PCAP.

Les ofertes econòmiques van ser les següents:

- APDTIC: 11.700,00 € (IVA exclòs)
- Iuristec: 18.000,00 € (IVA exclòs)
- Tarsys: 18.000,00 € (IVA exclòs)
- Segurdades: 7.180,00 € (IVA exclòs)

En resum, la valoració i la classificació va ser la següent:

Licitador	Oferta tècnica avaluable judici de valor (màx. 28 punts)	Oferta econòmica avaluable mitjançant fórmules (màx. 50 punts)	Oferiment Recursos humans Avaluable mitjançant fórmules (màx. 22 punts)	TOTAL (màx. 100)
SEGURDADES	21	50	22	93
IURISTEC	28	20	22	70
APDTIC	16	31	22	69
TARSYS	14	20	22	56

No obstant això, la Mesa, atesos els paràmetres per identificar ofertes anormalment baixes establerts en la lletra K del PCAP, va advertir que l'oferta de Segurdades podia estar incursa en presumpció d'anormalitat o desproporció, ja que el preu ofert per l'empresa era un 48 % inferior a la mitjana aritmètica de les ofertes (13.720 €). Per aquest motiu, se li va requerir que justificàs el baix nivell dels preus oferts, de conformitat amb l'article 149 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic.

- El 2 de febrer de 2026, una vegada presentada la documentació justificativa requerida, la cap de l'Àrea Jurídica va emetre un informe d'avaluació de la



justificació del preus que oferia l'empresa Segurdades, en el qual va concloure que l'oferta no justificava suficientment el baix nivell de preus.

5. El 3 de febrer de 2026, la Mesa de Contractació va excloure l'empresa Segurdades i va proposar l'adjudicació a favor de Iuristec, SL.
6. El 26 de febrer de 2026, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte a favor de l'empresa Iuristec, SL, concretament d'acord amb el contingut següent:

Acord

1. Rebutjar l'oferta presentada per l'empresa Segurdades, SL, atès que la justificació presentada no és suficient per explicar el baix nivell de preus i considerant que no es pot complir l'oferta que inclou valors anormals o desproporcionats sense comprometre la correcta execució del contracte a més de vulnerar la normativa laboral vigent i en aplicació del que estableix l'article 201 de la LCSP; i, en conseqüència, excloure-la de la classificació.

2. Adjudicar a l'empresa Iuristec, SL, amb NIF número B57259921, el contracte administratiu de serveis de suport i consultoria en matèria de protecció de dades (RGPD i LOPD-GDD) i externalització del / de la delegat/da de protecció de dades (DPD), per un import de 18.000,00 euros, IVA exclòs; amb una duració de dos anys, amb possibilitat de tres pròrrogues anuals.

[...]

Aquesta Resolució es va notificar a l'adjudicatària i a la resta de licitadores el mateix dia a través de la Plataforma de Contractació.

7. El 3 març de 2026, el Consorci de Transports i l'empresa Iuristec, SL, van formalitzar el contracte.
8. El 26 de març de 2026, l'empresa APDTIC Profesionales, SL, va presentar en el Registre Electrònic General de l'Administració de la CAIB un recurs especial en matèria de contractació, dirigit a la Junta Consultiva de Contractació (JCCA), contra la resolució d'adjudicació del contracte. Concretament, les al·legacions de la recurrent eren les següents:

— Al·legació única. Vulneració de la doctrina i la jurisprudència recent en relació amb la classificació de les ofertes en els casos en què una de les ofertes quedi exclosa per anormal o desproporcionada; mantenir la valoració i la classificació amb la puntuació d'una oferta exclosa condiona la puntuació de la resta d'ofertes i distorsiona l'ordre de prelación en la classificació de les ofertes.



Per aquest motiu, la recurrent sol·licita la nul·litat de l'adjudicació i la retroacció de les actuacions al moment de recalcular les valoracions i la classificació.

9. L'1 d'abril de 2026, la JCCA va notificar a la recurrent l'ofici d'informació relativa al procediment i el tractament de dades en relació amb el recurs presentat.

També es va donar tràmit d'audiència tant a l'adjudicatària del contracte com a les altres empreses licitadores, cap de les quals ha presentat al·legacions.

10. L'1 d'abril de 2026 es va requerir a l'òrgan de contractació la tramesa de l'expedient de contractació complet, juntament amb l'informe jurídic preceptiu en relació amb el recurs, que es van trametre a la JCCA el 13 d'abril de 2026. En l'informe jurídic, la cap de l'Àrea Jurídica de l'òrgan de contractació proposava la desestimació del recurs, en virtut de les conclusions següents:

- No es pot aplicar la doctrina de la Sentència de l'Audiència Nacional 779/2022, de 2 de febrer, atès que es tracta d'una licitació en què tots els criteris d'adjudicació són automàtics; a diferència de l'actual procediment de licitació en què tenim criteris amb judici de valor i criteris amb fórmules.
- L'ordre seqüencial obligatori previst en els articles 149 i 150 de la LCSP, en cas que es consideri que no es pot complir una oferta perquè inclou valors anormals o desproporcionats, se l'ha d'excloure de la classificació i s'ha d'adjudicar el contracte a l'oferta que hagi obtingut la millor puntuació, sense tornar a efectuar una nova valoració i classificació de les ofertes.
- La valoració de les ofertes amb criteris avaluable amb judici de valor suposa una comparació referencial entre les empreses licitadores, incloses les empreses que podrien tenir ofertes anormalment baixes.
- No es poden tornar a avaluar només una part dels criteris d'adjudicació, ja que distorsiona el pes relatiu del criteri preu enfront de la resta de criteris de qualitat, alterant el resultat final i la classificació final i, en conseqüència, provocant que resulti adjudicatària una empresa que realment no presenta la millor relació qualitat-preu.
- Tornar a valorar les ofertes amb judici de valor després de l'apertura de les ofertes avaluable amb criteri automàtic és jurídicament inviable.
- Davant la impossibilitat jurídica de tornar a avaluar les ofertes amb criteris de valor en el moment d'excloure l'oferta anormalment baixa, i d'acord amb els articles 149 i 150 de la LCSP, s'han de classificar les ofertes després d'excloure a la licitadora incursa en anormalitat i adjudicar directament a la millor oferta (la millor puntuada d'acord amb tots els criteris establerts en el PCAP).
- La valoració del criteri econòmic realitzada per l'òrgan de contractació del CTM és correcta, d'acord amb la fórmula establerta al PCAP.
- D'acord amb els paràmetres objectius establerts en el PCAP, l'oferta econòmica presentada per APDTIC Profesionales, SL, està incursa en anormalitat.

En base a les anteriors conclusions, propòs que es desestimi íntegrament el recurs especial de contractació interposat per APDTIC Profesionales, SL, i es confirmi l'acord recorregut del Consell d'Administració del CTM.



Fonaments de dret

1. L'acte objecte del recurs és la resolució d'adjudicació d'un contracte de serveis del Consorci de Transports de Mallorca, que té la consideració d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del Text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. El règim jurídic aplicable al contracte és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP).
3. El termini per interposar els recursos especials de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. El recurs es va presentar dins el termini adequat.
4. Atès que es tracta d'un recurs contra l'adjudicació, cal comprovar abans si la recurrent, l'empresa APDTIC, està o no legitimada per impugnar-la, per la qual cosa cal tenir en compte la doctrina i la jurisprudència en relació amb l'interès legítim. Al respecte, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC), entre d'altres, en la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, considera el següent:

Acerca del tema de la legitimación, en general, es pacífica la jurisprudencia y doctrina acerca de la necesidad de reunir el requisito de la lesión como aspecto nuclear de la misma, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia del Tribunal Supremo de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786), recurso de casación 6297/2008, que precisa que «el interés legítimo se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto [...]».



Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés.

Ello implica que se reconoce, por tanto, una legitimación amplia, si bien únicamente a quienes acrediten titularidad de derechos o intereses legítimos perjudicados o bien puedan ser afectados, lo que nos lleva a cuidar no incluir en ella las lesiones meramente hipotéticas, aleatorias o potenciales, pues para iniciar un proceso es preciso que la lesión del derecho o interés sea real y efectiva.

Por lo tanto, concurrirá dicho interés legítimo cuando la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

En el cas que ens ocupa, la recurrent —APDTIC— estaria legitimada per interposar el recurs contra l'adjudicació, perquè una eventual estimació de les al·legacions que planteja podria repercutir, directament o indirectament, de manera efectiva en la seva esfera jurídica, ja que la revisió del càlcul de les ofertes podria canviar l'ordre de classificació i suposar l'adjudicació a favor seu.

5. En relació amb les al·legacions de la recurrent contra la resolució d'exclusió, cal dir el següent:

— Al·legació única. La recurrent al·lega vulneració de la doctrina i de la jurisprudència recent en relació amb la classificació de les ofertes en els casos en què una de les ofertes quedi exclosa per anormal o desproporcionada, segons la qual, en aquests casos, la classificació s'ha de dur a terme sense tenir en compte l'oferta exclosa, ja que tenir-la en compte podria distorsionar la classificació i la determinació de l'oferta econòmicament més avantatjosa.

Concretament, la recurrent afirma que el fet de mantenir en la valoració i la classificació els 50 punts de l'oferta econòmica de l'empresa exclosa —Segurdades— va condicionar la puntuació de la resta d'ofertes econòmiques i va distorsionar l'ordre de prelación de la classificació. La recurrent inclou un quadre on detalla com s'haurien d'haver calculat les puntuacions de les ofertes.



La recurrent també esmenta la Sentència 779/2022, de 2 de febrer, de l'Audiència Nacional (AN), així com les resolucions 1546/2022, de 15 de desembre de 2022, i 285/2025, de 27 febrer de 2025, del TACRC, en les quals aquest Tribunal va disposar el següent:

[...] en base a estos pronunciamientos judiciales, procede fijar como criterio de este Tribunal que el órgano de contratación clasifique las ofertas, tras la previa exclusión de las que legalmente proceda, es decir, supondrá la previa exclusión, entre otras, de las ofertas que no hayan justificado y superado la presunción de anormalidad o hayan quedado excluidas del procedimiento para posteriormente realizar la clasificación.

Amb aquests arguments, la recurrent sol·licita el següent:

Anular la adjudicación del contrato a Iuristec, SL, y retrotraiga las actuaciones para recalcular las puntuaciones correspondientes a los criterios evaluables de forma automática sin tener en cuenta la oferta de la empresa excluida por baja anormal para, posteriormente, proceder a clasificar las ofertas según corresponde.

Contestació:

Per poder contestar aquesta al·legació cal fer una anàlisi prèvia del règim jurídic aplicable a les ofertes anormalment baixes i a la classificació de les ofertes, així com a les postures doctrinals existents al respecte.

En la vigent LCSP, el règim jurídic aplicable a les ofertes anormalment baixes es regula en l'article 149, del qual en resulta d'interès l'apartat 6 *in fine*, que disposa que, si s'estima que una oferta no es pot complir com a conseqüència de la inclusió de valors anormals o desproporcionats, després de tramitar el corresponent procediment, se l'ha d'excloure de la classificació i s'ha d'adjudicar el contracte a favor de la millor oferta, d'acord amb l'ordre en què haguessin estat classificades en virtut de l'article 150.1 de la LCSP, segons el qual s'han de classificar, per ordre decreixent, *les proposicions presentades* per elevar posteriorment la proposta a l'òrgan de contractació.

El dubte de si, un cop excloses les ofertes anormals o desproporcionades, cal tornar a valorar i classificar la resta d'ofertes per evitar distorsions en les puntuacions i la classificació, ja se l'havien plantejat algunes juntes consultives i òrgans de resolució de recursos contractuals, amb disparitat d'opinions, que no eren pacífiques.

Des de la redacció dels articles 149 i 150 de l'actual LCSP van sorgir dubtes, ja que es van introduir canvis respecte a la redacció dels articles equivalents de la normativa anterior, el Text refós de la LCSP de 2011 (TRLCSPP). En aquesta norma anterior, l'article 151.1 —precedent de l'actual 150.1 de la LCSP— estableia que l'òrgan de contractació *havia de classificar les proposicions*



presentades i que no haguessin estat declarades desproporcionades o anormals. En canvi, l'article actual no fa referència a eliminar les anormals o desproporcionades.

En una anàlisi jurídica extensa de la qüestió, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya (JCCA de Catalunya) va emetre una circular, l'1 d'octubre de 2021, en la qual establia quin havia de ser l'ordre procedimental que s'havia de seguir en la valoració i la classificació de les proposicions en els casos en què concorreguessin ofertes anormalment baixes i considerava que, després d'haver-ne exclòs alguna per aquest motiu, no s'havien de tornar a valorar ni classificar de nou la resta d'ofertes. Per defensar-ho, la circular de la JCCA de Catalunya argumentava, entre d'altres:

- Raons gramaticals, perquè, per exemple, la norma utilitza el passat «hagin estat classificades» i fa referència a les «proposicions presentades», la qual cosa indica que primer es classifiquen i després s'exclouen, sense que això doni lloc a una nova valoració de les proposicions.
- El risc d'entrar en espirals absurdes de reclassificacions i exclusions per anormalitat, reduint cada vegada més el nombre d'ofertes, amb un efecte anticompetitiu contrari a la interpretació restrictiva de l'anormalitat que fa la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea i que recull la LCSP.
- L'eventual problema d'haver de revalorar les ofertes subjectes a judicis de valor, quan ja es coneixen l'oferta econòmica i la resta d'ofertes avaluables mitjançant fórmules que hagin presentat els licitadors, la qual cosa suposaria un incompliment flagrant de l'article 146.2 de la LCSP.

Per la seva banda, el TACRC compartia aquests arguments, entre moltes d'altres, en la Resolució 716/2019, de 27 de juny de 2019.

En definitiva, segons la doctrina —i tal com argumenta l'informe jurídic del Consorci de Transports emès en relació amb el recurs, en el qual es proposa la desestimació—, l'ordre seqüencial per adjudicar els contractes era el següent:

- Valoració i classificació de les ofertes.
- Exclusió, si s'escau, de l'oferta anormal o desproporcionada.
- Proposta d'adjudicació a favor de l'empresa que hagués quedat millor en la classificació ja feta, sense tornar a valorar ni classificar.



Dit això, és cert, com al·lega la recurrent, que el 2 de febrer de 2022, la Sala Contenciosa Administrativa de l'AN va dictar la Sentència 779/2022, que revisava la Resolució 716/2019 del TACRC, en la qual s'havia mantingut el criteri de no tornar a valorar ni classificar les ofertes després de l'exclusió d'una d'aquestes. No obstant això, cal esmentar que aquesta sentència es troba impugnada en cassació davant el Tribunal Suprem (TS), el qual encara no ha resolt res al respecte.

En la Sentència 779/2022, l'AN va anul·lar la Resolució del TACRC esmentada i va ordenar la retroacció del procediment al moment de la valoració de les ofertes, excloent-hi la declarada anormal o desproporcionada, per tal de fer una nova valoració i classificació de les restants. Aquesta sentència va ser l'origen del canvi de criteri, ja que s'argumentava el següent:

En definitiva, consideramos que la ordenación del proceso de adjudicación descrito no tolera que la valoración de las ofertas económicas venga condicionada por la incorporada a una proposición que resulta excluida, sea cual sea la razón de su exclusión de entre las recogidas en la cláusula 2.3.1 del PCAP. Ya sean estas las concretadas en el PCAP por exigirlo así el art. 67.2.k) del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas; las introducidas en los PCAP para dar cumplimiento a la obligación impuesta a la Administración por el art. 201 de la LCSP, o las consistentes en otros incumplimientos normativos.

Des de llavors, el TACRC va fixar com a criteri que la classificació de les ofertes s'havia de fer després de les exclusions, no abans, però sense repetir el procediment de determinació d'ofertes anormalment baixes. Per exemple, en la Resolució 1546/2022, de 15 de desembre de 2022, el TACRC va disposar el següent:

[...] se ha fijado como criterio de este Tribunal que el órgano de contratación clasifique las ofertas (no antes), tras la previa exclusión de las que legal o contractualmente proceda, es decir, supondrá la previa exclusión, entre otras, de las ofertas que no hayan justificado y superado la presunción de anormalidad o hayan quedado excluidas del procedimiento para posteriormente realizar la clasificación, pero, en el caso de las ofertas anormalmente bajas, una vez excluidas, no ha de repetirse el proceso de determinación de ofertas anormalmente bajas, sino que en palabras de la propia ley debe ordenarse una vez excluidas las ofertas anormalmente bajas y adjudicar directamente a la mejor oferta.

Recentment, en un cas similar, en què el TS sí que s'ha pronunciat en cassació sobre la qüestió controvertida, s'ha dictat la Sentència núm. 206/2026, de 23 de febrer, en la qual es disposa el següent:

En los casos en los que el pliego de cláusulas administrativas particulares establezca como criterios para la adjudicación de un contrato, además de la valoración de la oferta económica, otros de índole diferente, y que la valoración de la oferta económica pueda estar condicionada por la presentación de una oferta anormalmente baja, luego excluida de la licitación, los artículos 149.6 y 150.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos



del Sector Público, han de interpretarse en el sentido de que cabe una inicial valoración de las ofertas económicas a los efectos de verificar si hay alguna anormalmente baja y si, a sus resultas, ha de excluirse alguna de las presentadas, se realice una nueva valoración de dichas ofertas económicas al clasificar las proposiciones conforme a todos los criterios de adjudicación cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas señalados en el pliego a los efectos de adjudicar el contrato o de que la mesa de contratación efectúe la correspondiente propuesta de adjudicación.

Així, segons el TS, quan la valoració d'una oferta econòmica quedi condicionada per alguna oferta anormalment baixa, es pot fer una valoració inicial de les ofertes i, després de l'exclusió, una altra valoració per classificar-les d'acord amb la resta de criteris d'adjudicació.

El TACRC ha consolidat aquest criteri amb caràcter general (per exemple, en altres resolucions com la 174/2023, la 283/2023 o la 414/2023), però recentment ha puntualitzat que aquest resulta d'aplicació, sempre que es respecti el caràcter vinculant dels plecs, que constitueixen *lex contractus* i són d'obligat compliment tant per l'òrgan de contractació com pels licitadors, per la qual cosa, tenint en compte el sistema de valoració de les ofertes que s'hagi establert en el PCAP, pot haver-hi casos en què tornar a valorar i classificar després d'una exclusió no sigui necessari, adequat, ni conforme amb els plecs aprovats.

En conseqüència, per revisar la valoració i classificar les ofertes després d'una exclusió per anormalitat o desproporció, s'ha de tenir en compte el sistema de valoració establert en el PCAP en cada cas; concretament, s'han de tenir en compte les fórmules o el sistema previst per valorar la puntuació que s'ha d'atorgar en els diferents criteris d'adjudicació. Una oferta exclosa per anormalitat o desproporció pot distorsionar les puntuacions quan les fórmules o el sistema de valoració sigui de tipus referencial o relacional, és a dir, quan tengui en consideració l'oferta valorada amb referència a l'oferta més avantatjosa; això és, si la puntuació del criteri de què es tracti té en compte la seva importància relativa respecte a aquesta.

Centrant la qüestió en l'adjudicació concreta que ens ocupa, cal tenir en compte que els criteris d'adjudicació i la forma de valoració de les proposicions es van preveure en el PCAP de la manera següent:

Criteris avaluables mitjançant judici de valor:

— Oferta tècnica: d'acord amb el que s'especifica en el punt 3 de la lletra B d'aquest plec.

Criteris avaluables de forma automàtica o mitjançant l'aplicació de fórmules:

— Oferta econòmica: presentació del model de l'annex II.

— Recursos humans.



1. Oferta econòmica (fins a 50 punts)

La màxima puntuació (50 punts) serà obtinguda per l'oferta més econòmica.

La mínima puntuació (0 punts) serà obtinguda per l'oferta les partides econòmiques de la qual coincideixin amb el pressupost assenyalat en el present PCAP. La puntuació atribuïda a les ofertes que es trobin entre els dos paràmetres anteriors *s'assignarà proporcionalment, de conformitat amb la fórmula següent:*

$$PX=(A*50)/XP$$

On:

XP= oferta econòmica del licitador

A=*oferta econòmica més baixa*

PX= puntuació del licitador

2. Recursos humans (fins a 22 punts)

En aquest apartat es valora l'experiència del personal exigít com a adscripció de mitjans personals en l'apartat F.5 d'aquest plec. S'ha de tenir en compte que, conforme a aquest criteri d'adjudicació, s'està valorant l'experiència addicional o qualificada respecte de la qual s'exigeix allà. *L'experiència es computarà en la data de publicació de la convocatòria del present procediment i s'acreditarà mitjançant la presentació dels corresponents certificats.*

Els recursos humans es valoraran de la següent forma:

— *Per cada any d'experiència en l'àmbit de la consultoria en matèria de protecció de dades, 3 punts amb un màxim de 18 punts (no es tindran en compte fraccions inferiors a un any).*

— *Per la certificació de delegat de protecció de dades de l'AEPD, 2 punts, fins a un màxim de 4 punts.*

3. Proposta tècnica

L'oferta tècnica ha d'assegurar la correcta execució del contracte. Cada licitador haurà de presentar una oferta tècnica que descrigui de manera breu i concisa l'aplicació de les clàusules del plec de prescripcions tècniques, excepte els apartats que fan referència a les condicions bàsiques o mínimes d'execució. [...]

Els diferents apartats de l'oferta tècnica necessàriament faran referència a la clàusula o apartat del plec de prescripcions tècniques que es desenvolupa. Els aspectes que cada licitador vulgui destacar respecte al contingut del plec de prescripcions tècniques s'explicaran amb referència a cada clàusula o apartat de manera clara i separada, especialment els que suposin un increment de la qualitat del servei.

Quan un apartat de la proposta estableixi únicament el compromís de prestar el servei sense aportar-ne informació detallada o limitant-se a reproduir el plec de prescripcions tècniques, no es tindrà en compte a l'hora d'assignar la valoració.

En cada oferta tècnica l'objectiu general és determinar en quina mesura aquesta oferta tècnica satisfà les necessitats de l'Administració i assegura la correcta execució del



contracte, per la qual cosa es valoraran els aspectes d'organització, planificació, metodologia i altres relatius a l'articulació i dinàmica del servei que siguin adequats per a la viabilitat i eficiència tècnica de la proposta.

La puntuació s'atorgarà segons la següent distribució:

- La proposta del servei en els aspectes relatius a la seva organització, planificació i metodologia queda clarament justificada en la memòria. La proposta del servei plantejada pel licitador és altament coherent amb els objectius i la viabilitat i l'eficiència en l'execució del contracte. Més de 14 punts i fins a 28 punts.
- La proposta del servei en els aspectes relatius a la seva organització, planificació i metodologia es defineix en termes generals. La proposta del servei plantejada pel licitador s'alinea a objectius i a la viabilitat i eficiència en l'execució del contracte. D'1 punt fins a 14 punts.
- La proposta del servei en els aspectes relatius a la seva organització, planificació i metodologia no queda definida en la memòria. La proposta del servei plantejada pel licitador no guarda coherència amb els objectius i la viabilitat i eficiència en l'execució del contracte. 0 punts.

En aquesta proposta (tècnica) no podran fer-se indicacions relatives a l'experiència del personal, ja que aquesta experiència es valora com a part dels criteris avaluable de forma automàtica que s'han d'incloure en el sobre 2. La inclusió d'aquests esments en la proposta tècnica del sobre 1 determinarà l'exclusió d'aquest procediment del licitador corresponent.

Una vegada analitzat aquest sistema de valoració, es pot afirmar que l'únic criteri d'adjudicació avaluable mitjançant un sistema referencial o relacional entre les ofertes era l'econòmic, segons el qual es relacionava l'oferta valorada en cada cas amb l'oferta econòmicament més baixa. Per tant, la puntuació de les ofertes econòmiques depenia de la que es consideràs l'econòmica més baixa.

En canvi, les ofertes de recursos humans i les ofertes tècniques no es valoraven mitjançant un sistema referencial o relacional entre aquestes, sinó que la puntuació s'atorgava individualment. Els recursos humans es valoraven mitjançant certificats d'experiència i l'oferta tècnica mitjançant l'organització, la planificació i la metodologia que cada empresa detallàs en la memòria que presentava.

Així doncs, en relació amb les ofertes econòmiques, és cert que el fet de mantenir en la valoració els 50 punts de l'oferta exclosa –Segurdades– va condicionar la puntuació de la resta d'ofertes econòmiques i va distorsionar la classificació de les ofertes, per la qual cosa s'ha d'estimar l'argument de la recurrent. Amb l'exclusió de Segurdades i la fórmula referencial que s'havia establert en el PCAP, l'oferta econòmica més baixa era la de l'actual recurrent, APDTIC Profesionales, SL (11.700,00 €), que hauria d'haver obtingut la màxima puntuació (50 punts) en el criteri relatiu a l'oferta econòmica i haver superat l'oferta de Iuristec, que havia ofert un preu de 18.000,00 €.



Per tant, en aquest cas s'ha apreciat una assignació de puntuació indeguda a l'hora d'aplicar el concepte «oferta econòmicament més baixa». Cal esmentar que en el PCAP no es preveia la conducta relativa a la valoració de les ofertes, en concret, en relació amb la consideració d'«oferta més baixa», al contrari del que ocorria, per exemple, en el cas de la resolució 905/2024 del TACRC, en la qual el PCAP concretava que la valoració s'havia de fer de les ofertes presentades, no de les ofertes admeses, en el sentit següent:

A la vista de las fórmulas establecidas en el PCAP en las que el sistema referencial entre ofertas alude (el subrayado es nuestro) a la «*oferta de menor precio/hora, en euros, entre las presentadas*» o a «*la oferta de mayor porcentaje de descuento sobre la tarifa horaria oficial, entre las presentadas*», habría que estar al sistema de valoración establecido por el órgano de contratación en los pliegos, por lo que, en este supuesto específico, no procedería efectuar un recálculo de puntuaciones automáticas excluyendo a la empresa Solaris que, si bien fue excluida por no haber sido aceptada la justificación de su oferta, es oferta presentada, habiendo sido abierto su sobre relativo a los criterios automáticos.

Además, y esto es especialmente relevante, aun cuando se hubiese concluido que era necesario el recálculo de puntuaciones automáticas, sin tener en cuenta la oferta de Solaris, este Tribunal confirma las alegaciones realizadas tanto por el OC como por la adjudicataria, ya que las puntuaciones totales que se obtendrían no supondrían una alteración en el orden de clasificación de las ofertas, por lo que no se modificaría el resultado de la adjudicación.

Cal afegir que, en l'informe jurídic que va emetre l'òrgan de contractació en relació amb el recurs, es feia referència a la impossibilitat de tornar a avaluar les ofertes amb criteris de valor i es conclouia que la Sentència de l'AN 779/2022 no podia ser d'aplicació al cas, perquè es va dictar en una licitació en què tots els criteris d'adjudicació eren automàtics; en canvi, en la licitació que ens ocupa, s'havien de valorar tant criteris amb judici de valor com criteris automàtics amb fórmules. Respecte d'això, cal aclarir que, en aquest cas, l'aplicació de la doctrina del recàlcul de les ofertes econòmiques no comportava la necessitat de revisar la resta de criteris d'adjudicació, ja que tal com s'ha exposat, el preu era l'únic criteri condicionat per la puntuació de l'oferta més baixa, que finalment va quedar exclosa.

Per tot això, d'acord amb el règim d'invalidesa de la LCSP, les infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, de les regles que conté aquesta Llei, són causes d'anul·labilitat d'acord amb l'article 48 de la LPACAP, que disposa el següent:

Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.

Així, caldrà retrotreure el procediment al moment en què la mesa de contractació, sense tenir en compte l'oferta exclosa, revisi la valoració de les



ofertes econòmiques, classifiqui novament les ofertes i dicti la resolució que pertoqui.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar el recurs d'APDTIC Profesionales, SL, interposat contra la Resolució de 27 de febrer de 2026 per la qual s'adjudica el contracte de servei de suport i consultoria en matèria de protecció de dades i externalització del / de la delegat/da de protecció de dades.
2. Anul·lar la Resolució d'adjudicació de 27 de febrer de 2026 i retrotreure el procediment al moment en què la mesa de contractació, sense tenir en compte l'oferta exclosa, faci una nova valoració de les ofertes econòmiques i una nova classificació de les proposicions.
3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero