



G CONSELLERIA
O HISENDA
I I ADMINISTRACIONS
B PÚBLIQUES
/ JUNTA CONSULTIVA
CONTRACTACIÓ
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 4/2019

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis d'organització i dinamització d'actuacions informatives i formatives adreçades a estudiants universitaris sobre conductes addictives i els riscos associats per al desenvolupament del programa «Prevenció de les addiccions en l'entorn universitari de la Universitat de les Illes Balears»

CONTR 2018/5724

Conselleria de Salut

Recurrent: Fundació Salut i Comunitat

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 21 de febrer de 2019 pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació Salut i Comunitat contra la Resolució de la consellera de Salut per la qual s'adjudica el contracte de serveis d'organització i dinamització d'actuacions informatives i formatives adreçades a estudiants universitaris sobre conductes addictives i els riscos associats per al desenvolupament del programa «Prevenció de les addiccions en l'entorn universitari de la Universitat de les Illes Balears»

Fets

1. El 18 de setembre de 2018, la secretària general de la Conselleria de Salut, va aprovar, per delegació, l'expedient de contractació, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques, i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis d'organització i dinamització d'actuacions informatives i formatives adreçades a estudiants universitaris sobre conductes addictives i els riscos associats per al desenvolupament del programa «Prevenció de les addiccions en l'entorn universitari de la Universitat de les Illes Balears», per procediment obert simplificat. L'anunci de licitació es va publicar en el perfil del contractant de la Conselleria de Salut aquest mateix dia.
2. El 4 d'octubre de 2018, la Mesa de Contractació va obrir els sobres que contenien la documentació general de les dues empreses que s'havien



presentat a la licitació i els va concedir un termini de tres dies naturals per esmenar les deficiències observades en aquesta documentació. Atès que aquests sobres contenien també la documentació relativa al criteri avaluable mitjançant un judici de valor, i que era probable que, com havia succeït amb les declaracions responsables, no se'n pogués validar la signatura electrònica via Plataforma de Contractació del Sector Públic, la Mesa va acordar requerir les empreses licitadores perquè presentassin també la documentació en format de paper, signada, i dins un sobre tancat, amb la indicació que només s'obririen si la Plataforma de Contractació del Sector Públic no en validava les signatures electròniques.

3. El 8 d'octubre de 2018, la Mesa de Contractació, amb la comprovació prèvia que la documentació general s'havia esmenat dins del termini establert i en la forma escaient, va admetre ambdues empreses al procediment de licitació. Seguidament, va comprovar la documentació relativa al criteri avaluable mitjançant un judici de valor i va constatar que la Plataforma de Contractació del Sector Públic no en validava la signatura electrònica, per la qual cosa va obrir els sobres presentats en format de paper i va acordar sol·licitar un informe tècnic de valoració de les proposicions tècniques.
4. El 29 d'octubre de 2018, la Coordinadora Autonòmica de Drogues de la Conselleria de Salut va emetre un informe tècnic relatiu a la valoració de les proposicions tècniques pel que fa a la «metodologia en l'aplicació del programa», criteri d'adjudicació avaluable mitjançant un judici de valor, en el qual va fer constar que, un cop avaluades les ofertes, «l'entitat Fundació Salut i Comunitat a més del projecte metodològic ha presentat un catàleg d'accions que des de dita Fundació du a terme i que en cap cas s'ha tingut en compte aquesta informació a l'hora de la valoració de la proposta metodològica del projecte ja que no forma part d'aquest ni tan sols exposa cap aspecte metodològic susceptible d'avaluació».
5. El 30 d'octubre de 2018, la Mesa de Contractació va proposar a l'òrgan de contractació, d'acord amb les clàusules 12.5 i 14.1.3 del plec de clàusules administratives particulars del contracte, l'exclusió de la Fundació Salut i Comunitat del procediment de licitació per haver inclòs referències a la perspectiva de gènere en la proposició tècnica tot i que la lletra C del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del plec de clàusules administratives particulars no ho permet, i, a més, adverteix que la conseqüència de fer-ho és l'exclusió de l'oferta.
6. El 7 de novembre de 2018, la Mesa de Contractació va comunicar als representants dels licitadors el resultat de l'avaluació de les proposicions pel que fa al criteri avaluable mitjançant un judici de valor, va obrir el sobre corresponent als criteris avaluables mitjançant fórmula de l'entitat Cruz Roja

Española, i va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a aquesta entitat.

7. El 29 de novembre de 2018, la secretària general de la Conselleria de Salut va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'accepten les propostes elevades per la Mesa de Contractació i s'adjudica el contracte a l'entitat Cruz Roja Española. Aquesta Resolució es va notificar a la Fundació Salut i Comunitat per correu electrònic el 30 de novembre.
8. El 30 de novembre de 2018, la representant de la Conselleria de Salut i el representant de l'entitat Cruz Roja Española varen signar el contracte.
9. El 27 de desembre de 2018, el representant de la Fundació Salut i Comunitat va interposar davant Correus, adreçat a la Conselleria de Salut, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució de la consellera de Salut per la qual s'adjudica el contracte. El recurrent afirma que interposa el recurs especial en matèria de contractació que regula l'article 44 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 25 de gener de 2019.
10. D'acord amb allò que estableix l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, s'ha donat audiència a l'entitat Cruz Roja Española. El 15 de febrer de 2019, l'entitat va presentar un escrit d'al·legacions.

Fonaments de dret

1. L'article 115.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques estableix que:

L'error o l'absència de la qualificació del recurs per part del recurrent no és obstacle per tramitar-lo, sempre que es dedueixi el seu caràcter vertader.

En aquest cas queda clar que el recurs interposat és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i no el recurs d'identica denominació que preveu l'article 44 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP).

L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis el valor estimat del qual és inferior a cent mil euros, tramitat per la Conselleria de Salut.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim



jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. El recurrent fonamenta el recurs en el fet que, a parer seu i contràriament a l'opinió de la Mesa de Contractació, la proposta metodològica de la Fundació Salut i Comunitat, avaluable mitjançant un judici de valor, no fa cap referència al criteri relatiu a la integració de la perspectiva de gènere en les activitats que proposa dur a terme en el desenvolupament del servei objecte del contracte, avaluable mitjançant l'aplicació d'una fórmula.

El recurrent explica que la seva proposta metodològica consta de dos blocs: el primer, conté la seva proposició tècnica en els termes que requereix el plec de clàusules administratives particulars, i, el segon, és una presentació genèrica dels serveis que gestiona la Fundació que conté, com a exemple, la denominació d'alguns dels serveis que presta, que, en algun cas, incorpora l'expressió *perspectiva de gènere*, però en cap moment s'hi indica que la perspectiva de gènere estigui inclosa en el desenvolupament del servei objecte de la proposició.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que es declari la nul·litat o, subsidiàriament, l'anul·labilitat de la Resolució impugnada i que es retrotreguin les actuacions al moment en què es va emetre l'informe tècnic de valoració del criteri avaluable mitjançant un judici de valor.

A més, sol·licita, com a mesura cautelar, la suspensió del procediment de licitació.

Atès que es resol el fons de la qüestió plantejada, no és necessari fer cap pronunciament sobre la sol·licitud de suspensió.

3. Les normes que regulen la contractació pública contenen diversos preceptes relatius als principis que la informen, als plecs de clàusules administratives particulars, als aspectes relatius als sobres que s'han de presentar en el marc d'un procediment de contractació determinat i als criteris d'adjudicació dels contractes.

L'article 1 de l'LCSP disposa que la Llei té com a finalitat garantir que la contractació pública s'ajusti, entre d'altres, als principis de no-discriminació i d'igualtat de tracte entre els licitadors. En aquest mateix sentit es pronuncia l'article 132, relatiu a l'adjudicació dels contractes, que estableix que els òrgans



de contractació han de donar als licitadors i als candidats un tractament igualitari i no discriminatori i han d'ajustar la seva actuació als principis de transparència i proporcionalitat.

Així doncs, la igualtat de tracte i el principi de transparència són pilars essencials del procediment d'adjudicació dels contractes. En concret, la igualtat de tracte implica que tots els licitadors han d'estar en situació d'igualtat tant en el moment de presentar les ofertes com en el moment en què es valoren.

L'apartat 1 de l'article 139 de l'LCSP disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs i la documentació que regeixen la licitació, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les seves clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva. L'apartat 2 d'aquest article disposa que les proposicions són secretes i que s'han d'arbitrar els mitjans que garanteixin aquest caràcter fins al moment que s'hagin d'obrir.

L'òrgan de contractació, a l'hora de seleccionar la millor oferta i d'adjudicar el contracte, s'ha de subjectar necessàriament als criteris d'adjudicació i a la seva forma de valoració que s'havien establert en els plecs. En aquest sentit, és reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002, de 10 de juny de 2002, de 28 de juny de 2004 i de 26 de desembre de 2007) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la *llei del concurs*, de manera que tant l'òrgan convocant com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten. Si no fos així, els licitadors tindrien inseguretats jurídiques, perquè presentarien les seves ofertes basant-se en uns criteris i una forma de valoració determinada, i després veurien que el procediment es resol d'una manera diferent, amb violació per part de l'Administració del principi de confiança legítima en la seva actuació, i també del principi que prohibeix anar en contra dels actes propis.

L'LCSP preveu que en els procediments en què hi ha diversos criteris d'adjudicació del contracte i alguns s'han d'avaluar mitjançant xifres o percentatges obtinguts a través de la mera aplicació de fórmules i d'altres s'han de valorar per mitjà d'un judici de valor, l'avaluació de les ofertes dels licitadors es dugui a terme en dos moments diferents, tot això amb la finalitat d'evitar que la valoració d'ambdós tipus de criteris es pugui veure condicionada o contaminada en perjudici de l'objectiu d'assegurar la selecció de la millor oferta.

En aquest sentit, la lletra *b* de l'apartat 2 de l'article 146 de l'LCSP disposa, en els paràgrafs tercer i quart, el següent:



En tot cas, l'avaluació de les ofertes de conformitat amb els criteris quantificables mitjançant la mera aplicació de fórmules s'ha de dur a terme després d'efectuar prèviament la d'aquells altres criteris en què no concorri aquesta circumstància, i se n'ha de deixar constància documental.

Aquesta avaluació prèvia s'ha de fer pública en l'acte en què es procedeixi a l'obertura del sobre que contingui els elements de l'oferta que s'han de valorar mitjançant la mera aplicació de fórmules.

L'article 26 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, sota l'epígraf «Presentació de la documentació relativa als criteris d'adjudicació ponderables en funció d'un judici de valor», estableix el següent:

La documentació relativa als criteris la ponderació dels quals depengui d'un judici de valor s'ha de presentar, en tot cas, en un sobre independent de la resta de la proposició per tal d'evitar el coneixement d'aquesta última abans que s'hagi efectuat la valoració d'aquells.

A continuació, l'apartat 2 de l'article 27 d'aquesta norma, relatiu a l'obertura dels sobres, disposa el següent:

En aquest acte només s'ha d'obrir el sobre corresponent als criteris no quantificables automàticament i s'ha de lliurar a l'òrgan encarregat de la seva valoració la documentació continguda en aquest; així mateix, s'ha de deixar constància documental de totes les actuacions.

Finalment, l'apartat 2 de l'article 30 estableix, com a garantia de la valoració separada i anticipada dels criteris que depenen d'un judici de valor respecte dels criteris amb una valoració automàtica, el següent:

En tot cas, la valoració dels criteris quantificables de manera automàtica s'ha d'efectuar sempre amb posterioritat a la d'aquells la quantificació dels quals depengui d'un judici de valor.

En relació amb el procediment obert simplificat, la lletra f de l'apartat 4 de l'article 159 de l'LCSP disposa el següent:

En tot cas, la valoració a què es refereix la lletra anterior [la valoració dels criteris d'adjudicació la quantificació dels quals depengui d'un judici de valor] s'ha d'efectuar abans de l'acte públic d'obertura del sobre que contingui l'oferta avaluable a través de criteris quantificables mitjançant la mera aplicació de fórmules. En aquest acte públic s'ha de procedir a la lectura del resultat d'aquella.

Així doncs, amb aquesta regulació, que preveu l'existència de sobres diferenciats i que s'obren i es valoren en moments diferents, es pretén evitar que es conegui la valoració dels criteris avaluables mitjançant fórmules abans de valorar els criteris avaluables mitjançant un judici de valor, i, d'aquesta manera, garantir la màxima objectivitat en la valoració d'aquests criteris.

4. El plec de clàusules administratives particulars del contracte objecte de recurs preveu, en el quadre de criteris d'adjudicació del contracte, els apartats següents:

A. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Los criterios que sirven de base para la adjudicación del contrato, por orden decreciente de importancia con arreglo a la siguiente ponderación, son:

Criterio	Ponderación
1.- Oferta económica	40
2.- Integración perspectiva de género en actividades	5
3.- Disposición de acreditación de sistemas de gestión de la calidad	10
4.- Metodología en la aplicación del programa	45

B. FORMA DE EVALUAR LAS PROPOSICIONES

Las fórmulas para la valoración de las proposiciones o el modo en que se valoran respecto a los criterios de adjudicación es el siguiente:

[...]

2.- Integración perspectiva de género en actividades (criterio social): 5 puntos.

La integración de la perspectiva de género en las actividades de sensibilización y en la temática de la formación a realizar con los alumnos, como criterio vinculado a la igualdad de las oportunidades entre hombres y mujeres.

Se valorará con 5 puntos su presencia y con 0 su ausencia.

[...]

4. La metodología en la aplicación del programa: 45 puntos

Con el fin de que el programa sea implementado con la mayor cobertura y calidad se valorarán las propuestas metodológicas de 0 a 45 puntos en relación a:

- La coordinación con el vicerrectorado de universidad saludable así como con las entidades integradas en la UIB para vincularlas al proyecto. Así mismo con la coordinación autonómica de drogas.
- La captación de alumnado para la realización de la formación y posterior actividad de sensibilización.
- La formación dinámica e innovadora
- La difusión del proyecto y las actividades a desarrollar.
- La realización de actividades de sensibilización interactivas con la mayor cobertura de facultades posible.

C. DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

La documentación relativa a los criterios de adjudicación que debe presentarse es la siguiente (se indica también el sobre en el que debe incluirse):

Documentación	Sobre nº
[...]	
- Proposición técnica relativa a los criterios evaluables mediante juicio de valor criterio 4); el licitador presenta una memoria descriptiva de la aplicación del programa en la cual se valorarán especialmente las propuestas en relación a lo indicado en el apartado B.4 anterior. Esta memoria no puede incluir referencias a la perspectiva de género ni a la acreditación de sistemas de gestión de calidad (criterios evaluables	1

mediante fórmulas). Si lo hace deberá excluirse la propuesta presentada.
[...]

- Proposición técnica relativa a criterios evaluables por la aplicación de fórmulas (criterios 2 y 3): 2
[...]

La clàusula 12.5 del plec de clàusules administratives particulars preveu el següent:

Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna, [...].

La clàusula 13.1.2, relativa a la forma de les proposicions quan, a més de l'existència d'un o varis criteris d'adjudicació avaluables de forma automàtica mitjançant l'aplicació de fórmules, hi hagi un o varis criteris d'adjudicació avaluables mitjançant un judici de valor, preveu la presentació de dos sobres.

Finalment, la clàusula 14.1.3, relativa al contingut de la proposició tècnica, es refereix en el quart paràgraf a la conseqüència de l'error en la presentació de la documentació relativa als criteris d'adjudicació que siguin avaluables de forma automàtica mitjançant l'aplicació de fórmules, en els termes següents:

La documentación relativa a los criterios de adjudicación que sean evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas no debe incluirse en el sobre que contiene la documentación relativa a los criterios evaluables mediante un juicio de valor. La infracción de este mandato dará lugar a la exclusión del licitador.

Així doncs, pot considerar-se, clarament, que el fet que la Mesa de Contractació tengui coneixement de la informació d'un dels licitadors relativa als criteris que s'han d'avaluar mitjançant fórmula en un moment procedimental inadequat, pot influir en la valoració i reduir l'objectivitat en la valoració dels criteris que depenen d'un judici de valor; a més, impedeix fer una valoració separada de l'oferta, i afecta, sens dubte, els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació, per la qual cosa cal afirmar que l'exclusió dels licitadors en aquests casos és ajustada a dret.

En definitiva, com ja hem dit abans, es pot afirmar que hi ha una voluntat legal que la valoració de les ofertes, quan hi hagi criteris avaluables mitjançant un judici de valor i d'altres que no, se separi en dos moments diferents, a fi que la valoració de les ofertes no es vegi mediatitzada o contaminada, i que, en conseqüència, se seleccioni la millor oferta, tot respectant plenament els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació.

D'aquesta manera es manté la màxima objectivitat en la valoració dels criteris avaluables mitjançant un judici de valor i s'evita que el coneixement de la

valoració dels criteris avaluables per mitjà de l'aplicació d'una fórmula pugui influir en la valoració dels criteris avaluables mitjançant un judici de valor.

5. La qüestió relativa a la inclusió, per part dels licitadors, de documentació relativa als criteris avaluables mitjançant l'aplicació de fórmules en el sobre corresponent als criteris avaluables mitjançant un judici de valor, ja ha estat objecte de diversos pronunciaments per part de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, concretament, en la Resolució 9/2010, de 23 de desembre, i en l'Informe 1/2014, de 28 de febrer.

Altres juntes consultives de contractació també s'han pronunciat sobre aquesta qüestió. En aquest sentit, cal destacar, entre d'altres, l'Informe 62/2008, de 2 de desembre, i l'Informe 28/2012, de 20 de novembre, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat; l'Informe 20/2008, de 27 de novembre, de la Comissió Consultiva de Contractació Administrativa de la Junta d'Andalusia, l'Informe 12/2013, de 22 de maig, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa d'Aragó, i l'informe 8/2014, d'11 d'abril, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de Catalunya.

Finalment, s'hi han pronunciat diversos òrgans de resolució del recurs especial en matèria de contractació a què es refereix l'LCSP. Es poden destacar, entre moltes altres, la Resolució 191/2011, de 20 de juliol, la Resolució 22/2013, de 17 de gener, i la Resolució 729/2016, de 23 de setembre del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals; la Resolució 10/2013, de 23 de gener, del Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat de Madrid, i l'Acord 1/2011, de 28 de març, del Tribunal Administratiu de Contractes Públics d'Aragó.

Tot i que alguns òrgans han afirmat, com ara el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en la Resolució 22/2013, de 17 de gener, que l'exclusió dels licitadors en aquests casos és automàtica, atès que configura un risc potencial de contaminació del judici de valor que s'ha d'emetre; o el Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat de Madrid en la Resolució 84/2011, de 7 de desembre, en la qual indica que per excloure el licitador no és necessari provar ni acreditar que la informació que s'ha revelat abans de temps ha influït en el resultat de la valoració, sinó que és suficient la possibilitat objectiva d'afectar-ne el resultat, l'automatisme de l'exclusió s'ha matisat en molts altres pronunciaments. En aquest sentit, l'Informe 12/2013, de 22 de maig, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa d'Aragó recull alguns d'aquests pronunciaments.

La Resolució núm. 692/2018, de 20 de juliol, recull la doctrina del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals sobre la inclusió d'informació en els diversos sobres expressada ja en altres resolucions, com ara la

Resolució núm. 1082/2015, de 27 de novembre, o la Resolució núm. 261/2016, de 15 d'abril, en els termes següents:

Pues bien, este Tribunal ha abordado en diversas ocasiones la problemática objeto de este recurso. Así, en la Resolución 417/2016, de 15 de julio, ha afirmado que «Sexto. A. Como es sabido, este Tribunal ha venido declarando que la inclusión de información sobre la oferta económica o sobre los criterios de adjudicación evaluables de manera automática o mediante fórmulas en los sobres destinados a recoger la documentación administrativa o los criterios dependientes de un juicio de valor puede constituir causa de exclusión del licitador que así actúa (cfr.: Resoluciones 67/2012, 62/2013, 688/2014, 890/2014, 661/2015 y 8/2016 entre otras). Ello es así porque, con tal proceder, se infringe el secreto de las proposiciones hasta la licitación pública (cfr.: artículos 145.2 y 160 TRLCSP) y hace imposible la aplicación de la regla fundamental en nuestro Ordenamiento (cfr.: artículos 150.2 TRLCSP y 26 y 30.2 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público; Resolución 110/2014) que impone que la evaluación de los criterios dependientes de un juicio de valor se haga antes que la de los objetivos, a fin de salvaguardar la imparcialidad de aquella tarea. Precisamente por ser ésta la razón de ser de tan drástica medida, ésta no puede acordarse de manera automática, prescindiendo de las circunstancias concurrentes en cada caso (cfr.: Sentencia de la Audiencia Nacional de 6 de noviembre de 2012 –Rj SAN 5035/2012-), y, así, hemos venido negando su pertinencia en los casos en los que no se haya comprometido la objetividad en la evaluación de los criterios subjetivos por ser la información suministrada a destiempo intrascendente (cfr.: Resolución 89/2015), además de en los supuestos –obvios- en los que los interesados se han limitado a cumplir lo exigido en los Pliegos cfr.: Resolución 1108/2015) o éstos, por su ambigüedad, han propiciado la indebida revelación de la oferta (cfr.: Resolución 254/2012)».

Esta doctrina es acogida por el Consejo de Estado en su Dictamen 670/2013, de 11 de julio de 2013: «Del sucinto examen realizado cabe colegir dos ideas: primera, la importancia del secreto de las proposiciones, no como objetivo en si mismo, sino como garantía del conocimiento sucesivo de la documentación relativa a los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor y de la referida a los parámetros evaluables de forma automática, de modo que se favorezca la objetividad de la valoración y con ello la igualdad de trato de los licitadores; y, segunda, la necesidad de ponderar las circunstancias concurrentes a la hora de excluir ofertas que incumplan o cumplan defectuosamente los requisitos formales de presentación de la documentación (bien porque ésta obre en sobres abiertos, bien porque se incluya erróneamente información propia de un sobre en otro distinto), en el bien entendido de que la exclusión está justificada cuando el incumplimiento o cumplimiento defectuoso de tales requisitos, incluido el secreto de las proposiciones hasta la licitación pública, menoscabe la objetividad de la valoración y el tratamiento igualitario de los licitadores como valores que se trata de preservar mediante dicho secreto, pero no lo está cuando no se haya visto afectado sustantivamente el principio de igualdad de trato. La conclusión definitiva es que aun considerando la existencia de una irregularidad en el procedimiento, ésta no puede considerarse invalidante o determinante de anulación del mismo, en tanto que no puede entenderse menoscabada la objetividad de la valoración y el tratamiento igualitario de los licitadores.»

6. El recurrent fonamenta el recurs en el fet que, a parer seu i contràriament a l'opinió de la Mesa de Contractació, la proposta metodològica de la Fundació Salut i Comunitat, avaluable mitjançant un judici de valor, no fa cap referència al criteri relatiu a la integració de la perspectiva de gènere en les activitats que proposa dur a terme en el desenvolupament del servei objecte del contracte, avaluable mitjançant l'aplicació d'una fórmula.



El recurrent explica que la seva proposta metodològica consta de dos blocs: el primer, conté la seva proposició tècnica en els termes que requereix el plec de clàusules administratives particulars, i, el segon, és una presentació genèrica dels serveis que gestiona la Fundació que conté, com a exemple, la denominació d'alguns dels serveis que presta, que, en algun cas, incorpora l'expressió *perspectiva de gènere*, però en cap moment s'hi indica que la perspectiva de gènere estigui inclosa en el desenvolupament del servei objecte de la proposició.

Una vegada revisada la proposició tècnica relativa a la metodologia en l'aplicació del programa, avaluable mitjançant un judici de valor, que va presentar la Fundació Salut i Comunitat, es comprova que, efectivament, consta de dos blocs.

El primer bloc conté les explicacions relatives al desenvolupament del Programa de prevenció d'addiccions dins l'entorn universitari de la Universitat de les Illes Balears que proposa la Fundació —característiques rellevants de la proposta, justificació, objectius, metodologia, proposta d'activitats i cronograma, seguiment i avaluació, i mitjans i recursos humans i materials.

Segons s'hi indica, l'objectiu general del programa és «crear una major consciència entre l'alumnat en relació a les addiccions (siguin químiques o no), a la prevenció dels abusos del consum de substàncies i a promoure estils de vida saludables entre el col·lectiu d'alumnat universitari amb perspectiva de gènere». Per aconseguir aquest objectiu es preveu, entre d'altres accions, impartir formació i organitzar, com a formació pràctica, campanyes de sensibilització.

Quant als aspectes que es treballen en el programa, s'hi inclouen, entre d'altres, el «concepte de drogues i gènere» i «conceptes bàsics sobre sexualitat saludable i gènere».

En relació amb el perfil de l'alumnat que es vol captar per dur a terme la formació i les activitats posteriors de sensibilització, s'especifica que té «interès per la perspectiva de gènere».

El segon bloc conté una presentació de l'Àrea de Família, Gènere i Addiccions de la Fundació Salut i Comunitat, en què s'explica l'evolució, l'experiència i els objectius als quals s'orienta l'actuació de l'entitat, i s'afirma que «la perspectiva de gènere està present, com a element vertebrador i central, en la planificació i disseny de les accions que oferim». També incorpora la descripció d'alguns dels serveis que presta, la denominació dels quals inclou, en alguns casos, l'expressió *perspectiva de gènere*.



Com ja s'ha dit, el plec de clàusules administratives particulars del contracte valora, com a criteri d'adjudicació avaluable mitjançant l'aplicació d'una fórmula, la integració de la perspectiva de gènere en les activitats de sensibilització i en la temàtica de la formació que s'ha de dur a terme amb els alumnes. I, a més, especifica que la memòria descriptiva de l'aplicació del programa que es proposi no pot incloure referències a la perspectiva de gènere, atès que aquest darrer és un criteri avaluable mitjançant fórmules, i adverteix que la conseqüència de fer-ho és l'exclusió de l'oferta.

De la redacció del plec s'infereix que no qualsevol referència a la perspectiva de gènere ha de dur aparellada l'exclusió de l'oferta, sinó només les referències relatives a les activitats de sensibilització i la temàtica de la formació que s'ha de dur a terme, atès que el que es valora per mitjà d'aquest criteri d'adjudicació és precisament la inclusió de la perspectiva de gènere en aquestes activitats concretes, no en qualsevol altre.

Per tant, tot i que en la documentació que ha presentat la Fundació Salut i Comunitat pugui haver referències a la perspectiva de gènere que no donin informació sobre la seva integració o no en l'oferta concreta que presenta, i, per tant, no permeten conèixer per endavant cap resultat sobre l'aplicació dels criteris avaluables automàticament, hi ha al·lusions a la perspectiva de gènere que sí són rellevants, atès que considerades en conjunt no deixen cap dubte que la perspectiva de gènere està present en les accions i la temàtica del programa que ofereix la Fundació, no només perquè, tal com s'afirma expressament, la perspectiva de gènere és un eix vertebrador i central de les accions que ofereix l'entitat, sinó també perquè l'objectiu que es vol aconseguir amb el programa de prevenció d'addiccions dins l'entorn universitari de la Universitat de les Illes Balears du implícita la integració de la perspectiva de gènere en les activitats i accions que la Fundació proposa. Així, si l'objectiu del programa és crear una major consciència entre l'alumnat en relació amb les addiccions, amb la prevenció dels abusos del consum de substàncies i amb promoure estils de vida saludables amb perspectiva de gènere, difícilment es pot aconseguir si els mitjans que s'han d'utilitzar per assolir-lo, com ara la formació i les accions de sensibilització, no l'incorporen.

Per tant, tenint en compte les circumstàncies que concorren en aquest cas, que poden menyscar l'objectivitat de la valoració i el tractament igualitari dels licitadors, la conseqüència per a la Fundació Salut i Consum ha de ser necessàriament, tal com estableix el plec de clàusules administratives particulars del contracte, l'exclusió de l'oferta.

7. Un cop examinat el contingut del recurs, el plec de clàusules administratives particulars, el procediment seguit, com també les actes de la Mesa de Contractació i la Resolució per la qual s'adjudica el contracte, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el

plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució d'adjudicació definitiva del contracte objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Fundació Salut i Comunitat contra la Resolució de la consellera de Salut per la qual s'adjudica el contracte de serveis d'organització i dinamització d'actuacions informatives i formatives adreçades a estudiants universitaris sobre conductes addictives i els riscos associats per al desenvolupament del programa «Prevenió de les addiccions en l'entorn universitari de la Universitat de les Illes Balears» i, en conseqüència, confirmar l'acte impugnat.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a la Conselleria de Salut.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.