



Exp. Junta Consultiva: RES 4/2017

Resolució de la sol·licitud de suspensió

Exp. d'origen: contracte de serveis de monitoratge i avaluació de l'estat ecològic de les masses d'aigua epicontinentals (torrents i zones humides) sobre la xarxa de control i vigilància i xarxa operativa declarades per la Demarcació Hidrogràfica de les Illes Balears en relació amb el compliment de la Directiva 2000/60/CE

CONTR 2498/2016

Conselleria de Medi Ambient, Agricultura i Pesca

Recurrent: Universitat de Vigo

**Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 23 de febrer de 2017 pel qual es denega la suspensió de la Resolució del conseller de Medi Ambient, Agricultura i Pesca per la qual s'adjudica el contracte de serveis de monitoratge i avaluació de l'estat ecològic de les masses d'aigua epicontinentals (torrents i zones humides) sobre la xarxa de control i vigilància i xarxa operativa declarades per la Demarcació Hidrogràfica de les Illes Balears en relació amb el compliment de la Directiva 2000/60/CE**

## Fets

1. El 22 de desembre de 2016, el conseller de Medi Ambient, Agricultura i Pesca va dictar la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de serveis de monitoratge i avaluació de l'estat ecològic de les masses d'aigua epicontinentals (torrents i zones humides) sobre la xarxa de control i vigilància i xarxa operativa declarades per la Demarcació Hidrogràfica de les Illes Balears en relació amb el compliment de la Directiva 2000/60/CE a l'empresa Labaqua, SA. Aquesta Resolució es va notificar a la Universitat de Vigo, segons s'afirma en l'escrit de recurs, el 23 de desembre de 2016.
2. El 16 de gener de 2017, el conseller de Medi Ambient, Agricultura i Pesca i el representant de l'empresa Labaqua, SA, varen signar el contracte de serveis de monitoratge i avaluació de l'estat ecològic de les masses d'aigua epicontinentals (torrents i zones humides) sobre la xarxa de control i vigilància i xarxa operativa declarades per la Demarcació Hidrogràfica de les Illes Balears en relació amb el compliment de la Directiva 2000/60/CE.
3. El 20 de gener de 2017, la representant de la Universitat de Vigo va presentar a Correus, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació del contracte i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució, atès que li podria suposar uns perjudicis irreparables



i que hi concorren les causes de nul·litat que preveuen les lletres *a* i *e* de l'article 47.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva el 26 de gener.

La recurrent fonamenta el recurs, d'una banda, en el fet que, a parer seu, el criteri d'adjudicació de l'oferta econòmica és nul de ple dret, atès que la fórmula per valorar les ofertes econòmiques no és correcta, ja que la seva aplicació implica que en la pràctica, tot i que formalment no sigui així, el criteri avaluable mitjançant un judici de valor tenguin una ponderació superior al criteri econòmic, i, de l'altra, en la manca de motivació dels informes de valoració del criteri "proposta tècnica" i del criteri "formació i/o la qualificació en relació amb la Directiva Marc de l'Aigua".

### Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per la Conselleria de Medi Ambient, Agricultura i Pesca.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), es pot interposar en contra el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs i, per tant, per pronunciar-se sobre la sol·licitud de suspensió, correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. L'article 117.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, disposa que:

La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.



D'acord amb la regla general que estableix aquest article, la Resolució objecte d'impugnació és un acte administratiu immediatament executiu.

L'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

No obstant el que disposa l'apartat anterior, l'òrgan a qui competeix resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, suficientment raonada, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i l'ocasionat al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorrin alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 47.1 d'aquesta Llei.

3. La recurrent manifesta que l'execució de la Resolució impugnada li podria suposar un perjudici irreparable, però no argumenta ni acredita quin és aquest possible perjudici, i també que hi concorren les causes de nul·litat que preveuen les lletres *a* i *e* de l'article 47.1 de la Llei 39/2015.

Pel que fa al possible perjudici irreparable, s'ha de dir que és reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (recollida, entre d'altres, en les sentències de 27 de març de 2014 i de 18 d'abril de 2016) en el sentit que la decisió d'adopció de mesures cautelars s'ha de prendre ponderant les circumstàncies del cas, sobre la base de la justificació que ofereixi el recurrent en el moment de sol·licitar-les, tenint en compte que la mera al·legació, sense cap prova, no permet considerar provat que l'execució de l'acte impugnat li causa perjudicis ni que aquests siguin difícils o impossibles de reparar. Per tant, la càrrega de la prova recau sobre el recurrent, que és l'interessat a obtenir la suspensió.

Pel que fa a la concurrència d'una causa de nul·litat, el Tribunal Suprem, en la Sentència de 5 de juny de 2000, manifesta el següent:

es sabido, conforme a reiterada Jurisprudencia, de la que puede ser muestra el auto de esta Sala de 2 de octubre de 1998, que "no puede analizarse la cuestión de fondo al resolver una pieza de suspensión salvo que se trate de una nulidad radical o que la apariencia del buen derecho en el recurrente sea palmaria y evidente", habiéndose precisado por este Tribunal, en orden a la primera, que sólo "en los casos en que tal nulidad apareciese como algo ostensible y evidente podría resultar justificada una suspensión basada en la misma (la nulidad) y una vez acreditada la producción de daños y perjuicios" (Sentencias de 4 de noviembre de 1997 y 5 de marzo de 1998, entre otras), dado que es en



el recurso contencioso administrativo y no en la pieza separada de suspensión, donde han de enjuiciarse los motivos de ilegalidad del acto que se aduzcan, de modo que la ilegalidad del acto no puede servir de apoyo a la petición de suspensión de su ejecutividad, salvo, como queda dicho, cuando la nulidad postulada sea manifiesta, ostensible y evidente, sin necesidad de un análisis de fondo, lo que se considera impropio del momento procesal de la suspensión y correspondiente sólo al de la sentencia que haya de dictarse en los autos principales de los que la pieza de suspensión dimana.

Per tant, atès que no s'acredita cap perjudici per al recurrent, i que les causes de nul·litat que al·lega no són manifestes, ostensibles i evidents *prima facie*, sinó que la seva eventual apreciació requereix una anàlisi de fons de l'assumpte, i en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de serveis de monitoratge i avaluació de l'estat ecològic de les masses d'aigua epicontinentals (torrents i zones humides) sobre la xarxa de control i vigilància i xarxa operativa declarades per la Demarcació Hidrogràfica de les Illes Balears en relació amb el compliment de la Directiva 2000/60.

Per tot això, dict el següent

### **Acord**

1. Denegar la suspensió de l'execució de la Resolució del conseller de Medi Ambient, Agricultura i Pesca per la qual s'adjudica el contracte de serveis de monitoratge i avaluació de l'estat ecològic de les masses d'aigua epicontinentals (torrents i zones humides) sobre la xarxa de control i vigilància i xarxa operativa declarades per la Demarcació Hidrogràfica de les Illes Balears en relació amb el compliment de la Directiva 2000/60/CE, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent, i que les causes de nul·litat al·legades no són manifestes, ostensibles i evidents.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a la Conselleria de Medi Ambient, Agricultura i Pesca.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.