



Exp. de la Junta Consultiva: RES 35/2025  
Acord: resolució del recurs especial en matèria de contractació  
Exp. d'origen: serveis d'impressió i empaquetatge de les proves escrites de llengua catalana que convoca la Direcció General de Cultura  
Òrgan de contractació: Conselleria de Turisme, Cultura i Esports  
Recurrent: Fotocopisteria Impresrapit, SL

## **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de gener de 2026**

Atès el recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Fotocopisteria Impresrapit, SL, contra l'exclusió d'una altra licitadora del contracte dels serveis d'impressió i empaquetatge de les proves escrites de llengua catalana que convoca la Direcció General de Cultura, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), en la sessió de 29 de gener de 2026, ha adoptat l'Acord següent:

### **Fets**

1. L'1 d'octubre de 2025, la Conselleria de Turisme, Cultura i Esports va iniciar l'expedient de contractació dels serveis d'impressió i empaquetatge de les proves escrites de llengua catalana que convoca la Direcció General de Cultura.

El contracte s'havia de tramitar per un procediment obert simplificat i, d'acord amb els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP), estava reservat a centres especials d'ocupació d'iniciativa social.

2. El 3 de novembre de 2025, la Mesa de Contractació va admetre totes les empreses presentades a la licitació, va valorar les ofertes presentades i va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a favor de l'empresa Imprenta Muro, SL, per ser la primera en l'ordre de classificació de les ofertes, d'acord amb la classificació següent:
3. L'11 de novembre de 2025, la Mesa de Contractació va comprovar la documentació prèvia a l'adjudicació presentada per l'empresa Imprenta Muro, SL, i va advertir en aquell moment que no acreditava la condició de centre



especial d'ocupació d'iniciativa social, per la qual cosa va acordar excloure-la del procediment, ja que no complia el PCAP.

Seguidament, va proposar l'adjudicació a favor de la segona classificada, l'empresa Amadip Esmert Fundació, la qual sí que complia la consideració de centre especial d'ocupació d'iniciativa social.

4. El 12 de novembre de 2025, l'empresa Fotocopisteria Impresrapit, SL (en endavant, Impresrapit), va presentar en el Registre Electrònic General, dirigit a la JCCA, un recurs especial en matèria de contractació contra l'exclusió de l'empresa Imprenta Muro, SL, en el qual al·lega, essencialment, el següent:
  - Al·legacions. Infracció dels principis de publicitat i transparència que es recullen en la disposició addicional quarta, apartat 2, de la Llei de contractes del sector públic, i en l'article 132 de la mateixa Llei, perquè l'anunci de licitació que es va publicar no feia referència al caràcter de contracte reservat a centres especial d'ocupació de caràcter social.

Segons la recurrent, aquest defecte hauria de comportar l'anul·lació de l'anunci de licitació i la retroacció del procediment al moment de la publicació.

En el recurs, l'empresa recurrent també sol·licitava la suspensió de l'execució de l'acte impugnat.

5. El 14 de novembre de 2025, la JCCA va sol·licitar l'expedient de contractació a l'òrgan de contractació i va remetre a la recurrent l'ofici d'informació relativa al procediment i al tractament de dades.
6. El 24 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació va remetre a la JCCA l'expedient administratiu juntament amb l'informe jurídic corresponent, el qual, a més d'oposar-se al recurs, sol·licita a la JCCA que es desestimi la mesura cautelar de suspensió que demana la recurrent.
7. L'1 de desembre de 2025, la secretària de la JCCA va desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'acte administratiu impugnat per la recurrent, cosa que es va notificar a l'empresa el mateix dia.

## **Fonaments de dret**

1. L'acte objecte de recurs és l'anunci de licitació d'un contracte de serveis de la Conselleria de Turisme, Cultura i Esports, que té el caràcter d'Administració pública.



Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. La competència per resoldre'l correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret 3/2016, de 29 de gener, pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes.

2. L'empresa Impresrapit, SL, no està legitimada per interposar el recurs per manca d'interès legítim.

La doctrina i la jurisprudència dels tribunals jurisdiccionals i administratius relativa a la manca de legitimació és abundant. Entre d'altres, en la resolució núm. 523/2020, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC) va considerar el següent:

El interés legítimo abarca todo interés material o moral que pueda resultar beneficiado con la estimación de la pretensión ejercitada, siempre que no se reduzca a un simple interés por la pura legalidad, en cuanto presupone que la resolución a dictar puede repercutir, directa o indirectamente, de un modo efectivo y acreditado, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica de quien recurre o litiga.

I en la resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, el mateix TACRC va concloure el següent:

Acerca del tema de la legitimación, en general, es pacífica la jurisprudencia y doctrina acerca de la necesidad de reunir el *requisito de la lesión* como aspecto nuclear de la misma, así como que *estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes* de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia del Tribunal Supremo de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786), recurso de casación 6297/2008, que precisa que *el interés legítimo se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto [...]*.

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que se reconoce, por tanto, una legitimación amplia, si bien únicamente a quienes acrediten titularidad de derechos o intereses legítimos perjudicados o bien puedan ser afectados, lo que nos lleva a cuidar no incluir en ella las lesiones meramente hipotéticas, aleatorias o potenciales, pues para iniciar un proceso es preciso que la lesión del derecho o interés sea real y efectiva.



Por lo tanto, concurrirá dicho interés legítimo cuando la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

En el cas concret que ens ocupa, la recurrent ha aprofitat l'exclusió d'una altra licitadora —Imprenta Muro— per al·legar un defecte formal de l'anunci de licitació que ja no és impugnable en el moment en què presenta el recurs. A més, ni l'exclusió de l'empresa Imprenta Muro ni l'anunci de licitació publicat van lesionar de manera il·legítima cap dels drets o interessos legítims de la recurrent, ja que el que al·lega constitueix només un interès de pura legalitat i la resolució del recurs que es dicti no repercutirà, directament o indirectament, de manera efectiva en la seva esfera jurídica, atès que l'empresa Impresrapit no podia ser en cap cas l'adjudicatària del contracte i n'hauria d'haver quedat exclosa directament, perquè no reunia el requisit exigít per participar en el PCAP, que era la condició de ser centre especial d'ocupació d'iniciativa social.

3. Això no obstant, *obiter dicta*, i en defensa de la legalitat, es considera necessari donar resposta a les qüestions plantejades en el recurs en el sentit següent:

En concret, la recurrent al·lega que s'han infringit els principis de publicitat i transparència que es recullen en la disposició addicional quarta, apartat 2, de la Llei de contractes del sector públic, i en l'article 132 de la mateixa Llei, perquè l'anunci de licitació que es va publicar no feia referència al caràcter de contracte reservat a centres especials d'ocupació de caràcter social.

La recurrent afegeix que el recurs s'ha de considerar interposat dins termini perquè, segons argumenta, s'ha presentat en el moment en què el defecte s'ha conegut i s'ha fet efectiu, que va ser el moment en què es va excloure Imprenta Muro. Per tot això, sol·licita l'anul·lació de l'anunci i la retroacció del procediment al moment de la publicació.

*Contestació:*

L'article 132 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer (LCSP), disposa que els òrgans de contractació han de donar als licitadors i als



candidats un tractament igualitari i no discriminatori i han d'ajustar-ne l'actuació als principis de transparència i proporcionalitat. En cap cas no es pot limitar la participació per la forma jurídica o l'ànim de lucre en la contractació, excepte en els contractes reservats per a entitats recollides en la disposició addicional quarta.

La disposició addicional quarta de la Llei de contractes del sector públic estableix que s'han de fixar percentatges mínims de reserva del dret a participar en els procediments d'adjudicació de determinats contractes, o de determinats lots, a centres especials d'ocupació d'iniciativa social i a empreses d'inserció. I l'apartat 2 d'aquesta disposició exigeix que l'anunci de licitació ha de fer referència expressa a aquesta disposició i, per tant, al caràcter de reservat del contracte.

En l'àmbit autonòmic, aquest percentatge mínim de reserva està fixat en l'Acord del Consell de Govern de 3 de gener de 2022 pel qual s'estableixen les directrius per a la inclusió de clàusules de caràcter social, laboral i mediambiental en la contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i en el seu sector públic instrumental, que està establert en un 10 %.

Encara que és cert —com al·lega la recurrent—, que l'anunci de licitació que es va publicar a la Plataforma de Contractació del Sector Públic no feia referència a la condició de reservat del contracte, cal tenir en compte que en el PCAP, publicat juntament amb l'anunci, sí que s'hi indicava expressament el caràcter reservat del contracte. Concretament, en el PCAP hi constava el següent:

Descripción del contrato:

[...]

Contrato reservado: NO SÍ X

La participación en este procedimiento de adjudicación del contrato está reservada a los Centros Especiales de Empleo de Iniciativa Social, de conformidad con la Disposición Adicional Cuarta de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

F.6 HABILITACIÓN EMPRESARIAL O PROFESIONAL EXIGIDA

Las empresas que participen en la licitación deberán cumplir los requisitos establecidos en el punto quinto del Acuerdo de Consejo de Gobierno por la que se establecen las directrices para la inclusión de cláusulas de carácter social, laboral y medioambiental en la contratación de la Administración de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears y su sector público instrumental y la Disposición Adicional Cuarta de la LCSP para las entidades beneficiarias de reserva social.

Així, els principis de publicitat i transparència que la recurrent considera infringits van quedar garantits amb la publicació del PCAP, el contingut del qual l'empresa Impresrapit coneixia i va acceptar des del moment de la



presentació de la seva oferta, ja que d'acord amb el que estableix l'article 139.1 de la LCSP:

Les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs i la documentació que regeixen la licitació, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les seves clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva, [...].

D'aquesta manera, no es pot admetre l'argument que el defecte formal de l'anunci es conegués amb l'exclusió d'una altra de les licitadores, atès que Impresrapit coneixia que es tractava d'un contracte reservat des que es va publicar el PCAP. De fet, el defecte formal que al·lega només el podia haver impugnat dins el termini d'un mes des de la publicació d'anunci, d'acord amb el que estableixen l'article 66 de la Llei 3/2003 i l'article 142 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), que disposa que el termini per resoldre el recurs és d'un mes, si l'acte és exprés.

Cal afegir també que, d'acord amb l'article 48 de la mateixa LPACAP:

1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.
2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tenguí els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.

En aquest cas, el defecte de l'anunci de licitació no pot determinar l'anul·labilitat, ja que no va causar indefensió a la recurrent ni va impedir que s'assolissin els requisits indispensables de reservar la licitació del contracte a centres especials d'ocupació. A més a més, Impresrapit tampoc no complia aquest requisit perquè no té la consideració de centre especial d'ocupació d'iniciativa social, la qual cosa li impedia participar en aquesta licitació i n'hauria d'haver quedat exclosa directament.

Amb tots aquest arguments, encara que la recurrent estigués legitimada per interposar el recurs, aquest s'hauria de desestimar.

Per tot això, dict el següent

### **Acord**

1. Inadmetre el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Fotocopisteria Impresrapit, SL, contra l'exclusió d'una altra licitadora del procediment de contractació dels serveis d'impressió i empaquetatge de



les proves escrites de llengua catalana que convoca la Direcció General de Cultura per manca de legitimació de la recurrent.

2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, a la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva  
de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero