



Exp. de la Junta Consultiva: RES 3/2026
Document: resolució de recurs especial en matèria de contractació
Expedient d'origen: subministrament d'un tomògraf i un retinògraf per a l'Hospital Comarcal d'Inca, lots 1 i 2 (ICASU 2022/31382)
Òrgan de contractació: directora gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca
Recurrent: Carl Zeiss Meditec Iberia, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 8 de maig de 2026

Atès el recurs especial en matèria de contractació que l'empresa Carl Zeiss Meditec Iberia, SAU, ha interposat contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears (IBSALUT), en virtut de la qual es va declarar l'empresa responsable pels danys i perjudicis per l'incompliment parcial del contracte de subministrament d'un tomògraf i un retinògraf per a l'Hospital Comarcal d'Inca (ICASU 2022/31382), la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), en la sessió de 8 de maig de 2026, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. L'11 d'agost de 2022, l'òrgan de contractació va aprovar l'expedient de contractació pel subministrament d'un tomògraf de coherència òptica (OCT) (lot 1) i un retinògraf angiògraf (lot 2) pel Servei d'Oftalmologia de l'Hospital Comarcal d'Inca (en endavant, l'Hospital).

Resulta d'interès que, entre els requisits tècnics mínims del plec de prescripcions tècniques (PPT), s'exigia que els aparells s'instal·lassin amb el programari i les llicències necessàries per poder integrar-se amb les aplicacions preexistents de l'IBSALUT; concretament, la clàusula 5 del PPT exigia integrar completament imatges DICOM amb el PACS corporatiu de l'IBSALUT, que era de la marca General Electric.



2. El 31 d'agost de 2022, una vegada conclòs el termini de presentació d'ofertes, l'única empresa que es va presentar a la licitació va ser Carl Zeiss Meditec Iberia, SAU (en endavant, Carl Zeiss), la qual, d'acord amb les actes de la Mesa de Contractació que consten en l'expedient, va oferir els aparells i els preus següents:

Lot 1. Un tomògraf CIRRUS 6000 ZEISS, per l'import de 82.764,00 euros (IVA inclòs).

Lot 2. Un retinògraf angiògraf CLARUS 700 ZEISS, per l'import de 109.505,00 euros (IVA inclòs).

3. L'1 de setembre de 2022 i el 6 de setembre de 2022, tal com consta a les actes de la Mesa de Contractació, la cap del Servei d'Oftalmologia de l'Hospital i responsable del contracte va comprovar els requisits tècnics mínims exigits en el PPT, així com els oferits per l'empresa com a criteris d'adjudicació de caire tècnic.

D'acord amb aquests informes, Carl Zeiss complia els requisits tècnics mínims del PPT i també va oferir tots els criteris d'adjudicació de caire tècnic del plec de clàusules administratives particulars (PCAP).

4. El 27 de setembre de 2022, a proposta de la Mesa, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte dels dos lots a l'empresa Carl Zeiss.
5. El 27 d'octubre de 2022, l'IBSALUT i l'empresa Carl Zeiss van formalitzar el contracte.
6. El 13 de desembre de 2022, Carl Zeiss va subministrar i va instal·lar els equips en l'Hospital, però van quedar pendents les tasques tècniques de connexió previstes en el PPT per fer possible la integració de les imatges.
7. Des del 14 de novembre de 2023 consten en l'expedient nombrosos correus electrònics del Departament d'Informàtica de l'Hospital amb l'empresa en els quals s'exigeixen solucions tècniques per donar compliment al contracte.
8. El 17 de febrer de 2025, el cap del Departament d'Informàtica va trametre a la contractista un requeriment formal en el qual s'instava a donar compliment al contracte i advertia que en cas d'incompliment s'iniciaria l'expedient de reclamació de responsabilitat corresponent.



Aquest requeriment es va notificar a la contractista el mateix dia, sense que l'empresa l'atengués; tampoc consta que presentàs cap tipus d'al·legació al respecte.

9. El 17 de juny de 2025, el cap d'Informàtica de l'Hospital va emetre un informe tècnic en el qual conclouia que l'empresa havia incomplert el PPT, que exigia expressament la capacitat de trametre directament imatges en format DICOM al PACS de l'Hospital.
10. El 22 de desembre de 2025, l'òrgan de contractació va iniciar l'expedient de reclamació de responsabilitat a la contractista pels danys i perjudicis causats per l'incompliment parcial del contracte i proposava la requisita de les garanties definitives dipositades pels imports de 3.420,00 euros (lot 1) i de 4.525,00 euros (lot 2).

Aquesta resolució es va notificar a la contractista i se li va concedir un termini d'audiència per presentar al·legacions.

11. El 31 de desembre de 2025, l'empresa va presentar al·legacions, en les quals al·legava haver complert correctament el contracte.
12. El 26 de gener de 2026, el cap del Departament d'Informàtica va rebutjar motivadament les al·legacions de la contractista i reiterava l'incompliment de l'empresa.
13. El 27 de gener de 2026, l'òrgan de contractació, d'acord amb els informes, va rebutjar les al·legacions de la contractista i va declarar Carl Zeiss responsable dels danys i perjudicis ocasionats a l'Hospital per l'incompliment parcial del contracte. Concretament, en la part dispositiva es disposava el següent:

Resolución

1. Ejecutar la garantía definitiva del contrato de suministro de un tomógrafo y un retinógrafo para el Hospital Comarcal de Inca, expediente HCICA 1022 – ICASU 2022/31382, constituida por la empresa Carl Zeiss Meditec Iberia, SAU, con NIF A28058337, por el importe de 3.420,00 € depositado en el Servicio de Depositaria con número de registro 790/2022, de fecha 16 de septiembre de 2022 para el lote 1, y por el importe de 4.525,00 € y número de registro 791/2022, de 16 de septiembre de 2022 para el lote 2; para responder por los daños y perjuicios ocasionados por el incumplimiento parcial del contrato cuando no procede la resolución del contrato.



2. Notificar esta Resolución a la empresa Carl Zeiss Meditec Iberia, SAU, con NIF A28058337, y a la entidad avalista Deutsche Bank SAE, con NIF A08000614.

3. Enviar a la Depositaria copia de esta Resolución.

Aquesta Resolució es va notificar a l'empresa el 29 de gener de 2026.

14. El 25 de febrer de 2026, Carl Zeiss Meditec Iberia, SAU, va interposar un recurs especial en matèria de contractació contra la resolució que la declarava responsable dels danys i perjudicis ocasionats per l'incompliment parcial del contracte. En resum, les al·legacions de la recurrent són les següents:

— Al·legació primera: afirma haver complit els plecs i responsabilitza l'òrgan de contractació d'haver causat una confusió perquè en el PPT no es concretaven els aspectes tècnics relatius a la integració d'imatges que ara s'exigeixen.

— Al·legació segona: inexistència de dany real ocasionat a l'Hospital i oferiment de solucions tècniques alternatives oferides a l'Hospital, sense cost adicional.

— Al·legació tercera: extinció de responsabilitat per inactivitat de l'Administració i extemporaneïtat del procediment de responsabilitat.

— Al·legació quarta: manca d'acreditació dels perjudicis ocasionats, indefensió de la recurrent, vulneració de la prohibició de la *reformatio in peius* i del principi de proporcionalitat, ja que el contracte es va complir com a mínim en un 95 %.

En virtut d'això, la recurrent demana la nul·litat de la resolució de declaració de responsabilitat i subsidiàriament, en cas de desestimar-se el recurs, que s'acordi rebaixar la quantia a indemnitzar.

A més, la recurrent també sol·licitava en el recurs la suspensió de l'execució de l'acte impugnat, la qual cosa la secretària de la JCCA va desestimar el 24 de març de 2026.

15. El 27 de febrer de 2026, la JCCA va sol·licitar a l'òrgan de contractació l'expedient administratiu complet i l'emissió de l'informe jurídic receptiu. I el mateix dia va notificar a la recurrent la informació relativa al procediment i al tractament de dades.



16. El 9 de març de 2026, l'òrgan de contractació va trametre, parcialment, a la JCCA l'expedient administratiu, juntament amb l'informe jurídic preceptiu i un informe tècnic relatiu al recurs interposat. Ambdós informes s'oposen a les al·legacions de la recurrent i proposen la desestimació del recurs.
17. El 19 de març de 2026, la JCCA va requerir a l'òrgan de contractació l'esmena de l'expedient.
18. El 25 de març de 2026, l'òrgan de contractació va respondre al requeriment i va completar l'expedient.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució en virtut de la qual es va declarar la contractista responsable dels danys i perjudicis ocasionats per l'incompliment parcial d'un contracte de subministrament de l'Hospital Comarcal d'Inca, que té caràcter d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la JCCA, d'acord amb els articles 2.m) i 7 del Text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la JCCA per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la JCCA.

2. El règim jurídic aplicable a la contractació és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.
3. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, és d'un mes des de la



notificació de l'acte impugnat. El recurs es va interposar dins el termini adequat i per una persona legitimada.

4. En relació amb les al·legacions de la recurrent, cal dir el següent:

— Al·legació primera: l'empresa afirma haver complit els plecs i considera que el responsable de la confusió generada va ser l'òrgan de contractació perquè en el PPT no es concretaven els aspectes tècnics que ara s'exigeixen.

Més concretament, segons la recurrent, en el PPT no s'especificava el PACS que era necessari i argumenta que existeixen diferents tipus de PACS, per la qual cosa van considerar que es devia tractar del PACS universal, van presentar l'oferta i l'Administració la va acceptar sense objeccions. Ara, en el recurs afegeix que només amb posterioritat al lliurament i a la instal·lació dels equips van descobrir que es tractava d'un altre tipus de PACS i esmenta que en la seva oferta s'hi va indicar el DS del PACS que oferia.

Contestació

En el cas que ens ocupa, l'obligació que els aparells a subministrar permetessin integrar imatges amb els sistemes o programes ja existents a l'Hospital i tots els requisits tècnics que s'exigien al respecte es van recollir a les clàusules 5 i 7 del PPT, amb el detall següent (la cursiva és nostra):

La propuesta incluirá todos los trabajos de instalación e integración y todo el software y la/s licencia/s necesario/s para integrar completamente imágenes DICOM y listas de trabajo DICOM con el PACS corporativo de IBSALUT, que es de la empresa General Electric y los informes, en formato pdf, con nuestro HIS. Para ello:

• Imágenes: El sistema deberá ser capaz de realizar envío de imágenes DICOM a IP y puerto y AETITLE concretos.

[...]

Así mismo deberá realizar las modificaciones necesarias en caso de que alguno de los sistemas actuales de IbSalut sufra alguna actualización, upgrade, modificación o variación de configuración.

El sistema deberá de permitir. Como mínimo, conexión a LAN a través de un puerto Ethernet.

[...]

La empresa adjudicataria estará obligada a:

c) La instalación de nuevos equipos y la retirada de los antiguos incluirá aquellos trabajos que tengan que realizarse para la fijación y sus dispositivos accesorios, si conexión con las instalaciones actualmente existentes o de sus posibles adaptaciones.

d) Se entiende también como equipo todos los accesorios de software y actualizaciones necesarias para el correcto funcionamiento, así como licencias de uso.



En la proposició econòmica que va presentar l'empresa, la seva representant, M. R. Carrasco, va manifestar i signar expressament el següent (la cursiva és nostra):

Que me comprometo en nombre y representación de la empresa CARL ZEISS MEDITEC IBERIA, S.A.U a ejecutarlo con sujeción estricta a los requisitos y las condiciones estipulados en los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas del contrato, [...].

Atès que l'objecte de la controvèrsia és de caire purament tècnic, cal fer referència al principi de discrecionalitat tècnica de l'Administració, que la doctrina reconeix tant respecte a la configuració del PPT —on el marge d'actuació de l'Administració és especialment ampli—, com respecte a la valoració de les ofertes. En ambdós casos, el control dels òrgans revisors es limita a verificar la conformitat amb la legalitat, sense substituir el criteri tècnic de l'Administració i queda circumscrit a supòsits d'error manifest, d'arbitrarietat, de manca de motivació o de vulneració dels principis rectors de la contractació pública.

En aquest sentit, cal esmentar, per exemple, el criteri de la Junta de Contractació Pública de Navarra, que en l'Informe 2/2009 diu el següent:

La determinación de los criterios técnicos en los pliegos, así como su aplicación concreta por la mesa de contratación, son libremente establecidos por las entidades adjudicadoras de contratos públicos, dentro de los límites de la ciencia y la técnica, por ser ellas las que mejor conocen las necesidades públicas que deben cubrir y los medios de los que disponen y que no son susceptibles de impugnación, salvo en los casos de error patente o irracionalidad.

Els requisits tècnics que s'exigeixen en el PPT han d'estar formulats de manera clara, precisa i inequívoca, però els òrgans de contractació, respectant les regles per a l'establiment de prescripcions tècniques que es recullen en l'article 126 de la LCSP, tenen reconegut un ampli marge d'apreciació per formular els plecs i determinar què necessiten.

Segons la doctrina i la jurisprudència (entre d'altres, la Resolució 1231/2019 del Tribunal Administratiu Central de Recursos contractuals [TACRC]), la discrecionalitat tècnica diu el següent:

Opera com un dret que assisteix a l'Administració a l'hora de determinar les condicions essencials que han de regir en la licitació, prèvia definició de les necessitats a satisfer per la mateixa i ni els potencials interessats, ni els Tribunals Administratius poden entrar a corregir aquest criteri, només en el cas de la desviació de poder o una fallida dels principis essencials de la Contractació Pública, circumstàncies que requereixen ser acreditades per qui les al·leguin [...].



Una vegada revisada la redacció de les clàusules tècniques del PPT que es referien a la integració d'imatges, la JCCA no hi ha advertit termes foscos, ni imprecisos, ni tampoc errors patents o irracionalitats que siguin interpretables des del punt de vista jurídic; a més, els conceptes tècnics de caire informàtic necessaris per interpretar la controvèrsia consten aclarits en l'informe que el cap del Departament d'Informàtica de l'Hospital va emetre el 9 de març de 2026, com a conseqüència del recurs interposat, en el qual defineix els termes DICOM i PACS que són objecte de la controvèrsia. Concretament, diu el següent:

Glosario de términos

DICOM (Digital Imaging and Communications in Medicine)

Estándar internacional para el almacenamiento, transmisión y visualización de imágenes médicas. Garantiza la interoperabilidad entre equipos médicos y sistemas de diferentes fabricantes.

PACS (Picture Archiving and Communication System)

Sistema encargado del almacenamiento, distribución y visualización de imágenes médicas en formato *DICOM*. En IBSALUT el PACS corporativo es de General Electric.

A més, el Servei d'Oftalmologia —promotor i responsable del contracte, amb el suport del Departament d'Informàtica de l'Hospital, d'acord amb la clàusula 4 del PPT— disposa, sens dubte, dels coneixements tècnics necessaris per decidir les exigències tècniques del contracte i coneix perfectament les necessitats públiques a satisfer.

La recurrent, per la seva banda, no acredita una incongruència concreta —requisit que el TACRC exigeix per qüestionar la discrecionalitat de tècnica de l'òrgan de contractació—, sinó que es limita a al·legar una «confusió», perquè en el PPT no s'indicava el sistema PACS, d'emmagatzematge, distribució i visualització d'imatges, que disposa l'Hospital.

És cert que en el PPT només constava que el PACS de l'Hospital era el corporatiu de l'IBSALUT, que és de la marca General Electric. Ara bé, si Carl Zeiss necessitava aclarir algun altre aspecte tècnic del tipus de PACS podia haver sol·licitat a l'òrgan de contractació la informació addicional o la documentació complementària que necessitàs abans de presentar la seva oferta, tal com preveu l'article 138.3 de la LCSP, que disposa el següent (la cursiva és nostra):

Els òrgans de contractació han de proporcionar a tots els interessats en el procediment de licitació, a tot tardar 6 dies abans que finalitzi el termini fixat per a



la presentació d'ofertes, *la informació addicional sobre els plecs i altra documentació complementària que aquests sol·licitin*, a condició que l'hagin demanat almenys 12 dies abans del transcurs del termini de presentació de les proposicions o de les sol·licituds de participació, llevat que en els plecs que regeixen la licitació s'estableixi un termini diferent.

No obstant, no consta en l'expedient que l'empresa demanàs cap aclariment i, tal com reconeix ella mateixa en el recurs, va considerar que es devia tractar del PACS universal i va presentar l'oferta en el sentit que li va parèixer, oblidant que l'article 139.1 de la LCSP diu el següent:

Les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs i la documentació que regeixen la licitació, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les seves clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva [...].

És a dir, una vegada presentada l'oferta, les empreses assumeixen el risc de la interpretació que haguin fet dels plecs i de l'oferta que haguin presentat.

La doctrina que atribueix als plecs el valor de *lex contractus* és sobradament coneguda (entre d'altres, la Sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, de 19 de març de 2001) segons la qual:

Esta Sala Tercera ha recordado, en sentencia de 6 de febrero de 2001, la conocida doctrina jurisprudencial en cuya virtud el pliego de condiciones constituye la Ley del concurso, debiendo someterse a sus reglas tanto el organismo convocante como los que soliciten tomar parte en el mismo, especialmente cuando no hubieran impugnado previamente sus bases, pues, en efecto, si una entidad licitante se somete al concurso tal y como ha sido convocado, sin impugnar, en ningún momento, las condiciones y bases por las que se rija, tomando parte en el mismo, con presentación de su correspondiente oferta y prestando su consentimiento tanto a las propias prescripciones de la licitación como a la participación de las restantes entidades, carecerá de legitimación para impugnarlo después, contraviniendo sus propios actos, cuando no resulte favorecida por las adjudicaciones que, obviamente, pretendía.

La confusió que la recurrent al·lega per intentar eludir la seva responsabilitat es podia haver evitat amb un mínim de diligència i professionalitat per la seva part durant la preparació de l'oferta. En canvi, queda patent la falta de diligència de Carl Zeiss quan al·lega que «només amb posterioritat al lliurament i instal·lació dels equips van descobrir que la integració s'havia de fer amb un altre tipus de PACS».

Pel que fa a la comprovació dels requisits tècnics, la doctrina estableix que els informes tècnics que s'emetin amb aquesta finalitat també s'han d'avaluar amb criteris estrictament tècnics i, excepte error manifest,



incongruència o arbitrarietat, no es poden revisar amb criteris jurídics. Entre d'altres, es pot esmentar la Resolució 632/2019, de 6 de juny, del TACRC, segons la qual:

[...] siendo necesario recordar, a estos efectos, la doctrina sentada por este tribunal a propósito del principio de discrecionalidad técnica que ampara estos informes, cuyo criterio unicamente podra ser revisado en los casos en los que se aprecie discriminación, arbitrariedad o error material manifiesto. Conforme a esta doctrina, tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya incurrido en error material ostensible o manifiesto al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración.

En l'expedient que ens ocupa hi consten els informes tècnics que la cap del Servei d'Oftalmologia va emetre l'1 i el 6 de setembre de 2022, en els quals va deixar constància que, a la vista de la documentació tècnica que l'empresa va presentar, Carl Zeiss complia els requisits tècnics mínims obligatoris del PPT i, a més, va oferir voluntàriament tots els criteris d'adjudicació de caire tècnic que s'havien establert en el PCAP. Entre aquests criteris, s'atorgaven 20 punts per la integració dels equips amb altres aplicacions ja existents a l'Hospital (criteri tècnic 3.a) del quadre de criteris d'adjudicació del contracte). Més concretament, en l'apartat 3.b) es valorava l'oferiment següent:

Se valorará el nivel de integración con el aplicativo existente teniendo en cuenta los aspectos como pueden ser la generación de "informes combinados estructura-función" con correlación automática y precisa con el campímetro del servicio, tanto en visita única como en estudios resumen de análisis de progresión, o de otros relacionados con la posibilidad de integrar información de éste durante el proceso quirúrgico.

La integración de la información con el aplicativo actual existente, en el sentido explicado anteriormente, tiene mucha relevancia ateniendo que permite disponer de la información de forma integrada, hecho que supone un valor añadido muy importante dentro del proceso asistencial.

D'això se'n desprèn que Carl Zeiss, amb l'objectiu d'adjudicar-se el contracte, va presentar una oferta en la qual es comprometia a donar compliment a «tot»; no obstant, una vegada subministrats i cobrats els aparells —per l'import de 82.764,00 euros (el tomògraf) i de 109.505,00 euros (el retinògraf



angiògraf)–, va eludir part de la resta de les obligacions assumides amb el contracte.

Per tot això, l'al·legació primera s'ha de rebutjar.

– Al·legació segona: la recurrent al·lega que no va causar cap dany real ocasionat a l'Hospital i que no hi ha hagut cap afectació a l'activitat assistencial.

També al·lega que va oferir a l'Hospital solucions tècniques alternatives, sense cost addicional, que l'Hospital va rebutjar. Concretament, afirma que va proposar el següent: l'enviament d'imatges en format ePDF; que l'Hospital contacti amb l'empresa General Electric per actualitzar o configurar el PACS d'un altra manera; o fins i tot, la integració mitjançant missatgeria de manera gratuïta. Finalment, afegeix que segueix intentant trobar la millor solució per a l'Hospital, sense cap cost afegit.

Contestació

D'acord amb l'informe tècnic que el cap del Servei d'Informàtica de l'Hospital va emetre el 17 de juny de 2025, el dany causat a l'Administració consisteix en el següent:

Después de varios meses trabajando en conjunto con el servicio de informática del adjudicatario, se constata que las imágenes DICOM enviadas a nuestro PACS no se almacenan. Consultados los logs de nuestro PACS se aprecia que las imágenes se están enviando pre-comprimidas y al pedir a Zeiss que se manden sin compresión recibimos la siguiente respuesta:

«La versión de Centricity que tenéis no soporta la SOPClass 1.2.840.10008.5.1.4.1.1.77.1.5.1 Ophthalmic Photography 8 Bit Image Storage, que es la que usa el Clarus para almacenar las imágenes. Tenemos el mismo problema en algún cliente más con este PACS de GE, y sé que se soluciona con alguna ampliación o actualización. En estos clientes hemos propuesto la solución alternativa de usar un informe ePDF 1.2.840.10008.5.1.4.1.1.104.1, pero supone un paso adicional del usuario y la calidad es bastante inferior a la de la imagen nativa.»

En l'informe, el tècnic insisteix en què l'obligació de l'empresa era integrar imatges en format DICOM al PACS i no substituir-ho per solucions alternatives com l'ePDF; i també afirma que no és cert que l'empresa hagi estat disponible en tot moment per oferir solucions, perquè en l'informe el cap del Departament d'Informàtica fa constar el següent:



Cabe destacar además, que en ningún momento se ha recibido por parte del proveedor ninguna consulta o solicitud de validación técnica relacionada con configuraciones específicas del PACS que pudieran haber permitido garantizar la interoperabilidad.

A la vista de l'expedient, s'ha advertit que la única explicació tècnica clara que l'empresa va oferir en relació amb les dificultats d'integració va ser la que s'esmenta en l'informe tècnic de 17 de juny de 2025, quan en un correu electrònic del 12 de juny de 2025, enviat per un dels tècnics de Carl Zeiss al Servei d'Informàtica de l'Hospital, es va reconèixer que el sistema que utilitzen els equips per integrar les imatges és incompatible amb les aplicacions de què disposa l'Hospital.

El que es desprèn d'això és que l'empresa, des del mes de desembre de 2022 en què va subministrar els equips fins al juny de 2025, no va donar una explicació clara del problema tècnic real que impedia integrar imatges DICOM amb el PACS corporatiu, la qual cosa demostra novament la poca professionalitat de l'empresa durant l'execució del contracte. A més, cal afegir que no té cap sentit que la recurrent argumenti ara en el recurs que a hores d'ara «encara segueix intentant trobar la millor solució per a l'Hospital».

D'altra banda, el cap del Departament d'Informàtica ha rebutjat les solucions tècniques alternatives que l'empresa proposa en el recurs, ja que les considera inviables; concretament, informa del següent:

La actualización o modificación de la configuración del PACS (que es una solución de General Electric) no es viable, ya que se trata de una plataforma común a todo el servicio de salud cuya evolución escapa al ámbito de competencia del equipo de informática del HCIN. Por otra parte, aunque existen soluciones parciales como el uso de informes ePDF, estas no garantizan la fidelidad diagnóstica de la imagen original, introducen fricción operativa al requerir pasos adicionales por parte del personal clínico y además, no resuelven la causa principal del problema, que es la incompatibilidad estructural entre el formato DICOM generado por el dispositivo Zeiss Clarus y las capacidades actuales del PACS Centricity.

També resulta improcedent que la recurrent al·legui que no s'han causat danys reals a l'Hospital quan, a conseqüència de l'incompliment, el Servei d'Oftalmologia de l'Hospital, a més de tenir més càrrega de feina, s'ha de conformar amb visualitzar i guardar les imatges en format ePDF, de qualitat molt inferior a la que s'exigia en el contracte. De fet, els tècnics de l'empresa ho van reconèixer en el correu electrònic del 12 de juny de 2025 abans esmentat, en el qual hi consta el següent:



(...) la solución alternativa de usar un informe ePDF 1.2.840.10008.5.1.4.1.1.104.1, pero supone un paso adicional del usuario y la calidad es bastante inferior a la de la imagen nativa.

Tenint en compte l'objecte social de la recurrent —dedicada a la producció i la comercialització d'instruments òptics per a hospitals—, és evident que coneix perfectament la importància de la integració de les imatges mèdiques dels pacients en el sistema d'emmagatzematge, de distribució i de visualització de què ja disposava l'Hospital, la qual cosa resulta essencial per poder accedir a les imatges des de qualsevol altre hospital de la xarxa hospitalària pública de les Illes Balears. En contra del que al·lega la recurrent, l'afectació a l'activitat assistencial és clara.

En conclusió, l'article 189 de la LCSP recull el principi de vinculació al contingut contractual, segons el qual els contractes s'han de complir segons les seves clàusules i l'òrgan de contractació no té cap obligació d'acceptar les solucions alternatives —que a més són tècnicament inviables— quan els requisits tècnics contractats eren els que clarament es van establir a les clàusules 5 i 6 del PPT.

Per tot això, l'al·legació segona s'ha de desestimar.

— Al·legació tercera: extinció de la responsabilitat per inactivitat de l'Administració i extemporaneïtat del procediment de responsabilitat.

Concretament, l'empresa al·lega que el contracte va finalitzar el 2022 i que l'Administració va romandre inactiva durant anys, de manera que la responsabilitat del contractista ha quedat extingida i les garanties constituïdes ja haurien d'haver-se retornat.

Contestació

En els casos d'incompliment parcial o compliment defectuós, l'article 192 de la LCSP determina la possibilitat d'imposar penalitats o resoldre el contracte quan es tracti l'incompliment d'obligacions essencials, mentre que l'article 194 de la mateixa Llei faculta l'òrgan de contractació a exigir a la contractista una indemnització per danys i perjudicis, quan no s'haguin previst penalitats o no es cobreixin els danys causats a l'Administració, en el sentit següent:

En els supòsits d'incompliment parcial o compliment defectuós o de demora en l'execució en què no estigui prevista penalitat o en què estant aquesta no cobris els danys causats a l'Administració, aquesta exigirà al contractista la indemnització per danys i perjudicis.



Per això, l'article 110, relatiu a les responsabilitats a què estan afectes les garanties, disposa en la lletra c) que la garantia definitiva únicament ha de respondre dels conceptes següents (la cursiva és nostra):

De l'execució correcta de les prestacions que preveu el contracte, incloses les millores que hagi ofert el contractista i hagi acceptat l'òrgan de contractació, de les despeses originades a l'Administració per la demora del contractista en el compliment de les seves obligacions, i dels danys i perjudicis ocasionats a aquesta amb motiu de l'execució del contracte o pel seu incompliment, quan no en sigui procedent la resolució.

Cal tenir present que l'article 209 de la LCSP disposa que els contractes s'extingeixen pel compliment o per la resolució, i que en qualsevol cas, el compliment comporta el que disposa l'article 210 de la LCSP (la cursiva és nostra):

- 1. El contracte s'entén complert pel contractista quan aquest hagi realitzat, d'acord amb els termes d'aquest i a satisfacció de l'Administració, la totalitat de la prestació.*
2. En tot cas, la seva constatació exigeix per part de l'Administració un acte formal i positiu de recepció o conformitat dins del mes següent al lliurament o realització de l'objecte del contracte (...).
3. En els contractes s'ha de fixar un *termini de garantia a comptar de la data de recepció o conformitat*, transcorregut el qual sense objeccions per part de l'Administració (...), queda extingida la responsabilitat del contractista.

Tampoc es pot acceptar l'al·legació d'inactivitat de l'Administració, ja que en els fets d'aquest Acord s'esmenten els nombrosos requeriments i reclamacions formals i informals, via correu electrònic, que el Servei d'Informàtica va fer a l'empresa per aconseguir la integració d'imatges DICOM.

I com l'Hospital —en concret, la responsable del contracte— no va emetre cap acte formal de recepció o conformitat, —ja que la integració no s'ha arribat a complir—, cal afirmar que el termini de garantia de dos anys (fixat en PCAP i en el contracte formalitzat), no hauria transcorregut i no hauria quedat extingida la responsabilitat de la contractista.

Per tot això, l'al·legació tercera s'ha de desestimar.



— Al·legació quarta: manca d'acreditació dels perjudicis ocasionats, indefensió de la recurrent, vulneració de la prohibició de la *reformatio in peius* i del principi de proporcionalitat, ja que el contracte es va complir com a mínim en un 95 %.

La recurrent fonamenta la indefensió en què els càlculs per quantificar els danys i perjudicis s'han basat en suposicions, sense que s'hagin acreditat els càlculs aplicats; tampoc s'ha acreditat una disminució en el nombre de pacients atesos, ni la necessitat de contractar personal addicional pel fet que ara les imatges es vegin en format ePDF i no es trobin integrades en format DICOM en el PACS corporatiu de l'IBSALUT.

La recurrent argumenta que executar la totalitat de les garanties resulta contrari al principi de proporcionalitat, però afegeix que, admetent un incompliment parcial, la requisita total de la garantia és desproporcionada davant d'un contracte que s'ha complert majoritàriament, com a mínim, en un 95 %. El perjudici causat no pot comportar la requisita de tota la garantia com si s'hagués incomplert la totalitat del contracte.

Contestació

D'acord amb l'article 110.c) de la LCSP, la garantia definitiva respon, entre d'altres, de l'execució correcta de les prestacions que preveu el contracte, incloses les millores que hagi ofert el contractista i hagi acceptat l'òrgan de contractació; de les despeses originades a l'Administració per la demora del contractista en el compliment de les seves obligacions, i dels danys i perjudicis ocasionats a aquesta amb motiu de l'execució del contracte o pel seu incompliment, quan no en sigui procedent la resolució.

En la resolució impugnada, l'òrgan de contractació va acordar la requisita de les garanties constituïdes per l'import de 3.420,00 euros —en el cas del lot 1 (tomògraf)— i 4.525,00 euros —en el cas del lot 2 (retinògraf angiògraf)—, la qual cosa suma un total de 7.945 euros, que es correspon amb el 5 % del preu dels contractes: 82.764,00 euros (lot 1) i 109.505,00 euros (lot 2).

En contra de l'opinió de la recurrent, en la resolució consten detallats els càlculs dels danys i perjudicis causats, que es basen en valors reals i no merament hipotètics, ja que es van calcular, resumidament, de la manera següent:

Hores de treball/anual per la tasca afegida d'haver d'incloure individualment les imatges ePDF a la història clínica de cada pacient, que es varen estimar en un total 132 hores, multiplicades pel cost/hora d'un tècnic en cuidats



auxiliars d'infermeria (TCAE categoria C2), a raó de 23,04 €/ hora; aquest preu/hora es va obtenir d'acord amb la Llei de Pressupost Generals de la CAIB, els Acords del Consell de Govern pel qual es ratifiquen els Acords marc de la Mesa de Negociació de les retribucions al personal i les Instruccions del Director general de l'IB-Salut, que donen lloc a les taules salarials que es publiquen en el portal de l'IB-Salut:

<https://www.ibsalut.es/professionals/recursos-humans/retribucions>

El resulta d'aquest càlcul fa un total de 3.041,28 €/any, que multiplicats pels anys transcorreguts des del subministrament dels aparells sense integrar —més de tres anys, des del desembre de 2022—, es superen sobradament els 7.945 € incautats a la contractista, i això sense comptar els anys de vida útil que tindran els aparells i hauran de donar servei a la unitat d'oftalmologia de l'hospital d'Inca, sense les imatges DICOM integrades en la història clínica.

D'això se'n desprèn que l'import requisat s'ha calculat en la mesura necessària per cobrir part dels danys i perjudicis ocasionats, ja que caldria afirmar que es van calcular totalment a la baixa perquè no es va tenir en compte el següent: ni la minva en la qualitat de les imatges que ara ha de fer servir el Servei d'Oftalmologia, que són en format ePDF, no DICOM —tal com la mateixa recurrent ha reconegut—, ni el perjudici que suposa que les imatges no es puguin consultar des d'altres centres hospitalaris de l'IBSALUT. Sense dubte, tot això també comporta un perjudici greu per al servei públic que es vol oferir als pacients i que ara la recurrent pretén eludir únicament pel seu propi benefici econòmic.

També caldria afegir que, partint de l'argument que planteja la pròpia recurrent per sol·licitar una rebaixa en la quantia a indemnitzar —que reconeix haver complit el contracte en un 95 %, però no totalment—, es podria afirmar que el valor del 5 % del contracte deixat de complir equival a l'import de les garanties que s'han requisat, la qual cosa confirma que l'import va ser l'adequat, no desproporcionat.

D'altra banda, no s'ha vulnerat la prohibició de la *reformatio in peius*, ja que l'import que es va proposar en l'Acord d'inici era exactament el mateix que finalment s'ha imposat en la resolució: l'import de les garanties (3.420,00 i 4.525,00 euros, en total 7.945 euros). I tampoc s'ha generat indefensió a la recurrent, que va poder presentar al·legacions durant la tramitació del procediment de reclamació de danys i perjudicis i va poder interposar el recurs especial en matèria de contractació que ara ens ocupa.



En conseqüència, l'al·legació quarta també s'ha de desestimar i s'ha de confirmar que la resolució de responsabilitat de l'empresa pels danys i perjudicis causats va ser ajustada a dret.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Carl Zeiss Meditec Iberia, SAU, interposat contra la Resolució de declaració de responsabilitat per danys i perjudicis i d'execució de la garantia definitiva ocasionats per l'incompliment parcial del contracte de subministrament d'un tomògraf i un retinògraf per a l'Hospital Comarcal d'Inca (ICASU 2022/31382).
2. Notificar aquesta resolució a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero