



G CONSELLERIA  
O HISENDA  
I I ADMINISTRACIONS  
B PÚBLIQUES  
/ JUNTA CONSULTIVA  
CONTRACTACIÓ  
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 23/2017

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de manteniment integral de las instal·lacions i infraestructures dels edificis de l'Hospital de Formentera i els centres de salut i les unitats bàsiques d'Eivissa SSCC PA 294/16 SSCC SAN 265/2017

Òrgan de contractació: Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Ferrovial Servicios, SA

### **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 27 de novembre de 2019**

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per Ferrovial Servicios, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat a l'empresa per incompliment del contracte de manteniment integral de las instal·lacions de l'Hospital de Formentera i dels centres de salut d'Eivissa, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, ha adoptat el següent Acord:

#### **Fets**

1. El 5 de gener de 2017, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de l'empresa Ferrovial Servicios, SA, varen signar el contracte de serveis contracte de serveis de manteniment integral de les instal·lacions i infraestructures dels edificis de l'Hospital de Formentera i els centres de salut i les unitats bàsiques d'Eivissa. La duració del contracte es va establir en 24 mesos, comptadors a partir del 9 de gener de 2017, data d'entrada en vigor.
2. Tramitat contra la contractista un expedient d'imposició de penalitats per incompliment dels plecs de l'expedient de contractació, el 2 d'octubre de 2017, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'imposa l'empresa Ferrovial Servicios, SA, una penalitat d'un import de 23.833,90 euros, atesos diversos incompliments en la prestació del servei. Aquesta Resolució es va notificar a l'empresa el 9 d'octubre de 2017.

3. El 9 de novembre de 2017, el representant de l'empresa Ferroviai Servicios, SA (en endavant Ferroviai) va interposar davant l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra aquesta Resolució, que es va fonamentar essencialment en els motius d'oposició següents:

1er. Haver donat compliment efectiu per la seva banda a les obligacions del contracte, per la qual cosa la penalitat és improcedent; o bé, haver tingut dificultats per donar compliment a algunes de les obligacions del contracte, negant fins i tot l'obligatorietat de determinades prestacions segons el previst en els plecs.

2n. Falta d'acreditació dels incompliments per part de l'Administració, que segons el recurrent no ha aportat les proves que acreditin que la seva empresa hagi incomplert el contracte o les que ha aportat contenen irregularitats; en conseqüència, el recurrent presenta dues taules on es detallen els incompliments que acceptaria i en virtut dels qual sol·licita la imposició d'una penalitat total per import de 744,81 €, d'acord amb la taula 1, o subsidiàriament, per import de 2.979,24 €, d'acord amb la taula 2.

4. El 18 de desembre de 2017, d'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, l'òrgan de contractació va completar la tramesa a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'expedient i de l'informe jurídic emès el 13 de desembre de 2017.

### **Fonaments de dret**

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 2 d'octubre de 2017, relativa a la imposició de penalitats per incompliment del contracte de manteniment integral de les instal·lacions de l'Hospital de Formentera i els centres de salut de l'Àrea d'Eivissa, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

El procediment d'adjudicació del contracte es va regir pel Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), que també regirà els efectes, compliment i extinció del contracte, incloses les seves possibles modificacions, durada i el règim de pròrrogues.

Atès que l'acte impugnat no és susceptible del recurs especial en matèria de contractació de l'article 40 del TRLCSP, es pot interposar contra aquest el recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (en endavant LRJ-CAIB), la resolució del qual correspon a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del Text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. Abans d'entrar a analitzar les al·legacions de l'empresa recurrent, cal fer una breu pinzellada al que preveu la normativa, la doctrina i la jurisprudència en relació amb la imposició de penalitats.

Pel que fa a la normativa, el TRLCSP que resulta d'aplicació, preveia en l'apartat 4 de l'article 87 la possibilitat d'establir penalitzacions per incompliment de clàusules contractuals, i en l'article 212, que l'Administració pogués imposar-les, d'acord amb les previsions específiques dels plecs, en els casos d'execució defectuosa de la prestació objecte del contracte o d'incompliment dels compromisos adquirits o de les condicions especials d'execució que s'haguessin establert en els plecs i en l'anunci de licitació. Les penalitats, que havien de ser proporcionals a la gravetat de l'incompliment i no podien superar el 10 per cent del pressupost del contracte, es podien imposar mitjançant Resolució dictada per l'òrgan de contractació, a proposta del responsable del contracte, i es podien fer efectives mitjançant deducció de les quantitats a abonar al contractista, o sobre la garantia quan no es poguessin deduir de les certificacions.

Segons la doctrina i la jurisprudència, la finalitat que l'Administració persegueix amb la imposició de penalitats és essencialment de caràcter coercitiu —no sancionador— per tal de garantir el compliment contractual i, per tant, les penalitats responen a un incompliment obligacional, de tal manera que s'emmarquen en els poders de direcció, inspecció i control de l'òrgan de contractació en garantia de l'interès públic; no obstant, també s'admet la seva finalitat compensatòria o indemnitzatòria, i igual que en l'àmbit civil, venen a substituir la indemnització per danys. En aquest sentit,

caldria esmentar entre d'altres, les Sentències del Tribunal Suprem de 18 de maig de 2005 i de 13 de febrer de 2012.

3. El procediment d'imposició de penaltats es va iniciar d'acord amb l'informe del cap del Servei de manteniment de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera (en endavant, l'ASEF) de data 11 de juliol de 2017, en el qual es deixava constància d'un total de catorze presumptes incompliments de l'empresa Ferroviaria en la prestació del servei, comesos durant el període comprès entre els mesos de febrer a juny de 2017.

Ateses les al·legacions de l'empresa, i emès l'informe del cap de manteniment de l'ASEF i del director de Gestió i de Serveis Generals de l'ÀSEF de 27 de setembre de 2017, es va dictar la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears, de 2 d'octubre de 2017, que s'impugna, segons la qual va quedar imposada a Ferroviaria una penaltat total per import de 23.833,90 euros, per la concurrència d'un total de dotze incompliments, onze dels quals es referien a retard en la presentació de documentació o de programes informàtics i un incompliment relatiu a la dotació de recursos humans. D'aquesta manera, els incompliments comesos per l'empresa Ferroviaria i en conseqüència, penalitzats segons la Resolució impugnada, són els següents:

a) Incompliments per retard en la presentació de documentació o en la implantació de programes informàtics:

1. De l'informe periòdic d'activitat mensual: cinc mesos de retard consecutiu, de febrer a juny de 2017.
2. De l'informe periòdic d'indicadors mensual: cinc mesos de retard consecutiu, de febrer a juny de 2017.
3. De la planificació mensual del manteniment conductiu (MC): quatre mesos de retard consecutiu, de febrer a maig de 2017.
4. De la planificació mensual del manteniment preventiu (MP): quatre mesos de retard consecutiu, de febrer a maig de 2017.
5. De la planificació anual del manteniment preventiu (MP): quatre mesos de retard consecutiu, de febrer a maig de 2017.
6. De la implantació de l'aplicació GMAO (software de gestió informatitzada del servei de manteniment): cinc mesos de retard consecutiu, de febrer a juny de 2017.
7. De l'informe mensual sobre el quadre de comandament de les instal·lacions i consums de fluids energètics mensual: cinc mesos de retard consecutiu, de febrer a juny de 2017.

8. De la planificació mensual del Manteniment Preventiu (MP) de jardins: cinc mesos de retard consecutiu, de febrer a juny de 2017.

9. Del llibre de manteniment de les instal·lacions: cinc mesos de retard consecutiu, de febrer a juny de 2017.

10. Del llibre de protecció contra-incendis: cinc mesos de retard consecutiu, de febrer a juny de 2017.

11. Del llibre de tractament contra la legionel·la: cinc mesos de retard consecutiu, de febrer a juny de 2017.

b) Incompliment de la dotació mínima de recursos humans: cinc mesos de retard consecutius, de febrer a juny de 2017.

4. Cal tenir en compte el que varen preveure el Plec de clàusules administratives particulars (en endavant PCAP) i el Plec de prescripcions tècniques plecs (en endavant PPT) del contracte concret, que havien de contenir les condicions de la contractació, així com assenyalar els drets i obligacions de les parts i les pautes tècniques per a la realització de la prestació i la definició de les qualitats del contracte.

Per la seva banda, en el quadre de la lletra S del PCAP es va preveure el següent:

En caso de incumplimiento parcial de la ejecución del objeto del contrato: se penalizará de acuerdo a la clasificación de faltas indicadas en el apartado 18 del PPT.

Las faltas graves se penalizarán conforme a las siguientes penalidades mensuales:

Primera falta grave: 5% de la factura mensual

Segunda falta grave: 7% de la factura mensual

Tercera falta grave: 10% de la factura mensual

En l'apartat 18 del PPT es varen classificar i tipificar, entre d'altres, les faltes següents:

— Apartado 18: «Clasificación de las faltas»

Las faltas que pueda cometer la empresa adjudicataria en la prestación del servicio se clasificarán en leves y graves.

Falta leve:

Se considerará falta leve el incumplimiento esporádico de alguna de las obligaciones reflejadas en el presente contrato. A continuación se definen alguna de las faltas sancionables desglosado por distintos ámbitos de gestión:

[...]

En cuanto a la organización del servicio:

- El retraso injustificado superior a dos días en la presentación de los informes periódicos.

- El retraso injustificado en la presentación de la Planificación Anual del MP.
- El retraso injustificado en la presentación de la Planificación Mensual del MP.
- El incumplimiento de los plazos establecidos en la redacción de los planes específicos relacionados con la conservación del medio ambiente, gestión de residuos, prevención de riesgos laborales, planes de actuación para los casos de emergencia...
- El incumplimiento de alguna de las otras obligaciones definidas en este contrato.

Falta grave:

[...]

- La comisión de tres faltas leves en menos de un mes.
- La acumulación de seis faltas leves en tres meses consecutivos.

[...]

Així mateix en el PPT també es varen definir les prestacions i les obligacions del contracte, destacant entre d'altres, per estar relacionades amb el llistat d'incompliments penalitzats en la Resolució impugnada, els següents:

— Apartat 10: «Obligaciones del adjudicatario»

Se detallan a continuación las obligaciones del adjudicatario del servicio:

\* La empresa adjudicataria deberá gestionar el mantenimiento mediante un programa informático y elaborar informes (papel y soporte informático) que fueren necesarios para el conocimiento de las incidencias acaecidas en cada uno de los centros objeto del contrato.

[...]

\* Presentación de informes (en papel y soporte informático), a las unidades técnicas correspondientes, acerca de las tareas realizadas en el servicio de mantenimiento:

- Informe Mensual, donde se recogerán todos los mantenimientos correctivos, preventivos y técnico-legales realizados a lo largo del mes, calibraciones de equipos realizadas, así como un resumen de incidencias e indicadores de mantenimiento con carácter mensual.

- Informe Anual, donde se indicará en una tabla resumen todos los preventivos y técnico-legales realizados durante el año en curso así como los que se hubiesen quedado pendientes, si se diera el caso, Plan de Calibración de equipos, así como un resumen de los indicadores de Mantenimiento con carácter mensual.

[...]

\* El adjudicatario tendrá obligación de crear y mantener un archivo técnico-legal, ubicado en la oficina centralizada, que recogerá copia de la documentación existente hasta el momento, más la de la nueva generación:

- Libro de características técnicas [...]

- Libro de mantenimiento [...]

- Libro de protección contra-incendios para cada uno de los centros de este pliego [...]

- Libro de tratamiento contra la legionella para cada uno de los centros de este pliego [...]

- Libro de incidencias de seguridad para cada uno de los centros de este pliego [...]

- Libro de registro de instalaciones [...]

Així mateix, en relació amb els informes, el PPT també va afegir:

— Apartat 17: «Desarrollo y calidad del servicio»

17.1. Desarrollo del servicio.

[...]

Durante los primeros diez días de cada mes, el adjudicatario deberá dar cuenta ante el servicio de ingeniería y mantenimiento de ASEF mediante el correspondiente informe (en papel y soporte informático) presentado por su responsable técnico, de los trabajos y tareas ejecutados en el mes anterior, del cumplimiento de los planes de mantenimiento, objetivos e indicadores de calidad, de los resultados obtenidos en unos y otros, así como de cualquier incidencia que sea importante destacar.

Pel que fa als manteniments penalitzats, manteniment conductiu (MC) i manteniment preventiu (MP), el PPT va preveure el següent:

— Apartado 5.1: «Mantenimiento conductivo»

El mantenimiento conductivo incluirá la puesta en marcha, parada y cuantas operaciones y verificaciones sean necesarias para que las instalaciones y equipos funcionen de forma óptima y con el mínimo consumo de energía, dentro de los parámetros de funcionamiento de cada fabricante.

La empresa adjudicataria elaborará un cuadro de mando mensual de estado de marcha-paro de las instalaciones y de los consumos de fluidos energéticos críticos, consensuado con la dirección de ASEF.

[...]

— Apartado 5.3: «Mantenimiento preventivo i técnico-legal»

De forma ligada a la realización del mantenimiento técnico-legal, el adjudicatario del servicio deberá realizar las labores necesarias para tener actualizados los libros de mantenimiento y toda aquella documentación que obligue la normativa vigente. En caso de no existir tales libros, el adjudicatario, de forma conjunta con la Gerencia de ASEF, deberá generarlos y ponerlos a disposición del contrato. Una vez finalizado éste, dicha documentación quedará en manos del IB-Salut.

[...]

Del mismo modo que el mantenimiento correctivo, los planes de mantenimiento preventivo y técnico legal también deberán introducirse y gestionarse a través del software de gestión de mantenimiento, GMAO, implantado por la empresa adjudicataria, con objeto de que la Gerencia de ASEF, responsable de los edificios objeto del contrato, pueda revisar el calendario de operaciones y comprobar su ejecución en %.

[...]

En relació amb la implantació del software de gestió informatitzada del servei (aplicació GMAO), en el PPT consta el següent:

— Apartat 5.2:

[...]

Para la gestión de avisos, peticiones y averías, la empresa adjudicataria del contrato deberá implantar un sistema de gestión de mantenimiento asistido por ordenador, GMAO; en un plazo de treinta días desde la fecha de inicio del contrato. El canal de comunicación de ASEF con el adjudicatario se realizará a través del portal de incidencias del servicio de salud denominado ÓPTIMA. El adjudicatario integrará su sistema GMAO con el sistema OPTIMA [...].

[...]

La empresa adjudicataria deberá proponer un plan de gestión de avisos y partes de trabajo en un plazo inferior a una semana y hasta la puesta en marcha de GMAO, consensuado con la Gerencia del Área de Salud de Ibiza y Formentera.

El software de gestión de mantenimiento asistido por ordenador deberá generar, de forma automatizada, informes parametrizados donde se refleje la siguiente información:

- Número de partes abiertos por mes, centro y sector.
- Número de partes abiertos "avería ordinaria" por mes, centro y sector.
- Número de partes abiertos "avería urgente" por mes, centro y sector.
- Número de partes resueltos por mes, centro y sector.
- Tiempo de resolución medio por mes, centro y sector.
- Tiempo de resolución máximo por mes, centro y sector.

[...]

— Apartat 14:

(...)

El plazo de implantación de la misma – fent referència a l'aplicació GMAO – será de 30 días tras el inicio de la prestación del servicio. La integración del sistema GMAO en el sistema OPTIMA facilitará a los responsables de los centros que puedan dar de alta, priorizar y comprobar el estado de las incidencias.

La operatividad de la misma deberá permitir, como mínimo, el acceso a los responsables de mantenimiento de cada sector para la realización del seguimiento del contrato.

Pel que fa als recursos humans, en l'apartat 7 PPT i en els quadres relatius als criteris d'adjudicació del PCAP es va establir que per a un correcte desenvolupament dels treballs, l'empresa havia de posar a disposició del contracte un total de cinc persones, entre les quals hi havia d'haver un encarregat, dos oficials polivalents per als centres d'Eivissa i dos més per l'Hospital de Formentera. També es va fer constar el següent:

La empresa deberá proporcionar el listado con el perfil del personal que se va a adscribir al contrato. El horario de realización de las tareas propias del mantenimiento (...) será de lunes a viernes en los turnos de mañana y tarde (de 7:00 a 15:00 horas y de 15:00 a 22:00 horas)

Per altra banda, en el PCAP es va fer constar que es valoraven les ofertes que augmentessin la cobertura mínima de recursos humans del PPT, literalment de la manera següent:



3.1 Aumento de la cobertura mínima de los recursos humanos de los oficiales polivalentes exigidos en el apartado 7 del PPT. Por cada 160 horas anuales (que superen el número de horas establecidas en el PPT) de un oficial polivalente se otorgará 1 punto hasta un máximo de 10 puntos.

Al respecte, l'empresa Ferrovial va oferir en la seva oferta el següent:

«Aumento de la cobertura mínima de los recursos humanos de los oficiales polivalentes»

[...]

Se compromete a:

Aportar como se describe en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rige la licitación, 1600 horas anuales de oficial polivalente.

5. El recurrent s'oposa a la Resolució d'imposició de penalitats al·legant essencialment els motius d'oposició esmentats en el fet 3r, els quals s'aniran analitzant seguidament, contrastant els arguments amb allò previst en els plecs, en l'expedient d'imposició de penalitats i en la Resolució impugnada. Per determinar la procedència o no de les penalitats d'acord amb els arguments del recurrent, cal comprovar si consten acreditats els fets objectius que constitueixen els incompliments, si consten descrits com a penalitzables i si consten fixades les penalitats en els plecs.
- 5.1 En el primer motiu d'oposició, el recurrent al·lega haver donat compliment efectiu per la seva banda a les obligacions del contracte, per la qual cosa la penalitat és improcedent; o bé, haver tingut dificultats per donar compliment a algunes de les obligacions del contracte, negant fins i tot l'obligatorietat de determinades prestacions segons el previst en els plecs.

Aquest argument s'ha de rebutjar. L'apartat 17.1 del PPT preveu que la supervisió i control del contracte es durà a terme pel Servei d'enginyeria i manteniment de l'ASEF el qual, en l'informe emès l'11 de juliol de 2017 va deixar constància dels presumptes incompliments que varen donar lloc a l'inici del procediment d'imposició de penalitats. A més a més, consten detallats en l'informe alguns dels terminis exigits en el PPT, que – segons l'informe de l'ASEF – varen ésser incomplerts sistemàticament per part de l'empresa adjudicatària, tot i els requeriments i reunions mantingudes entre el responsables de manteniment del centres i les persones encarregades de l'empresa Ferrovial. Concretament, en l'informe consta el següent:

Desde el inicio del contrato – el día 9 de gener de 2017– se ha reclamado la documentación acreditativa del contrato a Ferrovial son obtener respuesta al respecto. Se han celebrado sucesivas reuniones con el personal responsable de Ferrovial con el fin de corregir el rumbo de la prestación del servicio. (...)

També consten a l'informe una relació de correus electrònics, de dates 4/5/17, 22/6/17, 1/6/17 i 7/6/17, que l'ASEF va enviar a Ferrovial amb l'objectiu de què esmenés els incompliments del contracte. I segons l'informe referit, el dia en que es va emetre encara estaven pendents d'esmenar les deficiències requerides a l'empresa. Per aquests motius, s'ha de rebutjar l'argument de la recurrent relatiu a la improcedència de la penalitat.

I en relació amb cada un dels incompliments concrets penalitzats, que l'empresa nega o justifica, s'ha de dir el següent:

— Incompliments 1 i 2 de la lletra a). Retard injustificat en la presentació d'informes periòdics d'activitat mensual i d'informes periòdics d'indicadors mensuals:

L'empresa recurrent argumenta que aquest fet es va deure a circumstàncies alienes a l'empresa perquè va tenir problemes per accedir a determinats equips i instal·lacions; també afegeix que, en tot cas, el que se li exigia era la presentació d'un únic informe i no dos, atès que les activitats de manteniment inclouen els indicadors de qualitat, la qual cosa es confirmaria amb un correu electrònic de 12 de maig de 2017 de l'ASEF en el qual es va fer constar que se li requeria la presentació de l'informe a que es refereix l'apartat 10 del PPT, fent clara referència a un únic informe. Per això, considera que el retard en la presentació no ha de donar lloc a cap sanció o, en tot cas, la sanció aplicable seria la corresponent a l'acumulació de cinc faltes lleus durant els mesos de febrer a juny per un únic informe.

Aquestes al·legacions s'han d'estimar, en part perquè, per una banda, no es pot acceptar l'argument referit als problemes d'accés a les instal·lacions i equips. Segons consta en l'informe del cap del Servei de manteniment, en tot moment es va facilitar a l'adjudicatària l'accés als edificis, a les instal·lacions i als arxius de l'ASEF. Per altra banda, en relació als informes, l'apartat 10 del PPT quan fa referència als informes de presentació obligatòria, només esmenta l'informe mensual i l'informe anual. En relació al primer, recull el següent:

- Informe Mensual, donde se recogerán todos los mantenimientos correctivos, preventivos y técnico-legales realizados a lo largo del mes, calibraciones de equipos realizadas, así como un resumen de incidencias e indicadores de mantenimiento con carácter mensual.

I l'apartat 17 del mateix plec estableix que dins els primers 10 dies de cada mes, l'adjudicatària ha de donar compte a l'ASEF, mitjançant el corresponent informe dels treballs i tasques executats el mes anterior, del compliment dels plans de manteniment, objectius i indicadors de qualitat, dels resultats obtinguts en uns i altres, així com de qualsevol incidència que sigui important destacar.

Per això, s'ha d'entendre que l'informe mensual havia d'incloure tant la informació de l'activitat mensual com la corresponent als indicadors de manteniment mensual, per la qual cosa es pot afirmar que es tractava d'un únic informe. I atès que la presentació s'havia de dur a terme durant els primers deu dies de cada mes, però en l'informe del cap del Servei de manteniment es va fer constar que no es varen presentar durant cinc mesos consecutius (de febrer a juny de 2017), s'haurà de considerar provada la comissió de cinc faltes lleus, que es troben tipificades en l'apartat 18 del PPT, que recull expressament com a falta lleu «El retraso injustificado superior a dos días en la presentación de los informes periódicos».

— Incompliments 3, 4 i 5 de la lletra a). Retard injustificat en la presentació de la planificació mensual del manteniment conductiu (MC), del manteniment preventiu (MP) i de la planificació anual del manteniment preventiu (MP):

En relació amb cada una d'aquestes planificacions, l'empresa recurrent argumenta el següent que la planificació mensual del MC, ja es complia amb la remissió dels corresponents parts de tasques conductives realitzades. A més a més, segons els plecs, la planificació d'aquest tipus de manteniment (MC) s'havia de lliurar amb l'oferta, però no hi havia cap obligació de presentar una nova planificació periòdica al llarg de l'execució del contracte. Per tant, no es pot imputar un incompliment per aquest motiu i sol·licita que no se li imposi aquesta penalitat.

En relació amb la planificació mensual del MP, al·lega que segons el PPT també s'havia de presentar amb l'oferta i no tenia cap obligació de presentar-la mensualment. En conseqüència, sol·licita que tampoc no se li imposi aquesta penalitat.

I pel que fa a la planificació anual del MP, l'empresa al·lega que d'acord amb el PPT, no s'exigia cap periodicitat determinada, sinó que aquesta es podia presentar fins a la finalització de l'any en curs i, per tant, durant el mes de gener de 2018, que és quan es complia l'any des de l'inici de

l'execució del contracte. Per això, també sol·licita que no se li imposi aquesta penalitat.

Al respecte, cal tenir en compte que en els punts 5.1, 5.2 i 5.3 del PPT, que regulen les planificacions dels diferents tipus de manteniment no s'especifica clarament que s'hagin de lliurar mensualment o anualment, i és cert, com esmenta el recurrent, que en la fase de licitació les empreses licitadores havien de presentar en el sobre 4 una memòria descriptiva relativa a aquestes planificacions. No obstant, l'apartat 18 del PPT preveu com a faltes lleus en l'organització del servei, entre d'altres:

- El retraso injustificado en la presentación de la Planificación Anual del MP.
- El retraso injustificado en la presentación de la Planificación Mensual del MP.

Per això, en relació amb la planificació mensual del MP no es pot acceptar l'al·legació del recurrent, atès que el PPT va considerar expressament penalitzable aquest retard. Aquest fet no hauria passat si l'empresa hagués donat compliment a la instal·lació de l'aplicació informàtica GMAO, que havia de gestionar el servei i entre d'altres aspectes, havia de generar aquesta planificació. Per això, d'acord amb l'apartat 18 del PPT, s'han d'imposar quatre faltes lleus pel retard injustificat en la presentació de la planificació mensual del MP, ja que el retard es va perllongar durant quatre mesos consecutius, des del febrer fins al maig de 2017.

Pel que fa a la planificació anual del MP, tampoc no es pot acceptar l'afirmació del recurrent en el sentit que com que la planificació era anual disposava de tot l'any per presentar-la. Com que tota planificació té una finalitat essencialment previsora i organitzadora, es necessari disposar d'aquesta *ex ante*, ja que *ex post* no té cap sentit i perd la seva funcionalitat. I atès que aquesta planificació s'havia de presentar un cop a l'any, no es pot considerar que l'incompliment es perllongués durant quatre mesos consecutius imposant tantes faltes com mesos de retard, sinó que aquest fet només es pot penalitzar una vegada, com una única falta lleu tipificada a l'apartat 18 del PPT.

I finalment en relació amb la planificació del MC mensual, s'han d'acceptar les al·legacions del recurrent, ja que l'apartat 18 del PPT no preveu que aquest retard sigui penalitzable, per la qual cosa, no procedeix imposar cap penalitat per aquest incompliment.

— Incompliment 6 de la lletra a). Retard en la implantació de l'aplicació GMAO —software de gestió informatitzada del servei de manteniment:

L'empresa recurrent al·lega que, si bé és cert que ho havia d'instal·lar dins del termini de 30 dies des de l'inici de la prestació del servei, no ho va poder fer fins al 26 d'abril de 2017 per circumstàncies alienes a l'empresa. A més, els permisos per accedir als avisos es van assignar el 22 de març, tant als coordinadors del centre com als operaris, i que això queda acreditat en un correu electrònic que l'empresa va trametre a l'ASEF en el qual l'informava sobre l'estat de l'aplicació i al qual va adjuntar la presentació d'ús de l'aplicació. Per això, sol·licita que no se li apliqui cap penalitat per aquest motiu o, en tot cas, que s'anul·lin les penyalitats dels mesos de maig i juny de 2017.

Al respecte, cal esmentar que d'acord amb l'apartat 5.2 del PPT, l'adjudicatària havia d'implantar aquest sistema de gestió de manteniment assistit per ordinador, en un termini de trenta dies des de la data d'inici del contracte. Per la seva banda, el recurrent reconeix en el recurs que va implantar l'aplicació amb retard, concretament el 26 d'abril, per tant, fora del termini establert en els plecs

Per altra banda, cal tenir en compte també que segons l'informe del cap del Servei de manteniment, l'incompliment es va donar també per no haver pogut extreure de l'aplicació GMAO tots els indicadors exigits en el PPT, i per tant, es va produir un incompliment en la implantació completa de l'aplicació informàtica. Cal recordar que aquesta aplicació havia de permetre gestionar pràcticament tot el servei de manteniment i havia d'incloure, entre molts d'altres aspectes, el quadre de comandaments, tal com l'adjudicatària havia ofert en la seva oferta tècnica.

Malgrat tot això, el retard en la implantació de l'aplicació no es troba previst com a falta en l'apartat 18 del PPT, per la qual cosa, l'incompliment en la instal·lació i posada en funcionament de l'aplicació no es pot penalitzar com un retard i imposar a l'empresa quatre faltes lleus per cada 30 dies de retard. Tot i la importància de l'aplicació GMAO, l'òrgan de contractació no va establir cap penalitat concreta, ni lleu ni greu, en cas d'incompliment del contractista, la qual cosa hauria estat adequat. Així i tot però, cal recordar que en l'apartat 18 del PPT es preveu que es considerarà falta lleu, en relació a l'organització del servei, entre d'altres: «El incumplimiento de alguna de las otras obligaciones definidas en este contrato.» Amb aquest argument, es pot entendre que Ferrovial, incomplint l'obligació d'implantar l'aplicació – la qual cosa ha reconegut

la pròpia recurrent-, va cometre una falta lleu tipificada en l'apartat 18 del PPT, que s'ha de penalitzar.

— Incompliment 7 de la lletra a): Retard injustificat en la presentació d'informes sobre el quadre de comandament de les instal·lacions i consums de fluids energètics:

L'empresa recurrent al·lega que l'ASEF rebia diàriament informes per correu electrònic sobre els consums de fluids de l'Hospital de Formentera i que, a fi d'ampliar informació i millorar la qualitat d'aquests informes, l'empresa va presentar els informes relatius al control de consums el 17 de juliol de 2017. Tot i així, la recurrent manifesta que assumiria les cinc faltes lleus derivades de la manca de presentació d'aquests informes relatius als centres de salut d'Eivissa.

Atès que la recurrent admet l'incompliment i que d'acord amb l'apartat 5.1 del PPT una de les seves obligacions com adjudicatària era l'elaboració d'un quadre de comandament mensual d'estat «*marcha-paro*» de les instal·lacions i dels consums de fluids energètics crítics, consensuat amb la direcció de l'ASEF, s'ha de considerar comès aquest incompliment, que es troba tipificat en l'apartat 18 del PPT, que preveu com a penalitzable l'incompliment d'alguna de les obligacions definides en el contracte que afecti a l'organització del servei. Aquest incompliment, no obstant, no es troba tipificat com a retard sinó com incompliment contractual i atès que els informes sobre el quadre de comandament de les instal·lacions i consums de fluids energètics s'havien de presentar mensualment i Ferrovial no les va presentar durant cinc mesos consecutius, de febrer a juny de 2017, s'ha de penalitzar amb cinc faltes lleus.

— Incompliment 8 de la lletra a). Retard injustificat en la presentació de la planificació mensual del manteniment preventiu (MP) de jardins.

Al respecte, la recurrent sosté que l'empresa no tenia l'obligació de presentar aquest informe, ja que, d'acord amb el PPT ho havia de presentar amb l'oferta, però que no hi havia cap obligació de presentar una planificació mensual referida als jardins al llarg de l'execució del contracte. Per això, considera que no es pot sancionar aquest fet.

Un cop revisat amb detall el PPT, enlloc s'ha advertit que s'exigeixi la presentació d'aquesta planificació al marge de que s'incloués en l'oferta tècnica a tots els licitadors. Tampoc es preveu cap penalitat

concreta per la manca de presentació de la planificació de jardins en l'apartat 18 del PPT i per altra banda, es podria entendre inclosa en el manteniment preventiu general (MP), que ja ha estat penalitzat. Per tot això, no correspon penalitzar a l'empresa per aquest fet i en aquest sentit, per tant, s'estimen les al·legacions de la recurrent.

— Incompliment 9 i 10 de la lletra a): Retard injustificat en la presentació dels llibres de manteniment de les instal·lacions i de protecció contra-incendis.

La recurrent exposa que en la seva oferta va indicar que el manteniment preventiu es registraria en el GMAO, de tal forma que els registres en el GMAO formen el llibre de registre, tant de manteniment com de protecció contra incendis. En el punt 10 del PPT es requeria la creació i manteniment d'una arxiu tècnic-legal, amb un llibre de manteniment i un de protecció contra incendis però no la presentació d'aquests llibres, i tampoc s'establia cap termini de presentació. Per això, entén que la penalització que se li imposa per aquest fet és improcedent.

Efectivament, per una banda, l'apartat 10 del PPT estableix, entre d'altres, que l'adjudicatària tindrà l'obligació de crear i mantenir un arxiu tècnic-legal, ubicat en l'oficina centralitzada, que recollirà còpia de la documentació existent fins aleshores i de la nova documentació —llibre de manteniment de les instal·lacions i llibre de protecció contra-incendis— per a cada un dels centres objecte del contracte. Per altra banda, l'informe del cap del Servei de Manteniment, en resposta a les al·legacions del recurrent, indica que l'empresa no va presentar en termini cap document que acredités l'entrega d'aquests llibres a l'ASEF.

El PPT no va preveure que aquests llibres s'haguessin de presentar a l'ASEF en unes dates concretes, per la qual cosa no es pot imposar una penalització per retard en la seva presentació, tal com havia previst la Resolució impugnada. No obstant, resulta indiscutible que, encara que la informació es trobés en el GMAO, si hagués estat completament instal·lat i implantat, l'apartat 10 del PPT exigeix la formació dels corresponents llibres com a tals, amb el contingut exigint per la normativa específica corresponent. Per això, no hagués estat suficient que les dades estiguessin en el GMAO sinó que els llibres haviessin d'estar creats i haviessin d'estar actualitzats, la qual cosa, en cas contrari, resulta penalitzable per tractar-se d'una obligació definida en el contracte tipificada en l'apartat 18 del PPT. Així, correspon imposar a l'empresa

una penalitat per la comissió de dues faltes lleus, una per cada un dels llibres no mantinguts ni actualitzats.

— Incompliment 11 de la lletra a). Retard injustificat en la presentació del llibre de tractament contra la legionel·la.

La recurrent afirma que totes les dades analítiques i registres d'incidències s'han actualitzat i registrat en el GMAO, i tot això forma també el llibre de tractament de la legionel·la. El recurrent torna a al·legar que el punt 10 del PPT exigia la creació i manteniment d'un arxiu tècnic-legal, amb un llibre de tractament contra la legionel·la, però no la presentació d'aquest. També al·lega que aquest llibre es va facilitar a l'ASEF el mes de setembre, mentre que les analítiques trimestrals es van dur a terme amb la freqüència exigida i es van trametre per correu electrònic a l'ASEF. Per això, entén que la penalització que se li imposa per aquest fet és improcedent.

D'acord amb l'apartat 10 del PPT, el llibre de tractament contra la legionel·la ha d'estar recollit també en l'arxiu tècnic legal de cada un dels centres objecte del contracte. El PPT no exigeix que s'hagi de presentar a l'ASEF en una data concreta per la qual cosa no es pot penalitzar l'empresa per retard injustificat en la seva presentació. No obstant això, de la mateixa manera que en el cas dels llibres de manteniment de les instal·lacions i de protecció contra-incendis, no es poden acceptar els arguments de la recurrent en aquest cas, ja que al·legar que va enviar les analítiques a l'ASEF per correu electrònic o que va enviar el llibre en el mes de setembre no acredita que tingués efectivament creat el llibre contra la legionel·la i que aquest es trobés actualitzat, tal com se li exigia en el plec. Per això, correspon imposar a l'empresa una penalitat per la comissió d'una falta lleu per l'incompliment d'una obligació contractual, d'acord amb l'apartat 18 del PPT.

— Incompliments b): Incompliment de la dotació mínima de recursos humans.

L'empresa recurrent al·lega que en la seva oferta, va incloure com a millora una bossa de mil sis-centes hores d'oficial polivalent, que faria tasques de suport en cas de necessitat; segons l'empresa, la persona no havia d'estar present en el centre de manera permanent, sinó només quan la resta de personal no fos suficient per a donar cobertura a les necessitats i per les hores ofertes. Per això, el recurrent entén que la penalització que se li imposa per aquest fet és improcedent.



En l'informe del cap del Servei de Manteniment es va fer constar que no es va acreditar la presència del tècnic polivalent durant els sis mesos del contracte, el qual es podria haver dedicat a realitzar tasques de suport en qualsevol dels centres.

Dit això, cal tenir en compte que efectivament, tal com argumenta l'empresa, una vegada comprovada la seva oferta, Ferrovial va oferir una bossa de mil sis-centes hores anuals d'oficial polivalent i no un oficial polivalent més, la qual cosa es va oferir en consonància amb el criteri d'adjudicació 3.1 previst en PCAP, que s'havia redactat literalment de la manera següent:

3.1 Aumento de la cobertura mínima de los recursos humanos de los oficiales polivalentes exigidos en el apartado 7 del PPT. Por cada 160 horas anuales (que superen el número de horas establecidas en el PPT) de un oficial polivalente se otorgará 1 punto hasta un máximo de 10 puntos.

La literalitat d'aquesta redacció és ambigua i genera confusió, ja que podria parèixer que el què es valorava amb l'oferta era l'augment del número de persones mínimes per a la prestació del servei; en canvi, el què realment es va valorar va ser l'oferiment d'un número d'hores extres en forma de bossa de la categoria professional d'oficial polivalent. Així ho va entendre l'empresa i així ho va valorar l'òrgan de contractació; en canvi, l'ASEF, que esperava la presència d'un oficial polivalent, s'equivoca ja que el contracte s'havia adjudicat a Ferrovial amb l'obligació de tenir a disposició una borsa d'hores per dur a terme les tasques extra que es consideressin oportunes. En aquest sentit, no es pot sancionar a l'empresa l'incompliment de la dotació mínima de recursos humans. I tampoc consta acreditat en l'expedient que li fossin encomanades tasques extres amb càrrec a la borsa d'hores, per la qual cosa no es pot imposar cap penalitat a l'empresa per aquest fet.

5.2 En el segon motiu d'impugnació, la recurrent al·lega manca d'acreditació dels incompliments per part de l'Administració ja que considera que no s'han aportat les proves que acreditin que Ferrovial hagi incomplert el contracte o les que s'han aportat, contenen irregularitats. En conseqüència, el recurrent presenta dues taules on detalla els incompliments que considera acreditats i entén que únicament es poden aplicar les penyalitats següents, per un import total de 744,81 euros:

- Tres faltes lleus per retard en la implantació de l'aplicació GMAO corresponents als mesos de febrer, març i abril.

- Cinc faltes lleus per retard injustificat en la presentació d'informes sobre el quadre de comandament de les instal·lacions i consums de fluids energètics mensual als mesos de febrer, març, abril, maig i juny.
- Una falta greu per incompliment de la dotació mínima de recursos humans corresponent al mes de maig.

Segons el recurrent, això suposaria un total dues faltes lleus i dues faltes greus, una d'elles com a conseqüència de sis faltes lleus en tres mesos consecutius.

O bé, subsidiàriament, entén que es podrien aplicar les penalitats per un import de 2.979,24 euros següents:

- Cinc faltes lleus per retard injustificat en la presentació d'informes periòdics d'activitat mensual i d'indicadors mensuals corresponents als mesos de febrer, març, abril, maig i juny.
- Tres faltes lleus per retard en la implantació de l'aplicació de GMAO corresponents als mesos de febrer, març i abril.
- Cinc faltes lleus per retard injustificat en la presentació d'informes sobre el quadre de comandaments d'instal·lacions i consums de fluids energètics mensual corresponents als mesos de febrer, març, abril, maig i juny.
- Tres faltes lleus per retard injustificat en la presentació de la planificació mensual de Manteniment Preventiu de jardins corresponent als mesos de gener, febrer i març.
- Una falta greu per incompliment de la dotació mínima de recursos humans corresponent al mes de maig.

Això seria un total cinc faltes lleus i quatre faltes greus, tres d'elles com a conseqüència de tres faltes lleus en un mes els mesos de febrer, març i abril.

En relació amb la manca de proves presentades per l'Administració, cal esmentar novament, que l'apartat 17.1 del PPT preveu que la supervisió i control del contracte l'havia de dur a terme el Servei d'enginyeria i manteniment de l'ASEF, que va ser qui amb data 11 de juliol de 2017 emetre l'informe que va donar lloc a l'inici del procediment d'imposició de penalitats. També consten correus electrònics dels dies 4/5/17, 22/6/17, 1/6/17 i 7/6/17, que l'ASEF va enviar a Ferrovial amb l'objectiu de què esmenés els incompliments del contracte i es fa referència a diverses reunions mantingudes entre els responsables de manteniment del centre i les persones encarregades de l'empresa Ferrovial.

En relació amb el valor probatori dels informes, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en la sentència 363/2014, de 9 de maig manifesta el següent:

Como argumenta la Resolución de este Tribunal nº 182/2014, de 28 de febrero (en el mismo sentido, véase la R. nº 139/2014:

Como dice la resolución indicada 132/2013, aun no contando expresamente los informes, el principio general de que los datos que constan en un documento administrativo son ciertos salvo prueba en contrario tal y como se establece expresamente en el artículo 317.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil confiere al contenido de un acto administrativo una presunción de certeza que no puede destruirse invocando exclusivamente que las declaraciones del órgano de contratación no tienen más valor que una alegación de parte, negando las prerrogativas de la Administración Pública y el carácter de los actos administrativos reconocidos en nuestro ordenamiento jurídico.

Així, els informes del cap del Servei de Manteniment de l'ASEF — l'informe proposat la imposició d'una penalitat i l'informe en resposta a les al·legacions del recurrent— tenen una presumpció de certesa que l'empresa no ha pogut desfer els fets exposats per l'administració, atès que no ha acreditat la presentació dels informes, de les planificacions, i de la implantació del GMAO, en termini; i en tot cas fins i tot en alguns dels casos, la recurrent ha admès que efectivament els incompliments s'havien produït, d'una manera o de l'altra i en les dates que també indica l'Administració.

El llistat d'incompliments i la quantificació proposada per la recurrent s'ha de rebutjar, ja que una vegada tingudes en compte les al·legacions presentats en relació amb cada un dels incompliments penalitzats en la Resolució impugnada, el llistat d'incompliments efectivament comesos per l'empresa Ferroviaria ha quedat reduït de la manera que es detallarà a continuació, ja que alguns no han quedat suficientment acreditats, no es varen preveure com a penalitzables en el plec o no s'han quantificat o tipificat correctament en la Resolució impugnada:

a) Incompliments per retard:

1. Retard injustificat en la presentació de l'informe mensual: cinc faltes lleus.
2. Retard injustificat en la presentació de la planificació mensual del MP: quatre faltes lleus.
3. Retard injustificat en la presentació de la planificació anual del MP: una única falta lleu.

b) Incompliments del contracte:

4. Incompliment de l'obligació d'implantar l'aplicació GMAO: una falta lleu
5. Incompliment de l'obligació de presentar l'informe mensual sobre el quadre de comandament de les instal·lacions i consums de fluids energètics: cinc faltes lleus.
6. Incompliment de l'obligació de portar i mantenir actualitzat el llibre de manteniment de les instal·lacions, que en cas de ser requerit s'havia de presentar: una falta lleu.
7. Incompliment de l'obligació de portar i mantenir actualitzat el llibre de protecció contra-incendis, que en cas de ser requerit, s'havia de presentar: una falta lleu.
8. Incompliment de l'obligació de portar i mantenir actualitzat el llibre de protecció contra la legionel·la, que en cas de ser requerit, s'havia de presentar: una falta lleu.

Així, els dotze incompliments penalitzats en la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears, de 2 d'octubre de 2017 que s'impugna, han quedat reduïts als vuit incompliments esmentats, la qual cosa suposarà una reducció de la penalitat total establerta en la Resolució impugnada en un total de 23.833,90 euros. Aquella Resolució es troba afectada per una causa d'invalidesa i s'ha d'anul·lar parcialment, d'acord amb l'article 38 de la LCSP. Atès que no concorre cap de les causes de nul·litat a que fa referència l'article 32 de la LCSP, s'ha de considerar que ens trobam davant una causa d'anul·labilitat prevista en l'article 33 de la LCSP i en l'article 48 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, i en conseqüència, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears, de 2 d'octubre de 2017 s'ha d'anul·lar parcialment en el sentit que s'exposa a continuació.

Per a la quantificació de la penalitat total, s'ha tenir en compte per una banda, que l'apartat 18 del PPT, en la classificació i tipificació de les faltes, va considerar acumulables com a faltes greus la comissió de diverses faltes lleus en diversos mesos consecutius, concretament, es va establir que la comissió de tres faltes lleus en menys d'un mes donaria lloc a una falta greu, o que l'acumulació de sis faltes lleus en tres mesos consecutius donaria lloc a una falta greu.

Per altra banda, també s'ha de tenir en compte el que previst en la lletra S del PCAP, que només va preveure la possibilitat de quantificar

econòmicament les faltes greus, però no les faltes lleus, de la manera següent:

Las faltas graves se penalizarán conforme a las siguientes penalidades mensuales:  
 Primera falta grave: 5% de la factura mensual  
 Segunda falta grave: 7% de la factura mensual  
 Tercera falta grave: 10% de la factura mensual  
 El importe de dichas penalidades será deducido de la facturación en el mes siguiente (...).

Per això, atesa la relació de faltes que han quedat acreditades, els mesos en què es varen donar els incompliments i el sistema de quantificació de les penalitats previst en el plec, s'han de considerar acumulables com a greus algunes de les faltes lleus comeses per Ferrovial, tal com es detalla en el quadre següent:

| Penalitats imposades – Faltes lleus   | Febrer | Març | Abril | Maig | Juny |
|---|--------|------|-------|------|------|
| Retard injustificat en la presentació<br>De l'informe mensual   | 1      | 1    | 1     | 1    | 1    |
| Retard injustificat en la presentació<br>De la planificació mensual del MP  | 1      | 1    | 1     | 1    |      |
| Retard en la presentació<br>De la planificació anual del MP   | 1      |      |       |      |      |
| Incompliment de la obligació d'implantar<br>l'aplicació GMAO  | 1      |      |       |      |      |
| Incompliment de la obligació<br>d'elaborar els quadres<br>De comanadament d'instal·lacions i de<br>Consums de fluïts energètics | 1      | 1    | 1     | 1    | 1    |
| Incompliment de la obligació contractual de dur<br>i mantenir actualitzat el llibres de<br>Manteniment de les instal·lacions    | 1      |      |       |      |      |
| Incompliment de la obligació contractual de dur<br>i mantenir actualitzat el llibre contra-incendis                             | 1      |      |       |      |      |
| Incompliment de la obligació contractual de dur<br>i mantenir el llibres de tractament contra<br>La legionela                   | 1      |      |       |      |      |
| Total faltes lleus  | 8      | 3    | 3     | 3    | 2    |
| Faltes greus per acumulació de tres lleus en<br>Menys d'un mes  | 2      | 1    | 1     | 1    | 0    |

Una vegada establert el número de faltes greus, que resulten quantificables econòmicament, l'import de la penalitat total és de 4.021,97 €, que resulta del detall que consta en el quadre següent:

| Penalitats      | Núm.faltes Greus | Quantificació                     | Import fctes. € | Import   |
|-----------------|------------------|-----------------------------------|-----------------|----------|
| Febrer          | 1 <sup>a</sup>   | 5% de l'import de fcta. Mes març  | 14.896,18       | 744,81   |
|                 | 2 <sup>a</sup>   | 7% de l'import de fcta. Mes març  | 14.896,18       | 1.042,73 |
| Març            | 1 <sup>a</sup>   | 5% de l'import de fcta. Mes abril | 14.896,18       | 744,81   |
| Abril           | 1 <sup>a</sup>   | 5% de l'import de fcta. Mes maig  | 14.896,18       | 744,81   |
| Maig            | 1 <sup>a</sup>   | 5% de l'import de fcta. Mes juny  | 14.896,18       | 744,81   |
| Total penalitat |                  |                                   |                 | 4.021,97 |

Dit això, també s'ha de tenir en compte que en data 6 de novembre de 2019, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va requerir a la cap del Servei de contractació de Servei de Salut l'emissió d'un informe justificatiu relatiu a l'estat de tramitació de les factures. En data 11 de novembre de 2019, el Servei de Salut va informar que en el contracte de manteniment integral de les instal·lacions de l'Hospital de Formentera i dels centres de salut d'Eivissa, l'empresa Ferrovial havia fet descomptes en part de les factures corresponents a l'annualitat 2017 i que a dia d'avui encara hi havia factures pendents d'abonar al contractista.

En conseqüència, atès que no consta que s'hagi dut a terme la liquidació del contracte, quan d'acord amb l'article 222.4 del TRLCSP, la liquidació dels contractes és un acte obligat una vegada que han finalitzat, és a dir, una conseqüència natural de l'extinció del contracte i una competència que correspon a l'òrgan de contractació, s'hauran de tenir en compte tots els imports pendents d'ambdues parts per tal de determinar l'import a liquidar.

Per tot això, dict el següent,

### **Acord**

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per Ferrovial Servicios, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat a l'empresa per incompliment del contracte de serveis de manteniment integral de les instal·lacions i infraestructures dels edificis de l'Hospital de Formentera i els centres de salut i les unitats bàsiques d'Eivissa, atès que, alguns dels incompliments no han quedat suficientment acreditats o no han estat tipificats o quantificats correctament, i retrotreure les actuacions al moment d'imposar la penalitat total, que ha quedat fixada en l'import de 4.021,97 €.
2. Instar a l'òrgan de contractació a liquidar el contracte de serveis de manteniment integral de les instal·lacions i infraestructures dels edificis de l'Hospital de Formentera i els centres de salut i les unitats bàsiques

d'Eivissa, tenint en compte els imports descomptats per l'empresa en factures ja abonades, els imports pendents de pagament del contracte, així com l'import de la penalitat total establerta en aquest Acord.

3. Notificar aquest Acord a Ferrovial Servicios, SA, i al Servei de Salut de les Illes Balears.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.