



Exp. Junta Consultiva: RES 2/2009

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: Serveis d'assistència tècnica per al període 2008-2012 per a l'execució dels projectes TOUREG i ERNEST

CONTR 2008/7011

Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Recurrent: Información y Desarrollo, SL (INFYDE)

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 29 de maig de 2009, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Información y Desarrollo, SL (INFYDE) contra la Resolució d'adjudicació provisional del contracte de serveis d'assistència tècnica per al període 2008-2012 per a l'execució dels projectes TOUREG i ERNEST

Fets

1. El 4 de novembre de 2008 el conseller d'Economia, Hisenda i Innovació va aprovar l'expedient de contractació i els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars, i va acordar l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis d'assistència tècnica per al període 2008-2012 per a l'execució dels projectes TOUREG i ERNEST, per procediment obert, amb dos lots, un per al projecte TOUREG i un altre per al projecte ERNEST. L'anunci de licitació es publicà en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* del mateix dia 4 de novembre de 2008.
2. El 21 de novembre de 2008 la Mesa de Contractació es va reunir per obrir els sobres amb la documentació general de les tres empreses que varen presentar ofertes en el procediment i va acordar atorgar un termini màxim de 3 dies a l'empresa ATHOS ORIGIN, SAE per esmenar una deficiència que s'havia detectat en la seva documentació.
3. El 24 de novembre de 2008 la Mesa de Contractació, amb la comprovació prèvia que l'empresa ATHOS ORIGIN, SAE havia esmenat en termini i forma la documentació, va obrir les propostes tècniques de les tres empreses admeses a la licitació relatives als criteris no avaluable mitjançant fórmules (sobre núm. 4) i va acordar sol·licitar a un comitè d'experts un informe tècnic sobre les proposicions presentades. Aquest informe es va emetre dia 25 de novembre.



4. El 28 de novembre de 2008 la Mesa de Contractació va llegir l'informe de valoració de les proposicions tècniques relatives als criteris no avaluables mitjançant fórmules, la quantificació dels quals depèn d'un judici de valor, elaborat pel comitè d'experts, les puntuacions del qual varen ser assumides per la Mesa de Contractació. Seguidament, la Mesa va obrir la resta de sobres que integren les proposicions de les empreses i va acordar sol·licitar un informe de valoració.
5. El 29 de novembre de 2008 el comitè d'experts va emetre un nou informe en què manifestava que havia corregit una errada detectada en l'informe de 25 de novembre, i en què, a més, es valorava un dels criteris avaluables mitjançant fórmules.
6. L'1 de desembre de 2008 la Mesa de Contractació es va reunir per donar lectura a l'informe de valoració de l'oferta econòmica, emès pel cap del Servei d'Innovació de la Direcció General de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació. Seguidament la Mesa va acordar proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació provisional d'ambdós lots del contracte a l'empresa IDOM Ingeniería y Sistemas, SA.
7. L'1 de desembre de 2008 el conseller d'Economia, Hisenda i Innovació va dictar la Resolució d'adjudicació provisional dels lots del contracte de serveis d'assistència tècnica per al període 2008-2012 per a l'execució dels projectes TOUREG i ERNEST a l'empresa IDOM Ingeniería y Sistemas, SA. Aquesta adjudicació provisional es publicà en el perfil de contractant el 2 de desembre de 2008 i es notificà via fax al recurrent aquest mateix dia.
8. El 22 de desembre de 2008 el conseller d'Economia, Hisenda i Innovació va adjudicar definitivament el contracte. Aquesta Resolució va ser notificada a INFYDE aquest mateix dia.
9. El 22 de desembre de 2008 el senyor J.D.C, en nom i representació de l'empresa Información y Desarrollo, SL (INFYDE), va interposar, de conformitat amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació provisional del contracte.



10. El 12 de gener de 2009 el president de la Mesa de Contractació va sol·licitar al comitè d'experts un informe en relació amb les al·legacions de l'empresa INFYDE incloses en el recurs especial en matèria de contractació. En aquest informe, els tècnics es van ratificar en les conclusions de l'informe tècnic de valoració.
11. El recurs especial en matèria de contractació es va trametre a la Junta Consultiva el 5 de març de 2009.
12. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a tots els interessats en el procediment. El 3 d'abril de 2009 l'empresa IDOM Ingeniería y Sistemas, SA va presentar al·legacions.

Fonaments de dret

1. La competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació, regulat en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva, i el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

L'acte objecte de recurs és l'adjudicació provisional d'un contracte no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació, que té caràcter d'Administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

2. El recurs es fonamenta en la valoració incorrecta de quatre dels criteris d'adjudicació del contracte i en l'existència d'errors aritmètics en els



informes de valoració de les proposicions, per la qual cosa el recurrent demana la revisió de la Resolució d'adjudicació provisional del contracte, és a dir, demana que es declari nul l'acord d'adjudicació provisional del contracte i que se suspengui el procediment.

3. En primer lloc, cal analitzar les argumentacions utilitzades pel recurrent sobre la valoració incorrecta dels criteris d'adjudicació del contracte no avaluable mitjançant fórmules prevists en el Plec de clàusules administratives particulars.

El recurrent manifesta que s'han valorat erròniament els criteris d'adjudicació següents:

- Coneixement de la realitat socioeconòmica, amb una ponderació de 25 punts. En concret, es tracta del coneixement de la realitat socioeconòmica i en matèria d'R+D+I, especialment tot allò relacionat amb la cadena de valor del sector turístic de les Illes Balears.
- Prestacions addicionals, amb una ponderació de 5 punts. El Plec especifica que aquestes prestacions han de suposar una millora de les condicions dels plec i han de tenir com a finalitat una major satisfacció de compliment de l'objecte del contracte.

Així, el recurrent manifesta que no s'ha valorat adequadament la seva experiència a les Illes Balears, que considera superior a la de l'empresa adjudicatària del contracte, ni la seva proposta pel que fa a la disposició d'un equip de treball superior en nombre i en qualificació al que s'exigeix en el Plec, i tampoc la disposició de l'empresa de dur a terme un elevat nombre de viatges internacionals.

4. Quant a l'experiència de l'empresa, s'ha de dir que, tant la jurisprudència comunitària (sentència de 20 de setembre de 1988 en l'assumpte C-31/87 *Beentjes*), com l'Informe 36/2001, de 9 de gener de 2002, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Economia i Hisenda, es pronuncien en el sentit que en els procediments d'adjudicació dels contractes s'han de distingir fases distintes, amb requisits també distintes, la de selecció dels contractistes i la d'adjudicació del contracte, sense que els criteris de selecció, entre els quals s'inclou el d'experiència, puguin ser utilitzats com a criteris d'adjudicació.



Pel que fa al criteri d'adjudicació "coneixement de la realitat socioeconòmica" previst en el Plec, i que sembla que s'associa a l'experiència prèvia en projectes similars, s'ha d'esmentar l'informe 9/2009, de 31 de març, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Economia i Hisenda, relatiu a la possibilitat de considerar l'origen, el domicili social o qualsevol altre indicatiu d'arrelament territorial o implantació d'una empresa com a criteri de valoració de les ofertes.

La Junta Consultiva es pronuncia en sentit contrari a aquesta possibilitat, atès que considera que es tracta d'un criteri discriminatori i, per tant, contrari als principis comunitaris de la contractació pública, prevists en la Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març de 2004, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministrament i de serveis, com són la llibertat d'accés a les contractacions per part de totes les empreses dels estats membres i la no-discriminació per raó del seu origen. Aquests principis queden reflectits en els articles 1, 43.1 i 123 de la LCSP. La Junta Consultiva fa les consideracions següents:

Este principio, además, y con aplicación directa ya a los procedimientos de adjudicación está expresamente recogido también en el artículo 123 de la misma Ley, de conformidad con el cual "Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación al principio de transparencia". Esta sola declaración pone ya de manifiesto hasta qué punto no está permitido discriminar las ofertas por razón de las características que pueda tener cada una de las empresas licitadoras, en este caso su domicilio social o su especial arraigo en una determinada localidad o territorio.

Si esta circunstancia no fuera suficiente a la hora de dejar clara la improcedencia de utilizar criterios de adjudicación que supongan discriminación entre las empresas por razón del motivo mencionado, debe tenerse en cuenta además lo dispuesto en el apartado primero del artículo 134 de la Ley de acuerdo con el cual "para la valoración de las proposiciones y la determinación de la oferta económicamente más ventajosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados al objeto del contrato...". Esta exigencia de la vinculación directa con el objeto del contrato, es decir la prestación, es decisiva a la hora de determinar qué criterios se pueden utilizar en la valoración de las ofertas. En efecto la vinculación directa exige que el criterio de valoración afecte a aspectos intrínsecos de la propia prestación, a cuestiones relativas al



procedimiento de ejecución o a las consecuencias directas derivadas de la misma. No puede afectar a cuestiones contingentes cuya alteración en nada altere ni la forma de ejecutar la prestación ni los resultados de la misma.

En un sentit similar es va pronunciar el Tribunal de Justícia de la Unió Europea en la sentència de 27 d'octubre de 2005 (assumpte C-158/03 *Comissió / Espanya*).

No obstant tot això, cal recordar que l'article 129.1 de la LCSP estableix que la presentació a la licitació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules o condicions del Plec, sense cap excepció o reserva, i que aquest Plec no ha estat objecte de recurs previ per part del recurrent.

5. La realitat o la veracitat de les al·legacions que fa el recurrent en relació amb la valoració dels criteris d'adjudicació del contracte no avaluables mitjançant fórmules no pot ser contrastada per aquesta Junta Consultiva atès el contingut de l'informe de valoració de les proposicions.

Els informes de valoració emesos pel comitè d'experts els dies 25 i 29 de novembre de 2008, inclouen unes taules amb les puntuacions atorgades per cada membre del comitè a cada licitador en els criteris no avaluables mitjançant fórmules, com també unes taules amb les mitjanes de puntuació obtingudes per cada licitador en cada lot del contracte.

No obstant això, els informes del comitè d'experts no contenen els raonaments o les explicacions que justifiquen o fonamenten les puntuacions atorgades. Si bé no és exigible un raonament exhaustiu, sí que és necessari que, almenys, l'informe contingui una motivació succinta. A més, les taules contingudes en els informes no permeten saber fàcilment a quin criteri corresponen les puntuacions que s'hi indiquen, ni, en dues d'aquestes taules, a quina empresa corresponen les puntuacions indicades.

Les úniques explicacions que conté l'informe de valoració de 25 de novembre es fan a tall de conclusió, i indiquen que:

“1) per al Lot 1: consultoria i assistència tècnica per a l'execució del projecte europeu ERNEST, tal com consta als fulls de valoració la proposta guanyadora és la presentada per IDOM. La comissió ha valorat el coneixement que té IDOM enfront a les altres empreses de



la realitat socioeconòmica de Balears per l'experiència que li dona la gestió d'altres projectes europeus a les Illes Balears, així com la seva metodologia basada en indicadors, conformen una més rèdits a l'execució d'aquest projecte per part d'aquesta consultora.

2) Lot 2: consultoria i assistència tècnica per a l'execució del projecte europeu TOUREG, tal com consta als fulls de valoració la proposta guanyadora és la presentada per INFYDE. L'experiència en projectes d'innovació i generació de clústers d'INFYDE li confereix a la proposta un enfoc del projecte més adequat al de les altres empreses, que encaixa millor amb els objectius." (*sic*)

Així doncs, resulta impossible conèixer la realitat de les al·legacions que formula el recurrent, ja que es desconeixen les raons determinants de les puntuacions obtingudes pels licitadors en la valoració d'aquests criteris, més enllà de l'afirmació, continguda en l'informe tècnic, que les puntuacions han estat ponderades tal com s'indica en els plecs.

6. L'article 54.1 *f* de la Llei 30/92, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú disposa que s'han de motivar, amb referència succinta de fets i fonaments de dret, els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals. L'apartat segon d'aquest article estableix que la motivació dels actes que exhaureixen els procediments selectius i de concurrència competitiva s'ha de fer de conformitat amb el que disposin les normes que regulin les convocatòries, i, en tot cas, han de quedar acreditats en el procediment els fonaments de la resolució que s'adopti.

En aquest sentit, l'article 135.2 de la LCSP disposa que l'adjudicació provisional del contracte l'ha d'acordar l'òrgan de contractació en resolució motivada.

Cal recordar que tant la jurisprudència del Tribunal Constitucional com la jurisprudència ordinària ha admès la motivació per referència a informes que formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució), com, fins i tot, de manera presumpta, això és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*).

El Tribunal Superior de Justícia de Madrid, en la sentència de 31 d'octubre de 2006, fa referència a la doctrina jurisprudencial sobre la motivació i manifesta que:



En lo que se refiere a la motivación, ésta tiene por finalidad, según se refiere en la sentencia del Tribunal Constitucional de 10 de diciembre de 2003, que el interesado conozca los motivos que conducen a la resolución de la Administración, con el fin, en su caso, de poder rebatirlos en la forma procedimental regulada al efecto, motivación que es consecuencia de los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad enunciados por el apartado 3 del artículo 9 de la Constitución y también, desde otra perspectiva, puede considerarse como una exigencia constitucional impuesta por el artículo 103 (principio de legalidad en la actuación administrativa), que se refuerza en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, proclamada por el Consejo Europeo de Niza de 8/10 de diciembre de 2000, que incluye dentro de su artículo 41, dedicado al "Derecho a una buena Administración", la obligación que incumbe a la Administración de motivar sus decisiones. Siguiendo reiterada doctrina jurisprudencial, el requisito de motivación que tiene por finalidad dar a conocer a los administrados las razones de la decisión, no sólo asegura la seriedad en la formación de la voluntad de la administración, sino que permite al interesado impugnar en su caso el acto administrativo con posibilidad de criticar las bases en que se funda; y, en último término, facilita el control que el artículo 106.1 CE, encomienda a los Tribunales de Justicia, habiéndose proclamado que la motivación sucinta o escueta no equivale a ausencia del aludido requisito cuando es suficientemente indicativa (...).

Pel que fa a l'abast dels informes tècnics en els procediments de contractació, la sentència del Tribunal Suprem de 7 de maig de 2004 va manifestar que:

Esos informes técnicos cumplen, pues, una función de asesoramiento que está destinada a contribuir a formar la voluntad que ha de plasmarse en el acto de adjudicación, ofreciendo a los órganos administrativos que intervienen en la adopción de esa decisión unos conocimientos especializados que no poseen y les son imprescindibles.

Por todo lo cual, lo relevante para apreciar la validez de esos informes técnicos será constatar si fueron emitidos en condiciones y términos que permitan comprobar que cumplieron esa función de asesoramiento técnico que les correspondía.

Y la respuesta habrá de ser afirmativa para esa validez cuando el tan repetido informe técnico haya sido emitido con anterioridad a la actuación de los órganos que habían de considerarlo para su decisión respectiva; cuando se haya ajustado a los patrones o criterios de evaluación que se hayan predeterminado con esa



finalidad; y cuando las conclusiones finales que siente como resultado de la valoración efectuada se vea precedida de una explicación de los datos o extremos considerados en cada oferta y de los criterios con los que todos ellos han sido evaluados.

La sentència del Tribunal Superior de Justícia de Galícia, de 2 de novembre de 2001, va manifestar que:

La motivación no es más que la exteriorización de las razones, de hecho y de derecho, en que el acto administrativo se apoye, o que sirvieron de justificación, de fundamento, a la decisión jurídica contenida en el acto, como necesaria para conocer la voluntad de la Administración. Cumple varias finalidades, en primer lugar, como garantía de administrado, que al conocer las razones de la decisión puede impugnar el acto administrativo con mayor conocimiento y precisión, y en segundo lugar facilita el control jurisdiccional de los actos por los Tribunales al conocer las bases en que se apoya dicho acto.

Es por ello que la falta de motivación, o la motivación defectuosa, puede determinar la anulabilidad del acto, aunque puede ser, en otros casos, mera irregularidad no invalidante, cuando se constate que no ha producido indefensión al interesado que tenga, por otros medios, conocimiento de los motivos que fundan la decisión administrativa.

En el caso presente, ninguna razón o fundamento se desprende del expediente o de la resolución combatida para conocer el motivo de la selección de la señora S. M., no pudiendo considerarse como tal sin más unas puntuaciones que en sí nada explican debido a que se desconoce en qué se apoyan, siendo evidente que esa falta de exteriorización del fundamento de la decisión final entraña un vicio del acto generador de su invalidez.

L'informe tècnic emès pel comitè d'experts, juntament amb uns altres informes, assumits per la Mesa de Contractació, que va proposar l'adjudicació provisional del contracte, i per l'òrgan de contractació, que el va adjudicar provisionalment, manca de motivació suficient, cosa que determina la manca de motivació de l'acte d'adjudicació provisional del contracte.

Pel que fa a les conseqüències de la falta de motivació, la sentència de 31 d'octubre de 2007 de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears manifesta que tan sols constitueix un



vici de nul·litat quan determina indefensió material. Atesa la manca de raonaments que justifiquin les puntuacions atorgades en l'informe emès pel comitè d'experts, cal considerar que en aquest cas es produeix un vici que determina la invalidesa de l'adjudicació provisional del contracte.

7. En segon lloc, passem a analitzar les alegacions del recurrent sobre la valoració incorrecta dels criteris d'adjudicació del contracte avaluables de forma automàtica mitjançant fórmules, prevists en el Plec de clàusules administratives particulars.

El recurrent manifesta els seus dubtes en relació amb la valoració correcta dels criteris d'adjudicació següents:

- Oferta econòmica, amb una ponderació de 20 punts.
- Dedicació consultors, amb una ponderació de 10 punts.

Pel que fa a la ponderació de l'oferta econòmica, el Plec estableix que:

“La ponderació dels diferents aspectes de les ofertes presentades es realitzarà d'acord amb el següent barem de valors màxims:
1. Oferta econòmica import hora/consultoria 20
(inclou la part proporcional del desplaçament, sempre que sigui necessari per al desenvolupament de les tasques i sigui requerit per la DGRDI).”

Amb una nota al peu es diu:

“Per exemple, si una oferta implica 200 hores director/a, 400 hores/consultor/a sènior, i 280 hores consultor/junior, amb un import de 90 euros/hora, 75 euros/hora, 60 euros/hora, respectivament; llavors l'import hora/consultoria a comparar entre ofertes serà
 $200/880 \times 90 + 400/880 \times 75 + 280/880 \times 60 = 0,23 \times 90 + 0,45 \times 75 + 0,32 \times 60 = 20,7 + 33,75 + 19,2 = 73,65$ ”

A continuació s'indica que la valoració de l'oferta econòmica s'efectuarà de la manera següent:

Puntuació oferta = (Puntuació màxima x oferta mínima) / Oferta que es valora.



L'informe sobre aquest criteri d'adjudicació va ser elaborat pel cap del Servei d'Innovació de la Direcció General de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació, que va aplicar aquesta darrera fórmula. No consta en l'expedient que en cap moment s'hagi calculat l'import hora/consultoria a l'efecte de comparar les diferents ofertes, d'acord amb el Plec, tal com ha posat de manifest el recurrent.

Quant al criteri "dedicació dels consultors", el recurrent qüestiona la viabilitat de l'oferta presentada per l'empresa adjudicatària, ja sigui perquè ofereix una dedicació excessiva de personal no qualificat, ja sigui perquè presenta una oferta per sota dels preus de cost, la qual cosa suposaria un comportament deslleial en termes de competència i un risc pel projecte.

El cert és que l'informe que valora aquest criteri d'adjudicació, emès pel comitè d'experts, conté una taula amb les puntuacions de cada empresa, però no conté les operacions que d'acord amb el Plec de clàusules administratives particulars s'han de dur a terme per valorar i ponderar aquest criteri, ni els raonaments suficients que permetin conèixer les diferències entre les proposicions dels licitadors determinants de les puntuacions obtingudes per cadascun.

8. L'article 135.1 de la LCSP estableix que l'adjudicació provisional del contracte ha de recaure en el licitador que hagi presentat la proposició que sigui econòmicament més avantatjosa. Els apartats 1 i 2 de l'article 134 delimiten l'àmbit de la discrecionalitat tècnica de l'Administració a l'hora d'adjudicar contractes, de manera que per valorar les proposicions i determinar l'oferta econòmicament més avantatjosa s'han d'atendre criteris directament vinculats a l'objecte del contracte, els quals s'han de detallar a l'anunci, en els plecs de clàusules administratives particulars o en el document descriptiu.

La jurisprudència del Tribunal Suprem ha estat constant en la defensa del marge de discrecionalitat que té l'Administració a l'hora de valorar la proposició més avantatjosa, sense que això es pugui confondre amb una llibertat total d'actuacions. En aquesta línia es pronuncien les sentències del Tribunal Suprem de 17 de juliol de 2001 i 9 de juny de 2004.

Així doncs, en els expedients en què hi ha una pluralitat de criteris d'adjudicació, si bé l'òrgan de contractació gaudeix d'un cert marge de discrecionalitat a l'hora de decidir l'adjudicatari, això no es pot confondre



amb una llibertat absoluta, i, per tant, l'adjudicació del contracte s'ha de fer d'acord amb els criteris de valoració establerts prèviament en l'anunci o en els plecs.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril i de 10 de juny de 2002) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "lleï del concurs", de manera que tant l'òrgan convocant com els participants a la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten.

Així, l'òrgan de contractació ha d'adjudicar el contracte amb plena subjecció a aquests criteris i a la seva forma de valoració. Si no fos així, els licitadors tindrien inseguretats jurídiques, perquè presentarien les seves ofertes basant-se en uns criteris i una forma de valoració determinada, i després veurien que el concurs es resol d'una manera diferent, amb violació per part de l'Administració del principi de confiança legítima en la seva actuació, com també del principi que prohibeix anar en contra dels actes propis.

9. Finalment, el recurrent al·lega que hi ha diversos errors aritmètics en els informes del comitè d'experts. El cert és que a més d'aquests errors, aquesta Junta Consultiva n'ha detectat d'altres.
10. Pel que fa a la sol·licitud de suspensió de l'adjudicació provisional del contracte, s'ha de dir que en aquest cas el recurs especial en matèria de contractació es va interposar el 22 de desembre de 2008, un moment en què l'adjudicació provisional s'havia elevat a definitiva d'acord amb l'article 135.4 de la LCSP i, en conseqüència, no era possible suspendre un acte — l'adjudicació provisional — que ja havia perdut l'efectivitat.
11. L'article 31 de la LCSP disposa que:

A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o els d'adjudicació provisional o definitiva, pel fet que s'hi doni alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.



Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposa que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, les de les regles que conté aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, tant la proposta d'adjudicació de la Mesa de Contractació com la Resolució d'adjudicació provisional del contracte objecte del recurs s'han produït basant-se en uns informes de valoració que no s'ajusten a dret, ja sigui perquè manquen de motivació suficient atès que no exterioritzen els motius que fonamenten les puntuacions obtingudes per les empreses licitadores, ja sigui perquè van avaluar incorrectament els criteris d'adjudicació del contracte prevists en el Plec de clàusules administratives particulars, infringint així les normes que obliguen a adjudicar els contractes mitjançant l'aplicació dels criteris establerts en els plecs. Per tant, l'adjudicació provisional del contracte està afectada per una causa d'invalidesa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat pel senyor J.D.C., en nom i representació de l'empresa Información y Desarrollo, SL (INFYDE) contra la Resolució d'adjudicació provisional del contracte de serveis d'assistència tècnica per al període 2008-2012 per a l'execució dels projectes TOUREG i ERNEST, atès que es tracta d'un acte afectat per una causa d'invalidesa, i, en conseqüència, anul·lar-lo.
2. Ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment immediatament anterior al de l'assignació de les valoracions a les proposicions presentades pels licitadors, perquè, una vegada atorgades les puntuacions corresponents, es continuï el procediment fins que es resolgui.
3. Notificar aquest Acord als interessats i a la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació.



Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.