



G CONSELLERIA
O HISENDA I RELACIONS
I EXTERIORS
B JUNTA CONSULTIVA
/ CONTRACTACIÓ
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 20/2017

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte basat del servei de neteja de les dependències dels serveis centrals del Servei de Salut de les Illes Balears

SSCC PD 303/16 – CPNSE 2016/21303

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: KLE Servicios Integrales, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 30 d'octubre de 2019

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa KLE Servicios Integrales, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es resol, per incompliment de la contractista, el contracte del servei de neteja de les dependències dels serveis centrals del Servei de Salut de les Illes Balears, basat en l'Acord marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del sector públic instrumental, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 30 d'octubre de 2019, ha adoptat el següent Acord:

Fets

1. El 14 de juliol de 2016, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de l'empresa Klüh Linaer, SL, —ara, KLE, Servicios Integrales, SL, (en endavant, la recurrent o la contractista)— varen signar el contracte del servei de neteja de les dependències dels serveis centrals del Servei de Salut de les Illes Balears, basat en l'Acord marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del sector públic instrumental.
2. L'1 de novembre de 2016, es va modificar el contracte basat per incloure un nou centre, on s'ubica el Servei de Prevenció de Riscs Laborals.
3. El 23 de març de 2017, es va modificar el contracte basat per incloure un nou centre, on s'ubica la Unitat d'Innovació i Projectes Corporatius.



4. El 4 de maig de 2017, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va requerir la recurrent perquè presentàs els justificants d'abonament de les nòmines corresponents als mesos de gener a abril de 2017 del personal de neteja adscrit al contracte basat i als seus modificats.

A més, li va recordar les obligacions laborals previstes en la clàusula 31 del plec de clàusules administratives particulars (en endavant PCAP) de l'Acord marc, i li va advertir de les conseqüències a les quals l'incompliment d'aquestes obligacions podia donar lloc.

Davant la manca de resposta, el 15 de maig es va reiterar el requeriment i es va advertir novament a la recurrent que l'incompliment li podia suposar la imposició de penalitats i, fins i tot, la declaració d'estar incurs en causa de prohibició de contractar, conforme amb la lletra *d* del punt 2 de l'article 60 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant TRLCSP) en cas que l'incompliment donàs lloc a la resolució del contracte basat per incompliment culpable del contractista.

5. El 19 de maig de 2017, el representant de la recurrent va contestar el requeriment i va adjuntar dos justificants de moviment bancari, un de 3 data de febrer i l'altre de data 13 de març, amb el concepte «abonament de nòmines». També va informar que l'empresa havia sol·licitat, davant el jutjat mercantil de les Illes Balears la declaració de concurs de creditors i que ho havia indicat al Servei de Salut de les Illes Balears en una comunicació de 10 de maig.
6. El 24 de maig de 2017, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe proposta de resolució del contracte basat en el qual posava de manifest que els dos documents bancaris presentats per la recurrent no justificaven el pagament de la nòmina completa dels mesos de gener i febrer ni quins treballadors havien estat els destinataris del pagament i, a més, no hi havia cap tipus de justificació relativa a les nòmines dels mesos de març i abril.
7. El 25 de maig de 2017, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va resoldre iniciar l'expedient de resolució anticipada del contracte basat, per incompliment, en base a la lletra *f* de l'article 223 del TRLCSP, a la clàusula 51 i a la lletra *e* del punt 2 de la clàusula 55 del PCAP de l'Acord marc, i va concedir a la contractista un termini de deu dies naturals per accedir a l'expedient i presentar les al·legacions que consideràs oportunes. Aquesta Resolució es va notificar a la recurrent el 30 de maig, qui va presentar



al·legacions aquest mateix dia, formulant oposició a la Resolució d'inici esmentada.

8. El 16 de juny de 2017, la cap de servei d'Assessoria Jurídica del Servei de Salut de les Illes Balears, amb el vistiplau del cap del Departament Jurídic, va emetre un informe favorable a la Resolució anticipada del contracte basat, per l'incompliment de les obligacions salarials bàsiques, com és ara el pagament de les nòmines, en base a la lletra *f* de l'article 223 del TRLCSP, a la clàusula 51 i a la lletra *e* del punt 2 de la clàusula 55 del PCAP de l'Acord marc, i per la declaració de concurs, que constitueix causa de resolució amb caràcter potestatiu per l'Administració. En l'informe es posava de manifest que ambdues causes constituïen una manca de garantia per a la bona execució del contracte en nom de l'interès general.

Així mateix, d'acord amb l'article 211.3 del TRLCSP en relació amb l'article 109.1 d) del RGLCSP, se sol·licita Dictamen del Consell Consultiu al formular oposició el contractista a la resolució d'inici de dia 25 de maig de 2017.

9. El 19 de juny de 2017, la subdirectora de Coordinació Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears va proposar resoldre el contracte basat de forma anticipada, confiscar la garantia definitiva i establir l'inici del procediment d'execució de quantia.

Així mateix, el director general del Servei de Salut va resoldre suspendre el termini legal per resoldre el procediment fins que es rebés el dictamen preceptiu del Consell Consultiu.

10. El 26 de juliol de 2017, el Consell Consultiu va emetre el Dictamen número 88/2017, favorable a la resolució anticipada del contracte basat, per incompliment culpable del contractista de les obligacions previstes expressament en els plecs contractuals.

En el Dictamen el Consell Consultiu va manifestar, entre d'altres, el següent:

— En relació amb la causa de resolució relativa a l'impagament de salaris:

. Que el PCAP de l'Acord marc que acompanyen el contracte basat qualifiquen d'obligació d'essencial el compliment de les obligacions salarials bàsiques i no consta que el contractista impugnàs aquest plec. Així, els plecs esdevingueren «lleis del contracte» i el contractista els ha de complir.

. Que dels plecs es desprèn que el contractista coneixia el cost econòmic i les obligacions salarials que havia d'assumir respecte del personal.



. Que queda acreditat que es va requerir l'empresa reiteradament i que aquesta tan sols va donar resposta, de forma parcial, al darrer requeriment, sense justificar l'abonament de les nòmines dels mesos de març i abril de 2017 i sense acreditar, per insuficiència de les dades dels extractes bancaris aportats, que s'hagés realitzat efectivament, i per la totalitat dels imports deguts, l'abonament de les nòmines de gener i febrer de 2017.

. Que l'incompliment es suficientment greu com per habilitar a l'Administració a resoldre el contracte. Prova d'això és que, d'acord amb la lletra e del punt 2 de la clàusula 55 del PCAP de l'Acord marc, l'incompliment de les obligacions salarials durant dos mesos consecutius es configura com una de les causes específiques de resolució contractual de l'Acord marc.

Per tant, concorre una causa de resolució del contracte derivat perquè l'incompliment afecta a una obligació contractual essencial, qualificada així en les clàusules 51 i 31.4 del PCAP de l'Acord marc als efectes previstos en l'apartat f de l'article 223 del TRLCSP.

— En relació amb la causa de resolució relativa al concurs voluntari de creditors:

. Que en els supòsits en què l'Administració estimi que concorren diverses causes de resolució contractual (en aquesta ocasió, l'impagament de salaris i el concurs), resulta d'aplicació prioritària la que s'hagi consolidat primera en el temps, i aquesta resulta ésser, en aquest cas, l'impagament de salaris.

. Que s'ha de rectificar la proposta de Resolució i eliminar aquesta causa, respecte de la qual no s'ha donat audiència a la contractista.

— En relació amb els efectes de la resolució del contracte:

. Que davant l'incompliment culpable de la contractista resulta procedent de manera prèvia incoar un procediment per a quantificar els danys i perjudicis que la seva actuació hagi irrogat a l'Administració, i que la indemnització es faci efectiva, en primer terme, sobre les garanties que, en el seu cas, s'haguessin constituït.

11. El 8 d'agost de 2017, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual es resol anticipadament el contracte basat, per incompliment de la contractista. Aquesta Resolució es va notificar a la recurrent el 21 d'agost.

12. El 17 d'agost de 2017, el representant de la recurrent va presentar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un recurs especial en matèria de contractació contra aquesta Resolució.

La recurrent fonamenta el recurs en els arguments següents:

— La causa de resolució del contracte basat és l'incompliment d'una obligació, com és ara el pagament dels salaris als treballadors adscrits al contracte, que el punt 4 de la clàusula 31.4 del PCAP de l'Acord marc qualifica com a condició especial d'execució del contracte basat, quan no ho és, i, a més, l'eleva a la categoria d'essencial, quan tampoc ho és ni esdevé essencial pel fet que el PCAP li atorgui aquest caràcter. Per això, la clàusula 51 del PCAP de l'Acord marc no té cap fonament.

A més, aquesta obligació és aliena al contracte, atès que es tracta d'una obligació laboral de la contractista envers dels treballadors adscrits al contracte.

— L'òrgan de contractació no pot aplicar la causa de resolució de l'Acord marc prevista en la lletra e del punt 2 de la clàusula 55 del PCAP de l'Acord marc com a causa de resolució d'un contracte basat. En tot cas, és la Central de Contractació qui la pot aplicar.

—L'òrgan de contractació no pot incomplir amb la seva obligació d'abonament del preu del contracte i en concret, l'impagament de la factura número 2017017618677 registrada dia 07/08/2017, en virtut d'allò que disposa la clàusula 31. 4 del plec de clàusules administratives de l'Acord marc, que estableix l'obligació d'acreditar el deure d'afiliació i alta en la Seguretat Social, respecte del personal que s'ocupa de l'execució del contracte, així com posar en coneixement de l'òrgan de contractació, les contractacions del nou personal que s'hagi d'adscriure al servei i acreditar la seva afiliació i alta a la Seguretat Social.

Amb aquests arguments, la recurrent sol·licita que s'anul·li la Resolució impugnada i que es declari improcedent l'impagament de la factura per aquest motiu.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es resol anticipadament per incompliment un contracte basat de serveis, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.



Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del Text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

Atès que la tramitació de l'expedient es va iniciar abans de l'entrada en vigor de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, hi és aplicable la normativa vigent en aquell moment, en concret, el TRLCSP, i les normes que el despleguen.

2. L'empresa recurrent, KLE Servicios Integrales, SL, es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació i l'ha interposat mitjançant representant acreditat i dins termini adequat.
3. Abans d'entrar a analitzar les al·legacions de la recurrent, cal reproduir les següents clàusules del PCAP de l'Acord marc a les que l'escrit del recurs fa esment:

Clàusula 31.4 "Los pliegos específicos de los correspondientes contratos derivados establecerán la obligación de acreditar el deber de afiliación y alta en la Seguridad Social del personal que ocuparán en la ejecución del contrato. Asimismo, deberá ponerse en conocimiento del órgano de contratación las contrataciones del nuevo personal que haya de adscribirse al servicio y acreditar su afiliación y alta en la Seguridad Social.

En todo caso, se considerará condición especial de ejecución el cumplimiento de las obligaciones salariales mínimas por parte de las empresas de limpieza, que a los efectos del artículo 223 f del TRLCSP tendrá la consideración de obligación esencial. Los órganos de contratación podrán en cualquier momento realizar actuaciones tendentes a la comprobación del cumplimiento de estas obligaciones."

Clàusula 51 "Serán causas de resolución de los contratos derivados las previstas en el TRLCSP y en estos pliegos y las que específicamente establezca el órgano de contratación en los pliegos de los contratos derivados.

A los efectos del artículo 223 f del TRLCSP podrá otorgarse el carácter de obligación contractual esencial el cumplimiento de las horas mínimas establecidas en los pliegos específicos y, en todo caso tendrá esta consideración el cumplimiento de las obligaciones salariales básicas por parte de las empresas adjudicatarias."

Clàusula 55 "Causas de resolución del Acuerdo marco

55.1 El Acuerdo marco podrá ser resuelto cuando concurran las causas previstas para los



contratos administrativos en los artículos 223 y 308 del TRLCSP.

55.2 Asimismo, son causas específicas de resolución, al amparo del artículo 223 h) del TRLCSP las siguientes:

(...)

e) El impago íntegro por dos meses consecutivos de los salarios de los trabajadores de la empresa adscritos a la ejecución del contrato.

(...)“.

4. Pel que fa al fons del recurs, les pretensions de la recurrent s'han d'estimar parcialment pels motius següents:

En relació amb la primera al·legació interposada en el recurs cal argumentar el següent:

La facultat de resoldre els contractes és una de les prerrogatives de què gaudeix l'Administració pública en els contractes administratius, i estan regulades en els articles 210 i 211 del TRLCSP, que tenen caràcter bàsic, llevat de l'apartat 2 de l'article 211. L'ús d'aquestes prerrogatives està sotmès a limitacions i, per tant, l'Administració ha de motivar totes les decisions que adopti, que no poden ser arbitràries.

L'article 210 del TRLCSP estableix que l'òrgan de contractació té les prerrogatives d'interpretar els contractes administratius, resoldre els dubtes que ofereixi el seu compliment, modificar-los per raons d'interès públic, acordar-ne la resolució i determinar-ne els efectes, les quals s'han d'exercir dins els límits i amb subjecció als requisits i efectes que assenjala aquesta Llei.

L'article 211 regula el procediment per exercir qualsevol prerrogativa i disposa que els acords que adopti l'òrgan de contractació exhaureixen la via administrativa i són executius immediatament. En concret, d'acord amb aquest article, s'ha d'instruir un procediment amb audiència del contractista i, en cas que aquest hi formuli oposició, és preceptiu l'informe del Consell d'Estat o l'òrgan consultiu equivalent de les comunitats autònomes.

L'article 109 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, regula el procediment que s'ha de seguir per resoldre un contracte, que inclou l'audiència del contractista, l'audiència de l'avalador o assegurador quan es proposi la confiscació de la garantia, l'emissió d'un informe jurídic i el dictamen del Consell d'Estat o l'òrgan consultiu equivalent de la comunitat autònoma quan el contractista hi formuli oposició.

L'article 223 del TRLCSP enumera les causes de resolució dels contractes — comunes a tots els contractes—, i els articles 224 i 225 regulen,



respectivament, l'aplicació d'aquestes causes i els efectes que es deriven de l'exercici d'aquesta prerrogativa.

Conforme amb l'article 223 del TRLCSP són causes de resolució dels contractes, entre d'altres, l'incompliment de les obligacions contractuals essencials, qualificades com a tals en els plecs o en el contracte, i les causes de resolució establertes expressament en el contracte.

El punt 4 de la clàusula 31 i la clàusula 51 del PCAP de l'Acord Marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, relatives a les obligacions en matèria de personal, preveuen que, en tot cas, es considerarà condició especial d'execució el compliment de les obligacions salarials mínimes per part de les empreses de neteja, que a efectes de l'article 223 *f* tindrà la consideració d'obligació essencial, i que els òrgans de contractació podran realitzar les actuacions tendents a la comprovació del compliment d'aquestes obligacions en qualsevol moment.

Així, el PCAP o el contracte, a més d'elevat a categoria d'essencial les obligacions previstes en el TRLCSP, pot establir altres obligacions i pot atribuir a aquestes el caràcter d'essencials.

El Dictamen del Consell Consultiu núm. 88/2017, de 26 de juliol, relatiu a la resolució d'aquest contracte, recorda que, pel que fa a la lletra *f* de l'article 223 (incompliment de les restants obligacions essencials qualificades com a tals en els plecs), amb la reforma de 2007 es passa de la concepció que l'obligació ha de ser essencial, a una concepció en la qual l'obligació ha de ser formal, ja que el que importa és l'aspecte formal que l'obligació sigui així qualificada en els plecs o en el contracte, justificant-se la reforma en la necessària seguretat jurídica abans de l'adopció d'una decisió tan costosa. En relació amb la consideració de si és o no essencial una obligació, s'ha d'atendre a si l'incompliment d'aquests impedeix al contracte assolir la seva finalitat.

L'Informe 63/2011, de 17 de juliol, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, estableix el caràcter formal de la resolució del contracte quan s'hagi atorgat el caràcter d'essencial a l'obligació, l'incompliment de la qual doni lloc a la resolució de contracte.

En aquest sentit, una obligació contractual essencial seria aquella obligació que tendeix a la determinació i concreció de l'objecte del contracte i que per tant, deriva del mateix, de manera que el seu incompliment determinaria que no s'aconseguís el fi perseguit pel contracte.



Així doncs, l'incompliment de les obligacions salarials pot dur aparellada la pèrdua progressiva de la qualitat de les prestacions contractuals, a més d'una important conflictivitat laboral, traduïda en mobilitzacions dels treballadors, la qual cosa pot repercutir negativament en la prestació dels serveis públics per l'existència d'aturades o vagues.

La clàusula 51 del PCAP de l'Acord marc, relativa a les causes de resolució dels contractes basats, preveu que seran causes de resolució les previstes en el TRLCSP i en els plecs de l'Acord marc, i les que específicament estableix l'òrgan de contractació en els plecs dels contractes basats, i que, als efectes de l'article 223 f del TRLCSP es podrà atorgar el caràcter d'obligació contractual essencial al compliment de les hores mínimes establertes en els plecs específics i, en tot cas, tindrà aquesta consideració el compliment de les obligacions salarials bàsiques per part de les empreses adjudicatàries.

La recurrent pretén, entre d'altres, impugnar ara el punt 4 de la clàusula 31 del PCAP de l'Acord marc, de manera que la clàusula 51 del PCAP de l'Acord marc no tendria, a parer de la recurrent, cap fonament. Sense entrar en el fons, cal dir que no és aquest el moment de fer-ho ni és a través del recurs contra la Resolució per la qual es resol el contracte basat quan es poden impugnar els plecs. Si la contractista no hi estava conforme, els hauria d'haver impugnat en el moment oportú, i no consta en l'expedient que ho fes.

Cal recordar que l'apartat 1 de l'article 145 del TRLCSP disposava que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i que el fet de presentar-les implica que l'empresari accepta de manera incondicionada el contingut de totes les clàusules o les condicions, sense cap excepció ni reserva.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril i de 10 de juny de 2002) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "lleï del concurs", de manera que tant l'òrgan convocant com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten.

Amb la firma del contracte basat la recurrent es va comprometre a realitzar el seu objecte amb estricta subjecció a l'oferta i als corresponents plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars, i al plec específic aprovat per aquesta contractació basada. També va donar la seva conformitat al contingut d'aquests plecs, que es van adjuntar al contracte com a annexes.



Així, respecte de les al·legacions de la recurrent s'ha de dir que, com és obvi, tant el Servei de Salut de les Illes Balears com la contractista estan sotmesos al contracte, i que, per tant, el contracte s'ha de complir en els seus termes exactes —llevat que, si s'aprecia que hi ha un dubte interpretatiu, es tramiti un procediment per interpretar-lo.

La recurrent també al·lega que, atès que es tracta d'una obligació laboral de la contractista envers dels treballadors, és una obligació aliena al contracte.

Certament, la clàusula 31 del PCAP de l'Acord marc preveu, en el punt 1, que el personal adscrit al contracte dependrà exclusivament de les empreses adjudicatàries, les quals tendran tots els drets i deures inherents a la seva qualitat d'empresari.

Això no resulta incompatible amb el fet que, el punt 2 d'aquesta mateixa clàusula estableix l'obligació que les empreses adjudicatàries de l'Acord marc han de complir les disposicions vigents en matèria de legislació laboral, en especial les contingudes en el conveni col·lectiu aplicable o, en el seu cas, en els acords a que hagin arribat l'empresa i els representants dels treballadors, així com les relatives a la legislació social, de prevenció de riscos laborals, d'integració de les persones amb diversitat funcional, fiscal, de protecció de dades personals i mediambientals, de manera que l'incompliment d'aquestes obligacions o infraccions no comportarà responsabilitat alguna per a l'Administració contractant i, en el seu cas, l'Administració repercutirà sobre l'adjudicatari qualsevol efecte o sanció que recaigui sobre ella de forma directa o subsidiària en aquestes matèries.

A més, l'article 4 del Reial Decret legislatiu 2/2015, de 23 d'octubre, pel que s'aprova el Text refós de la Llei de l'Estatut del treballadors, disposa que els treballadors tenen com a dret laborals bàsics, entre d'altres, la percepció puntual de la remuneració pactada o legalment establerta.

Tot i que el Conveni Col·lectiu vigent de neteja, no indica aquesta circumstància i tenint en compte allò que estableix l'article 3 del Reial Decret, abans esmentat, quan diu que els drets i obligacions de la relació laboral es regulen pels usos i costums locals i professionals, hem d'entendre que segons els usos i costums en el sector de neteja d'edificis, els salaris s'abonen dins els cinc primers dies del mes següent al meritat.

Per tant, la recurrent està obligada a donar compliment a aquestes obligacions, i són els òrgans de contractació els que poden realitzar en qualsevol moment les actuacions tendents a comprovar el compliment d'aquestes obligacions que es deriven del contracte, entre d'elles, el pagament dels salaris als treballadors que s'hi adscriuen.



Per tot això, atès que, un cop analitzat l'expedient, queda acreditat que l'empresa, a requeriment de l'Administració no va justificar l'abonament de les nòmines dels mesos de març i abril de 2017 i no va acreditar, per insuficiència de les dades dels extractes bancaris aportats, que s'hagués realitzat efectivament, i per la totalitat dels imports deguts, l'abonament de les nòmines de gener i febrer de 2017, i, atès que la clàusula 51 del PCAP qualifica el compliment de les obligacions salarials bàsiques com a essencial als efectes de la lletra *f* de l'article 223 del TRLCSP i això determina que el seu incompliment sigui causa de resolució del contracte, es considera justificada la resolució anticipada del contracte basat.

Finalment, la inclusió en la legislació de contractes públics de l'obligació pels òrgans de contractació de preveure expressament als plecs quines obligacions essencials seran causa de resolució en cas d'incompliment, s'ha justificat, com s'ha esmentat anteriorment, com un recolzament de la seguretat jurídica i, en definitiva el que es persegueix no és la limitació del principi de lliure competència sinó, pel contrari, en aquest tipus de contractes en els que predomina fonamentalment la mà d'obra, garantir que unes adequades condicions laborals dels treballadors adscrits a l'execució del contracte, redundin en una major qualitat de la prestació del servei.

A més, no hem d'oblidar, tal com indica el Consell Consultiu en el Dictamen núm. 61/2017, de 7 de juny, que la manca de percepció de nòmines incideix directament sobre la normalitat i continuïtat de la prestació del servei.

Per tot l'anterior, aquest motiu d'impugnació s'ha de desestimar perquè no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució per la qual es resol el contracte basat objecte de recurs.

Pel que respecte a l'al·legació relativa a què l'òrgan de contractació no pot aplicar la causa de resolució de l'Acord marc prevista en la lletra *e* del punt 2 de la clàusula 55 de l'Acord marc com a causa de resolució d'un contracte basat, cal exposar el següent:

L'apartat 1 de l'article 224 del TRLCSP, en relació amb l'aplicació de les causes de resolució, disposa que la resolució del contracte l'ha d'acordar l'òrgan de contractació, d'ofici o a instància del contractista, si s'escau, seguint el procediment que en les normes de desplegament d'aquesta Llei s'estableixi.

El Consell Consultiu, en el Dictamen núm. 88/2017, de 26 de juliol, relatiu a la resolució d'aquest contracte, entén que, d'acord amb el primer paràgraf de la clàusula 51 del PCAP de l'Acord marc, totes les causes de resolució previstes en els plecs de l'Acord Marc resulten aplicables als contractes basats, de

manera que si l'impagament íntegre de salaris per dos mesos consecutius dels salaris dels treballadors adscrits al contracte es causa de resolució de l'Acord marc, d'acord amb la lletra e del punt 2 de la clàusula 55 del PCAP de l'Acord marc, la resolució del contracte basat per aquesta causa resultaria conforme a dret.

Aquesta causa d'impagament dels salaris concorria en el moment procedimental d'iniciar la resolució anticipada del contracte, ja que no quedava justificat el pagament dels salaris dels mesos de març i abril i a més, de la documentació aportada no quedava acreditat que el pagament de les nòmines de gener i febrer s'hagués efectivament realitzat als treballadores adscrits al contracte i que hagués estat per la totalitat dels imports deguts.

Cal dir que, en qualsevol cas, la clàusula 51 del PCAP de l'Acord marc, relativa a les causes de resolució dels contractes basats, constituïria fonament suficient per justificar, per ella mateixa, la resolució del contracte basat, sense necessitat que concorri també la causa prevista en la lletra e del punt 2 de la clàusula 55 del PCAP de l'Acord marc.

En conseqüència, aquesta al·legació s'ha de desestimar.

Respecte a la darrera al·legació formulada per la recurrent, en relació amb la no procedència per part de l'òrgan de contractació de l'impagament de la factura número 2017017618677 registrada dia 07/08/2017 (es correspon al servei prestat en el mes d'abril de 2017) , en virtut d'incompliment d'allò que disposa la clàusula 31. 4 del plec de clàusules administratives de l'Acord marc, que estableix l'obligació d'acreditar el deure d'afiliació i alta en la Seguretat Social dels treballadors que duen a terme l'execució del contracte, a requeriment de l'Administració.

Així, en data 10 d'octubre de 2019 la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administració va requerir a la directora de l'àrea de coordinació administrativa del Servei de Salut de les Illes Balears, informe justificatiu de l'estat de tramitació de les factures i de la liquidació de l'expedient de referència, inclosa la confiscació o devolució de la garantia dipositada i la raó que justificués l'impagament de la factura.

En data 24 d'octubre de 2019, la cap del departament de contractació del Servei de Salut, informa que l'única factura pendent de pagament és la corresponent al mes d'abril de 2017 i que la raó del seu impagament va ser una mesura de pressió a l'empresa a causa de l'incompliment reiterat per part de l'empresa KLE, SL, de l'obligació de pagament als seus treballadors i que, per tant afectava directament a la correcta execució del contracte.



També ens informa que no es va iniciar cap procediment per quantificar danys i perjudicis ni es va confiscar la garantia dipositada.

En el punt tres de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears, de dia 8 d'agost de 2017, s'establia iniciar el procediment d'execució de quantia per establir la indemnització que corresponia un cop avaluats els danys ocasionats, però de la documentació que obra a l'expedient i en virtut de l'escrit de la cap del departament de contractació del Servei de Salut, de data 24 d'octubre de 2019, es desprèn que aquest procediment no s'ha dut a terme.

En aquest sentit, la liquidació d'un contracte, segons l'article 222.4 del TRLCSP, és una acte obligat en tots els contractes una vegada han finalitzat, és a dir una conseqüència natural de l'extinció del contracte i, per tant una competència que correspon a l'òrgan de contractació.

Aquesta al·legació s'ha d'estimar ja que no existeix cap motiu legal ni contractual per no procedir al pagament.

No obstant això, ha de ser l'òrgan de contractació, quan realitzi la liquidació del contracte, el que determini la procedència o no del pagament de la factura.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar les dues primeres al·legacions del recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa KLE Servicios Integrales, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es resol anticipadament, per incompliment de l'empresa, el contracte del servei de neteja de les dependències dels serveis centrals del Servei de Salut de les Illes Balears, basat en l'Acord marc per a l'homologació dels serveis de neteja de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i del sector públic instrumental, i, en conseqüència, confirmar l'acte impugnat.
2. Estimar la darrera al·legació i instar a l'òrgan de contractació a liquidar el contracte tenint en compte que la factura número 2017017618677, que es correspon al servei prestat en el mes d'abril de 2017, està pendent de pagament.
3. Notificar aquest Acord a l'empresa KLE Servicios Integrales, SL, i al Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos



Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero