



G CONSELLERIA
O HISENDA
I I ADMINISTRACIONS
B PÚBLIQUES
/ JUNTA CONSULTIVA
CONTRACTACIÓ
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 17/2017

Exp. d'origen: Procediment d'imposició de penalitats (SSCC SAN 2/2017) en relació amb l'expedient de contractació dels serveis de neteja de l'Hospital de Formentera i els centres de salut de l'Àrea d'Eivissa (SSCC PA 238/2015)

Òrgan de contractació: Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Ferroser Servicios Auxiliares, SA

Recurs: Especial en matèria de contractació contra la Resolució d'imposició de penalitats per incompliment de contracte

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 30 d'octubre de 2019

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Ferroser Servicios Auxiliares, SA, (en endavant, Ferroser o el recurrent) contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears, de 21 d'abril de 2017, per la qual es resol el procediment d'imposició de penalitats per incompliment dels plecs de l'expedient de contractació dels serveis de neteja de l'Hospital de Formentera i els centres de salut de l'Àrea d'Eivissa, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 30 d'octubre de 2019, ha adoptat el següent Acord:

Fets

1. El 16 d'agost de 2016, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de Ferroser varen signar el contracte de serveis de neteja de l'Hospital de Formentera i els centres de salut de l'Àrea d'Eivissa, la prestació del qual va començar el dia 1 d'octubre de 2016 d'acord amb la clàusula tercera del contracte.
2. Tramitat contra la contractista un expedient d'imposició de penalitats per incompliment dels plecs de l'expedient de contractació, el dia 21 d'abril de 2017, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar Resolució per la qual es va resoldre, entre d'altres, imposar a l'empresa Ferroser una penalitat per import de 23.540,00 euros, atesos diversos incompliments en la prestació del servei. Aquesta Resolució es va notificar a l'empresa el 26 d'abril de 2017.



3. El 26 de maig de 2017, el representant de Ferroser va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra aquesta Resolució. El recurs es va rebre a la Junta Consultiva el 29 de maig de 2017 i es va fonamentar essencialment en els motius d'oposició següents:
 - 1er. Improcedència de les penalitats atès que els incompliments per brutícia macroscòpica, manca de registres de neteja en banys, manca de material i de personal no consten acreditats, es troben duplicats o triplicats en alguns casos penalitzats o no consten els raonaments per obtenir el còmput.
 - 2r. Desproporció per la freqüència i el nombre d'inspeccions fetes per l'Administració.
 - 3t. Falta de motivació de l'Administració en la forma i les circumstàncies en què fonamenta les penalitats, la qual cosa li causa indefensió.
 - 4t. Vulneració del principi de proporcionalitat, atès que l'import de les penalitats representa aproximadament el 60% de la seva facturació mensual i per tant, és abusiu.
 - 5è. Com a conseqüència de tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·li la Resolució impugnada i, subsidiàriament, que es rebaixi l'import a 1.800 euros.
4. El 21 de juliol de 2017, d'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, es va sol·licitar la tramesa de l'expedient i de l'informe jurídic corresponent a l'òrgan de contractació, que el va trametre el dia 27 de juliol de 2019.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 21 d'abril de 2017, relativa a la imposició de penalitats per incompliment dels plecs de l'expedient de contractació dels serveis de neteja de l'Hospital de Formentera i els centres de salut de l'Àrea d'Eivissa, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

El procediment d'adjudicació del contracte es va regir pel Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14



de novembre (en endavant, TRLCSP), que també regirà els efectes, compliment i extinció del contracte, incloses les seves possibles modificacions, durada i el règim de pròrrogues.

Atès que l'acte impugnat no és susceptible del recurs especial en matèria de contractació de l'article 40 del TRLCSP, es pot interposar en contra el recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (en endavant LRJ-CAIB), la resolució del qual correspon a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del Text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. Abans d'entrar a analitzar les al·legacions del recurrent, cal fer una breu pinzellada al que preveu la normativa, la doctrina i la jurisprudència en relació amb la imposició de penalitats.

Pel que fa a la normativa, el TRLCSP que resulta d'aplicació, preveia en l'apartat 4 de l'article 87 la possibilitat d'establir penalitzacions per incompliment de clàusules contractuals, i en l'article 212, que l'Administració pogués imposar-les, d'acord amb les previsions específiques dels plecs, en els casos d'execució defectuosa de la prestació objecte del contracte o d'incompliment dels compromisos adquirits o de les condicions especials d'execució que s'haguessin establert en els plecs i en l'anunci de licitació. Les penalitats, que havien de ser proporcionals a la gravetat de l'incompliment i no podien superar el 10 per cent del pressupost del contracte, es podien imposar mitjançant Resolució dictada per l'òrgan de contractació, a proposta del responsable del contracte, i es podien fer efectives mitjançant deducció de les quantitats a abonar al contractista, o sobre la garantia quan no es poguessin deduir de les certificacions.

Segons la doctrina i la jurisprudència, la finalitat que l'Administració persegueix amb la imposició de penalitats és essencialment de caràcter coercitiu —no sancionador— per tal de garantir el compliment contractual i, per tant, les penalitats responen a un incompliment obligacional, de tal manera que s'emmarquen en els poders de direcció, inspecció i control de l'òrgan de contractació en garantia de l'interès públic; no obstant, també s'admet la seva finalitat compensatòria o indemnitzatòria, i igual que en l'àmbit civil, venen a substituir la indemnització per danys. En aquest sentit,

caldria esmentar entre d'altres, les Sentència del Tribunal Suprem de 18 de maig de 2005 i de 13 de febrer de 2012.

- El procediment d'imposició de penalitats que va donar lloc a la Resolució de 21 d'abril de 2017 impugnada es va iniciar atesos els incompliments observats en diverses inspeccions dutes a terme entre els mesos d'octubre i desembre de 2016 a l'Hospital de Formentera i als centres de salut de l'àrea d'Eivissa (en endavant CS). En la Resolució s'imposen les penalitats corresponents a aquells incompliments per import total de 23.540 €, distingint tres grups o tipus d'incompliments: existència de brutícia macroscòpica, manca de registres en els banys i manca de material i de personal. D'aquesta manera, una vegada tramitat el procediment, la Resolució impugnada va imposar a Ferroser les penalitats següents:

SUCIEDAD MACROSCÓPICA	16.950 €
Hospital de Formentera (26/10/2016)	4.750 €
CS Es Viver (07/11/2016)	1.200 €
CS Vila/ Can Misses (07/11/2016)	2.200 €
CS Sant Jordi (13/12/2016)	1.000 €
CS Es Viver (13/12/2016)	1.200 €
Cs Vila/ Can Misses (13/12/2016)	2.400 €
Cs Santa Eulària (13/12/2016)	400 €
Hospital de Formentera (14/12/2016)	3.800 €
FALTA DE REGISTROS EN BAÑOS	1.600 €
FALTA DE MATERIAL Y PERSONAL	4.990 €
TOTAL PROPUESTA PENALIDADES	23.540 €

- Cal tenir en compte el que varen preveure el Plec de clàusules administratives particulars (en endavant PCAP) i el Plec de prescripcions tècniques plecs (en endavant PPT) del contracte concret, que havien de contenir les condicions de la contractació i assenyalar els drets i obligacions de les parts, així com les pautes tècniques per a la realització de la prestació i la definició de les qualitats del contracte.

Així, l'apartat S del PCAP va preveure, entre d'altres, penalitats per l'existència de brutícia macroscòpica, manca de registres de neteja en els banys i manca de material i personal, concretament:

[...]

En caso de incumplimiento o cumplimiento defectuoso de la prestación: Si en el seguimiento del contrato se observasen deficiencias, se aplicarán las siguientes penalizaciones:



Si por circunstancias ajenas a los centros, el adjudicatario no realizase el servicio en tiempo y forma y ello pudiese ocasionar deficiencias en el buen funcionamiento de dichos centros, se incumplieran las directrices de los protocolos internos, el alcance del servicio o cualquier otro requisito del pliego de prescripciones técnicas.

Se realizaría el siguiente descuento de la factura del mes siguiente por cada incidencia:

ZONA ALTO RIESGO: 650 €

ZONA MEDIO RIESGO: 400 €

ZONA BAJO RIESGO: 200 €

Si en las inspecciones visuales se detecta suciedad macroscópica, polvo, pelusa, etc., o si en los controles microbiológicos de superficies efectuados por el Servicio de Salud de les Illes Balears hubiera resultados superiores a 10 U.F.C. (unidades formadoras de colonia/ml) en zonas de alto riesgo o 25 U.F.C. en zonas de medio riesgo (después de aplicación de medidas correctivas posteriores a unos controles iniciales con resultados NO tolerables):

ZONA ALTO RIESGO: 650 €

ZONA MEDIO RIESGO: 400 €

(...)

La falta de cualquiera de los elementos necesarios ofertados para el buen funcionamiento del servicio, ya sea maquinaria, artículos de limpieza, fungibles o cualquier otro o su mantenimiento, supondrá una penalización de 400 € la primera vez y de 650 € cada una de las siguientes.

El contratista estará obligado a mantener una plantilla constante del 100 % del personal que haya incluido en su oferta. Los descubiertos que se produzcan sobre el total serán penalizados a razón de 50 euros por cada ausencia igual o inferior a una jornada de trabajo, más el importe de los honorarios pagados a la empresa por los servicios del trabajador ausente durante el plazo en el que se haya producido el descubierto.

El PPT, per la seva banda, en els apartats 2, 4 i 9 va preveure, entre d'altres aspectes, els següents:

"Limpieza":

[...]

Reposición de papel higiénico, jabón, escobillas, escobilleros, secamanos, cubos de basura y de las bolsas de basura para grupo I, II y contenedores grupo III, citostáticos, etc., de todos los centros. Estos artículos correrán por cuenta de la empresa adjudicataria excepto las bolsas del GIII, contenedores del GIII, contenedores de citostáticos y residuos peligrosos.

"Requerimientos generales del servicio":

[...]

La empresa adjudicataria deberá proveer todo lo necesario para prestar el servicio incluyendo de manera enunciativa no limitativa lo siguiente:

[...]

Material de higiene como gel de manos, papel higiénico, papel secamanos, escobillas WC, escobilleros WC, dispensadores jabón, papel higiénico y secamanos, felpudos, compreseros y desodorizadores en baños públicos.

"Residuos":

[...]

La empresa adjudicataria proveerá las bolsas necesarias para los residuos del GI (negras o grises) y del GII (bolsas verdes) con la galga reglamentaria y el tamaño adaptable a los cubos y papeleras de los centros.



5. El recurrent s'oposa a la Resolució d'imposició de penalitats al·legant essencialment els motius d'oposició esmentats en el fet 3r, els quals s'aniran analitzant seguidament:
 - 5.1 En el primer motiu d'impugnació, al·lega improcedència de les penalitats atès que els incompliments per brutícia macroscòpica, manca de registres de neteja en els banys i manca de material i de personal no consten acreditats, es troben duplicats o triplicats en alguns casos penalitzats o no consten els raonaments per obtenir el còmput.

Ferroser considera que va complir els plecs, la seva oferta i el contracte i, en canvi, les penalitats no consten acreditades perquè en la majoria de casos la seva empresa va subscriure les actes d'inspecció com a "no conforme" o amb un simple "rebut"; a més a més, les actes contenen defectes de forma, ja que algunes són il·legibles per estar escrites a mà, en l'encapçalament fan referència a un contracte diferent, no estan numerades o no hi figura l'hora en què es va dur a terme la inspecció. Segons el recurrent ni les actes ni les fotografies que s'hi adjunten, en les que no hi figura ni el lloc ni l'hora, acrediten els incompliments.

Al respecte, cal esmentar que la clàusula 11 del PPT disposa que l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera establirà els sistemes periòdics de control del compliment i qualitat del servei que consideri oportuns, mitjançant els quals es comprovarà, entre d'altres, el grau de neteja i desinfecció tant de l'Hospital com dels diferents centres objecte del contracte, la presència física del personal en els centres i les hores realitzades, i la reposició dels articles de d'aseo, vestuari, bosses i residus.

Va ser arrel de nombroses i repetides queixes relatives al servei de neteja, tant a l'Hospital com en els diferents CS, que es van dur a terme les inspeccions: concretament, dues a l'Hospital de Formentera en dates 26/10/2016 i 14/12/2016 i dues als CS de l'Àrea d'Eivissa i Formentera, en dates 07/11/2016 i 13/12/2016, tal com consta a l'informe de la cap de Secció d'Hoteleria de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera i en la Resolució impugnada.

Els incompliments observats en les inspeccions es van fer constar en els documents de supervisió o actes; cada un d'aquests documents conté la informació necessària per identificar l'incompliment, la data, l'hora i el centre on es va dur a terme la inspecció. De fet, si en algun hi manca l'hora, la Resolució impugnada indica que les inspeccions es varen fer entre les 10:00 i les 14:00 hores, per la qual cosa es pot afirmar que va quedar acreditada la franja horària. Així mateix, d'una manera o de l'altra, totes elles estan signades per representants de l'Administració i per treballadors de Ferroser, per la qual cosa es pot afirmar que els incompliments que consten en els documents de



supervisió es troben plenament acreditats, contenen els requisits formals indispensables per assolir el seu fi i no donen lloc a indefensió de l'interessat.

No obstant això, s'ha pogut advertir que alguns d'aquests documents no es troben signats en la seva totalitat, ja que duen fulls annexos on hi consten incompliments sense signar. En aquests casos, s'ha d'admetre l'al·legació del recurrent relativa a la manca d'acreditació i s'hauran de tenir per no acreditats els incompliments que constin en els fulls annexos sense signar, que no es podran prendre en consideració i s'hauran de suprimir de l'import de la penalitat global. De la mateixa manera, també s'ha d'admetre que els incompliments duplicats o triplicats, per tractar-se d'incompliments en una mateixa zona de risc, s'hauran de suprimir de la penalitat global imposada ja que, tal com al·lega el recurrent, l'apartat S del PCAP preveu que els incompliments es penalitzaran segons les zones de risc. Així, no es pot admetre més d'una penalitat en una mateixa zona de risc.

Per altra banda, segons el tipus d'incompliment, el recurrent argumenta amb més detall el següent:

- a) Respecte a la brutícia macroscòpica: en la seva opinió, l'existència de "pelusses" o "simple pols" no es pot considerar com a brutícia macroscòpica i, per tant, s'està penalitzant un fet que els plecs no recullen com a penalitzable.
- b) Respecte a la manca de registres de neteja en el bany: considera que el fet de no emplenar els comunicats de control de neteja dels banys, no implicava que les tasques de neteja no s'haguessin realitzat, i que el dia de la inspecció no hi hagués parts de control als banys va ser una eventualitat.
- c) Respecte a la manca de material i personal: la manca de saboneres i bosses de fems als banys en el moment de la inspecció no vol dir que no es disposés d'existències d'aquests productes en els *offices* de neteja i que es varen reposar quan es va fer la ruta de neteja; del color de les bosses de fems manifesta que és habitual utilitzar bosses marrons en lloc de negres en cas d'eventualitat.

Per altra banda, el fet de que el personal no dugués cercapersones ni uniforme va ser degut a una sèrie de robatoris en el lloc de feina, circumstància aliena a l'empresa i que va ser notificada a l'Administració.

Pel que fa al torn sense cobrir de 13:00 a 14:00 hores del 2 al 21 de novembre en el CS Es Viver, argumenta que la planificació que es va entregar a l'Administració marcava els horaris de feina en aquests centres, que indicaven

que el torn de matí acabava a les 13:00 i el d'horabaixa començava a les 13:36 hores.

Dit això, per determinar la procedència o no de les penalitats d'acord amb els arguments del recurrent, cal comprovar si consten acreditats els fets objectius que constitueixen els incompliments, si consten descrits com a penalitzables i si consten fixades les penalitats en el PCAP, per la qual cosa, cal dir el següent:

a) Respecte a la brutícia macroscòpica: el recurrent s'equivoca en la seva argumentació, atès que el PCAP considera penalitzables tant la brutícia macroscòpica com la pols, pelussa, etc. D'acord amb els documents de supervisió, les fotografies i l'informe de la cap de secció d'Hoteleria de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera, el que s'observa no són simples motes de pols, sinó una acumulació continuada que ha acabat formant pelusses que no passen desapercebudes, per la qual cosa es pot afirmar que es tracta de brutícia macroscòpica.

Segons consta en la Resolució impugnada, els incompliments, les dates, el lloc de les inspeccions i la quantificació de les penalitats per brutícia macroscòpica va ser la detallada en els quadres que es reproduïxen a continuació:

Hospital de Formentera (26/10/2017):

PENALIDADES POR SUCIEDAD MACROSCÓPICA			
HOSPITAL DE FORMENTERA (26/10/2017)			
	PENALIDAD PROPUESTA	ZONA	CUANTÍA
1	Entrada: acera lateral	Bajo Riesgo	200 €
2	Hall: falta de limpieza en la entrada	Bajo Riesgo	200 €
3	Hall: suciedad en zona máquinas wending	Bajo Riesgo	200 €
4	Urgencias: lámpara de reanimación	Medio Riesgo	400 €
5	Urgencias: Hall sin limpiar	Medio Riesgo	400 €
6	Urgencias: cristales sin limpiar	Medio Riesgo	400 €
7	Zona quirúrgica: paredes del baño del paritorio	Alto Riesgo	650 €
8	Zona quirúrgica: lámpara con polvo	Alto Riesgo	650 €
9	Zona esterilización: campana con polvo	Alto Riesgo	650 €
10	Zona RX: ventana guillotina	Medio Riesgo	400 €
11	Zona RX: marco ventana sin limpiar	Medio Riesgo	400 €
12	Baños del personal sucios	Bajo Riesgo	200 €
13	Vehículo sin limpiar	Bajo Riesgo	0 €
	TOTAL PENALIDADES		4.750 €

Centro de Salud Es Viver (07/11/2016):

CENTRO DE SALUD ES VIVER (07/11/2016)			
	PENALIDAD PROPUESTA	ZONA	CUANTÍA



1	Consultas 8, 14, 11, 18, 36, 27bis, 1, 2, 3: altillo del armario sin limpiar	Medio Riesgo	400 €
2	Papelera sin cambiar en consulta 33		0 €
3	Bajos de muebles sucio y papelera sin cambiar en consulta 27		0 €
4	Sala de espera: altillos sucios	Bajo Riesgo	200 €
5	Sala de espera: ventana pasillo sucia	Bajo Riesgo	200 €
6	Hall: entrada zona salud mental sin limpiar	Bajo Riesgo	200 €
7	Salón de actos: polvo y telarañas	Bajo Riesgo	200 €
	TOTAL PENALIDADES		1.200 €

Centro de Salud Vila/Can Misses (07/11/2016):

PENALIDADES POR SUCIEDAD MACROSCÓPICA			
CENTRO DE SALUD VILA/CAN MISSES (07/11/2016)			
		ZONA	CUANTÍA
1	Escaleras: pelusas acumuladas	Bajo Riesgo	200 €
2	Papelera sin cambiar en consulta 115		0€
3	Altillos sin limpiar en consulta 115, 213 y 102	Medio Riesgo	400 €
4	Fisioterapia: limpieza a fondo programada el viernes previo a la inspección (4/11/2016)	Medio Riesgo	400 €
5	Urgencias: lámpara con polvo abundante	Medio Riesgo	400 €
6	Urgencias: Camilla sin limpiar	Medio Riesgo	400 €
7	Urgencias: estanterías, pantalla RX (negatoscopio) sin limpiar	Medio Riesgo	400 €
	TOTAL PENALIDADES		2.200 €

Centre de Salut Sant Jordi (13/12/2016):

PENALIDADES POR SUCIEDAD MACROSCÓPICA			
CENTRO DE SALUD SAN JORDI (13/12/2016)			
	PENALIDAD PROPUESTA	ZONA	CUANTÍA
1	Consultas 8, 9, 22, 23: paredes sin limpiar y polvo abundante	Medio Riesgo	400 €
2	Consultas: negatoscopio con abundante polvo		0 €
3	Baños: paredes sin limpiar	Bajo Riesgo	200 €
4	Cristales sucios del primer piso	Bajo Riesgo	200 €
5	Escaleras: poyete sucio	Bajo Riesgo	200 €
	TOTAL PENALIDADES		1.000 €

Centre de Salut Es Viver (13/12/2016):

PENALIDADES POR SUCIEDAD MACROSCÓPICA			
CENTRO SALUD ES VIVER (13/12/2017)			
	PENALIDAD PROPUESTA	ZONA	CUANTÍA
1	Entrada: acera lateral	Bajo Riesgo	200 €
2	Entrada: cristales sucios	Bajo Riesgo	200 €



3	Sala de espera: altillo muy sucio	Bajo Riesgo	200 €
4	Consulta 33: nevera sin limpiar	Medio Riesgo	400 €
5	Consulta 33 ventana sucia	Medio Riesgo	0 €
6	Consulta 34 paredes del baño sucias	Medio Riesgo	0 €
7	Consulta 34: suelo sin limpiar	Medio Riesgo	0 €
8	Consulta 23: negatoscopio sucio	Medio Riesgo	0 €
9	Consulta 24: marco de ventanas sucias	Medio Riesgo	0 €
10	Consulta 27: suciedad en vitrina y bajos	Medio Riesgo	0 €
11	Patios interiores sucios	Bajo Riesgo	200 €
	TOTAL PENALIDADES		1.200 €

Centro de Salud Vila/Can Misses (13/12/2016):

PENALIDADES POR SUCIEDAD MACROSCÓPICA			
CENTRO SALUD VILA/CAN MISSES (13/12/2017)			
	PENALIDAD PROPUESTA	ZONA	CUANTÍA
1	Entrada: cristales sucios	Bajo Riesgo	200 €
2	Entrada: patios interiores sin limpiar	Bajo Riesgo	200 €
3	Entrada: bajos de escalera sucios	Bajo Riesgo	200 €
4	Baños de personal: pared sucia	Bajo Riesgo	200 €
5	Consultas de urgencias: (sillas sucias, negatoscopio sucio, camilla, luz pared con polvo, cristales sucios)	Medio Riesgo	400 €
6	Zona espera de consultas: paredes sucias	Bajo Riesgo	200 €
7	Zona cuarto de limpieza: pared sucia	Bajo Riesgo	200 €
8	Zona de personal: suelo sucio con pelusas	Bajo Riesgo	200 €
9	Vestuarios de personal: taquillas sucias	Bajo Riesgo	200 €
10	Aula: sillas sucias cubiertas con toallas	Bajo Riesgo	200 €
11	Aula: escalera interior sucia y con pelusa	Bajo Riesgo	200 €
	TOTAL PENALIDADES		2.400 €

Centro de Salud Santa Eulària (13/12/2017)

PENALIDADES POR SUCIEDAD MACROSCÓPICA			
CENTRO DE SALUD SANTA EULÀRIA (13/12/2017)			
	PENALIDAD PROPUESTA	ZONA	CUANTÍA
1	Consulta 12: otoscopio con abundante polvo	Medio Riesgo	400 €
2	Consultas 8: toalla en silla por suciedad	Medio Riesgo	0 €
	TOTAL PENALIDADES		400 €

Hospital de Formentera (14/12/2017):

PENALIDADES POR SUCIEDAD MACROSCÓPICA			
---------------------------------------	--	--	--

HOSPITAL DE FORMENTERA (14/12/2016)			
	PENALIDAD PROPUESTA	ZONA	CUANTÍA
1	Cristales sucios en la mayoría de zonas	Bajo Riesgo	200 €
2	Hall: rejillas de entrada de aire sucias	Bajo Riesgo	200 €
3	Zona Quirúrgica: cristales sucios	Alto Riesgo	650 €
4	Zona Quirúrgica: pasillo quirófono sucio	Alto Riesgo	650 €
5	Zona quirúrgica: limpieza post-séptica deficiente	Alto Riesgo	650 €
6	Zona esterilización: marco de puerta sucio	Alto Riesgo	650 €
7	Zona RX: marco de ventana sin limpiar	Medio Riesgo	400 €
8	Zona rehabilitación: telarañas	Medio Riesgo	400 €
	TOTAL PENALIDADES		3.800 €

Tal com ja s'ha avançat, d'aquests incompliments només es poden considerar acreditats aquells que consten en els documents de supervisió que estiguin signats, però no els que consten en els documents annexes sense signar, de tal manera que es consideren incompliments acreditats per brutícia macroscòpica, els següents:

De l'Hospital de Formentera, de la inspecció de 26 d'octubre: els incompliments 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 y 12.

Del CS Es Viver, en la inspecció de 7 de novembre: l'incompliment 1.

Del CS Vila/Can Misses, en la inspecció de 7 de novembre: l'1 i el 3.

Del CS Sant Jordi, en la inspecció de 13 de desembre: l'incompliment 1.

Del CS Es Viver, en la inspecció de 13 de desembre: 1, 3, 4 i 11.

Del CS Vila/Can Misses, en la inspecció de 13 de desembre: 1, 2, 4 i 5.

Del CS Santa Eulària, en la inspecció de 13 de desembre: l'incompliment 1.

De l'Hospital de Formentera, en la inspecció de 14 de desembre: 1, 2, 3, 4, 5 i 6.

Per altra banda, no es poden tenir per acreditats i s'hauran d'eliminar els incompliments duplicats o triplicats en una mateixa zona de risc, que són els següents:

De l'Hospital de Formentera, de la inspecció de 26 d'octubre: els incompliments 3 i 8.

Del CS Vila/Can Misses, de la inspecció de 13 de desembre: 2.

De l'Hospital de Formentera, de la inspecció de 14 de desembre: 4 i 5.

Per tot això, tal com es detalla en el document annex, una vegada revisada la relació d'incompliments per brutícia macroscòpica que han quedat acreditats i suprimits els incompliments duplicats o triplicats d'una mateixa zona de risc, la penalitat màxima per brutícia macroscòpica és d'un import de 7.600 euros.

b) Respecte a la manca de registres de neteja en banys: l'apartat 11 del PPT preveu que l'adjudicatari havia de presentar diàriament un document justificatiu de la neteja de tots els banys amb la signatura de la persona que realitza la neteja, la data i la ubicació.

D'acord amb la Resolució impugnada, en les actes d'inspecció es va deixar constància de manca de registres en banys en els casos següents:

PENALIDADES POR FALTA DE REGISTROS		
PENALIDADES POR FALTA DE REGISTROS EN BAÑOS		
CENTRO	FECHA	CUANTÍA
Hospital de Formentera	26/10/2016	200 €
Centre de salut Es Viver	07/11/2016	200 €
Centre de salut Vila/Can Misses	07/11/2016	200 €
Centre de salut Es Viver	13/12/2016	200 €
Centre de salut Vila/Can Misses	13/12/2016	200 €
Centre de salut Santa Eulària	13/12/2016	200 €
Centre de salut San Antonio	13/12/2016	200 €
Hospital de Formentera	14/12/2016	200 €
TOTAL PENALIDADES		1.600€

El recurrent ha reconegut els incompliments, si bé al·lega que aquests fets només varen ocórrer en alguna ocasió, com un fet eventual i per aquest motiu aquests incompliments no s'haurien de penalitzar. Ferroser no presenta cap prova concreta en relació amb els incompliments constatats, per la qual cosa s'ha de rebutjar l'argument plantejat. No obstant això, d'entre els incompliments esmentats només es poden considerar acreditats aquells que es troben en els documents de supervisió signats, però no els que consten en els annexos no signats, atès que no ofereixen suficient garantia de veracitat. Per això, els incompliments per manca de registres als banys que han quedat acreditats són els següents:

Del CS Santa Eulària, de la inspecció de 13 de desembre.

Del CS San Antonio, de la inspecció de 13 de desembre.

De l'Hospital de Formentera, de la inspecció de 14 de desembre.

Així, tal com es detalla en l'annex, l'import de penalització dels incompliments per manca de registres en els banys és d'un import de 600 euros.

c) I finalment en relació amb els incompliments per manca de material i de personal, la Resolució impugnada, d'acord amb els documents de supervisió de les diverses inspeccions va considerar constats els següents incompliments:

PENALIDADES POR FALTA DE MATERIAL Y PERSONAL			
CENTRO	INCUMPLIMIENTO	FECHA	CUANTÍA
Centre de salut Es Viver	Personal de limpieza sin busca ni uniforme	07/11/2016	200 €
	Falta cubrir un turno de 13:00 a 14:00 desde el 2 de noviembre al 21 de noviembre	07/11/2016	1.546 €
	Falta de compreseros en baños	07/11/2016	200 €
	Falta de desodorizantes en baños	07/11/2016	200 €
Centre de salut Vila/Can Misses	Bolsa marrón en vez de negra en Urgencias	07/11/2016	400 €
	Falta de jabón en consultas	07/11/2016	400 €
	Falta de papel secamanos en baños	07/11/2016	200 €
	Falta cubrir un turno de 12:00 a 17:30	07/11/2016	244 €
Centre de salut Es Viver	Falta papel dispensador en consultas	13/12/2016	400 €
Centre de salut Vila/ Can Misses	Falta jabón dispensador en consultas	13/12/2016	
	Bolsas verdes consultas incumplen normativa	13/12/2016	400 €
Centre de salut Santa Eulària	Bolsas verdes consultas incumplen normativa	13/12/2016	400 €
TOTAL PENALIDADES			4.990 €

Segons l'apartat S del PCAP, la manca de qualsevol dels elements necessaris oferts pel bon funcionament del servei, ja sigui maquinària, articles de neteja, fungibles o qualsevol altre o el seu manteniment, suposarà una penalització de 400 euros la primera vegada i de 650 euros cada una de les següents.

Per altra banda, els apartats 4 i 9 del PPT preveuen que l'adjudicatària haurà de proveir material d'higiene com gel de mans, escombretes WC, dispensadors de sabó, paper higiènic i eixugamans, estores, compresers i desodoritzadors en els banys públics, així com les bosses necessàries per als residus negres, grises i verdes, segons el tipus de residu, amb la galga reglamentària i la mida adaptable als cubells i papereres dels centres.

En l'oferta, l'empresa també es va comprometre a proveir aquests materials.

En el recurs, el recurrent reconeix que de forma eventual es varen donar casos de desproveïment de material i deficiències en el proveïment de bosses de residus, la qual cosa va quedar constatada en els documents de supervisió dels dies 7 de novembre i 13 de desembre, on consta que es varen donar diversos casos de manca de material que la Resolució impugnada va penalitzar amb 400 euros cada un d'ells, sense haver aplicat l'agreujaent per reincidència previst en el PCAP. No obstant, també en aquest cas no totes les mancances es poden prendre en consideració, ja que n'hi ha que consten en els documents annexos i no es troben signades. En canvi, consten en les actes signades i per tant, han quedat acreditats, els incompliments següents:

Del CS Vila/Can Misses, de la inspecció de 7 de novembre: manca de bosses d'escombreries negres (es varen col·locar marrons) i la manca de sabó en les consultes.

Del CS Es Viver, de 13 de desembre: manca de paper dispensador en consultes.

De CS Vila/Can Misses, de 13 de desembre: manca de sabó en consultes.

Del CS Santa Eulària, de 13 de desembre: les bosses verdes incompleixen la normativa.

Per altra banda, en relació amb les mancances relatives al personal, s'han d'analitzar dos tipus d'incompliments: per una banda, que el personal no duia ni cercapersones ni uniforme; i per altra banda, que en algun centre es varen deixar torns sense cobrir.

En relació amb els cercapersones i amb els uniformes, els documents de supervisió de 7 de novembre, signats per l'Administració i per un treballador de l'empresa, varen deixar constància que en el CS Es Viver el personal de neteja no duien cercapersones i en el CS Vila/Can Misses no duien uniforme. Tant una cosa com l'altra eren elements obligatoris d'acord amb el punt 12 del PPT, que va preveure que el personal de l'empresa havia d'anar correctament uniformat i havia de dur una placa d'identificació personal en lloc visible.



En la seva oferta, Ferroser va fer constar expressament en el punt 1.6.4 que el personal adscrit al contracte duria un uniforme apropiat a la seva activitat laboral i que l'empresa proporcionaria als treballadors dos equips de roba de treball a l'any, cercant els més idonis per a cada temporada. Així mateix, en el pla de treball de l'empresa va indicar que els treballadors es vestirien obligatòriament en el centre de treball i utilitzarien un uniforme net per dia, deixant el brut per a rentar en el centre de treball en acabar la jornada per tal d'evitar la contaminació creuada i l'incompliment de la legislació vigent.

En el recurs, Ferroser reconeix que en algun CS el seu personal no duia uniforme i nega que es comprometés a que els treballadors tinguessin els dos uniformes a l'any simultàniament, la qual cosa es contradiu amb el que va fer constar en la seva oferta i en el pla de treball. Per altra banda, al·lega robatoris de roba, ara bé, tampoc no va aportar en el procediment cap tipus de prova ni denúncia relativa als robatoris.

Per tot això, es pot afirmar que s'han comès les penalitats de manca de cercapersones i manca d'uniformitat del personal la qual cosa és penalitzable, d'acord amb l'apartat 5 del PCAP amb 200 €, que s'han penalitzat sense considerar reincidència. Per tant, aquest incompliment s'ha quantificat de forma correcta.

En relació als torns sense cobrir, els documents de supervisió varen deixar constància que en el CS Es Viver el torn va estar sense cobrir des del dia 2 fins el dia 21 de novembre entre les 13:00 a les 14:00 hores; i en el CS Vila/Can Misses el torn va quedar sense cobrir el dia 7 de novembre, des de les 12:00 a les 17:30 hores. Aquests documents de supervisió consten signats per la persona que va realitzar la inspecció i per un representant de l'empresa.

L'apartat 11 del PPT va preveure com a documentació mínima que l'adjudicatari havia de presentar, entre d'altres, la relació diària de presències físiques i hores reals dedicades en cada torn. I l'apartat 12 del PPT recull uns quadres amb la relació d'hores mínimes que el contractista havia de destinar al servei, distingint les hores mínimes a realitzar segons les dimensions de cada centre i segons si els dies eren laborables, dissabtes o festius. En el CS Es Viver, s'havien de fer un mínim de 17 hores en torn d'horabaixa els dies laborables, mentre que en el CS Vila/Can Misses s'havien de fer un mínim d'11 hores en torn d'horabaixa.

El recurrent al·lega en el recurs que la neteja en el CS Es Viver es va fer d'acord amb la planificació que es va entregar a l'Administració que es reproduïx en el recurs, però no aporta cap prova documental que

acreditat que el servei estava cobert efectivament. Per altra banda, del descobert de personal en el CS Vila/Can Misses, no al·lega res ni tampoc nega els fets.

L'apartat S del PCAP estableix que el contractista està obligat a mantenir una plantilla constant del 100% del personal que hagi inclòs en la seva oferta i que els descoberts que es produeixin sobre el total seran penalitzats a raó de 50 euros per cada absència igual o inferior a una jornada de treball més l'import dels honoraris pagats a l'empresa pels serveis del treballador absent durant el termini en el que s'hagi produït el descobert.

En l'informe de la responsable d'hoteleria de 14 de desembre de 2016, que consta a l'expedient i al qual el recurrent va tenir accés en la fase d'audiència del procediment, es va motivar el càlcul d'aquesta penalitat considerant que el cost mensual d'un treballador de la neteja era de 940,80 €, import que es correspon amb el salari base brut fixat per l'any 2016 en el Conveni col·lectiu del sector de la neteja d'edificis i locals de les Illes Balears (BOIB Núm. 167, de 12 de novembre de 2015). No obstant això, la penalitat no es va calcular correctament ja que es varen considerar els serveis d'un treballador durant tota una jornada laboral, quan en realitat el temps d'absència va ser en tots els casos inferior al d'una jornada laboral. En aquest sentit, s'haurà d'estimar l'argument del recurrent que qüestiona els raonaments per obtenir els càlculs de la quantia econòmica fixada. En aquest cas, per obtenir l'import de la penalitat d'acord amb el que preveu l'apartat S del PCAP, el correcte seria el següent:

— En el cas del CS Es Viver es va produir una absència d'una hora (entre les 13:00 i les 14:00 hores) durant 17 dies laborables (des del dia 2 fins al 21 de novembre de 2016), la qual cosa fa un total de 17 absències iguals o inferiors a una jornada de treball, que a raó de 50 € cada absència, suposen un import de 850 €. A aquesta quantitat, s'hi hauran de sumar els honoraris pagats a l'empresa pels serveis del treballador absent durant el termini en el que es va produir el descobert, per la qual cosa, si es varen pagar a l'empresa els 940,80 € per una jornada de 8 hores diàries durant els 22 dies laborables del mes de novembre de 2016, es pot afirmar que amb les 17 hores d'absència que han quedat acreditades es varen pagar de més un total 90,79 € a l'empresa contractista; aquest excés, sumat als 850 € esmentats fan un total de 940,79 € en concepte de penalitat per absència en el CS Es Viver.

— En el cas del CS Vila/Can Misses es va produir una absència de 5 hores i mitja (entre les 12:00 i les 17:30 hores, del dia 7 de novembre de 2016), la qual cosa fa un total de una absència iguals o inferiors a una jornada de



treball, que a raó de 50 € cada absència, suposa un import de 50 €. A aquesta quantitat, s'hi hauran de sumar els honoraris pagats a l'empresa pels serveis del treballador absent durant el termini en el que es va produir el descobert, per la qual cosa, si es varen pagar a l'empresa els 940,80 € per una jornada de 8 hores diàries durant els 22 dies laborables del mes de novembre de 2016, es pot afirmar que per una absència es varen pagar de més a l'empresa un total 28,33 € pagats de més a l'empresa, que sumats als 50 € anteriors fan un total de 78,33 € en concepte de penalitat per absència del CS Vila/Can Misses.

En conclusió, de les penalitats previstes en la Resolució impugnada per manca de material i manca de personal s'hauran de suprimir els incompliments no acreditats així com els erròniament calculats, de tal manera que l'import total de la penalitat, tal com es detalla en l'annex, és de 2.819,12 €.

5.2 En el segon motiu d'oposició, el recurrent al·lega desproporció per la freqüència i el nombre d'inspeccions fetes per l'Administració:

El recurrent entén desproporcionat el fet que l'Administració iniciés les inspeccions poc després de començar el contracte i n'arribés a realitzar quatre, la qual cosa interpreta com un assetjament per part de l'Administració, ja que no és lògic que després d'un traspàs de l'anterior al nou adjudicatari no es concedeixi un temps de rodatge.

Aquesta al·legació s'ha de rebutjar pels motius següents: en el punt 11 del PPT es va fer constar que l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera establiria els sistemes periòdics de control del compliment i qualitat del servei que consideri oportuns mitjançant els quals es comprovaria, entre d'altres, el grau de neteja i desinfecció tant de l'Hospital com dels diferents centres objecte del contracte, la presència física del personal en els centres i les hores realitzades, i la reposició dels articles de neteja, vestuari, bosses i residus. Les nombroses i repetides queixes relatives al servei, tant en l'Hospital com en els diferents CS, varen donar lloc a la necessitat de dur a terme les inspeccions.

Cal recordar al recurrent, que el contracte administratiu té efectes des del moment de la seva formalització i en cas d'incompliment o compliment defectuós de la prestació objecte del contracte es poden imposar les penalitats previstes en el plec com a potestat de l'Administració per a garantir la bona execució d'aquest en els termes que es van pactar.

5.3 En el tercer motiu d'impugnació el recurrent al·lega falta de motivació de l'Administració en la forma i les circumstàncies en què fonamenta les penalitats, la qual cosa li causa indefensió:



El recurrent considera que l'Administració s'ha limitat a reproduir l'apartat S del PCAP, i és per això que desconeix quines clàusules contractuals s'han incomplert i amb quina periodicitat.

Quant a la motivació, l'article 88.3 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPACAP) disposa que les resolucions han de contenir la decisió, que ha de ser motivada en els casos que preveu l'article 35 del mateix text legal.

La jurisprudència del Tribunal Constitucional en relació amb la motivació dels actes administratius, considera que té per finalitat que l'interessat conegui els motius que condueixin a la resolució de l'Administració, amb la finalitat de poder rebatre'ls en la forma procedimental regulada al efecte, motivació que és conseqüència dels principis de seguretat jurídica i d'interdicció de l'arbitrarietat enunciats per l'apartat 3 de l'article 9 de la Constitució (...) (STC de 10 de desembre de 2003). També s'ha admès la motivació per referència a informes que formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució), com, fins i tot, de manera presumpta, això és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*). Cal esmentar, entre d'altres, les sentències STC 144/2007, de 18 de juny, STS 22 de setembre de 2011).

Quant als efectes de la manca de motivació dels actes administratius, el Tribunal Suprem, en la Sentència d'11 de febrer de 2011, manifesta que:

El cumplimiento de esta exigencia de la motivación de los actos, con sucinta referencia a los hechos y fundamentos en que se basa, previsto en el artículo 54 de la Ley 30/1992, se salvaguarda mediante la severa consecuencia de la anulabilidad del acto administrativo no motivado, en caso de incumplimiento.

Ahora bien, esta ausencia de motivación puede ser un vicio invalidante, como hemos señalado, o una mera irregularidad en el caso de que no se haya producido ese desconocimiento de los motivos y razones en que se funda la decisión administrativa. Dicho de otra forma, debe atenderse a un criterio material en orden a determinar si efectivamente se ha cumplido, o no, la finalidad que exige la motivación de los actos, es decir, si el destinatario ha llegado a conocer las razones de la decisión adoptada por la Administración, pues solo si se conocen pueden impugnarse. Se trata, en definitiva, de valorar si concurre la indefensión a que se refiere el artículo 63.2 de la Ley 30/1992 cuya existencia es necesaria para incurrir en el vicio de invalidez señalado. El defecto de forma "sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados", nos indica el citado artículo 63.2.

I en diverses sentències de 3 de novembre de 1987, el Tribunal Suprem ha manifestat el següent:

Es cierto, según ha venido afirmando la Jurisprudencia, la imposibilidad de imputarse a una resolución falta de motivación cuando se puede llegar a deducir las causas o motivos



del propio expediente antecedente de la misma con datos y elementos suficientes para que se pueda llegar a conocer por el afectado, siendo bastante que se desprenda de la conjunta apreciación del contenido de las actuaciones administrativas [...].

La Resolució objecte de recurs emmarca els incompliments de l'empresa dins els supòsits de fet penalitzables previstos en l'apartat S del PCAP, que es transcriu. Per altra banda, rebutja les al·legacions de l'adjudicatària i dona explicacions en relació amb les penalitats i amb els seus imports i es remet a les actes d'inspecció i a l'informe de la cap de secció d'Hoteleria de l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera en el qual es proposa la imposició de la penalitat i especifica els fets, el lloc on es varen comprovar, el tipus de risc i l'import que s'imposa per a cada incompliment d'acord amb el PCAP. A més, en l'informe també s'indica que per un mateix defecte en un mateix centre i del mateix risc s'ha comptabilitzat la quantia econòmica com a única, i en els defectes de personal per manca d'uniformitat o no dur el "cercapersones" s'ha aplicat la quantia de baix risc.

En conseqüència, els arguments del recurrent s'han de rebutjar perquè no es dona la manca de motivació al·legada i no se li ha causat indefensió.

- 5.4 En el quart motiu d'impugnació, el recurrent al·lega vulneració del principi de proporcionalitat, ja que l'import de les penalitats li representa aproximadament el 60% de la seva facturació mensual, la qual cosa considera abusiva:

El recurrent argumenta que l'article 212 del TRLCSP preveu que les penalitats han de ser proporcionals a la gravetat de l'incompliment i, en tot cas, la seva quantia ha de ser inferior al 10% del pressupost del contracte. També fa referència a la normativa i jurisprudència relatives als règims sancionador i penal i argumenta que no hi va haver intencionalitat ni reincidència i que no va ocasionar cap perjudici.

Aquesta al·legació també s'ha de rebutjar, ja que per una banda el recurrent s'equivoca quan realitza el càlcul del 10% màxim a què pot ascendir la penalitat prenent com a import base l'import de la seva facturació, atès que la xifra a què es refereix l'article 212 del TRCSP —que ha de servir de base per a calcular el 10% màxim a què pot ascendir la penalitat—, és el pressupost del contracte, no la seva facturació d'un mes.

Per altra banda, tal com ja s'ha exposat, el règim jurídic de les penalitats en l'àmbit contractual té una finalitat coercitiva, i fins i tot compensatòria o indemnitzatòria; no té una finalitat sancionadora, per la qual cosa no li és equiparable el règim sancionador ni el règim penal.



En relació amb la manca d'intencionalitat en la comissió dels incompliments i la manca de perjudicis causats, cal recordar al recurrent que els contractes són d'obligat compliment i en aquest cas, resulten indiscutibles els perjudicis causats a l'Administració per la manca de diligència de Ferroser en el compliment del servei contractat, que en aquesta ocasió requeria de l'adjudicatari una major diligència en la prestació per tractar-se d'un servei de neteja en centres hospitalaris. Entre les deficiències comprovades, ha quedat constada l'existència de brutícia en zones d'alt risc, tals com sales d'esterilització, paritoris, consultes d'urgències, és a dir, llocs on les deficiències en la neteja podrien haver arribat a comportar problemes de salut en els malalts, en els professionals sanitaris dels centres afectats, o fins i tot en darrer terme, problemes de salut pública.

I finalment, en relació amb la manca de reincidència, la Resolució objecte de recurs va posar de manifest que no es va penalitzar a l'adjudicatària per reincidència en els incompliments, malgrat que aquesta possibilitat es trobava prevista en l'apartat S del PCAP.

5.5 I en el cinquè motiu d'oposició, el recurrent sol·licita que s'anul·li la Resolució impugnada i, subsidiàriament, que es rebaixi l'import a 1.800 euros.

L'article 31 de la TRLCSP disposa que:

A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o el d'adjudicació, perquè hi concorre alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposa que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, especialment, les de les regles contingudes en aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

Aquesta referència a l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, s'ha d'entendre ara feta a l'article 48 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.

En conseqüència, la Resolució del director general del Servei de Salut per la qual s'imposa una penalitat per incompliment del contracte del servei de neteja de l'Hospital de Formentera i els centres de salut de l'Àrea d'Eivissa no s'ajusta a dret, atès que s'han duplicat alguns incompliments penalitzables i

d'altres no han quedat suficientment acreditats o bé no han estat quantificats correctament.

El recurrent al·lega que la penalitat hauria de quedar rebaixada fins a 1.800 €. No obstant, no motiva ni aclareix la manera en què ha fet els càlculs per obtenir aquesta quantitat, per la qual cosa, aquesta al·legació s'ha de rebutjar de ple.

No obstant, ha quedat acreditat que la Resolució està afectada per una causa d'invalidesa i s'ha d'anul·lar parcialment en la part corresponent als incompliments no acreditats, duplicats o mal quantificats, de tal manera que segons el parer de la Junta Consultiva, i tal com s'ha detallat fins ara, la penalitat total imposada en la Resolució impugnada s'haurà de minorar, resultant imposables, d'acord amb l'annex, els imports totals detallats a continuació:

	Resolució impugnada	Penalitat imposable una vegada resolt el recurs
BRUTÍCIA MACROSCÒPICA	16.950 €	7.600 €
Hospital de Formentera (26/10/2016)	4.750 €	2.300 €
CS Es Viver (07/11/2016)	1.200 €	400 €
CS Vila/ Can Misses (07/11/2016)	2.200 €	600 €
CS Sant Jordi (13/12/2016)	1.000 €	400 €
CS Es Viver (13/12/2016)	1.200 €	1.000 €
Cs Vila/ Can Misses (13/12/2016)	2.400 €	800 €
Cs Santa Eulària (13/12/2016)	400 €	400 €
Hospital de Formentera (14/12/2016)	3.800 €	1.700 €
MANCA DE REGISTRES EN BANYS	1.600 €	600€
MANCA DE MATERIAL I DE PERSONAL	4.990 €	2.819,12 €



TOTAL PENALITATS	23.540 €	11.019,12 €
------------------	----------	-------------

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per Ferroser Servicios Auxiliares, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa a l'empresa una penalitat per incompliment del contracte del servei de neteja de l'Hospital de Formentera i els centres de salut de l'Àrea d'Eivissa, per manca d'acreditació, duplicat o error en el càlcul d'alguns incompliments penalitzables, i retrotreure les actuacions al moment de quantificar l'import de la penalitat que haurà de quedar reduïda a un total de 11.019,12 euros.
2. Notificar aquest Acord a Ferroser Servicios Auxiliares, SA, i al Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero