



Exp. Junta Consultiva: RES 15/2008

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: Contracte de subministrament d'un equip de desinfecció automàtica de l'anell de distribució de l'aigua osmotitzada per hemodiàlisi

MCASU 2008/22928

Gerència de l'Àrea de Salut de Menorca

Recurrent: IZASA Distribuciones Técnicas, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 31 de març de 2009, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per IZASA Distribuciones Técnicas, SA contra la Resolució d'adjudicació provisional del contracte de subministrament d'un equip de desinfecció automàtica de l'anell de distribució de l'aigua osmotitzada per hemodiàlisi

Fets

1. El 13 d'agost de 2008 el gerent de l'Àrea de Salut de Menorca va aprovar l'expedient de contractació i els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars, i va acordar l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de subministrament d'un equip de desinfecció automàtica de l'anell de distribució de l'aigua osmotitzada per hemodiàlisi, per procediment obert i amb la utilització de diversos criteris d'adjudicació. L'anunci de licitació es publicà en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* de 23 d'agost de 2008.
2. El 18 de setembre de 2008 la Mesa de Contractació es va reunir per obrir els sobres amb la documentació general de les tres empreses que varen presentar ofertes en el procediment i va acordar atorgar un termini màxim de 3 dies a IZASA Distribuciones Técnicas, SA per esmenar una deficiència que s'havia detectat en la seva documentació.
3. El 24 de setembre de 2008 la Mesa de Contractació, amb la comprovació prèvia que l'empresa IZASA Distribuciones Técnicas, SA havia esmenat en termini i forma la documentació, va obrir les propostes tècniques de les empreses admeses a la licitació.



4. El 9 d'octubre de 2008 la Mesa de Contractació va establir la puntuació de les ofertes presentades d'acord amb l'informe tècnic emès pel cap del Servei de Manteniment de l'Hospital Mateu Orfila i, seguidament, va obrir els sobres amb les ofertes econòmiques. Així mateix, la Mesa de Contractació va fer els càlculs que permetien obtenir la valoració definitiva de les ofertes i va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a l'empresa HOSPAL, SA.
5. El 10 d'octubre de 2008 el gerent de l'Àrea de Salut de Menorca va dictar la Resolució d'adjudicació provisional del contracte de subministrament d'un equip de desinfecció automàtica de l'anell de distribució de l'aigua osmotitzada per hemodiàlisi a l'empresa Hosal, SA, la qual es notificà al recurrent el dia 20 d'octubre de 2008.
6. El 10 de novembre de 2008 el gerent de l'Àrea de Salut de Menorca va elevar a definitiva la Resolució d'adjudicació provisional del contracte.
7. El 20 de novembre de 2008 el senyor Albert Lambert Cortés, en nom i representació de l'empresa IZASA Distribuciones Técnicas, SA, va interposar, de conformitat amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació provisional del contracte.

El recurrent va demanar l'anul·lació de la Resolució d'adjudicació provisional del contracte i la revisió de les valoracions de les ofertes presentades, com també la suspensió de la tramitació de l'expedient de contractació fins a la resolució expressa del recurs.

8. El 24 de novembre de 2008 el cap del Servei de Manteniment de l'Hospital Mateu Orfila va emetre un informe en relació amb el nivell d'adaptabilitat dels equips que oferien les tres empreses, en què es ratificava en les conclusions de l'informe tècnic de valoració.
9. El 17 de desembre de 2008 la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va denegar la suspensió de la tramitació de l'expedient.



10. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a tots els interessats en el procediment.

Fonaments de dret

1. La competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació, regulat en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva, i el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.
2. El recurs es fonamenta en el fet que, a judici del recurrent, la Resolució d'adjudicació provisional del contracte no s'ajusta als criteris d'adjudicació i a les fórmules de valoració de les proposicions que figuren en el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen aquesta licitació.

En concret, les al·legacions exposades en el recurs són les següents:

- Error en la valoració del termini de garantia que ofereix aquesta empresa.
- Valoració incorrecta del nivell d'adaptabilitat dels equips oferts per la resta d'empreses licitadores.

Abans de passar a l'anàlisi de cada una d'aquestes al·legacions, cal fer una sèrie de consideracions. Així, en relació amb el termini de garantia, l'article 205.3 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), determina que en els contractes s'ha de fixar un termini de garantia, llevat que per la seva naturalesa o característiques no resulti necessari, una circumstància que per la seva excepcionalitat s'ha de justificar en l'expedient de contractació i s'ha de consignar expressament en el Plec. Aquest article no estableix la durada del termini de garantia, per la qual cosa s'ha d'atendre al que s'estableixi en els plecs de manera expressa.

A efectes d'extinció de la garantia, l'article 205.1 de la LCSP estableix que el contracte s'entén complert pel contractista quan hagi executat la totalitat de la prestació a satisfacció de l'Administració, que pot oposar les objeccions oportunes a efectes de responsabilitat per vicis o defectes ocults



durant el termini de garantia fixat en els plecs. Així, en relació amb el contracte de subministrament, l'article 274.1 de la LCSP disposa que:

Si durant el termini de garantia s'acredita l'existència de vicis o defectes en els béns subministrats, l'Administració té dret a reclamar al contractista la reposició dels que siguin inadequats o la seva reparació si és suficient.

3. La primera de les al·legacions del recurrent es refereix a la valoració errònia del termini de garantia que ofereix l'empresa, atès que la Mesa de Contractació li va atorgar zero punts quan, al seu parer, d'acord amb els criteris de valoració que estableix el Plec de prescripcions administratives, li corresponen dos punts, perquè havia ampliat el termini de garantia mínim establert en un any.

En conseqüència, el recurrent considera que la Resolució d'adjudicació provisional no s'adequa als criteris d'adjudicació del contracte, atès que la Mesa de Contractació ha incorregut en un error manifest de caràcter material i objectiu en la valoració de l'oferta d'IZASA Distribuciones Técnicas, SA i, per tant, en la puntuació global atorgada a la seva proposició.

El Plec de clàusules administratives particulars que regeix el contracte de subministrament d'un equip de desinfecció automàtica de l'anell de distribució de l'aigua osmotitzada per hemodiàlisi conté diverses referències al termini de garantia:

- La lletra E del quadre de característiques del contracte disposa que el termini de garantia mínim és d'un any, i permet que les empreses licitadores ofereixin un termini superior.
- El quadre de criteris d'adjudicació preveu, com a criteri d'adjudicació del contracte, l'ampliació del termini de garantia, amb una ponderació de 10 punts. A més, quant a la forma d'avaluar aquest criteri, s'estableix que s'atorgaran dos punts per cada any d'ampliació voluntària del termini de garantia establert.
- La clàusula 24 enumera les obligacions del contractista. L'apartat 4 d'aquesta clàusula disposa que el contracte s'executa a risc i ventura del contractista, que ha de respondre de la qualitat dels béns i dels vicis ocults que es puguin apreciar durant el termini de garantia.



— La clàusula 33 dels plecs regula el termini de garantia. L'apartat 2 disposa que durant el període de garantia el contractista ha d'esmenar, al seu càrrec, totes les deficiències que es puguin observar en els béns subministrats, i l'apartat 3 reproduïx literalment l'article 274.1 de la LCSP, transcrit anteriorment.

L'única empresa que va oferir ampliar el termini obligatori de garantia va ser IZASA Distribuciones Técnicas, SA, i ho va fer en els termes següents:

Se ha considerado en este presupuesto un período de garantía de 24 meses contados a partir de la entrega de materiales.

El cliente será responsable del cumplimiento de los controles indicados por el fabricante (Tabla de mantenimiento del sistema).

— *Materiales: Esta garantía cubre cualquier defecto de fabricación y roturas que no sean producidas por el desgaste normal de funcionamiento y manejo defectuoso del equipo. IZASA, SA repondrá las piezas defectuosas sin cargo alguno para Uds.*

— *Mano de obra: La mano de obra de reposición de materiales no está incluida en la garantía. No se considera garantía la solicitud de cualquier servicio técnico posterior a la puesta en marcha.*

L'informe tècnic de valoració de les ofertes, elaborat pel cap del Servei de Manteniment de l'Hospital Mateu Orfila, atorgà zero punts a IZASA Distribuciones Técnicas, SA en la valoració de l'ampliació del termini de garantia perquè, tot i oferir un any de garantia suplementari, va excloure expressament la mà d'obra.

L'article 274.1 de la LCSP configura el termini de garantia com un període en què l'Administració té dret a reclamar al contractista la reposició o reparació dels béns subministrats que tinguin vicis o defectes. Perquè aquest dret sigui realment efectiu, l'Administració no ha de suportar cap cost o despesa derivat del seu exercici o materialització, i, per tant, el contractista està obligat a reposar-los o reparar-los al seu càrrec, sense que hi hagi cap precepte que habiliti el contractista a excloure de la garantia la mà d'obra necessària per acomplir la seva obligació.

Així doncs, l'any de garantia suplementari que ofereix IZASA Distribuciones Técnicas, SA no compleix les condicions requerides i, en conseqüència, no pot ser objecte de valoració.



4. La segona al·legació d'IZASA Distribuciones Técnicas, SA es refereix a la valoració incorrecta del nivell d'adaptabilitat dels equips oferts per la resta d'empreses licitadores.

L'adaptabilitat és una de les característiques que ha de tenir l'equip de desinfecció automàtica de l'anell de distribució de l'aigua osmotitzada per hemodiàlisi que és objecte de contractació. Així s'estableix expressament en la clàusula 3 del Plec de prescripcions tècniques, que disposa que l'equip de desinfecció ha de ser compatible amb l'equip Modula actualment instal·lat a l'Hospital, i en detalla les especificacions tècniques.

En l'expedient de contractació hi ha un informe, subscrit pel cap del Servei de Manteniment de l'Hospital Mateu Orfila, en què es justifica la necessitat de la contractació i consten diverses referències a les característiques de l'equip objecte del contracte. En concret, es manifesta el següent:

3r. Característiques: El sistema subministrat ha de ser compatible amb l'equip d'osmosi on-line Modula, que és el que es troba instal·lat en l'anell d'aigua del servei d'hemodiàlisi de l'Hospital. La resta de característiques específiques que ha de reunir el sistema i les condicions particulars en què s'ha d'efectuar el subministrament i la instal·lació es recullen en el document que ha de servir com a plec de prescripcions tècniques per a la contractació. (...)

7è. Procediment i criteris d'adjudicació: Si bé l'equip d'osmosi Modula el va subministrar l'empresa IZASA, i no tots els equips de desinfecció resulten compatibles amb ell, n'hi pot haver d'altres que siguin tècnicament adaptables. Per això, d'acord amb el que estableix l'article 122.2 de la Llei 30/2007, el contracte s'hauria d'adjudicar mitjançant procediment obert per facilitar la màxima concurrència de licitadors. (...)

Així doncs, aquest informe ja preveu la possibilitat que l'equip que se subministri no sigui del mateix fabricant que l'equip d'osmosi al qual s'ha d'adaptar.

El quadre de criteris d'adjudicació del contracte preveu, com un dels criteris d'adjudicació, les característiques i la qualitat de l'equip i la instal·lació, amb una ponderació de 45 punts. Quant a la forma d'avaluar aquest criteri, disposa que els 45 punts s'han de distribuir de la manera següent:

1.1 Característiques dels equips oferts, fins a 20 punts. (...)



1.2 *Nivell d'adaptabilitat de l'equip a la planta d'aigües d'osmosi de l'Hospital, fins a 10 punts. En aquest cas, els equips es classificaran, de manera igualment raonada i argumentada, de conformitat amb les puntuacions següents:*

<i>Dolenta</i>	<i>0 punts</i>
<i>Regular</i>	<i>2,5 punts</i>
<i>Bona</i>	<i>5 punts</i>
<i>Molt bona</i>	<i>7,5 punts</i>
<i>Excel·lent</i>	<i>10 punts</i>

1.3 *Característiques del projecte d'instal·lació, fins a 15 punts (...).*

El recurrent manifesta que l'equip que ofereix IZASA Distribuciones Técnicas, SA és l'únic que és del mateix fabricant que la planta d'aigües en què s'ha d'instal·lar l'equip objecte del contracte de subministrament, fet que garanteix el màxim nivell d'adaptabilitat i la compatibilitat plena entre ambdós equips. En conseqüència, considera que la valoració màxima de 10 punts que preveu el Plec per valorar el nivell d'adaptabilitat de l'equip només pot correspondre a IZASA, i que a les altres dues empreses els correspon una puntuació inferior, perquè ofereixen equips d'altres fabricants i, per tant, el nivell d'adaptabilitat és menor.

No obstant això, el cert és que l'informe tècnic de valoració de les ofertes, quant a la valoració del nivell d'adaptabilitat, manifesta que els equips que han ofert les empreses licitadores no presenten cap inconvenient per a la instal·lació i l'adaptació a la planta existent en el Servei, i que, per tant, es pot atorgar la màxima puntuació a les tres empreses.

Una vegada rebut el recurs a la Gerència de l'Àrea de Salut de Menorca i atès el caràcter tècnic d'aquesta al·legació, el cap del Servei de Manteniment va emetre un informe sobre la possibilitat que l'oferta tècnica de l'empresa adjudicatària, Hospal, SA, fos incompatible amb l'equip d'osmosi Modula instal·lat a l'Hospital, o bé que el seu nivell d'adaptabilitat fos inferior al d'altres ofertes. Aquest informe es va emetre el 24 de novembre de 2008 i l'autor es va ratificar en les conclusions de l'informe tècnic de valoració de les ofertes. Concretament, va manifestar que:

(...) no se dona cap incompatibilitat ni hi ha diferents nivells d'adaptabilitat entre les tres ofertes presentades perquè en el plantejament de la instal·lació es refà l'anell d'aigua osmotitzada i l'equip Modula actua com a subministrador subsidiari, sent aquesta mateixa solució la que proposen les empreses Gambro, SA,



Hospal, SA i Izasa, SA. De manera que, tal com vaig exposar en l'informe tècnic que vaig presentar davant la Mesa de Contractació de l'Àrea de Salut de Menorca per a la valoració tècnica de les ofertes d'aquest procediment públic, cap dels equips oferts presenten inconvenients per a la instal·lació i adaptació a la planta existent en el Servei.

En conseqüència, la valoració del nivell d'adaptabilitat de les tres ofertes, amb l'atorgament de la puntuació màxima a cadascuna, s'ha fet d'acord amb els criteris i la forma d'avaluar-los que estableix el Plec de clàusules administratives particulars, i aquesta decisió queda suficientment fonamentada amb les consideracions que es contenen en els informes tècnics que s'han emès.

5. Un cop examinat el contingut del recurs, el Plec de clàusules administratives particulars i el de prescripcions tècniques, com també el procediment seguit i els informes emesos, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar l'anul·labilitat de l'adjudicació provisional del contracte.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat pel senyor Albert Lambert Cortés, en nom i representació d'IZASA Distribuciones Técnicas, SA, contra la Resolució d'adjudicació provisional del contracte de subministrament d'un equip de desinfecció automàtica de l'anell de distribució de l'aigua osmotitzada per hemodiàlisi.
2. Notificar aquest Acord als interessats i a la Gerència de l'Àrea de Salut de Menorca.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà



d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.