



Exp. Junta Consultiva: RES 14/2020

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis de redacció del projecte d'instal·lacions i activitats, direcció de l'execució de les instal·lacions, i redacció i implantació del pla d'autoprotecció d'un centre sociosanitari de llargues estades per a persones majors dependents a Son Dureta, Palma PSO 6/2020

Òrgan de contractació: Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears

Recurrent: Engideas Estudio Técnico, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 24 de febrer de 2021

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Engideas Estudio Técnico, SL (en endavant, Engideas o la recurrent), contra la Resolució de la presidenta del Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte de serveis de redacció del projecte d'instal·lacions i activitats, la direcció de l'execució de les instal·lacions i la redacció i implantació del pla d'autoprotecció d'un centre sociosanitari de llargues estades per a persones majors dependents a Son Dureta, Palma, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 24 de febrer de 2021, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 10 de juliol de 2020, la Presidenta del Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears (en endavant, el Consorci o l'òrgan de contractació), va aprovar els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques per a la contractació —pel procediment obert simplificat— dels serveis de redacció del projecte d'instal·lacions i activitats, direcció de l'execució de les instal·lacions, i redacció i implantació del pla d'autoprotecció d'un centre sociosanitari de llargues estades per a persones majors dependents a Son Dureta, Palma (PSO 6/2020).

L'anunci de licitació i els plecs es van publicar en la Plataforma de contractació del sector públic el 14 de juliol.

2. El 7 de setembre de 2020, la Mesa de Contractació va obrir els sobres de la documentació general i l'oferta tècnica de les sis empreses presentades a la licitació, entre les quals hi figura l'empresa Engideas, ara recurrent.
3. El 28 de setembre de 2020, Gabriel Sastre Alzamora, enginyer industrial, assessor tècnic de la Mesa de contractació que havia nomenat la Direcció General d'Arquitectura i Rehabilitació, va emetre l'informe de valoració de les ofertes tècniques que havien de ser avaluades mitjançant judici de valor.
4. El 5 d'octubre de 2020, la Mesa de contractació va assumir la valoració de l'informe de l'assessor tècnic i va obrir els sobres dels criteris avaluables automàticament mitjançant fórmules, resultant l'oferta d'Oriol Vidal Ingenieria, SLP l'econòmicament més avantatjosa i a favor de la qual es va proposar l'adjudicació. L'oferta d'Engideas, per la seva banda, va quedar en segona posició en l'ordre de prelación.
5. El 22 d'octubre de 2020, l'òrgan de contractació va dictar la Resolució per la qual s'adjudica el contracte a Oriol Vidal Ingenieria, SLP, d'acord amb la proposta de la Mesa de contractació de 5 d'octubre de 2020.

La Resolució d'adjudicació es va notificar a l'adjudicatària, així com a la resta de licitadors, entre aquests, a Engideas el 23 d'octubre de 2020.

6. El 26 d'octubre 2020, el Consorci i Oriol Vidal Ingenieria, SLP varen formalitzar el contracte de serveis de redacció del projecte d'instal·lacions i activitats, la direcció de l'execució de les instal·lacions i la redacció i implantació del pla d'autoprotecció d'un centre sociosanitari de llargues estades per a persones majors dependents a Son Dureta.
7. El 10 de novembre de 2020, el representant d'Engideas, va presentar al Registre de la Conselleria d'Afers Socials i Esports, adreçat al Consorci, un recurs especial en matèria de contractació. El recurs va tenir entrada en la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 26 de novembre de 2020.

El recurs s'entén interposat contra la Resolució per la qual s'adjudica el contracte i davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, atès que el que sol·licita el recurrent és la revisió de l'adjudicació en base al contingut de l'informe tècnic de valoració de les ofertes avaluables mitjançant judici de valor.

Així mateix, el recurrent també va sol·licitar la suspensió de l'adjudicació del contracte fins a la resolució del recurs, la qual cosa li va ser desestimada,

mitjançant Resolució de la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 18 de desembre de 2020.

8. En la tramitació del recurs, s'ha donat audiència a l'adjudicatària, així com a la resta d'empreses licitadores, d'acord amb l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, sense que cap d'aquestes hagi presentat al·legacions.
9. L'òrgan de contractació, en compliment de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, ha tramès l'expedient de contractació, juntament amb el corresponent informe jurídic relatiu al recurs.
10. El 25 de gener de 2021, el tècnic enginyer assessor de la Mesa, a sol·licitud de la Junta Consultiva, ha emès un nou informe en relació amb les qüestions concretes que planteja la recurrent.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis, tramitat pel Consorci de Recursos Socio-sanitaris i Assistencials de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Contra aquests actes es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (en endavant, LRJ-CAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

Aquest recurs, que es fonamenta en l'article 59 de Llei 3/2003, es correspon amb el previst en l'article 112.2 de la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú de les administracions públiques. Ambdós articles permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques.

Es tracta, per tant, d'un recurs que substitueix amb caràcter general al recurs de reposició en els casos en què sigui procedent, en relació amb una matèria específica, la contractació administrativa, en qualsevol fase del procediment de contractació, i sigui quin sigui l'import del contracte, tret que es tracti d'un acte inclòs en l'article 44 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (en endavant, LCSP), i sempre que l'ens afectat tingui la consideració d'administració pública.

2. Engideas, es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació i l'ha interposat mitjançant representant acreditat i dins termini adequat.
3. En el recurs presentat, la recurrent sol·licita la revisió de l'informe tècnic de valoració de les propostes tècniques, basant-se, en resum, en la següent:

Al·legació única: la recurrent discrepa de les puntuacions i de la motivació de l'informe que l'enginyer assessor de la Mesa de contractació va emetre en data 28 de setembre de 2020 i exposa arguments tècnics en relació amb diversos apartats avaluable.

Tot i que no ho manifesta expressament, s'entén que el seu objectiu és el de millorar la seva puntuació i escalar posicions en l'ordre de prelación de les ofertes; per tant, s'entén que el que pretén és impugnar la Resolució d'adjudicació dictada a favor d'Oriol Vidal, aspirant que es dicti d'una nova adjudicació al seu favor.

4. Per poder analitzar el que al·lega, cal tenir en compte allò previst en el plec de clàusules administratives particulars (en endavant, PCAP) i en l'informe controvertit.

5.1 En relació amb els criteris avaluable mitjançant judici de valor, en el quadre B de criteris d'adjudicació del PCAP es va preveure el següent:

3.- CRITERIS PONDERATS MITJANÇANT JUDICIS DE VALOR: puntuació total 44 punts

(...)

Els criteris de valoració per cada un dels apartats mencionats són els següents:

- 1) Programació i planificació dels treballs (30 punts)

1.1- Proposta, explicant el sistema general d'instal·lacions i un coherent desenvolupament del sistema d'evacuació de l'edifici que optimitzi la realització del projecte arquitectònic, l'autonomia dels usuaris i el treball del personal (20 punts)

1.2- S'especificaran les directrius que se seguiran per l'elaboració de les distintes instal·lacions i la previsió dels equips més apropiats. Memòria descriptiva de materials i elements així com les mesures específiques que es portaran a terme relacionades directament amb els projectes i les obres. (7 punts)

1.3- Proposta de coordinació amb l'equip d'arquitectes i els organismes que participen. Mecanisme de seguiment del procés d'elaboració del projecte i l'obra. Calendarització del procés. (3 punts)

2) Especificacions tècniques de caràcter mediambiental relacionades directament amb el projecte i que permetin obtenir o millorar la qualificació energètica que es precisa sense recórrer a tecnologies que són difícilment sostenibles pels seus costos addicionals, la seva complexitat o la dificultat del seu manteniment. (6 punts)

3) Grau de coneixement de l'entorn. Es valorarà l'anàlisi de la problemàtica de l'entorn relacionada directament amb el projecte i amb les obres. (4 punts)

4) Aportació de solucions específiques que permetin reduir els temps d'execució de les obres mitjançant la simplificació de processos o subministraments. (2 punts)

5) Sistema de Qualitat i Prevenció de riscos laborals. Es podran proposar mesures específiques de millora del Sistema de Qualitat o directrius per l'elaboració del Pla de Prevenció, adequat a les Característiques del Contracte. Es valoraran també les mesures específiques que es portaran a terme per a minimitzar riscos laborals. (2 punts)

(...)

La clàusula 15.4 del PCAP preveu que en el cas en què s'hagin establert criteris avaluables mitjançant un judici de valor, el resultat de la valoració d'aquests criteris ha de ser argumentat i justificat en el corresponent informe de valoració que s'incorporarà a l'expedient. En un acte posterior, d'acord amb el que es disposa en la clàusula 17.2 d'aquest Plec, la Mesa de contractació ha de realitzar la valoració de les ofertes respecte als restants criteris.

5.2 D'altra banda, en l'informe tècnic relatiu als criteris avaluables mitjançant judici de valor, la motivació que hi consta respecte dels aspectes que reclama la recurrent, és la següent:

— En l'apartat 1.1 relatiu a la valoració del «Sistema d'instal·lacions i coherent desenvolupament de l'evacuació», pel qual la recurrent podia haver obtingut fins a 20 punts, el tècnic va informar que:

De todas las ofertas presentadas se puede afirmar que es el listado más completo, pues contempla la instalación de cámaras o de gases medicinales que no lo han hecho otros. Ahora bien, en la descripción de cada una de ellas se centra más en detalles de montaje o constructivos cumpliendo la normativa con lo que garantiza unas instalaciones completas y correctas, pero no parece que justifique que sean las más eficientes.

En lo referente al sistema de evacuación lo trata en el apartado 6.3 v al final del apartado 7 referente a las medidas de protección contra incendios. Únicamente aporta una propuesta de evacuación sin entrar en detalle alguno.

Puntuación: 10 + 1=11 puntos

— En l'apartat 1.2 «Directrius a seguir per a l'elaboració d'instal·lacions i previsió dels equips apropiats», pel qual la recurrent podia haver obtingut fins a 7 punts, el tècnic va informar que:

Tal como se ha indicado el listado de instalaciones es muy completo, pero en el momento de comentarlas se limita a describir características constructivas, no da ideas fundamentales en la idea de la instalación, pareciendo más la memoria del proyecto de ejecución. No valora alternativas y no presenta memoria descriptiva materiales y otros elementos.

Puntuación: 2 puntos

— En l'apartat 1.3 «Proposta de coordinació amb l'equip d'arquitectes i els organismes que participen. Mecanisme de seguiment del procés d'elaboració del projecte i l'obra. Calendarització del procés», pel qual la recurrent podia haver obtingut fins a 3 punts, el tècnic va informar que:

Garantiza la comunicación con los arquitectos, pero de una forma genérica. En cuanto al plazo de entrega del proyecto de actividades se compromete a hacerlo en 7 semanas, inferior a los 2 meses máximos permitidos desde la firma del contrato. En lo referente al proyecto de ejecución prevé ejecutarlo en 10 semanas, superior a los 2 meses igualmente previstos desde que se lo comunique el Consorci. Este plazo en principio parece superior al máximo permitido, pero en el cronograma presentado comparte 6 semanas con la redacción del proyecto de actividades, lo cual podría ser lógico ya que se trata de dos trabajos muy relacionados entre si. Si se interpreta que los 2+2 meses permitidos (actividades + ejecución) se convierten en 11 semanas en conjunto (redacción de actividades y ejecución conjuntamente), se produce un ahorro de algo más de un mes. Esta situación en principio parece positiva, y probablemente lo sea, pero en el caso de que hubiera condicionantes en la obtención de la licencia de obras, o cambios en la redacción del proyecto de ejecución arquitectónico, solo dispone de un mes para adaptarse, aunque es cierto que se trataría únicamente de modificaciones de un proyecto ya en marcha y no uno completamente nuevo. Se entiende que la propuesta es en principio coherente y cumple con el requisito de que el proyecto de actividades y de ejecución se redactarían en un máximo de 4 meses.

Puntuación: 2 puntos

— I en l'apartat 3 «Coneixements de l'entorn», pel qual podria haver obtingut fins a 4 punts, el tècnic va informar que:

Únicamente hace referencia a la existencia de la red de media tensión para el suministro de electricidad, y la necesidad de corroborar la existencia de un hidrante.

Puntuación: 1 punto

5. Atès que la recurrent discrepa de l'informe tècnic, resulta necessari tenir en compte l'opinió de la jurisprudència i de la doctrina en relació amb l'emissió d'informes tècnics i amb la denominada discrecionalitat tècnica de l'administració.

Al respecte, el Tribunal Suprem, en Sentència de 7 de maig de 2004, entre d'altres, ja va manifestar que:

Esos informes técnicos cumplen, pues, una función de asesoramiento que está destinada a contribuir a formar la voluntad que ha de plasmarse en el acto de adjudicación, ofreciendo a los órganos administrativos que intervienen en la adopción de esa decisión unos conocimientos especializados que no poseen y les son imprescindibles.

Por todo lo cual, lo relevante para apreciar la validez de esos informes técnicos será constatar si fueron emitidos en condiciones y términos que permitan comprobar que cumplieron esa función de asesoramiento técnico que les correspondía.

Y la respuesta habrá de ser afirmativa para esa validez cuando el tan repetido informe técnico haya sido emitido con anterioridad a la actuación de los órganos que habían de considerarlo para su decisión respectiva; cuando se haya ajustado a los patrones o criterios de evaluación que se hayan predeterminado con esa finalidad; y cuando las conclusiones finales que siente como resultado de la valoración efectuada se vea precedida de una explicación de los datos o extremos considerados en cada oferta y de los criterios con los que todos ellos han sido evaluados. [...]

La valoración de las ofertas es una tarea inequívocamente técnica que requiere saberes especializados que no están al alcance del órgano administrativo que ha de decidir la adjudicación. Y le es por ello de aplicación lo que reiteradamente esta Sala viene declarando sobre las actuaciones que se incardinan en la llamada discrecionalidad técnica: que el órgano jurisdiccional debe respetar esa valoración mientras no se acredite de manera eficaz su evidente error.

Els tribunals de recursos contractuals, entre ells, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC) també s'ha pronunciat en el mateix sentit en nombroses resolucions, que es resumeixen en la Resolució 632/2019, de 6 de juny, que estableix el següent:

[...] siendo necesario recordar, a estos efectos, la doctrina sentada por este tribunal a propósito del principio de discrecionalidad técnica que ampara estos informes, cuyo cri-

terio únicamente podrá ser revisado en los casos en los que se aprecie discriminación, arbitrariedad o error material manifiesto.

Conforme a esta doctrina, tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya incurrido en error material ostensible o manifiesto al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración.

Al respecto, podemos citar, por todas, la Resolución nº 77/2014 cuando dispone que: "Por lo que se refiere a la pretensión de revisión de la puntuación obtenida en los criterios sometidos a un juicio de valor por la oferta técnica del recurrente debe acudirse a la doctrina de este Tribunal sobre la aplicación de los criterios no valorables mediante fórmula y el carácter discrecional de su apreciación, según la cual, este Tribunal ha de limitarse a comprobar si se han seguido los trámites procedimentales y de competencia, analizar si se ha incurrido en error material y si se han aplicado formulaciones arbitrarias o discriminatorias. Así lo hemos reiterado en múltiples ocasiones (por todas, resolución 176/2011, de 29 de junio) al considerar que, a este tipo de criterios, les es de aplicación la jurisprudencia del Tribunal Supremo respecto de la denominada "discrecionalidad técnica" de la Administración. En este mismo sentido, la resolución 189/2012 señalaba que la valoración de las ofertas de los licitadores en aquellos aspectos dependientes de juicios de valor por parte de la Mesa de contratación, constituye una manifestación particular de la denominada "discrecionalidad técnica" de la Administración, debiendo aplicarse la doctrina jurisprudencial elaborada, con carácter general, en relación con la posibilidad de revisión jurisdiccional de los actos administrativos dictados en ejercicio de las potestades discrecionales y, en particular, en relación con la actuación de las Mesas de contratación al valorar criterios subjetivos o dependientes de juicios de valor. Por su parte, la resolución 159/2012 señalaba que "sólo en aquellos casos en que la valoración deriva del error, la arbitrariedad o el defecto procedimental caber entrar, no tanto en su revisión, cuanto en su anulación -seguida de una orden de práctica de una nueva valoración de conformidad con los términos de la resolución que la acuerde-, a lo que se añade que, para apreciar la posible existencia de error en la valoración no se trata de realizar "un análisis profundo de las argumentaciones técnicas aducidas por las partes sino más exactamente y tal como la jurisprudencia ha puesto de manifiesto, de valorar si en la aplicación del criterio de adjudicación se ha producido un error material de hecho que resulte patente de tal forma que pueda ser apreciado sin necesidad de efectuar razonamientos complejos"

Asimismo, en Resolución 313/2017 de 31 de marzo, señalábamos: "En efecto, conforme a la doctrina expuesta, los informes técnicos están dotados de una presunción de acierto veracidad, precisamente por la cualificación técnica de quienes los emiten y solo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han dictado en clara discriminación de los licitadores, en consecuencia este Tribunal ha de limitarse a comprobar si se han seguido los trámites procedimentales y de competencia, analizar si se ha incurrido en error material y si se han aplicado formulaciones arbitrarias o discriminatorias" [...]

En conclusió, d'acord amb la jurisprudència i doctrina esmentada i atès el contingut de l'informe del Sr. Sastre Alzamora de 28 de setembre de 2020, aquesta Junta Consultiva considera que, a priori, l'informe esmentat va complir amb les funcions que li pertocaven per assessorar la Mesa de contractació, que el va donar per bo i va assumir-ne les valoracions que hi contenia. A més, s'ha comprovat que l'informe es va emetre en el moment processal adequat, es va ajustar als criteris d'avaluació i les conclusions finals es troben motivades i es corresponen amb l'explicació de les dades considerades. En conseqüència, no s'aprecia que s'hagi produït cap error material de fet en la aplicació dels criteris d'adjudicació, que resultis patents i apreciables. Per això, s'ha de partir de la presumpció d'encert i veracitat de l'informe atesa també la qualificació professional d'enginyer industrial del tècnic que l'emet.

A això cal afegir que el 25 de gener de 2021, el mateix tècnic ha emès un nou informe en el qual dona contestació a les qüestions concretes que planteja la recurrent — i a les que més endavant farem referència—, en el qual conclou, literalment, el següent:

CONCLUSION

Por todo lo anterior me reafirmo en todas las puntuaciones de mi informe de 28 de septiembre de 2020 referente al informe de valoración de las propuestas técnicas indicado al principio del presente escrito que han sido recurridas por ENGIDEAS ESTUDIO TECNICO S.L., de manera que no modifico las puntuaciones de los apartados alegados en el recurso objeto de presente escrito.

Partint d'això, correspon a la recurrent acreditar suficientment que l'informe va ser manifestament erroni o s'ha dictat amb clara discriminació. Fora d'aquests aspectes, la Junta Consultiva, ha de respectar els resultats de la valoració.

6. Els arguments concrets en què es basa la recurrent són els següents:

— En relació amb el criteri d'adjudicació 1.1 «Sistema d'instal·lacions i coherent desenvolupament de l'evacuació»: no està d'acord amb els 10+1 punts que li atorga l'informe tècnic.

La recurrent compara la seva puntuació amb l'obtinguda pels altres licitadors. Per exemple, exposa que la proposta d'Oriol Vidal no fa cap menció a «instal·lacions de telecomunicacions i especial», quan, segons la recurrent, resulten indispensables per obtenir la llicència d'obres i d'activitat, i, així i tot, ha obtingut una puntuació de 10 punts; o que, segons l'informe, les empreses Talat i Idom presenten un llistat complet de les instal·lacions, quan,

en la seva opinió, aquests llistats no compten amb les «instal·lacions frigorífiques, instal·lacions de gases medicinals i instal·lacions CCTV».

També al·lega que l'informe tècnic posava en dubte que les instal·lacions que Engideas proposava fossin eficients, quan a parer de la recurrent, l'aspecte de l'eficiència no es demanava en els plecs.

I tampoc està d'acord en què l'informe consideri que l'empresa aporta una única proposta d'evacuació i no entra en detall, quan, a parer seu, s'ha donat una solució específica a l'únic punt realment conflictiu —l'evacuació d'ocupants en planta baixa—, i s'ha entrat en detall.

Aquests arguments s'han de rebutjar pels motius que s'exposen a continuació:

En relació amb les valoracions d'altres licitadores, en l'informe de contestació al recurs que ha emès el tècnic el 25 de gener de 2021, el tècnic ha fet constar que:

En cuanto a las valoraciones de ORIOL VIDAL y TALAT que el recurrente cita en sus alegaciones es cierto que su listado no es tan completo, pero presentan las instalaciones propuestas de una forma más justificada y coherente, no como una mera descripción, además de que dichas instalaciones son las más importantes. Que no citen las instalaciones frigoríficas, instalaciones de gases medicinales e instalaciones de CCTV no desvirtúa sus ofertas ya que lógicamente en el momento de la redacción de los proyectos las deberían incluir, y en el caso de que las hubieran citado su valoración aún hubiera sido mayor.

A l'opinió del tècnic, es pot afegir que la valoració de les ofertes mai es realitza de manera aïllada, sinó per comparació entre les presentades i aplicant els criteris d'adjudicació, i això no suposa necessàriament una discriminació ni un vici d'arbitrarietat. De fet, així ho ha considerat el TACRC, entre d'altres, en la Resolució 152/2017, de 10 de febrer, en la qual va disposar que:

Es doctrina de este Tribunal que la comparación de las ofertas, respecto a la mejor puntuada, no constituye ningún vicio de arbitrariedad o discriminación. Al efecto, nos remitimos a la Resolución de 30 de mayo de 2014, 421/2014, en la que nos pronunciamos como sigue: "Este Tribunal no aprecia infracción ni desviación alguna de lo establecido en los Pliegos por el método seguido en la evaluación de las ofertas. El que se haya procedido a determinar cuál es la mejor de las presentadas antes de otorgar la concreta puntuación a cada una de ellas no se aparta de lo prevenido en los Pliegos - que se limitaron a establecer una horquilla para cada apartado- ni tampoco de esa comparación previa cabe inferir "per se" una vulneración de los principios de igualdad y concurrencia. (...)

D'altra banda, en relació amb l'al·legació relativa a que els plecs no demanaven que els licitadors justifiquessin «l'eficiència de les instal·lacions», el tècnic ha contestat que:

En el enunciado se indica "explicando el sistema general de instalaciones", no se dice "citando" o "describiendo" con lo cual entiendo que al tener que explicar, además de describir debe razonar y justificar.

És a dir, en l'oferta tècnica avaluable mitjançant criteris subjectius, les licitadores podien explicar aspectes tècnics diversos relacionats, en aquest cas, amb el «sistema general d'instal·lacions» objecte del contracte, els quals permetessin a l'òrgan de contractació obtenir un servei de qualitat, que respongués el millor possible a les seves necessitats. En establir-se criteris d'adjudicació avaluable mitjançant judici de valor no existeix un llistat exhaustiu ni taxat d'aspectes a valorar, així que en aquest cas no es pot excloure ni considerar arbitrari que, a judici del tècnic, es valorés l'eficiència de la instal·lació. Precisament aquí és on entra en joc la denominada discrecionalitat tècnica de l'administració.

Finalment, pel que fa a l'al·legació relativa a la proposta d'evacuació de l'edifici, en l'informe del tècnic emès en contestació al recurs, l'enginyer es ratifica en les seves conclusions i explica el següent:

En la propuesta que en su momento presentó ENGIDEAS, al referirse al sistema de evacuación lo trataba en su apartado "6.3 Evacuación de ocupantes" y todo lo que indicaba al respecto era, literalmente:

"Se proyectan la necesidad de actuaciones, en principio puntuales, de corrección en la disposición de las salidas de emergencia en la planta de acceso del edificio, donde se propone habilitar una salida de emergencia en fachada este y aprovechando la disposición arquitectónica ya propuesta mediante una actuación mínima en carpinterías, talud colindante a fachada lateral y adecuación del ancho de pasillo en este punto". Además, presentaba unas imágenes indicando las vías de evacuación.

En toda esta información que acabo de citar no observo que se justifique la realización del proyecto arquitectónico, ni la autonomía de los usuarios, ni del trabajo del personal. A lo máximo, y por eso se le considera algo para puntuar, el desarrollo del sistema de evacuación puede considerarse coherente.

En los cuatro primeros párrafos de sus alegaciones correspondientes a este apartado se refiere a la viabilidad de las vías de evacuación, y como única aportación expone en su primer párrafo:

"Así se propone en nuestro diseño, entrando a detalle y dando una solución específica al único punto realmente conflictivo presentado en el proyecto de arquitectura, que es la resolución para la evacuación de ocupantes en planta baja. Se

especifica tanto de manera descriptiva como gráficamente la propuesta de habilitación de una salida de emergencia por fachada lateral, de ancho en coherencia con la instrucción técnica complementaria citada, que permite la alternativa para la evacuación". Dicha circunstancia se tuvo en cuenta en su momento, ya que tal como se ha indicado sólo se ha observado un plan de evacuación que ciertamente no es incoherente.

Otro punto que entiendo debo comentar es el contenido concreto del cuarto párrafo de sus alegaciones, que literalmente dice:

"Además, el detalle ejecutivo propuesto para los acristalamientos con protección E160 en puntos muy concretos, resulta en una actuación mínima para garantizar la secuencialidad y esencial que garantiza la secuencialidad en la evacuación de ocupantes. Punto valorado positivamente en otras propuestas técnicas, e incomprensiblemente pasado por alto en la nuestra". Una vez releído mi informe de valoración de septiembre de 2020, no observo que en otras propuestas técnicas se haya valorado positivamente lo que indica, y haber pasado por alto de forma incomprensible la de ENGIDEAS, salvo que el licitante lo haya interpretado de esa manera.

Los dos últimos párrafos se refieren a temas de instalaciones, que como medios técnicos obviamente se deben contemplar en el plan de evacuación. Ahora bien, las consideraciones son del tipo de su diseño que deberán cumplir según el vigente reglamento, pero que entiendo que no es lo valorable en este apartado. Como ejemplo concreto indica "en el conjunto de la documentación se plantea tanto la ubicación como el dimensionamiento de la reserva permanente contraincendios", a lo cual yo me pregunto en el contexto de lo que se valora en este apartado y no en el del diseño de la instalación ¿Qué tiene que ver la ubicación del depósito de reserva de agua y su dimensionamiento con las secuencias de evacuación, si se da por supuesto que su ubicación y tamaño cumplirán las normas?. Igualmente ocurre con la distribución de los hidrantes, que además indica (ver contestación de este informe en su punto cuarto) que no se valora en el apartado de conocimiento del entorno.

Al respecte, la Junta Consultiva no té res més a afegir. Es tracta de qüestions tècniques que s'han avaluat aplicant criteris estrictament tècnics, que no es poden corregir aplicant criteris jurídics; a més, no s'adverteix cap error manifest ni cap arbitrietat o discriminació.

— En relació amb l'apartat 1.2 «Directrius a seguir per a l'elaboració d'instal·lacions i previsió dels equips apropiats»: No està d'acord amb els 2 punts que li atorga l'informe tècnic, però no explica els motius del seu desacord i només al·lega que en l'informe de valoració el tècnic va informar que en la seva proposta no es valoren alternatives, quan no es desprèn de la literalitat dels plecs la necessitat d'aportar alternatives als sistemes proposats.

En l'informe de contestació del recurs, el tècnic ha posat de manifest que:

En su recurso el licitante indica que no comparte los argumentos aportados sin explicar más, con lo que el técnico que suscribe no puede rebatir su argumento, y en comparación con los licitadores que han obtenido una puntuación mayor en este apartado (TALAT 5 puntos, ORIOL VIDAL 6 puntos y CUBIC 6 puntos, cuyas justificaciones se encuentran en el informe de valoración) se trata de una oferta bastante inferior en este apartado.

Por lo anterior me reafirmo en una valoración de 2 puntos sobre un máximo de 7.

Tal com ja s'ha exposat anteriorment en relació amb la valoració de l'eficiència de la instal·lació, el fet que el tècnic decidís valorar negativament la manca d'alternatives, entraria dins dels paràmetres de l'anomenada discrecionalitat tècnica de l'administració. La valoració de certs aspectes tècnics correspon al judici de valor de tècnics qualificats i, en aquest cas, tampoc no s'adverteix cap error, arbitrietat ni discriminació.

— En relació amb l'apartat 1.3 «Proposta de coordinació amb l'equip d'arquitectes i els organismes que participen. Mecanisme de seguiment del procés d'elaboració del projecte i l'obra. Calendarització del procés»:

La recurrent no està d'acord amb els 2 punts que li atorga l'informe tècnic en aquest apartat; al·lega que, a diferència de l'informe tècnic, considera que la comunicació amb els arquitectes no es genèrica.

També al·lega que no se li ha puntuat la reducció en el temps de realització del projecte, quan de l'informe es desprèn, aparentment, que s'ha puntuat al licitador GN Grup per aquest aspecte.

Al respecte, en l'informe emès en contestació al recurs, el tècnic ha contestat el següent:

[...]

De entrada, indica que no entiende la puntuación obtenida al estar en desacuerdo con que la comunicación con los arquitectos es genérica sin más, sin dar un argumento en contra con lo que entiendo que esta alegación no se puede valorar.

[...]

En cuanto a no puntuar favorablemente la reducción en el cronograma en el tiempo de realización de los proyectos (11 semanas), cuando aparentemente y según la descripción del informe sí que se la ha tenido en cuenta para el licitador denominado GN GRUP, me reitero completamente en mis argumentos del informe del 28 de septiembre y lo vuelvo a exponer a continuación:

[...]

Con lo anterior quiero expresar que en condiciones teóricamente normales se podría obtener una reducción, pero a esto hay que contraponer:

- En el punto D "Duración del contrato. Plazo de ejecución. Prórroga" del Pliego de cláusulas administrativas particulares, en lo referente a plazos de ejecución parciales, en lo referente al proyecto de ejecución, éste será realizado dentro del plazo máximo de 2 meses desde la orden de inicio por parte del Consorcio. Igualmente indica que el proyectista deberá realizar los trabajos de manera simultánea a los trabajos del proyecto arquitectónico.
- El planteamiento que hace el licitador es simultanear el proyecto de actividades y el de ejecución, y al de ejecución le da 10 semanas, más de los dos meses máximos permitidos. En su momento valoré la posibilidad el recomendar declarar nula la oferta de ENGIDEAS ya que de forma explícita concedía dos semanas más al de ejecución, aunque es cierto que en coordinación con el de actividades se cumpliría el plazo establecido de "2+2" meses.

Como conclusión de lo anterior, quiero remarcar que la propuesta que hace ENGIDEAS es positiva sólo en unas condiciones que únicamente podríamos considerar ideales como es el caso de que no hubiera cambios entre el proyecto de actividades y el de ejecución, o no hubiera problemas en el plazo de concesión de la licencia de obras.

Además, se observa lo que podría suponer un incumplimiento de las cláusulas del PPA en lo referente a que su propuesta contempla realizar el proyecto de actividades y el de ejecución simultáneamente, lo que no garantiza que se hiciera al tiempo que el proyecto arquitectónico, ya que se supone que éste se empezaría a redactar en el momento de obtener licencia de obras, además de sobrepasar el plazo máximo para redactar el proyecto de ejecución de instalaciones.

En cuanto a la indicación que se hace de GN GRUP ese licitador distingue los dos plazos de forma clara y diferenciada y ofrece una disminución clara.

A su propuesta se le ha valorado como 2 puntos sobre 3, no se le ha concedido una puntuación baja de forma relativa. Por todo lo anterior entiendo que no se le puede valorar con la puntuación máxima o casi máxima, reafirmandome de una valoración de 2 puntos sobre un máximo de 3.

Certament, s'observa que la recurrent no aporta res en l'escrit de recurs que acrediti aquestes discrepàncies, per la qual cosa, ha de prevaldre la presumpció de veracitat i encert del tècnic, qui, a judici d'aquesta Junta Consultiva motiva sobradament el seus criteris de valoració. No s'ha observat cap error manifest en l'informe, com tampoc es pot considerar arbitrària ni discriminatòria la valoració de l'oferta de l'empresa GN GRUP respecte a la de la recurrent. Com ja s'ha esmentat abans, les valoracions per comparació no són "per se" ni arbitràries ni discriminatòries.

— Finalment, en relació amb l'apartat 3 «Coneixements de l'entorn»: la recurrent no està d'acord en l'informe tècnic se li atorgui només 1 punt per aquest apartat.

Concretament al·lega que l'informe de valoració va considerar insuficient la seva proposta, quan el que en realitat va fer va ser obviar les referències a qüestions que es sobreentenen o que ja consten en la memòria.

Al respecte, en l'informe de contestació al recurs, el tècnic posa de manifest que:

[...]

Así, da por hecho que se dispone de todos los servicios exigibles, pero en absoluto justifica la disposición de éstos en el entorno y las posibles soluciones que podrían considerarse en el proyecto considerando el estado actual de la parcela.

Está claro que conoce la existencia del transformador, y que en otro punto de su oferta diferente al valorado como "Conocimiento del entorno" habla de la citada diferencia de cota para el caso del saneamiento, y por ello se le da esta valoración.

En lo referente a la existencia del hidrante indica que se deberá comprobar la existencia de una red municipal pero tal como lo expone, aún lo desconoce con lo que no aporta nada a su conocimiento del entorno.

Me reafirmo en la valoración de 1 punto sobre un máximo de 4, pues únicamente se ciñe a la descripción totalmente genérica y sin entrar en más servicios, accesos, entorno, etc., como sí han hecho otros licitantes, los cuales incluso han grafiado las que podrían ser las ubicaciones de los servicios (caso de ORIOL VIDAL) o un estudio algo más detallado (caso de CUBIC).

No se considera aumentar la valoración por el tema de la diferencia de cota que indica en otro apartado, ya que se ha comprobado que se podría haber extendido y analizado muchísimos más aspectos que han considerado otros licitadores, y en el punto concedido ya se considera esta situación.

Al respecte, no hi hauria més a afegir, ja que tractant-se de qüestions tècniques, en les quals no s'observen irregularitats apreciables a simple vista, han de prevaldre els principis de discrecionalitat tècnica de l'administració i de presumpció de veracitat i encert dels informes tècnics.

7. En conclusió, un cop examinat el contingut del recurs, els documents de l'expedient i la Resolució per la qual es va adjudicar el contracte a favor d'empresa Oriol Vidal, no poden prosperar els motius de la recurrent per millorar la seva puntuació en l'ordre de prelació de les ofertes i per resultar l'adjudicatària del contracte. En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució d'adjudicació.

Per tot això,

Resolc

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Engideas Estudio Técnico, SL, contra la Resolució de la Presidenta del Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears per la qual s'adjudica el contracte de serveis de redacció del projecte d'instal·lacions i activitats, la direcció de l'execució de les instal·lacions i la redacció i implantació del pla d'autoprotecció d'un centre sociosanitari de llargues estades per a persones majors dependents a Son Dureta, Palma, i, en conseqüència, confirmar l'acte impugnat.
2. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i al Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.