



Exp. Junta Consultiva: RES 13/2020  
Resolució del recurs especial en matèria de contractació  
Exp. d'origen: contracte de subministrament de desfibril·ladors i electrocardiògrafs per a l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera  
ECASU 2020/25506  
Òrgan de contractació: Servei de Salut de les Illes Balears  
Recurrent: Schiller España, SAU

### **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 16 de desembre de 2020**

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Schiller España, SAU, contra la Resolució de l'òrgan de contractació per la qual s'aproven, entre d'altres, els plecs del contracte de subministrament de desfibril·ladors i electrocardiògrafs per a l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 16 de desembre de 2020, ha adoptat l'Acord següent:

#### **Fets**

1. El 25 de setembre de 2020, l'òrgan de contractació va dictar la Resolució per la qual s'aproven l'expedient, la despesa i els plecs del procediment de licitació —obert simplificat— del contracte de subministrament de desfibril·ladors (Lot 1) i electrocardiògrafs (Lot 2) per a l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera.

Els plecs així aprovats es van publicar en la Plataforma de contractació del sector públic el 29 de setembre i 30 de setembre es va publicar la Resolució.

2. El 15 d'octubre de 2020, una vegada conclòs el termini per presentar ofertes, l'empresa Schiller España, SAU, no es va presentar a la licitació, tal com es desprèn de l'acta de la mesa de contractació publicada en la Plataforma de contractació el 27 d'octubre de 2020.
3. El 29 d'octubre de 2020, la representant de l'empresa Schiller España, SAU, (en endavant, la recurrent) va presentar al registre de la Conselleria

d'Hisenda i Relacions Exteriors, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra aquesta Resolució. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 30 d'octubre.

La recurrent va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució objecte del recurs.

4. El 9 de novembre de 2020, es va dictar la Resolució d'adjudicació dels contractes de subministrament de desfibril·ladors (contracte corresponent al Lot 1) i de electrocardiògrafs (contracte corresponent al Lot 2), els quals es van formalitzar en la mateixa data. Ambdós contractes preveuen que el termini màxim d'entrega dels equips és de 30 dies des de la data de formalització.
5. El 25 de novembre de 2020, l'òrgan de contractació, en compliment de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, ha tramès l'expedient de contractació, juntament amb el corresponent informe jurídic relatiu al recurs, en el qual s'informa també en relació amb la sol·licitud de suspensió.
6. En la tramitació del recurs, d'acord amb l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, s'ha donat audiència a les empreses licitadores.
7. El 26 de novembre de 2020, mitjançant Resolució de la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa s'ha desestimat la sol·licitud de suspensió de l'execució de la Resolució impugnada.

### **Fonaments de dret**

1. L'acte objecte de recurs és la resolució per la qual s'aproven, entre d'altres, els plecs d'un contracte de subministrament, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Contra aquests actes es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (en endavant, LRJ-CAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text

consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

Aquest recurs, que es fonamenta en l'article 59 de Llei 3/2003, es correspon amb el previst en l'article 112.2 de la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú de les administracions públiques. Ambdós articles permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques.

Es tracta, per tant, d'un recurs que substitueix amb caràcter general al recurs de reposició en els casos en què sigui procedent, en relació amb una matèria específica, la contractació administrativa, en qualsevol fase del procediment de contractació, i sigui quin sigui l'import del contracte, tret que es tracti d'un acte inclòs en l'article 44 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (en endavant, LCSP), i sempre que l'ens afectat tengui la consideració d'administració pública.

2. La jurisprudència ha admès de manera excepcional la legitimació de persones o entitats que no han participat en la licitació quan el motiu d'impugnació dels plecs els impedeix participar en pla d'igualtat. Així, tot i no haver participat en la licitació, cal considerar que l'empresa recurrent, Schiller España, SAU, es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació, atès que, segons els seus arguments, els plecs li varen impedir participar en la licitació en pla d'igualtat.

La recurrent ha interposat el recurs mitjançant representant acreditat i dins de termini.

3. La recurrent fonamenta el recurs en les al·legacions següents:

— Els plecs exigeixen, com a requisit tècnic mínim dels equips, el "certificat de qualitat actualitzat FDA" —que no s'exigeix ni en la normativa sanitària nacional ni en la europea.

També exigeixen el compliment de la “normativa sanitària nacional i europea en relació amb el marcat CE i normatives UNE de qualitat que els sigui d’aplicació”. A parer de la recurrent, ambdós requisits son incompatibles.

— Això vulnera els principis de concurrència, igualtat de tracte i no discriminació.

Amb aquests arguments, la recurrent sol·licita que es declari nul·la la prescripció tècnica consistent en exigir el certificat FDA als equips objecte del contracte, i la conseqüent retroacció de les actuacions.

4. El punt 3 del plec de prescripcions tècniques (en endavant, PPT), relatiu a les especificacions tècniques, preveu, entre d’altres, que:

[...]  
 Todos los equipos deberán cumplir con la normativa sanitaria nacionales y europeas vigentes en relación al mercado CE y normativas UNE de calidad que les sea de aplicación.  
 [...]

L’annex I del PPT recull els requisits funcionals i tècnics als quals s’han d’ajustar cada un dels subministraments objecte del contracte, que són, entre d’altres, els següents:

FICHA nº 1  
 Cantidad: 7 unidades  
 DESFIBRILADOR MANUAL CON MARCAPASOS EXTERNO  
 REQUISITOS FUNCIONALES:  
 [...]  
 REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS:  
 [...]  
 Certificado de calidad actualizado FDA.

FICHA nº 2  
 Cantidad: 1 und.  
 DESFIBRILADOR SEMIAUTOMÁTICO CON ECG  
 REQUISITOS FUNCIONALES:  
 [...]  
 REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS:  
 [...]  
 Certificado de calidad actualizado FDA.

FICHA nº 3  
 Cantidad: 4 und.  
 DESFIBRILADOR SEMIAUTOMÁTICO  
 REQUISITOS FUNCIONALES

[...]  
 REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS:  
 Certificado de calidad actualizado FDA.

FICHA nº 4  
 Cantidad: 4 und.  
 ELECTROCARDIÓGRAFO DIGITAL DE 12 CANALES GAMA MEDIA  
 REQUISITOS FUNCIONALES:  
 [...]  
 Mercado CE  
 [...]  
 REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS:  
 [...]

Així, els defibril·ladors han de comptar amb el certificat FDA, a més de complir amb la normativa sanitària nacional i europea en relació amb el marcat CE i normatives UNE de qualitat que els sigui d'aplicació.

D'altra banda, el plec de clàusules administratives particulars preveu la divisió de la licitació en dos lots: un lot per als desfibril·ladors, per als quals el PPT demana el certificat FDA, i un segon lot per als electrocardiògrafs, per als quals el PPT no demana aquest certificat.

5. Atès que la qüestió sobre la qual s'ha de pronunciar aquesta Junta Consultiva es refereix a la possible vulneració dels principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i lliure concurrència —pel fet de demanar el certificat FDA per als desfibril·ladors, no essent suficient el marcat CE—, cal tenir en compte el que preveuen la normativa comunitària i la LCSP respecte d'aquests principis.

La Directiva 2014/24/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer de 2014 i per la qual es deroga la Directiva 2004/18/CE, enumera una sèrie de principis en la Consideració 1, en els termes següents:

La adjudicación de contratos públicos por las autoridades de los Estados miembros o en su nombre ha de respetar los principios del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE) y, en particular, la libre circulación de mercancías, la libertad de establecimiento y la libre prestación de servicios, así como los principios que se derivan de estos, tales como los de igualdad de trato, no discriminación, reconocimiento mutuo, proporcionalidad y transparencia. Ahora bien, para los contratos públicos por encima de determinado valor, deben elaborarse disposiciones que coordinen los procedimientos de contratación nacionales a fin de asegurar que estos principios tengan un efecto práctico y que la contratación pública se abra a la competencia.

A més, l'article 18 de la Directiva, relatiu als principis d'adjudicació de contractes, disposa que:

Los poderes adjudicadores tratarán a los operadores económicos en pie de igualdad y sin discriminaciones, y actuarán de manera transparente y proporcionada.

En el marc de la doctrina comunitària europea, la LCSP reconeix que la normativa de contractació es fonamenta en els principis generals de la contractació pública. Així, l'article 1 estableix que:

Aquesta Llei té per objecte regular la contractació del sector públic, a fi de garantir que s'ajusti als principis de llibertat d'accés a les licitacions, publicitat i transparència dels procediments, i no-discriminació i igualtat de tracte entre els licitadors; i d'assegurar, en connexió amb l'objectiu d'estabilitat pressupostària i control de la despesa, i el principi d'integritat, una utilització eficient dels fons destinats a la realització d'obres, l'adquisició de béns i la contractació de serveis mitjançant l'exigència de la definició prèvia de les necessitats que s'han de satisfer, la salvaguarda de la lliure competència i la selecció de l'oferta econòmicament més avantatjosa.

Per tant, els principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i lliure concurrència, entre d'altres, han d'informar la contractació pública.

En conseqüència, els òrgans de contractació han d'actuar de manera que durant el procediment de contractació i en la fixació dels criteris i requisits previs no es produeixi cap discriminació. Segons la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, el respecte del principi d'igualtat de tracte implica que s'han de fixar condicions no discriminatòries per accedir a una activitat econòmica i també que les autoritats públiques han d'adoptar les mesures necessàries per garantir l'exercici d'aquesta activitat. El principi de lliure competència, com les llibertats de circulació, d'establiment i de prestació de serveis, tenen com a finalitat garantir el funcionament d'una economia de mercat, i, per tant, el mercat de la contractació pública ha de vetllar pel compliment real d'aquestes llibertats comunitàries.

En tot cas, cal tenir en compte que la major o menor obertura a la concurrència en una licitació concreta no és, en si mateixa, contrària als principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i lliure concurrència; quan aquesta es fonamenti en les necessitats que es pretén cobrir, i quan aquestes necessitats estiguin, a més, degudament justificades en l'expedient, excepte en aquells supòsits en què les prescripcions tècniques es defineixin de manera tal que només existeixi un licitador que pugui complir-les. Cal recordar, que és l'òrgan de contractació el que coneix aquestes necessitats i quina és la millor manera de satisfer-les, sense que la discrecionalitat de què disposa

dins dels principis i requisits de la LCSP pugui ser substituïda per la voluntat dels licitadors. (Així ho han entès diversos tribunals de recursos contractuals, per tots, el TARC d'Andalucia, en la Resolució 295/2016, de 18 de novembre, entre d'altres, i el TACP de Canàries, en la Resolució 121/2020, de 9 de juny).

6. Com hem dit abans, la recurrent al·lega que el PPT exigeix com a requisit mínim dels equips el "certificat de qualitat actualitzat FDA", que no s'exigeix ni en la normativa sanitària nacional ni en la europea. A més, a parer seu, aquest requisit és incompatible amb l'exigència de "compliment de la normativa nacional i europea en relació amb el marcat CE i normatives UNE de qualitat que els sigui d'aplicació" prevista en el mateix PPT. Tot això, vulnera els principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i lliure concurrència.

En primer lloc, cal dir que crida l'atenció a aquesta Junta Consultiva el fet que la recurrent no manifesti la voluntat de participar en la licitació en cas que s'estimi el recurs, que no concreti a quin dels dos lots tenia intenció de participar i quins són els productes que ofereix i les característiques d'aquests.

Seguidament, abans d'entrar en el fons de les al·legacions de la recurrent, cal donar una breu pinzellada al significat dels conceptes *marcat CE* i *certificat FDA*:

El *marcat CE*, que significa "*Conformitat Europea*", garanteix que un determinat producte compleix els requisits legals i tècnics mínims en matèria de seguretat dels estats membres de la Unió Europea.

Aquest marcat de Conformitat Europea no implica la qualitat del producte, sinó que declara unes prestacions d'acord amb un determinat format i, en ocasions, compleix uns requisits mínims.

El fabricant d'un producte afegeix per si mateix el marcat CE, però abans ha de dur a terme una avaluació de conformitat del producte, establir un expedient tècnic i firmar una declaració CE de conformitat. Aquesta documentació ha d'estar a disposició de les autoritats que la sol·liciten. Si la directiva aplicable ho preveu, una tercera part (òrgan notificador) ha de prendre part en el procés d'avaluació.

Segons la Directiva Europea 93/42/EEC de dispositius mèdics, de 14 de juny de 1993, modificada per la 2007/47/EC: "Los productos que cumplen todos los requisitos esenciales de las Directivas aplicables y que han sido objeto

de los procedimientos pertinentes de evaluación de la conformidad ostentaran el marcado CE”.

El *certificat FDA* és un certificat igualment de conformitat en matèria de seguretat, emès per la *Food and Drug Administration* (administració d'aliments i medicaments, en endavant, FDA), que és l'agència del govern dels Estats Units responsable de la regulació, entre d'altres, dels aparells mèdics.

La FDA classifica els productes sanitaris segons el risc (classe I, II i III). Per als *medical devices* de classe III, que tenen un major risc associat al seu ús, generalment és necessari que la FDA concedeixi una sol·licitud d'aprovació prèvia a la comercialització abans que surtin al mercat. A fi de rebre l'aprovació de la FDA per a aquests dispositius, els fabricants han de demostrar amb proves científiques vàlides i suficients que existeix una garantia raonable per als usos indicats. Un cop realitzat el tràmit oportú i obtinguda la autorització per part de la FDA (*Acceptance Review*) el fabricant haurà de marcar el producte amb el marcat FDA, la qual cosa demostrarà que el producte és efectiu per a l'ús que es proposa.

Així, el certificat FDA tampoc és un certificat de qualitat, sinó que acredita el compliment de la normativa de seguretat d'acord amb els paràmetres dels Estats Units, i no és incompatible, amb la distribució en altres països i segons el producte aquesta normativa pot ser més o menys restrictiva que el marcat CE.

Per tant, el marcat CE i el certificat FDA no són incompatibles, de manera que és possible acreditar estar en possessió d'ambdós. De fet, del que consta en l'expedient es dedueix que hi ha hagut altres licitadors que han complert aquests requisits, i amb equips diversos.

Així, no es tracta d'una incongruència, sinó d'un acte de discrecionalitat de l'Administració, que ha considerat que es tracta d'un indicador que li permet assegurar la major eficàcia i seguretat possible dels equips. En aquest cas cal indicar, que el fet que motiva la licitació dels desfibril·ladors és precisament una alerta de seguretat relativa a uns equips que poden fallar i posar en risc la vida dels pacients.

L'informe de la directora metge de l'ASEF, de 23 de setembre de 2020, va justificar la necessitat de contractació del subministrament de desfibril·ladors i electrocardiògrafs per a l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera, de la manera següent:



En cuanto a los desfibriladores, el 01/06/2020 se recibe alerta de seguridad de Philips indicando que se ha detectado que los desfibriladores Heartstart XL modelo M4735A pueden fallar debido a un problema con el selector de energía. Philips recomienda el reemplazo de estos desfibriladores dado que se trata de un modelo obsoleto.

Es por ello que los desfibriladores de los que dispone el Área de Salud de Ibiza y Formentera, distribuidos en sus diferentes centros de salud y hospitales, no responden a las necesidades para prestar la actividad asistencial ya que, según nota de seguridad recibida, se han detectado posibles fallos en dichos dispositivos, lo que puede suponer un riesgo para los pacientes o usuarios.

Asimismo, los dispositivos han devenido obsoletos y han llegado al final de su vida útil, por lo que deben ser retirados en aras a una prestación asistencial de calidad.

Los equipos que deben ser adquiridos para sustituir a los desfibriladores obsoletos son: 7 desfibriladores manuales, 1 desfibrilador semiautomático con ECG (DESA) y 4 desfibriladores semiautomáticos (DESA).

Cal indicar, que la FDA ha anat detectant i publicant diverses fallides en diversos desfibril·ladors de la marca Philips aquests darrers anys. D'altra banda, l'AEMPS (Agència Europea del Medicament i Productes Sanitaris) ha advertit sobre diversos models de desfibril·ladors de diverses marques amb el marcat CE fals.

Així, si la alerta de seguretat per als desfibril·ladors ha estat el motiu pel qual l'òrgan de contractació ha exigít el certificat FDA, requisít que el recurrent impugna, queda justificada, a parer d'aquesta Junta Consultiva, aquesta exigència, sense que per això s'hagin d'entendre vulnerats els principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i lliure concurrència. Cal remarcar, que l'òrgan de contractació ha exigít el certificat FDA per al lot dels desfibril·ladors i no per al lot d'electrocardiògrafs, la qual cosa demostra que no hi ha per part de l'òrgan de contractació una intenció de limitar la concurrència, sinó d'assegurar que els desfibril·ladors que es presentin a la licitació no tornin a donar fallides.

A més, l'informe relatiu al recurs, el qual s'oposa a les pretensions de la recurrent, indica que, en aquest cas concret, "els plecs els ha realitzat un professional sanitari que ha establert un principi de màxims i no de mínims, per tal de garantir la millor dotació d'equips sanitaris per a l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera. I tot, tractant d'evitar concorre en el risc que l'Administració sanitària es pugui tornar a trobar davant d'una altra alerta sanitària en el futur".

El Tribunal Administratiu de Contractació Pública de Madrid va resoldre un cas similar en la Resolució 192/2017, de 28 de juny, favorable a les pretensi-

ons del recurrent. No obstant, la diferència amb el cas que ens ocupa és que l'òrgan de contractació valorava com a criteri d'adjudicació el fet de disposar d'homologacions/validacions internacionals per a l'ús clínic al marge del marcat CE, per exemple, les de la FDA dels Estats Units o la del *National Health Seryrbe* del Regne Unit. D'altra banda, en l'expedient de contractació no s'havia motivat l'elecció d'aquest criteri. En aquesta Resolució, el Tribunal va manifestar que:

El mercado CE es el proceso mediante el cual el fabricante/importador de un producto informa a los usuarios y autoridades competentes de que el equipo comercializado cumple con la legislación obligatoria en materia de requisitos esenciales de la legislación europea y puede comercializarse dentro de la Unión con la declaración de conformidad de fabricante. Las demás validaciones/homologaciones acreditan el cumplimiento de la normativa de otros países, pero no son certificaciones de calidad. Puede que alguna de las legislaciones de los países que expiden las homologaciones mencionadas u otras equivalentes sea más restrictiva que el mercado CE pero no se justifica en qué se incrementa la calidad del producto o servicio por el hecho de que cumpla la legislación que permite su distribución en otros países.

[...]

[...] Tampoco se garantiza que las exigencias de calidad de otras normativas a efectos de autorizar la distribución de los mamógrafos sean más exigentes que las del certificado CE, siendo la posesión de muchos certificados un elemento indicativo de la presencia internacional pero no de las cualidades del producto. Es decir, la autorización para la distribución de los productos en ámbitos distintos al del mercado CE no garantiza una mayor seguridad a los pacientes ni una calidad añadida a los productos que no se distribuyen en un comercio más internacionalizado, solo se está puntuando la distribución por más países con diferentes legislaciones. La referencia a la calidad o seguridad ha de hacerse por referencia a parámetros objetivos y cuantificables. Por tanto, entiende el Tribunal que no puede puntuar como criterio de adjudicación.

En canvi, en el cas que ens ocupa, el certificat FDA és un requisit mínim que s'exigeix en el PPT per als desfibril·ladors.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en la Resolució 8/2018, de 9 de gener de 2018, va admetre l'exigència del marcat FDA en un plec d'un contracte de subministrament d'implants mamaris i expandors de teixits i va entendre, pel que fa a la manca de presentació per part d'un licitador de l'aprovació per la FDA, que:

Se trata de un documento que constituye un mínimo exigible en el pliego de prescripciones técnicas, sin cuyo cumplimiento la oferta no es admisible.

Això ens permet confirmar que exigir aquest marcat com a requisit tècnic mínim és admissible.

D'altra banda, el Tribunal Administratiu de Contractes Públics d'Aragó, en l'Acord 55/2016, de 6 de juny, va manifestar, entre d'altres, que:

SEXTO.- Por último, cuestiona también la innecesariedad y desproporcionalidad de la exigencia de determinados requisitos técnicos, como la obligatoriedad de contar con un certificado FDA (obligatorio para la comercialización de productos sanitarios en Estados Unidos, pero no en Europa), los requisitos de la capacidad de carga del equipo inmunoteñidor, o la exigencia de que el teñidor para técnicas especiales tenga una capacidad para «al menos 40 preparaciones en un mismo ciclo de trabajo para un equipo».

Esta pretensión, por si misma, debe ser rechazada, pues no pone en cuestión la ilegalidad de la misma, y este recurso especial, como cualquier recurso administrativo o jurisdiccional, tiene una función de control de legalidad, que debe fundarse (y justificarse por el recurrente) en la existencia de cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad contemplados por el TRLCSP, y no de oportunidad o conveniencia. Por lo demás, no es una exigencia excluyente ni restrictiva, como viene a explicar el informe del Hospital al recurso. Procede, por tanto, desestimar también este motivo de recurso.

Així, la finalitat del recurs especial en matèria de contractació és exclusiva-ment de control del compliment dels principis i tràmits legals, de manera que aquesta Junta Consultiva només es pot pronunciar sobre si la determinació de les característiques tècniques s'ha fet d'acord amb el que disposa la legislació sobre contractació pública, però no sobre la seva oportunitat o conveniència.

Com hem dit abans, la major o menor obertura a la concurrència en una licitació concreta no és, en si mateixa, contrària als principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i lliure concurrència; quan aquesta es fonamenti en les necessitats que es pretén cobrir, i quan aquestes necessitats estiguin, a més, degudament justificades en l'expedient.

A més, els equips han de tenir la funcionalitat desitjada i la determinació de les característiques tècniques correspon a l'òrgan de contractació, que és el que coneix aquestes necessitats i quina és la millor manera de satisfer-les.

Cal dir, finalment, que la recurrent podria haver presentat oferta almenys per al lot dels electrocardiògrafs, pel qual no es requeria el certificat FDA, i no ho va fer.

D'acord amb tot això, cal concloure que no s'aprecia que en aquest cas concret es vulnerin els principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i lliure concurrència pel fet de demanar com a requisit mínim dels equips la certificació FDA.

## **Resolc**

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Schiller España, SAU, contra la Resolució de l'òrgan de contractació per la qual s'aproven, entre d'altres, els plecs del contracte de subministrament de desfibril·ladors i electrocardiògrafs per a l'Àrea de Salut d'Eivissa i Formentera, atès que no s'aprecia que es vulnerin els principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i lliure concurrència.
2. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i al Servei de Salut de les Illes Balears.

## **Interposició de recursos**

Contra aquesta Resolució —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.