



Exp. Junta Consultiva: RES 12/2020

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament d'un vehicle elèctric per a la
Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius

CONTR 2020/7087

Òrgan de contractació: Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius

Recurrent: Dibautoplus, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 13 de novembre de 2020

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Dibautoplus, SAU, contra la Resolució de la secretària general de la Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius per la qual s'adjudica el contracte de subministrament d'un vehicle elèctric, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 13 de novembre de 2020, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 15 de setembre de 2020, la secretària general de la Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius va aprovar l'expedient, la despesa i els plecs per a la contractació del subministrament d'un vehicle elèctric, de valor estimat 28.925,62 €, mitjançant un procediment obert simplificat abreujat.

Publicat l'anunci de licitació i els plecs, es varen presentar a la licitació entre d'altres, l'empresa Multiauto Palma, SL, (en endavant, l'adjudicatària, o Multiauto) i l'empresa Dibautoplus, SAU, (en endavant, la recurrent, o Dibautoplus). Ambdues varen resultar, respectivament, primera i segona classificades en la valoració de les ofertes presentades.

2. El 30 de setembre de 2020, la secretària general de la Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte a l'empresa Multiauto.

La Resolució es va publicar a la Plataforma de contractació del sector públic i es va notificar l'1 d'octubre de 2020, data en què el contracte va quedar formalitzat mitjançant l'acceptació de l'adjudicació per l'empresa Multiauto.

3. El 8 d'octubre de 2020, el representant de Dibautoplus va posar en coneixement de l'òrgan de contractació que, en la seva opinió, l'oferta de Multiauto no complia una de les característiques tècniques d'equipament del vehicle, concretament el sistema de control de descens en pendents (HDC).

4. El 9 d'octubre de 2020, una vegada traslladada aquesta al·legació a l'adjudicatària, Multiauto va manifestar el següent:

HDC es una terminología utilizada por VOLVO y alguna marca en sus 4x4. Nissan tiene su sistema de reductora poniendo la palanca en B que junto con su sistema de control de tracción y velocidad de cruceo, puede controlar la bajada. El HDC no lo tiene, sentimos el error al haber confundido el término.

5. El 14 d'octubre de 2020, Dibautoplus va presentar un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació del contracte, mitjançant el qual reiterava l'al·legació relativa a l'incompliment de Multiauto i sol·licitant l'adjudicació del contracte al seu favor.

6. El 16 d'octubre de 2020, l'òrgan de contractació, en compliment de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, ha tramès l'expedient de contractació, juntament amb l'informe jurídic corresponent, així com un informe tècnic del cap del Servei de la UDIT, ITV i Registre Industrial de la Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius.

7. En la tramitació del recurs, d'acord amb l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, s'ha donat audiència a les empreses licitadores.

8. El 29 d'octubre de 2020 l'empresa Multiauto ha presentat al·legacions oposant-se al recurs mitjançant una exposició dels aspectes tècnics dels sistemes HDC i *e-pedal*, que és el sistema de control de descens en pendents que disposa el vehicle *NISSAN LEAF 5p 40 Kw Acenta* que va oferir, el qual, segons afirma, és similar al sistema HDC.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte, de subministrament de vehicle, tramitat per la Conselleria Transició Energètica i Sectors Productius.

Contra aquest acte, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJ-CAIB).

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. La recurrent, Dibautoplusplus, SAU, es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació, ja que va quedar com a segona classificada en l'adjudicació del contracte, ha interposat el recurs a través representant acreditat i dins del termini adequat.
3. La Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius ha informat favorablement l'estimació del recurs, basant-se, en síntesi, en els fonaments jurídics següents:

[...]

2. Vists els antecedents, queda constatat que s'ha incomplert per part de l'adjudicatari un dels criteris d'adjudicació inclosos en l'oferta. Aquest incompliment suposa una vulneració del plec de clàusules administratives particulars, que als efectes de l'article 122 de la LCSP constitueix la llei del contracte.

3. En conseqüència, no es pot considerar adient l'adjudicació del contracte de referència a l'empresa Multiauto Palma SL. En aquest sentit es pronuncia el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en la Resolució 5/2018 (Recurs 1188/2017).

D'altra banda, en l'informe tècnic del cap del Servei de la UDIT, ITV i Registre Industrial consta el següent:

[...]

Vistes les característiques tècniques del vehicle marca Nissan i model Leaf - Acenta presentades pel licitador, aquest no disposa de sistema HDC (entenent per aquest sistema d'ajuda el que permet el control de descens, que funciona amb el sistema de frens antibloqueig, per assegurar un descens sense derrapades i mantenint la

velocitat triada pel conductor), i que s'inclouen com a millores de l'oferta tècnica presentada.

Hi ha molta bibliografia sobre el sistema àmpliament emprat en vehicles tot terreny o SUV en internet, com són les següents:

<https://www.autoroland4x4.com/control-de-descensos-hdc-como-funciona/>

<https://www.bmw.es/es/footer/footer-section/glosario-bmw/hdc.html>

<https://www.tuningblog.eu/es/kategorien/tuning-wiki/bergabfahrassistent-269414/>

<https://www.ford.cl/tecnologia/control-electronico-de-descenso/>

<https://www.pruebaderuta.com/control-de-descenso-en-los-automoviles.php>

4. Dels plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i prescripcions tècniques (PPT) que regeixen la contractació, de l'oferta de l'adjudicatària i de la valoració de les ofertes que consta en l'expedient, s'ha de tenir en compte el següent:

La clàusula 5 del PPT recull les característiques tècniques exigides al vehicle objecte de contractació, en el sentit següent:

5.1 El vehicle ofertat pels licitadors han de complir necessàriament les característiques tècniques, d'equipament, opcions i color que s'indiquen en aquest apartat.

[...]

5.3 S'aportaran necessàriament catàlegs complets del vehicle ofertat, juntament amb una taula o full descriptiu del fabricant del vehicle amb totes les característiques tècniques i funcionals dels mateixos, així com tota aquella altra documentació complementària que defineixi clarament totes les característiques que es defineixen en aquest plec i que són puntuables a l'hora de valorar l'oferta.

Cal destacar que en la clàusula 5.5 del PPT es recullen en un quadre les característiques tècniques mínimes exigides al vehicle (entre d'altres, sistema de antibloqueig de frenada (ABS o superior), *airbags* frontals a les places davanteres, tancament centralitzat amb comandament a distància, aire condicionat o climatitzador), no obstant, no consta cap referència al sistema de seguretat de control de descens en pendents (HDC o similar).

En canvi, en els quadres A i B dels criteris d'adjudicació del contracte del PCAP es preveu expressament com a criteri d'adjudicació el "*sistema de control de descenso en pendientes (HDC o similar)*", que s'havia de valorar com a millora en seguretat, juntament amb altres, atorgant 2,5 punt per cada millora fins a un màxim de 30 punts. Concretament, en el PCAP consta el següent:

B. FORMA DE EVALUAR LAS PROPOSICIONES

Las fórmulas para la valoración de las proposiciones o el modo en que se valoran respecto a los criterios de adjudicación es el siguiente:

[...]

2.- Mejoras en seguridad (2,5 puntos por mejora): De 0 a 30 puntos

- Airbags laterales
- Sistema de control de estabilidad (ESP, VSC o similar)
- Sistema asistencia a la frenada de emergencia (BAS/EBA/SAFE/HBA o similar)
- Distribución electrónica de frenada (EBV, EBD o similar)
- Sistema de control de tracción (ASR, TCS, TRC o similar)
- Sistema control de descenso en pendientes (HDC o similar)**
- Sistema de ayuda al arranque en pendiente (HSA o similar)
- Desconexión batería en caso de colisión
- Visión del ángulo muerto
- Alerta cambio de carril
- Limitador y regulador de velocidad
- Sistema de control de presión de neumáticos.

Juntament amb el PCAP es va posar a disposició dels licitadors el model annex III, corresponent a l'oferta tècnica, el qual va fer servir Multiauto per presentar la següent:

OFERTA TÉCNICA

Antonio Corvillo Gomila , con DNI 43075079N en representación de la persona jurídica: Multiauto Palma S.L. con NIF B57226102 y con domicilio en calle Gremi de Sabaters número 12, población Palma, CP 07009. y teléfono 971459091, en calidad de Administrador solidario.

DECLARO:

1. Que estoy informado/da de las condiciones y los requisitos que se exigen para poder ser adjudicatario/a del contrato de SUMINISTRO de un vehículo eléctrico para la Consejería de Transición Energética y Sectores Productivos
2. Que me comprometo en nombre y representación de la empresa Multiauto Palma S.L., a ejecutarlo con sujeción estricta a los requisitos y las condiciones estipulados en los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas del contrato, y en las siguientes condiciones técnicas:

Mejoras en seguridad:

	SI	NO
Airbags laterales	X	
Sistema de control de estabilidad (ESP, VSC o similar)	X	
Sistema asistencia a la frenada de emergencia (BAS/EBA/SAFE/HBA o similar)	X	
Distribución electrónica de frenada (EBV, EBD o similar)	X	
Sistema de control de tracción (ASR, TCS, TRC o similar)	X	
Sistema control de descenso en pendientes (HDC o similar)	X	
Sistema de ayuda a la arrancada en pendiente (HSA o similar)	X	
Desconexión batería en caso de colisión	X	
Visión del ángulo muerto	X	
Alerta cambio de carril	X	
Limitador y regulador de velocidad	X	
Sistema de control de presión de neumáticos	X	

[...]

En conseqüència, d'acord amb l'oferta que Multiauto va presentar, en la valoració de les ofertes consta el següent:

	Oferta econòmica	Mejoras en seguridad	Rendimiento y funcionalidad	Plazo entrega	Total
EUPRAXIA	47,0494210526316	30	9	9	86,0494210526316
MULTIAUTO	47,6301749400586	30	9	7,5	94,1301749400586
EDAUTO	50	25	3	7,5	85,5
DIABAUTO	49,8478996282528	25	8	10	92,8478996282528

D'aquest quadre es desprèn que Multiauto va obtenir la màxima puntuació en el criteri de millores en seguretat (total 30 punts) i, en conjunt, va obtenir una puntuació total de 94,13 punts, resultant la primera licitadora en la classificació de les ofertes. Per la seva banda, la recurrent, Dibautoplus, va quedar en segon lloc, amb una puntuació total de 92,83 punts.

Una vegada adjudicat i formalitzat el contracte, però abans de que s'hagi subministrat el vehicle, l'adjudicatària va admetre que el seu vehicle no comptava amb el sistema HDC, si bé s'oposa, ara, al recurs interposat al·legant que compta amb un sistema similar denominat *e-pedal*. L'òrgan de contractació, per la seva banda, es mostra favorable a l'estimació del recurs, fonamentant que l'incompliment de Multiauto suposa una vulneració del plec de clàusules administratives particulars, que als efectes de l'article 122 de la LCSP constitueix la llei del contracte.

5. Atesos els antecedents de l'expedient, no es pot admetre que l'oferta de l'empresa Multiauto incompleixi els plecs en el sentit en que s'exposa en l'informe jurídic de l'òrgan de contractació, ja que en opinió d'aquesta Junta Consultiva, en cap moment s'ha posat en dubte que el vehicle *NISSAN LEAF 5p 40 Kw Acenta* ofert per Multiauto, compti amb els requisits tècnics mínims que s'exigien als vehicles en la clàusula 5.5 del PPT, que no preveia com obligatori disposar de cap sistema de control de descens en pendents, ja fos l'HDC o un similar. Per tant, en aquest sentit, no hi ha cap irregularitat en l'adjudicació a favor de Multiauto.

Dit això, la controvèrsia que es planteja en aquest cas és una qüestió purament tècnica sorgida arran de la valoració dels criteris d'adjudicació i que, una vegada aclarida, podria suposar, o no, una modificació en la classificació de les ofertes i, en conseqüència, en l'empresa que resulti adjudicatària del contracte. I tractant-se qüestions tècniques, la Junta Consultiva no pot corregir-les aplicant criteris jurídics, sinó que només pot



analitzar els aspectes formals en que s'ha produït, en aquest cas, la valoració. Aquest mateix es el criteri que mantén la doctrina reiterada del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (entre d'altres, en la Resolució nº 77/2014) que ha manifestat el següent:

Tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios o que, finalmente, no se haya incurrido en error material al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración.

Així, d'acord amb la doctrina exposada, no resulta procedent revisar els aspectes tècnics, tret dels casos en què hi hagi un error manifest apreciable sense necessitat d'efectuar raonaments complexos, es detecti una actuació arbitrària o discriminatòria, o hi hagi un defecte procedimental. Els aspectes tècnics es plasmen, per regla general, en els informes tècnics que s'hagin pogut elaborar en el procediment i tenen especial importància per la funció que compleixen en el procediment de contractació, tal com ha assenyalat el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la Sentències de 7 de maig de 2004, que disposa el següent:

Esos informes técnicos cumplen, pues, una función de asesoramiento que está destinada a contribuir a formar la voluntad que ha de plasmarse en el acto de adjudicación, ofreciendo a los órganos administrativos que intervienen en la adopción de esa decisión unos conocimientos especializados que no poseen y les son imprescindibles.

[...]

La valoración de las ofertas es una tarea inequívocamente técnica que requiere saberes especializados que no están al alcance del órgano administrativo que ha de decidir la adjudicación. Y le es por ello de aplicación lo que reiteradamente esta Sala viene declarando sobre las actuaciones que se incardinan en la llamada discrecionalidad técnica: que el órgano jurisdiccional debe respetar esa valoración mientras no se acredite de manera eficaz su evidente error.

No obstant això, en el procediment obert simplificat abreujat regulat en l'article 159.6 LCSP, – que es el procediment que es va fer servir en el cas que ens ocupa–, no està prevista l'emissió d'informes tècnics, ja que els criteris d'adjudicació s'han d'avaluar, en tot cas, mitjançant la mera aplicació de fórmules; i tampoc resulta preceptiva la constitució d'una mesa de contractació (article 326 LCSP), de tal manera que tota la responsabilitat de la comprovació dels aspectes tècnics recau en la unitat gestora de l'expedient, que haurà de qualificar les proposicions dels licitadors i

comprovar el compliment de tot allò exigint en els plecs, ja siguin requisits o criteris d'adjudicació, de la manera prevista en el plec. Per això, en aquest cas, aquesta tasca corresponia a la unitat gestora de l'expedient i, precisament per poder dur a terme aquesta labor, s'havia previst en la clàusula 5.3 del PCAP que els licitadors aportessin catàlegs complets del vehicle ofert, juntament amb una taula o full descriptiu del fabricant del vehicle amb totes les característiques tècniques i funcionals dels mateixos, així com tota aquella altra documentació complementària que definís clarament les característiques definides en el plec i puntuables a l'hora de valorar l'oferta.

Una vegada adjudicat el contracte, el dubte tècnic sorgit també l'haurà d'avaluar la unitat gestora de l'expedient, que haurà de comprovar si dels catàlegs o el full descriptiu del fabricant del vehicle presentat amb l'oferta de Multiauto es depreu que disposa d'un sistema de control de descens en pendent (HDC o similar), que es el que s'exigia en els plecs, i si és així, si tracta de l'al·legat *e-pedal*. Aclarit aquest aspecte, haurà de deixar-ne constància en la valoració de les ofertes per tal de proposar l'adjudicació a l'oferta que, en conjunt, ofereixi el vehicle amb la millor relació qualitat-preu.

Per tot això, dicto el següent

Acord

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per Dibautoplus, SAU, contra la Resolució de la secretària general de la Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius per la qual s'adjudica el contracte de subministrament d'un vehicle elèctric (CONTR 2020/7087), i en conseqüència, ordenar a l'òrgan de contractació que retrotregui el procediment al moment de valoració de les ofertes.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a la Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació,



G
O
I
B
/

d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.