



G CONSELLERIA
O HISENDA I RELACIONS
I EXTERIORS
B JUNTA CONSULTIVA
/ CONTRACTACIÓ
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 10/2019

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de serveis d'arquitecte per a la redacció d'un projecte d'execució i posterior direcció de les obres per l'ampliació del centre Es Pinaret a Marratxí (PNS 1/2016)

Òrgan de contractació: Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears

Recurrent: Alfons Romero Amengual

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 28 de juliol de 2020

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per Alfons Romero Amengual contra la Resolució de la presidenta del Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears per la qual es resol el contracte de serveis per a la redacció del projecte i la direcció de les obres necessàries per realitzar una reforma del centre socioeducatiu de Es Pinaret, Marratxí, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 28 de juliol de 2020, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 15 d'abril de 2016, la presidenta del Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears (en endavant, el Consorci) va iniciar l'expedient de contractació (exp. PNS 1/2016) d'un arquitecte per a la redacció del projecte i la direcció de les obres necessàries per realitzar una reforma en el centre socioeducatiu de Es Pinaret, amb la finalitat d'ampliar-lo en 32 places, crear un nou accés al centre i ampliar el tancament existent.

2. El 18 d'abril de 2016, es varen aprovar els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), mitjançant procediment negociat sense publicitat, amb un pressupost de licitació de 53.140,78 € (IVA inclòs).
3. El 25 de maig de 2016, es va adjudicar el contracte a l'arquitecte Alfons Romero Amengual (en endavant, l'arquitecte o el recurrent), per import total de 37.287,84 € (IVA exclòs), més el 21% d'IVA, la qual cosa feia un total de 45.118,29 € (IVA inclòs). El contracte es va formalitzar l'1 de juny de 2016.
4. El 4 d'agost de 2016, l'arquitecte va lliurar el projecte a l'òrgan de contractació, que es va aprovar mitjançant Resolució de la Presidenta del Consorci el 15 de setembre de 2016.
5. L'1 de febrer de 2017, una vegada licitada l'execució de l'obra per un import d'1.238.420,93 € (IVA inclòs), es va adjudicar a l'empresa Sincronització Tècnica, SL, (en endavant, Sintec), per un import total de 999.800,01 € (IVA inclòs).
6. El 28 de febrer de 2017, es va formalitzar el contracte d'execució d'obres (POO 4/2016) amb l'empresa Sintec. Les obres, dirigides per l'arquitecte recurrent, es varen executar des del dia 27 de març de 2017, data en que es va signar l'acta de comprovació del replanteig, fins aproximadament el mes juliol de 2018, en què varen quedar paralitzades.
7. El 19 de setembre de 2018, la Presidenta del Consorci va acordar la resolució i liquidació del contracte amb l'empresa Sintec, quedant la reforma inacabada.
8. Mentrestant, el 13 d'agost de 2018, el Consorci, prèvia declaració d'emergència, va encarregar a l'empresa pública TRAGSA, mitjà propi de l'Administració, l'execució de les obres de tancament de les instal·lacions del centre Es Pinaret.

El tancament tenia per finalitat garantir l'ordre públic, per motius de seguretat dels usuaris i del compliment de les mesures judicials de privació de llibertat dels menors del centre, per la qual cosa resultava imprescindible que les instal·lacions estiguessin tancades.

El preu d'aquest encàrrec es va fixar en 130.960,72 € (IVA exempt), d'acord amb el pressupost que TRAGSA va proposar, amb el vist i plau de l'arquitecte director, ara recurrent. Les obres de tancament s'havien d'executar en el termini d'un mes, si bé, tal com s'acredita amb les certificacions que consten a l'expedient, l'execució de l'encàrrec es va perllongar des del mes d'agost de 2018 fins al mes de març de 2019.

9. El 3 de desembre de 2018, l'arquitecte va lliurar al Consorci una nova documentació tècnica, gràfica i escrita per finalitzar la reforma del centre; aquesta documentació tenia per finalitat exposar les actuacions que encara quedaven pendents d'executar, així com introduir algunes modificacions en el projecte que havia suggerit la Direcció General de Menors durant l'execució de la reforma, per tal de garantir la seguretat dels usuaris.

D'acord amb aquesta nova documentació, l'import de les obres necessàries per finalitzar la reforma es va fixar en 1.829.072,21 € (IVA exempt).

10. El 4 de gener de 2019, el Consorci va encarregar, novament a TRAGSA, l'execució de l'obra per acabar la reforma per import d'1.829.072,21 € (IVA exempt). L'acta de comprovació del replanteig es va signar el 14 de gener de 2019, i hi consta, com a Director facultatiu, l'arquitecte recurrent.
11. El 10 de gener de 2019, el Consorci va iniciar un expedient de modificació (PMC 1/2019) del contracte de serveis d'arquitecte (exp. PNS 1/2016) que havia formalitzat l'1 de juny de 2016 amb l'ara recurrent. El modificat es va iniciar per import de 3.728 € (IVA exclòs) i es va notificar a l'arquitecte, juntament amb l'informe tècnic de 7 de gener de 2019 en què es va fonamentar, concedint a l'arquitecte un termini d'audiència.
12. El 18 de gener de 2019, l'arquitecte va presentar un escrit en el qual s'oposava a l'import del modificat i a l'abast de les prestacions a les que feia referència.

En la seva opinió, les modificacions en la redacció del projecte es podrien entendre cobertes pels 3.728 €, però la major responsabilitat, el major termini d'execució i les tasques afegides s'haurien de valorar com un increment dels seus honoraris de direcció d'obra per import de 13.141 € (IVA no inclòs), ja que havien implicat un considerable augment del pressupost de les obres i un canvi en el termini d'execució de fins a 30 mesos, quan inicialment s'havien previst 12 mesos. En conclusió, en la seva opinió, els seus serveis suposaven un increment del preu del contracte inicial de 16.869 € (IVA exclòs).

13. El 25 de gener de 2019, atesa l'oposició del contractista, el tècnic jurídic del Consorci va emetre un informe en relació amb el modificat iniciat, del qual resumidament, se'n pot extreure el següent:
 - El PCAP del contracte de serveis d'arquitecte objecte del modificat no preveia la possibilitat de modificació contractual.
 - L'import del modificat iniciat (3.728 €) equivalia al 10% del preu d'adjudicació del contracte (37.287,84 €).

- L'abast del modificat pretenia incloure tant el servei de redacció de projecte com el servei de direcció d'obra.
- L'import de 16.869 €, que l'arquitecte proposava, suposava un increment del 46% del preu d'adjudicació del contracte inicial; això comportava la impossible execució de la prestació en els termes inicialment pactats i podia donar lloc a la resolució del contracte, d'acord amb l'article 223 del TRLCSP.
- Finalment, es considera necessari sol·licitar l'emissió d'un informe del tècnic arquitecte del Consorci.

14. El 30 de gener de 2019, l'arquitecte del Consorci va emetre un informe en el que consta que:

A la vista de les conclusions realitzades per l'arquitecte Alfons Romero, s'entén que efectivament hi hauria un augment de les prestacions i que podrien suposar un augment de més del 10% del contracte d'origen».

15. El 26 de febrer de 2019, el contractista va presentar un escrit en el qual, d'una banda, manifestava la seva impossibilitat d'executar el contracte en els termes inicialment pactats i presentava renúncia a continuar la prestació del servei d'arquitecte director de la reforma pendent; i d'altra banda, sol·licitava la liquidació del contracte, indicant que havia d'incloure l'aval, les tasques executades a petició del Consorci i la direcció d'obra realitzada, ja que fins aleshores sols s'havia liquidat el 30 % de la direcció d'obra mitjançant factura de dia 19 de febrer de 2018. Com a documentació adjunta, presentava un Certificat del percentatge de l'obra executada, segons el qual el total executat en aquell moment era el 60%.

16. El 28 de febrer de 2019, la presidenta del Consorci va dictar, d'acord amb l'informe de liquidació que l'arquitecte del Consorci havia emès en data 27 de febrer de 2019, la Resolució de resolució i liquidació del contracte, en la part dispositiva de la qual es va fer constar literalment, el següent:

Resolució:

1. Desistir del procediment PMC 1/2019 relatiu a la modificació del contracte iniciada en data 10 de gener de 2019.
2. Acceptar la renúncia al contracte PNS 1/2016 presentada per Alfons Romero Amengual en l'escrit presentat en data 26 de febrer.
3. Declarar, d'acord amb la proposta de resolució del tècnic jurídic de data 27 de febrer, resolt el contracte de serveis d'arquitecte per l'elaboració d'un projecte que reculli la documentació necessària per l'execució de les obres de reforma i millora del centre socioeducatiu es Pinaret, i posterior direcció de les obres (PNS 1/2016), per impossibilitat d'executar la prestació en els terminis inicialment pactats.

4. Procedir a la devolució de la part proporcional de la garantia constituïda per Alfons Romero Amengual en quant a la prestació no executada.

5. Declarar que d'acord a l'article 309 del RD 3/2011 TRLCSP i l'informe de l'arquitecte del Consorci de data 27 de febrer de 2019, la quantitat pendent a favor d'Alfons Romero Amengual és la següent:

- 218,69 € (3% per efectes de resolució del contracte)

- 6.970,78 €: corresponents als 5.760,97 € (direcció d'obra pendent de cobrar), més l'IVA corresponent (21%).

6. Nomenar als serveis tècnics de continuació de la direcció d'obres de referència.

Notificar aquesta resolució als interessats.

(...)

El recurrent va rebre la notificació d'aquesta Resolució el 4 de març de 2019.

17. El 3 d'abril de 2019, l'arquitecte va interposar un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució de 28 de febrer de 2019, al·legant, en resum, el següent:

Primera al·legació: d'una banda, manifesta la seva conformitat en relació amb els punts 4^t i 5^e de la Resolució de liquidació impugnada, referents a la devolució de la part proporcional de la garantia, la indemnització i els imports de la direcció d'obra pendents de pagament; i d'altra banda, sol·licita que es modifiqui la referida resolució, perquè s'hi incloguin les tasques de redacció d'un projecte modificat, per import de 3.728 € (IVA exclòs), més l'interès legal que correspongui.

Segona al·legació: En relació amb el modificat, al·lega que el Consorci va fer una interpretació abusiva de la Llei de contractes, ja que el límit legal d'increment del 10% del pressupost inicial havia de vincular l'actuació de l'Administració a l'hora d'introduir un determinat nivell de modificacions, però no com a límit per encomanar tasques addicionals al preu màxim del 10%.

Tercera al·legació: Subsidiàriament, si no es consideràs adequat modificar la Resolució de liquidació, sol·licita que es duguin a terme les actuacions necessàries per liquidar aquestes tasques, ja que s'hauria produït un enriquiment injust del Consorci, per no abonar tasques efectivament realitzades, a petició dels seus representants i d'acord amb un pressupost acceptat.

Aquest recurs va tenir entrada en aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa (en endavant, JCCA) el 5 d'abril de 2019.

18. El 9 d'abril de 2019, la JCCA va requerir al Consorci la presentació de l'expedient administratiu i l'informe jurídic corresponent en relació amb el recurs presentat.
19. El 30 d'abril de 2019, va tenir entrada la documentació sol·licitada juntament amb un informe jurídic, que s'oposa al recurs i conclou, resumidament, que els treballs que es reclamen en el punt tercer del recurs, — que es refereixen al tancament—, es troben dins el contracte i no són addicionals; també s'argumenta que no s'ha tramitat cap procediment modificat degut a la negativa del contractista a la seva tramitació i a que els treballs necessaris per acabar les obres s'entenen coberts per la contractació original, i per tant, no es justifica abonar cap quantitat al contractista.

Posteriorment, el 5 de febrer de 2020 i el 29 d'abril de 2020, es va haver de requerir a l'òrgan de contractació perquè completés la documentació de l'expedient, ja que algunes parts s'havien presentat incompletes.

Finalment, una vegada completat l'expedient, la JCCA ha pogut donar tramitació al recurs especial en matèria de contractació interposat.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es resol i liquida un contracte de serveis d'arquitecte per a la redacció d'un projecte d'execució i posterior direcció d'obres.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. El recurrent es troba legitimat per interposar el recurs especial en matèria de contractació i l'ha interposat dins termini adequat.
3. Atès que la tramitació de l'expedient de contractació a què fa referència la Resolució impugnada es va iniciar l'any 2016, hi és aplicable la normativa vigent aleshores, en concret, el Text refós de la Llei de contractes del sector

públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP).

4. Abans de donar contestació a les al·legacions del recurrent, s'ha de tenir en compte el que consta en el PCAP i el PPT de l'expedient de contractació del servei d'arquitecte:
 - L'objecte del contracte era la contractació d'un arquitecte per a l'elaboració d'un projecte que reculli la documentació necessària per l'execució de les obres de reforma del centre socioeducatiu des Pinaret, Marratxí i posterior direcció d'obres.
 - La duració del contracte havia de ser des de la signatura del contracte fins a la finalització i liquidació de les obres (quadre C de característiques del PCAP).
 - El preu s'havia d'abonar de la manera següent: el 50% en el moment en què l'òrgan de contractació aprovà el projecte d'execució i el 50% restant en el moment del lliurament del certificat final. L'òrgan de contractació podia decidir abonar la part proporcional de servei ja executat quan es justificués degudament a l'expedient (quadre R de característiques del PCAP).
 - No es va preveure la possibilitat de modificació del contracte (quadre V de característiques del PCAP).
 - En el PPT, consistent en el projecte bàsic, prèviament redactat pel Consorci i en base al qual s'havia de redactar el projecte d'execució, es va descriure l'abast de la reforma, adjuntant plànols dels edificis a intervenir i distingint essencialment tres intervencions:
 - Reforma integral de les instal·lacions i distribució interior de l'edifici de la Direcció General de Funció Pública i Administracions Públiques (en total 1068 m²), per a la creació de quatre noves llars destinades a menors.
 - Reforma integral de les instal·lacions i distribució interior de l'edifici de la Fundació S'Estel (en total 300 m²).
 - Construcció d'un nou tancament, degut a l'ampliació del centre de menors, mitjançant un mur prefabricat de formigó i tancament de reixa.
5. D'altra banda, s'han d'aclarir els conceptes i els imports que reclama el recurrent, així com els conceptes i els imports que es varen liquidar en la Resolució que s'impugna.
 - 5.1. Per això, d'una banda, en l'expedient de contractació consta que, amb càrrec al preu adjudicació (45.118,29 €, IVA inclòs), s'han pagat al contractista dues factures, el detall de les quals és el que consta en el quadre següent:

Factures Presentades	Preu	IVA (21%)	Total IVA inclòs	IRPF (15%)	Pagat contractista (total IVA inclòs – IRPF)	Data Pagament
Fcta 1 Projecte execució (09.08.2016)	18.643,92	3.915,22	22.559,14	2.796,59	19.762,56	07/10/16
Fcta 2 A compte direcció (19.02.2018)	5.593,18	1.174,57	6.767,75	838,98	5.928,77	20/03/18

(Quadre de comprovació 1)

5.2. D'altra banda, segons l'escrit de recurs i la documentació adjunta, el recurrent estructura la seva reclamació distingint tres fases d'execució d'obra:

— Fase 1 (F1), corresponent al servei de redacció del projecte d'execució per a la reforma i al servei de direcció facultativa d'aquest projecte, la qual va executar l'empresa Sintec.

— Fase 2 (F2), corresponent al servei de redacció del projecte de tancament de les instal·lacions i al servei de direcció facultativa d'aquest tancament, la qual va executar l'empresa Tragsa.

— Fase 3 (F3), corresponent al servei de redacció del projecte per a finalitzar i ampliar Es Pinaret i al servei de direcció facultativa d'aquestes obres, la qual va executar també l'empresa Tragsa.

El recurrent fonamenta la reclamació de la direcció d'obra en els conceptes i els imports detallats en el Certificat del percentatge d'obra executada, emès el 26 de febrer de 2019 i en el qual consta el següent:

CERTIFICAT DEL PERCENTATGE D'OBRA EXECUTADA

Don ALFONS ROMERO AMENGUAL, ARQUITECTE SUPERIOR COL·LEGIAT NOMBRE DE COL·LEGIAT 320129 DEL COL·LEGI OFICIAL D'ARQUITECTES DE BALEARS (COAIB)

CERTIFICO:

Que l'estat actual de l'edificació dels promotor:

GIB-CRSSC-CONSORCI DE RECURSOS SOCIO SANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B de l'obra en construcció:

REFORMA DEL CENTRE SOCI EDUCATIU ES PINARET

situada a:

C/ FRANCESC SALVA I PIZA SN, ES PINARET 07141 MARRATXÍ

conforme al projecte arquitectònic amb el que es va obtenir la corresponent llicència d'execució, havent-se realitzat la corresponent part de l'obra que es detalla a continuació:

	PEM (del contracte De serveis)	Import de la Certificació	% d'obra Executat (resultant)
En data 11/juliol/2018, i a petició del CRSSAIB es lliurà el document anomenat «INFORME DE L'ESTAT DE L'OBRA». En aquest es feia un estudi Del tant per cent d'obra executada. S'adjunta Un extracte del document, i % resultant	860.074 €	293.387 €	34,5%
En data 6/setembre/2018, i a petició del CRSSAIB, es va procedir a la liquidació de la Empresa constructora Sin-Tec amb la Corresponent liquidació. S'adjunta extracte del Document i % resultant		447.832 €	52,1%
En data 8/febrer/2019, i a petició del CRSSAIB es Va procedir a la liquidació de la darrera certificació De F2 de l'empresa TRAGSA. S'adjunta extracte Del document, i % resultant.		67.006 €	59,9%
En data 10/febrer/2019, i a petició del CRSSAIB es Va procedir a la liquidació de la darrera certificació De F3 de l'empresa TRAGSA. S'adjunta extracte Del document, i % resultant.		8.538 €	60,9%

A aquest certificat, s'hi annexen les certificacions de cada una de les tres fases de l'obra. D'acord amb aquesta documentació, el recurrent reclama el següent:

— En relació amb la F1: no reclama cap import pendent pel servei de redacció de projecte, que com s'ha comprovat (vegeu fcta. 1 del quadre de comprovació 1), va ser lliurat a satisfacció de l'òrgan de contractació i es troba íntegrament pagat.

En canvi, en relació amb la direcció facultativa, d'acord amb el certificat esmentat, el total d'obra que va executar Sintec va ser de 447.832,26 € (IVA exclòs), la qual cosa representa el 52,10% del total adjudicat. Per aquest concepte, el recurrent manifesta que accepta la liquidació que consta en els apartats 4 i 5 de la Resolució impugnada, això és, que se li retorni la part proporcional de la garantia pels serveis no prestats, més 218,69 € (en concepte del 3% d'indemnització) i 6.970,78 € (en concepte de direcció d'obra pendent de cobrar).

— En relació amb la F2: pel servei de redacció, tot i que el recurrent argumenta que, a petició del Consorci i de bona fe, va assumir l'encàrrec verbal de redactar la documentació tècnica del tancament, no reclama cap import pel servei de redacció del projecte de tancament en el *petitum* del recurs.

Sí reclama, en canvi, el servei de direcció facultativa i, segons el certificat d'obra executada emès el 26 de febrer de 2019, l'empresa Tragsa hauria executat obra per import de 67.006 €, la qual cosa suposaria l'execució del

59,90% del total de l'obra. Per liquidar aquest servei, el recurrent es mostra conforme amb el que consta en els punts 4 i 5 de la Resolució impugnada.

— En relació amb la F3: el recurrent qualifica el projecte de finalitzar i ampliar Es Pinaret com a projecte modificat respecte de l'inicialment aprovat. Al·lega que aquest servei li va implicar l'estudi de nombrosa documentació, reunions, comunicacions i l'elaboració de documentació tècnica i escrita per recollir les tasques executades i les noves tasques que el Consorci va voler incorporar. I, des del punt de vista econòmic, va augmentar en un 121% el pressupost del projecte, que va passar de 378.459 € (import pendent d'executar del projecte inicial) a 1.829.072,21 € (import a executar amb el projecte modificat). Finalment, també al·lega que el Consorci havia acceptat pagar-li per aquesta redacció l'import de 3.728 € (IVA exclòs); no obstant això, no es va incloure aquest import en la Resolució que s'impugna. En conseqüència, el que reclama és aquest import, més l'interès legal que correspongui.

Pel que fa a la direcció facultativa i segons els certificats, l'import d'obres que Tragsa va executar fins a la data en què el recurrent va ser el director facultatiu (fins el dia 14 de gener de 2019), va ser de 8.538 €, la qual cosa va suposar l'execució del 60,90% del total de les obres. En concepte de liquidació d'aquest servei, el recurrent també es mostra conforme amb l'import que consta en els punts 4 i 5 de la Resolució impugnada.

En resum, el que reclama el recurrent és la direcció facultativa de les tres fases de l'obra (F1, F2 i F3), així com la redacció d'un projecte modificat per finalitzar el centre socioeducatiu.

Dit això, atès que d'acord amb l'article 119.3 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), la resolució que es dicti per resoldre el recurs ha de ser congruent amb les peticions formulades pel recurrent, sense que, en cap cas, es pugui agreujar la seva situació inicial, en aquest Acord només s'entrarà en el fons de l'assumpte respecte dels conceptes i imports reclamats.

5.3. Finalment, s'ha de tenir en compte els conceptes i els imports que es reconeixen en la Resolució impugnada, els quals consten en els apartats 4 i 5.

Aquests apartats preveuen, d'una banda, la devolució de la part proporcional de la garantia constituïda en quant a la prestació no executada, — si bé, no es quantifica l'import que correspon en la Resolució —; i d'altra banda, la quantia de 6.970,78 € (IVA inclòs), en concepte de direcció d'obra pendent de cobrar, i

la quantia de 218,69 €, en concepte del 3% d'indemnització per efectes de resolució del contracte.

Per aclarir si aquests imports són correctes, s'hauria de poder acudir a l'expedient administratiu, concretament a l'Informe tècnic de liquidació que va emetre l'arquitecte del Consorci en data 27 de febrer de 2019, que hauria de proporcionar les dades i les valoracions necessàries dels imports liquidats. Els informes tècnics han de servir per a la formació de la voluntat dels òrgans administratius i per a l'adopció de resolucions en un procediment administratiu, i en conseqüència, han de contenir amb claredat les dades necessàries. No obstant això, l'informe esmentat es presenta total i absolutament parc de motivació, la qual cosa ha obligat a la JCCA a dur a terme una comprovació minuciosa de les dades econòmiques de l'expedient, i a fer els càlculs necessaris per desglossar els conceptes i els imports liquidats. Així, per fer aquests càlculs, s'ha hagut de tenir en compte, entre d'altres, allò previst en els plecs, la condició de professional del recurrent, l'import d'adjudicació, les certificacions i les factures desglossades, presentades i pagades, així com el percentatge d'obra executada.

En conseqüència, en opinió de la JCCA els imports i els càlculs que haurien de constar en l'informe, — però, no hi consten—, que servirien per motivar la Resolució impugnada, respondrien al detall següent:

Càlcul de la liquidació de la direcció d'obra i de la indemnització del contracte servei arquitectura (PNS 1/2016)						
Contractista: Alfons Romero	Import (IVA exclòs)	21% IVA	Import (IVA inclòs)	IRPF 15%	Total a pagar	
Import adjudicació	37.287,84	7.830,45	45.118,29	5.593,18	39.525,11	
50% cada servei	18.643,92	3.915,22	22.559,15	2.796,59	19.762,56	
Factures Presentades	Preu (IVA exclòs)	IVA (21%)	Total (IVA inclòs)	IRPF (15%)	Pagat contractista (total IVA Inclòs - IRPF)	% Respecte Del total
Fcta 1 Projecte execució (09.08.2016)	18.643,92	3.915,22	22.559,14	2.796,59	19.762,56	50,00
Fcta 2 A compte direcció (19.02.2018)	5.593,18	1.174,57	6.767,75	838,98	5.928,77	30,00
LIQUIDACIÓ	Preu (IVA exclòs)	IVA (21%)	Total IVA inclòs	IRPF (15%)	A liquidar Al contractista (total IVA inclòs - IRPF)	
30,90 % obra dirigida pendent de liquidar (30,90%=60,90-30,00% ja pagat)	5.760,97	1.209,80	6.970,78	864,15	6.106,63	
INDEMNITZACIÓ (3% de la direcció d'obra no realitzada - 39.10%)	Preu (IVA exclòs)	IVA (21%)	Total IVA inclòs	IRPF (15%)	A liquidar Al contractista (total IVA inclòs - IRPF)	
39,10% no realitzat	7.289,77	1.530,85	8.820,63	1.093,47	7.727,16	
3% indemnització	218,69	45,93	264,62	32,80	231,81	

(Quadre de comprovació 2)
de comprovació 2)

Una vegada comprovats els càlculs del quadre anterior, és necessari deixar constància de les consideracions següents:

— Els imports de l'apartat 5 de la Resolució de liquidació impugnada coincideixen amb els obtinguts en la comprovació (que s'han destacat amb color), això és, d'una banda, 6.970,78 € (IVA inclòs), en concepte de direcció d'obra pendent de liquidar i, de l'altra, 218,69 € (IVA exclòs) en concepte del 3% d'indemnització per l'obra no realitzada. Això permet afirmar que, al manco matemàticament, són imports correctes.

— El Consorci, per obtenir aquests imports, va partir dels percentatges d'obra executada del Certificat del Director facultatiu de 26 de febrer de 2019; d'aquesta manera, es pot afirmar que l'òrgan de contractació va assumir com a pròpies les dades que consten en el Certificat, reconeixent així que l'arquitecte recurrent va intervenir com a Director facultatiu en el 60,90% de la vida de l'obra i durant les tres fases: en la F1, d'acord amb el

projecte inicial i en les F2 i F3, després d'haver sorgit la circumstància imprevista de la paralització de l'execució del projecte inicial i la resolució del contracte amb l'empresa Sintec.

Partint d'això, el Consorci va emetre la liquidació i la Resolució impugnada, validant que la direcció facultativa s'havia prestat fins al 60,90% d'obra executada. Tenint en compte que per a aquest servei ja se'n havia pagat un 30% a compte (vegeu fcta. 2), el percentatge pendent de liquidar representava el 30,90%. D'aquest percentatge resulten els imports detallats en el quadre de comprovació 2, i, més concretament, l'import de 6.970,78 € (IVA inclòs), que en la Resolució impugnada es liquida en concepte de direcció d'obra pendent de cobrar, i a la qual cosa el recurrent ha mostrat la seva conformitat en el recurs interposat.

— En relació amb la indemnització, l'òrgan de contractació va calcular un 3% sobre l'import corresponent al percentatge de direcció d'obra no realitzada, que tal com es detalla en el quadre de comprovació següent, representa el 39,10 % del total de la direcció facultativa:

	%
Obra executada	60,90
Direcció d'obra ja pagada	30,00
Direcció d'obra pendent de pagar	30,90
Direcció d'obra no realitzada	39,10

(Quadre de comprovació 3)

— En la Resolució impugnada no s'inclou cap import a liquidar en concepte de redacció del projecte de la F3, la qual cosa reclama el recurrent i quantifica en 3.728 € (IVA exclòs).

- Arribats a aquest punt, s'ha d'analitzar si tots els serveis que reclama el recurrent es poden entendre inclosos dins el contracte formalitzat. Es tracta de comprovar si l'òrgan de contractació va actuar d'acord amb el TRLCSP quan li va encarregar tasques després d'haver resolt i liquidat, amb l'empresa Sintec, el contracte d'obres d'execució del projecte aprovat inicialment.

L'article 230 TRLCSP disposa que les obres s'han d'executar amb estricta subjecció a les estipulacions contingudes en el plec de clàusules administratives particulars i al projecte que serveix de base al contracte, i d'acord amb les instruccions que, en interpretació tècnica d'aquest, doni al contractista el director facultatiu de les obres i, si s'escau, el responsable del contracte, en els àmbits de la seva competència respectiva.

En el quadre C de característiques del PCAP, es va fer constar que la duració del contracte de serveis d'arquitecte seria des de la signatura del contracte fins a la finalització i liquidació de les obres.

L'article 303 del TRLCSP, que regula la durada dels contractes de serveis, preveu un termini de vigència que, com a regla general, no pot ser superior a quatre anys; no obstant això, en l'apartat 2 del mateix article, s'hi recullen uns terminis especials pels contractes complementaris d'obres, en el sentit següent:

2. No obstant el que s'ha disposat anteriorment, els contractes que regula aquest títol que siguin complementaris de contractes d'obres o de subministrament poden tenir un termini superior de vigència que, en cap cas, ha d'excedir el termini de durada del contracte principal, excepte en els contractes que comprenen treballs relacionats amb la liquidació del contracte principal, el termini final dels quals excedirà el d'aquell en el temps necessari per realitzar-los. La iniciació del contracte complementari a què es refereix aquest apartat queda en suspens, llevat que hi hagi causa justificada derivada del seu objecte i contingut, fins que comenci l'execució del contracte d'obres corresponent. Només tenen el concepte de contractes complementaris aquells l'objecte dels quals es consideri necessari per a la realització correcta de la prestació o prestacions objecte del contracte principal.

Així, atès que el contracte que ens ocupa tenia la finalitat de fer possible la reforma de Es Pinaret, s'ha de qualificar de contracte de serveis complementari al d'obres adjudicat a l'empresa Sintec, el qual es va haver de resoldre i liquidar abans de completar l'execució del projecte.

A això s'hi ha d'afegir que, segon l'article 308 TRLCSP, lletra c, els contractes complementaris a què es refereix l'article 303.2 queden resolts, en tot cas, quan es resol el contracte principal. Així, caldria afirmar que el contracte amb l'arquitecte hauria quedat resolt amb la liquidació del contracte d'obres el dia 19 de setembre de 2018.

No obstant això, l'article 239 TRLCSP, — que regula els efectes de la resolució dels contractes d'obra —, disposa, en l'apartat 5, que:

5. Quan les obres hagin de ser continuades per un altre empresari o per la mateixa Administració, amb caràcter d'urgència, per motius de seguretat o per evitar la ruïna del que s'ha construït, l'òrgan de contractació, una vegada hagi notificat al contractista la liquidació de les executades, en pot acordar la continuació, sense perjudici que el contractista pugui impugnar la valoració efectuada davant el mateix òrgan. L'òrgan de contractació ha de resoldre el que sigui procedent en el termini de quinze dies.

La Junta Consultiva de Contratación Pública del Estado (en endavant, JCCE), en l'Informe 23/2019 ha considerat que:

Si se produce la resolución de un contrato de obras y, de acuerdo con lo dispuesto en el 239.5 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en el mismo sentido el 246.5 de la LCSP), el órgano de contratación acuerda la continuación urgente de aquellas por las causas tasadas que el precepto contiene, la entidad contratante puede mantener vigente el contrato de elaboración de proyecto y dirección facultativa de obras complementario de aquel.

(...) estamos en presencia de una norma especial que puede excepcionar, sólo para este supuesto en particular, la aplicación de la regla general contenida en el artículo 308 c) del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público y que, aun cuando se produzca la extinción de la relación jurídica que liga a la Administración con el empresario inicial, es imprescindible continuar con la ejecución de la obra en los términos fijados en el proyecto, cosa que además ha de llevarse a cabo con la máxima celeridad posible.

(...)

Porque los principios de concurrencia, de igualdad de trato y no discriminación, vertebradores de cualquier cambio en el contrato público y que pueden quedar afectados teóricamente por la prolongación de un contrato, no se ven afectados en modo alguno por la subsistencia del contrato complementario. En efecto, el contrato de servicios de elaboración de proyecto y dirección de obras se licitó en su día para la ejecución de las obras en su integridad, de modo que si el objeto del contrato permanece incólume en los términos de dicha licitación, en nada puede afectar a estos principios el que cambie el empresario que ejecute la obra o la realice la propia Administración por razón de la resolución anticipada del contrato celebrado con el primer empresario y con carácter urgente.

7. Així, analitzant les circumstàncies en què l'òrgan de contractació va donar continuïtat a les dues darreres fases d'execució (F2 i F3) de la reforma de Es Pinaret, i, entrant a continuació a donar contestació a les al·legacions del recurrent, s'ha dir el següent:
 - 7.1. La primera al·legació, en virtut de la qual el recurrent, d'una banda, manifesta la seva conformitat amb l'import liquidat en els punts 4^t i 5^e de la Resolució, però d'altra banda, sol·licita que s'hi inclogui la redacció del projecte modificat, s'ha d'estimar parcialment, pel motius següents:

— D'una banda, respecte del tancament (F2): consta en l'expedient, que el Consorci va declarar prèviament l'emergència per dur a terme les obres de tancament de les instal·lacions del centre, per considerar-ho imprescindible per garantir l'ordre públic, la seguretat dels usuaris i el compliment de les mesures judicials de privació de llibertat d'aquests.

Posteriorment el Consorci va encarregar a TRAGSA l'execució d'aquesta obra, que segons consta en l'informe jurídic de 30 d'abril de 2019, s'hauria executat d'acord amb els plànols de «tancament i detalls exteriors» del projecte inicial. Les tasques de redacció que va dur a terme l'arquitecte varen consistir únicament en separar els plànols corresponents dels plànols del projecte inicial, amb la finalitat d'encomanar l'execució a

l'empresa TRAGSA. Així, segons el Consorci, els serveis d'aquesta fase no s'haurien de considerar serveis addicionals als del contracte inicial.

El recurrent, per la seva banda, reclama la direcció facultativa de la F2, però no la redacció de la documentació tècnica. Aquest fet vindria a corroborar l'argument del Consorci, que sosté que el tancament es va executar d'acord amb allò previst en el projecte inicial. A això es podria afegir que, consta en l'expedient que el preu de l'encàrrec de tancament es va fixar segons el pressupost que va proposar TRAGSA, amb el vist i plau de l'arquitecte director.

En conseqüència, amb coherència amb el *petitum* del recurs, el servei de la direcció facultativa de la F2 es podia prestar i el recurrent el va prestar, efectivament, segons el projecte, per la qual cosa resulta imputable amb càrrec al contracte.

— D'altra banda, respecte de la finalització de la reforma (F3): s'ha de tenir en compte que no consta que el Consorci declaràs la urgència per continuar l'obra; però, de fet, la va continuar mitjançant un nou encàrrec a TRAGSA el 4 de gener de 2019. Amb aquesta actuació de l'òrgan de contractació, es pot afirmar que no concorren les circumstàncies extraordinàries que li haguessin permès mantenir la vigència del contracte complementari d'obres.

Perquè fos possible mantenir vigent el contracte de serveis d'elaboració de projecte i direcció d'obres que en el seu dia es va licitar per a l'execució de les obres en la seva integritat, era necessari que l'objecte del contracte es conservés inalterat, intacte o, com ha assenyalat la JCCE en el seu Informe 23/2019 abans esmentat «*permanezca incólume*», amb l'objectiu de garantir els principis de concurrència, d'igualtat de tracte i no discriminació.

En conclusió, les tasques que el recurrent va dur a terme en la F3 (redacció de projecte i direcció facultativa) no poden ser imputades amb càrrec al contracte inicial, ja que aquest hauria quedat resolt, en virtut del que estableix l'article 308 c) TRLCSP.

7.2. La segona al·legació, en relació amb una presumpta interpretació abusiva, per part del Consorci, de la normativa en matèria de modificacions contractuals, també s'ha d'estimar, però no pel motiu que al·lega el recurrent, — que argumenta que el límit legal d'increment del 10% del pressupost inicial havia de vincular l'actuació de l'Administració a l'hora d'introduir un determinat nivell de modificacions, però no com a límit per encomanar

tasques addicionals al preu màxim del 10% —, sinó pels motius que s'exposen a continuació.

No obstant, abans d'entrar en detall, s'ha de deixar constància de que des del moment en què ha quedat desvirtuada la possibilitat d'imputar al contracte els serveis de la F3, ja no resultaria necessari entrar a analitzar la tramitació del modificat del contracte, el qual, —cal recordar—, es va iniciar precisament amb la intenció de l'òrgan de contractació d'incloure-hi les tasques de la F3.

Ara bé, dit això, atès que s'han advertit irregularitats en la tramitació de l'expedient de modificació que també podrien interpretar-se com un abús de la normativa de contractació, es considera adequat fer esment, entre d'altres, a les consideracions següents:

D'una banda, l'òrgan de contractació va iniciar l'expedient de modificació contractual el 10 de gener de 2019, quan el 3 de desembre de 2018 l'arquitecte ja li havia lliurat la documentació tècnica que va permetre a l'ens públic encarregat l'acabament de les obres.

Quan s'anticipa l'execució de l'obra a la tramitació del projecte modificat, es produeix el que la doctrina ha qualificat com a "reformat anticipat", per haver-se introduït modificacions en l'obra sense esperar a la seva aprovació, en contra del procediment legalment establert. En aquest sentit, es pot fer referència, entre d'altres, al Dictamen del *Consejo de Estado* de 11 d'octubre de 1995.

D'altra banda, l'òrgan de contractació va iniciar la modificació emparant-se en la lletra *d*) de l'article 107 TRLCSP, que recull la possibilitat de modificar els contractes quan les modificacions no igualin o superin excedeixin, en més o en menys, el 10 % del preu d'adjudicació dels contractes.

Els contractes del sector públic només es poden modificar quan s'hagi previst en els plecs o en l'anunci de licitació, o en els casos i amb els límits de l'article 107 TRLCSP quan no s'hagi prevists en el plec.

En el cas que ens ocupa, el PCAP no va preveure la possibilitat de modificar el contracte i tampoc li resulta d'aplicació la lletra *d*) de l'article 107 del TRLCSP. Atès que d'una banda, el pressupost d'execució material (PEM) de l'obra es va augmentar considerablement, passant de 378.459 € (import pendent d'executar del projecte inicial) a 1.829.072,21 € (import a executar amb el projecte modificat), i d'altra banda, el termini d'execució (inicialment previst en 12 mesos), es va veure dilatat fins a 30 mesos, és del tot lògic que l'arquitecte director reclamàs un increment dels seus honoraris de direcció, els quals va quantificar en 13.141 €. Aquesta quantia, més la redacció del projecte

modificat i ja lliurat, suposaven un cost de 16.869 €. Aquest import representa un increment del contracte inicial del 46%, percentatge que supera en escriure el 10% permès en virtut de l'article 107 d) TRLCSP.

En conclusió, en aquest sentit, s'ha d'estimar que el Consorci va fer una interpretació abusiva de la normativa en matèria de modificacions contractuals.

7.3. Finalment, la tercera alegació, en virtut de la qual el recurrent sol·licita que es duguin a terme les actuacions necessàries per liquidar les tasques realitzades, ja que per contra, s'estaria produint un enriquiment injust del Consorci en perjudici del recurrent, s'ha d'estimar totalment.

L'enriquiment injust és un principi general del dret previst en l'article 1901 del CC, que diu literalment el següent:

Se presume que hubo error en el pago cuando se entregó cosa que nunca se debió o que ya estaba pagada; pero aquel a quien se pida la devolución puede probar que la entrega se hizo a título de liberalidad o por otra causa justa.

Del que s'ha analitzat fins ara en l'expedient, ha quedat constància que el Consorci va obtenir del recurrent una sèrie de prestacions, algunes d'elles imputables al contracte, — F1 i F2 —, però d'altres, — la redacció d'un nou projecte modificat i la direcció d'obres de la F3—, sense haver formalitzat cap contracte, i per tant, sense haver-se perfeccionat el vincle jurídic corresponent entre les parts. Ha quedat acreditat en l'expedient que l'òrgan de contractació va sol·licitar aquests serveis al recurrent, de manera irregular i verbalment, quan el caràcter formal de la contractació administrativa ho prohibeix expressament, en l'article 28 del TRLCSP, que disposa que:

Els ens, organismes i entitats del sector públic no poden contractar verbalment, llevat que el contracte, d'acord amb el que assenyala l'article 113.1, tingui caràcter d'emergència.

Efectivament, en aquest cas, l'enriquiment injust de Consorci s'ha de reparar, sense demora i sense suposar més càrregues pel contractista, ja que d'acord amb la jurisprudència, no és rellevant que l'empresari pugui conèixer les irregularitats de procediment, sinó que el que és transcendent és que l'Administració hagi sol·licitat i acceptat els serveis prestats, la qual cosa implica un enriquiment injust que s'ha de reparar d'una manera àgil, especialment en un moment de crisi com l'actual.

Com és lògic, el recurrent sol·licita que es duguin a terme les actuacions necessàries per liquidar les tasques realitzades; però abans d'entrar en les actuacions que haurà de dur a terme el Consorci amb aquesta finalitat, s'ha de

fer esment a les conseqüències jurídiques que tot el que s'ha exposat fins ara, comporta en relació amb l'acte administratiu impugnat.

Cal recordar, que en la Resolució de liquidació del contracte de 28 de febrer de 2019 consta el següent:

(...)

3. Declarar, d'acord amb la proposta de resolució del tècnic jurídic de data 27 de febrer, resolt el contracte de serveis d'arquitecte per l'elaboració d'un projecte que reculli la documentació necessària per l'execució de les obres de reforma i millora del centre socioeducatiu es Pinaret, i posterior direcció de les obres (PNS 1/2016), per impossibilitat d'executar la prestació en els terminis inicialment pactats.

4. Procedir a la devolució de la part proporcional de la garantia constituïda per Alfons Romero Amengual en quant a la prestació no executada.

5. Declarar que d'acord a l'article 309 del RD 3/2011 TRLCSP i l'informe de l'arquitecte del Consorci de data 27 de febrer de 2019, la quantitat pendent a favor d'Alfons Romero Amengual és la següent:

- 218,69 € (3% per efectes de resolució del contracte)

- 6.970,78 €: corresponents als 5.760,97 € (direcció d'obra pendent de cobrar), més l'IVA corresponent (21%).

(...)

Atès que s'ha arribat a la conclusió que només les prestacions corresponents a la F1 i F2 s'han de considerar executades d'acord amb el contracte formalitzat, i, atès al fet que en la Resolució impugnada es va liquidar la direcció d'obra completa, — inclosa la F3, considerada fora de contracte —, s'ha d'afirmar que la Resolució impugnada conté irregularitats i infringeix l'ordenament jurídic. En conseqüència, d'acord amb l'article 48 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant LPACAP), és un acte administratiu anul·lable.

Dit això, en les actuacions que el Consorci haurà de dur a terme per poder liquidar les prestacions realitzades al recurrent, s'haurà de distingir i tenir en compte el següent:

— Per liquidar les prestacions pendents de la F1 i F2 amb càrrec al contracte (PNS 1/20016), que es va adjudicar per import de 45.118,29 € (IVA inclòs), s'hauran de reparar els vicis de la Resolució de liquidació del contracte de 28 de febrer de 2019, per tal de poder convalidar l'acte anul·lable, d'acord amb el que disposa l'article 52.1 de la LPACAP.

Segons s'ha comprovat en l'expedient, les certificacions emeses i pagades en les fases esmentades són les següents:

Obra executada Reforma Es Pinaret (F1)					
Contractista		Sintec			
Director d'obra		Alfons Romero Amengual			
Fra. Núm. / data	Certificació núm. / data	Import (IVA exclòs)	IVA	Import (IVA inclòs)	Estat / data
	1 / març 2017	0,00	0,00	0,00	
771685 / 22.05.2017	2 / abril 2017	10.055,77	2.111,71	12.167,48	Pagat / 19.06.2017
771686 / 09.06.2017	3 / maig 2017	19.221,33	4.036,48	23.257,81	Pagat / 19.07.2017
791255 / 10.07.2017	4 / juny 2017	25.866,48	5.421,96	31.298,44	Pagat / 31.07.2017
830351 / 31.07.2017	5 / juliol 2017	43.025,30	9.035,31	52.060,61	Pagat / 06.10.2017
829405 / 11.09.2017	6 / agost 2017	33.755,26	7.088,60	40.843,86	Pagat / 02.11.2017
851379 / 16.10.2017	7 / setembre 2017	16.237,86	3.409,95	19.647,81	Pagat / 17.11.2017
873312 / 15.12.2017	8 / octubre 2017	23.507,69	4.936,61	28.444,30	Pagat / 15/12/2017
893094 / 11.12.2017	9 / novembre 2017	20.125,81	4.226,42	24.352,23	Pagat / 11.01.2018
918990 / 15.01.2018	10 / desembre 2017	49.149,78	10.321,45	59.471,23	Pagat / 23.02.2018
941787 / 12.02.2018	11 / gener 2018	22.849,35	4.798,36	27.647,71	Pagat / 20.03.2018
974038 / 16.03.2018	12 / febrer 2018	6.214,26	1.304,99	7.519,25	Pagat / 20.04.2018
979872 / 11.04.2018	13 / març 2018	12.809,24	2.689,94	15.499,18	Pagat / 25.05.2018
97 / 11.06.2018	14 / abril 2018	241,46	50,71	292,17	Pagat / 29.06.2018
1026691 / 11.06.2018	15 / maig 2018	13.327,54	2.798,78	16.126,32	Pagat / 31.07.2018
135 / 11.07.2018	16 / juny 2018	351,65	73,85	425,50	Pagat / 27.08.2018
1097981 / 19.09.2018	17 / juliol 2018 (Liqui	151.093,48	31.729,63	182.823,11	Pagat / 28.09.2018
		447.832,26			

Obra executada Reforma Es Pinaret- Fase 2 (Tancament)					
Contractista		TRAGSA			
Director d'obra		Alfons Romero Amengual			
Fra. Núm. / data	Certificació núm. / data	Import (IVA exclòs)	IVA	Import (IVA inclòs)	Estat / data
520718262 / 30.09.2018	1 / agost 2018	6.537,08	0,00	6.537,08	Pagat / 31.10.2018
520718290 / 19.10.2018	2 / setembre 2018	231,12	0,00	231,12	Pagat / 15.11.2018
520718321 / 12.11.2018	3 / octubre 2018	27.969,45	0,00	27.969,45	Pagat / 28.12.2018
520718361 / 30.11.2018	4 / novembre 2018	31.805,80	0,00	31.805,80	Pagat / 10.01.2019
520718397 / 31.12.2018	5 / desembre 2018	462,57	0,00	462,57	Pagat / 28.02.2019
520719021 / 31.01.2019	6 / gener 2019	8.700,61	0,00	8.700,61	Pagat / 25.03.2019
520719050 / 12.03.2019	7 / febrer 2019	784,81	0,00	784,81	Pagat / 25.04.2019
520719102 / 30.04.2019	8 / març 2019	54.040,18	0,00	54.040,18	Pagat / 30.06.2019
		130.531,62			

En conseqüència, caldrà retrotreure les actuacions al moment d'elaboració del Certificat del percentatge d'obra executada, que s'haurà d'ajustar a les certificacions d'obra executada en les F1 i F2, tenint en compte a més, el període en què el recurrent exercís efectivament de director de l'obra. En relació amb la direcció d'obra de la F2, s'haurà de tenir en compte que segons les certificacions, el recurrent va intervenir com a director facultatiu fins a la certificació núm. 7 (per import de 784,81 €).

D'acord amb el nou Certificat, s'haurà d'emetre el corresponent informe tècnic de liquidació, que haurà de ser detallat, incloent tots els imports i conceptes que pertoquin, de tal manera que l'informe serveixi

efectivament per motivar la nova Resolució de liquidació que s'haurà de dictar.

— Per liquidar les prestacions de la F3 (ja sigui, redacció del projecte com l'execució de l'obra), s'haurà de tramitar un expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits.

Aquest procediment es troba regulat en l'article 39 del recent Decret llei 8/2020, de 13 de maig, de mesures urgents i extraordinàries per a l'impuls de l'activitat econòmica i la simplificació administrativa en l'àmbit de les administracions públiques de les Illes Balears per pal·liar els efectes de la crisi ocasionada per la COVID-19.

L'article 39 esmentat disposa, entre d'altres detalls que haurà de tenir en compte el Consorci, que en el cas de contractes que no s'hagin formalitzat, i, per tant, no es puguin entendre perfeccionats, es podrà acordar el reconeixement extrajudicial dels crèdits, amb la tramitació prèvia o simultània del procediment administratiu a què es refereix l'apartat 2, pel qual es declari la inexistència jurídica del contracte, en el marc del títol IV de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú del es administracions públiques.

La declaració d'inexistència jurídica del contracte, comporta que el contracte entri en liquidació, havent-se de restituir les parts les coses que hagin rebut en virtut d'aquest i, si no és possible, el valor de mercat de les prestacions respectives al temps de la seva realització, en el marc del procediment de reconeixement extrajudicial de crèdits que es regula en l'apartat del 4 del mateix article.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Alfons Romero Amengual contra la Resolució de la presidenta del Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears per la qual es resol el contracte de serveis per a la redacció del projecte i la direcció de les obres necessàries per realitzar una reforma del centre socioeducatiu de Es Pinaret, Marratxí (exp. PNS 1/2016).
2. Declarar l'anul·labilitat de la Resolució de liquidació del contracte de 28 de febrer de 2019 que va dictar la Presidenta del Consorci de Recursos Sociosanitaris i Assistencials de les Illes Balears, que s'haurà de revocar, per tal de retrotreure el procediment (exp. PNS 1/2016) al moment de quantificar la

liquidació, que només podrà incloure les prestacions corresponents a les fases 1 i 2 de l'execució d'obres.

3. Instar al Consorci de Recursos Socio-sanitaris i Assistencials de les Illes Balears a la tramitació d'un expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits per poder liquidar al contractista les prestacions corresponents a la fase 3 d'execució de les obres necessàries per finalitzar la reforma del centre socioeducatiu de Es Pinaret, Marratxí.
4. Notificar aquest Acord a Alfons Romero Amengual i al Consorci de Recursos Socio-sanitaris i Assistencials de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.