



G CONSELLERIA  
O HISENDA  
I I ADMINISTRACIONS  
B PÚBLIQUES  
/ JUNTA CONSULTIVA  
CONTRACTACIÓ  
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 10/2017

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte del servei de codificació d'episodis clínics de l'Hospital Comarcal d'Inca

HCINPN 06/16 - IPNSE 2016/24094

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Asho A-2, SL

**Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 30 de juny de 2017 pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Asho A-2, SL, contra la Resolució de la directora gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca per la qual s'adjudica el contracte del servei de codificació d'episodis clínics de l'Hospital Comarcal d'Inca**

**Fets**

1. El 19 de desembre de 2016, la directora gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca va aprovar, per delegació, l'expedient de contractació, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques, i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte del servei de codificació d'episodis clínics, per procediment negociat sense publicitat.
2. El 10 de gener de 2017, el responsable de la Unitat Administrativa de Contractació de l'Hospital va convidar a participar en el procediment les empreses IASIST, SAU, Angel 24, SL, Asho A-2, SL, i Codificación Internacional de Enfermedades, SL. Un cop finalitzat el termini per presentar les proposicions, només les empreses IASIST, SAU, i Asho A-2, SL, varen presentar una oferta.
3. El 2 de febrer de 2017, el responsable de la Unitat Administrativa de Contractació de l'Hospital va demanar per correu electrònic a Asho A-2, SL, que, en el termini de tres dies hàbils, aclarís diversos aspectes de l'oferta i que indicàs si estava en condicions de presentar la titulació que requereix el plec de prescripcions tècniques per al personal adscrit a l'execució del contracte



—Tècnic Superior en Documentació i Administració Sanitàries i formació específica en el sistema de codificació CIE-10— d'alguna de les dues persones que l'empresa proposava per executar el contracte.

4. El 6 de febrer de 2017, la gerent de l'empresa Asho A-2, SL, va contestar al requeriment i, pel que fa a la titulació exigida, va manifestar que les dues persones que proposa són metges especialistes en Documentació Sanitària, categoria molt superior a la de Tècnic Superior en Documentació Sanitària, són professors del cicle superior de Documentació Clínica, són especialistes en codificació en els hospitals en què treballen i estan formats en CIE-10. A més, indicava que si el perfil havia d'ajustar-se estrictament a les condicions del procediment, podien assignar a dos tècnics superiors en Documentació Sanitària formats en CIE-10.
5. El 28 de març de 2017, la directora gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte del servei de codificació d'episodis clínics de l'Hospital Comarcal d'Inca a l'empresa IASIST, SAU. En la Resolució s'indica, d'una banda, que l'oferta de l'empresa Asho A-2, SL, no compleix els requisits establerts, atès que el personal que ha inclòs en l'oferta no té la titulació requerida, i, de l'altra, que l'oferta de l'empresa IASIST, SAU, s'accepta i que s'ha negociat amb ella. Aquesta Resolució es va notificar a l'empresa Asho A-2, SL, aquest mateix dia, per correu electrònic.
6. El 25 d'abril de 2017, la representant de l'empresa Asho A-2, SL, va presentar a Correus, adreçat a l'Hospital Comarcal d'Inca, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació del contracte. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva el 16 de maig de 2017.
7. D'acord amb allò que estableix l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, s'ha donat audiència al contractista.

### **Fonaments de dret**

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), es pot interposar en contra el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears,

és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. El recurs especial que ha interposat la representant de l'empresa Asho A-2, SL, es fonamenta en el fet que, a parer seu, el rebuig de la seva oferta —a causa que el personal que ofereix manca de la titulació requerida— es fonamenta en una interpretació literal i absurda dels plecs que no s'ajusta als principis de lliure concurrència, publicitat, transparència, no-discriminació i igualtat de tracte que han de regir la contractació pública.

Concretament, afirma que els professionals que ha proposat són metges especialistes en Documentació Sanitària i professors del cicle superior de Documentació Clínica i estan perfectament formats en CIE-10, de manera que tenen una categoria superior a la que s'exigeix per executar el contracte.

A més, la recurrent considera que s'hauria d'haver requerit l'empresa perquè esmenàs la solvència tècnica exigida, atès que es tracta d'un tràmit preceptiu.

Atès tot això, la recurrent sol·licita que es retrotreguin les actuacions del procediment de contractació i es valorin totes les ofertes presentades en condicions d'igualtat i no-discriminació.

3. L'apartat 1 de l'article 54 del TRLCSP disposa que només poden contractar amb el sector públic les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tinguin plena capacitat d'obrar, no estiguin incurses en una prohibició de contractar i acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional o, en els casos en què ho exigeixi aquesta Llei, estiguin degudament classificades.

En relació amb l'exigència de solvència, l'article 62 del TRLCSP disposa que els empresaris han d'acreditar que estan en possessió de les condicions mínimes de solvència econòmica i financera i professional o tècnica que determini l'òrgan de contractació. D'acord amb aquest precepte, els requisits mínims de solvència que han de reunir els empresaris i la documentació requerida per

acreditar-los s'han d'indicar en l'anunci de licitació, s'han d'especificar en el plec del contracte, i han d'estar vinculats al seu objecte i ser-hi proporcionals.

El que es pretén mitjançant l'exigència d'unes condicions mínimes de solvència és assegurar que l'empresari a qui s'adjudica un contracte reuneix unes condicions econòmiques i financeres adequades per executar-lo i que acredita una experiència tècnica o professional que faci presumir que executarà el contracte correctament.

L'article 64, sota l'epígraf "Concreció de les condicions de solvència", disposa que:

1. En els contractes de serveis i d'obres, així com en els contractes de subministrament que incloguin serveis o treballs de col·locació i instal·lació, es pot exigir a les persones jurídiques que especifiquin, en l'oferta o en la sol·licitud de participació, els noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació.
2. Els òrgans de contractació poden exigir als candidats o licitadors, i ho han de fer constar en els plecs, que a més d'acreditar la seva solvència o, si s'escau, classificació, es comprometin a dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients per a això. Aquests compromisos s'han d'integrar en el contracte, i els plecs o el document contractual poden atribuir-los el caràcter d'obligacions essencials als efectes que preveu l'article 223.f), o establir penalitats, d'acord amb el que assenyala l'article 212.1, per al cas que l'adjudicatari els incompleixi.

D'acord amb aquest article, a més d'exigir que el licitador acrediti la solvència o, si escau, la classificació, que evidencii la idoneïtat o l'aptitud del licitador per dur a terme la prestació objecte del contracte, l'òrgan de contractació pot exigir un plus de solvència i establir l'obligació del licitador d'indicar els mitjans personals concrets amb els quals pretén executar el contracte i d'identificar-los amb el nom i la qualificació professional. Per tant, aquest compromís d'adscripció de mitjans es configura com una obligació addicional de proporcionar uns mitjans concrets l'incompliment de la qual pot donar lloc a la resolució del contracte o a la imposició de penalitats.

Aquest compromís d'adscripció de mitjans és diferent a l'acreditació de la solvència. En aquest sentit, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en la Resolució 131/2015, de 6 de febrer, manifesta, amb referència a la Resolució 174/2012, de 8 d'agost, que:

Esta concreción de las condiciones de solvencia que se prevé en el artículo 64 del TRLCSP no puede confundirse con la solvencia profesional o técnica contemplada en el artículo 62 del Texto Refundido. En este último artículo se contempla la solvencia como un requisito de admisión, es decir, como un requisito de carácter eliminatorio, no valorativo, en el sentido de que quienes no cumplan los requisitos exigidos en el pliego serán excluidos de la licitación. En cambio, el artículo 64 del TRLCSP sólo exige que los licitadores presenten un compromiso de adscripción a la ejecución del contrato de determinados medios

materiales o personales, cuya materialización sólo debe exigirse al licitador que resulte adjudicatario del contrato. Es en este momento de la adjudicación cuando el órgano de contratación puede exigir al adjudicatario que acredite que realmente cuenta con los medios materiales o personales que se comprometió a adscribir a la ejecución del contrato.  
[...]

De ello, se deduce que el órgano de contratación debe admitir a todos los licitadores que simplemente se comprometan a adscribir a la obra los medios personales previstos en el apartado 7 de la cláusula 5ª, exigiéndose la acreditación de contar con el equipo humano únicamente al licitador que resulte adjudicatario. Solamente, por tanto, el cumplimiento de los requisitos de solvencia previstos en el artículo 62 del TRLCSP o, en su caso, la clasificación en el grupo, subgrupos y categorías adecuadas, pueden ser considerados como requisitos de admisión, pero no el compromiso de adscripción a que se refiere el apartado 7.

Les clàusules 5.1 i 5.2 del plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte del servei de codificació d'episodis clínics de l'Hospital Comarcal d'Inca disposen que:

5.1. La solvencia económica, financiera y técnica o profesional exigible, en su caso, en el presente contrato, se acreditará por los medios que se indican en la letra F del Cuadro de características del contrato, en la que constan los criterios de selección y los requisitos mínimos para su acreditación, así como la clasificación correspondiente al objeto y cuantía del contrato.  
[...]

5.2. Además de la solvencia exigida, en su caso, en los apartados 1 a 4 de la letra F, el órgano de contratación puede exigir la adscripción a la ejecución del contrato, como mínimo, de los medios personales y/o materiales que se indican en la letra F.5. Si no se indica nada, se entiende que no existen exigencias adicionales.

En los supuestos en que se haya indicado alguna exigencia en la letra F.5 del Cuadro de características del contrato, y así se indique expresamente, en el presente contrato se exige, de conformidad con el artículo 64 del TRLCSP, que los licitadores concreten las condiciones de solvencia mediante:

— La especificación de los nombres y la cualificación profesional del personal responsable de ejecutar la prestación.

— El compromiso de dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes para llevarlo a cabo adecuadamente. En este caso, el órgano de contratación puede atribuir a estos compromisos el carácter de obligaciones esenciales a los efectos previstos en el artículo 223.f) del TRLCSP o establecer penalidades de conformidad con el artículo 212.1 del TRLCSP y la cláusula 25.5 de este Pliego.

La especificación de los nombres y la cualificación profesional del personal responsable de ejecutar la prestación deberá detallarse en su oferta y presentarse junto con la documentación acreditativa de su solvencia. El compromiso de dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes deberá presentarse en el sobre de la documentación general del licitador.

Les lletres F.3 i F.5 del quadre de característiques del contracte a la qual remet la clàusula 5.2 del plec estableixen el següent:

F.3 Medios de acreditación de la solvencia técnica. Art. 78, 80 y 81 TRLCSP

Medios: Relación de los principales servicios realizados en los últimos cinco años que incluyan importe, fecha y el destinatario, público o privado de los mismos. [...]

Criterios de selección y requisitos mínimos: Experiencia en la realización de trabajos del mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato, siendo el requisito mínimo que el importe anual en el año de mayor ejecución sea igual o superior a 45.048,30 euros.

F.5 Concreción de las condiciones de solvencia

Además de la solvencia indicada, se exige la adscripción a la ejecución del contrato, como mínimo, de los medios personales y/o materiales siguientes:

Personal con la formación determinada como requisito en el PPT.

Especificación de los nombres y la cualificación profesional del personal responsable de ejecutar la prestación. Art. 64.1 TRLCSP

SÍ

NO

Compromiso de dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales indicados. Art. 64.2 TRLCSP

SÍ

NO

El plec de prescripcions tècniques del contracte estableix el següent:

3.1 Titulación exigida.

El personal encargado de la codificación deberá estar en posesión del título de "Técnico superior en Documentación y Administración sanitarias" y formación específica en el sistema de codificación CIE-10.

Al efecto de comprobar tal circunstancia, las empresas licitadoras deberán entregar un listado al hospital con la relación de personas que vayan a desarrollar la actividad con la documentación oficial que demuestre su formación.

En el caso que durante la ejecución del contrato se sustituya personal de la empresa adjudicataria, ésta deberá informar al responsable del hospital y aportar la documentación correspondiente en el plazo de cinco días hábiles.

Ocasionalmente, el hospital podrá autorizar, previa solicitud de la empresa adjudicataria, la participación de personal que no posea la titulación exigida, si mediante un currículum y la documentación oficial que demuestre lo recogido en éste, se puede considerar capacitado para llevar a cabo las tareas a realizar.

Per tant, s'observa que en aquest procediment l'òrgan de contractació havia exigít expressament i clarament que els licitadors especificassin i identificassin les persones responsables d'executar la prestació i la seva qualificació professional, i que es comprometessin a adscriure-les a l'execució del

contracte. A més, en les clàusules 14.1.1 e i 18.2 c del plec de clàusules administratives particulars s'exigia que els empresaris aportassin en un primer moment el compromís de dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients, i que, posteriorment, el licitador seleccionat per a l'adjudicació especificàs els noms i la qualificació professional dels mitjans personals i acreditàs la disposició efectiva dels mitjans que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, tal com preveu l'apartat 2 de l'article 151 del TRLCSP.

L'apartat 1 de l'article 145 del TRLCSP disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i que el fet de presentar-les implica que l'empresari accepta de manera incondicionada el contingut de totes les clàusules o les condicions, sense cap excepció ni reserva. En aquest mateix sentit es pronuncia la clàusula 13.4 del plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte.

Tot i que aquest precepte només esmenta el plec de clàusules administratives particulars, l'exigència que les proposicions dels licitadors s'hi ajustin s'ha d'estendre al plec de prescripcions tècniques o als documents contractuals de naturalesa similar.

En l'expedient no consta que l'empresa Asho A-2, SL, o l'altre licitador hagin presentat cap al·legació contra els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars.

L'òrgan de contractació, a l'hora de seleccionar l'oferta econòmicament més avantatjosa i d'adjudicar el contracte, s'ha de subjectar necessàriament als plecs. En aquest sentit, és reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002, de 10 de juny de 2002, de 28 de juny de 2004 i de 26 de desembre de 2007) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la *llei del concurs*, de manera que tant l'òrgan convocador com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten.

El principi d'igualtat de tracte suposa que tots els licitadors potencials han de conèixer les regles del joc i aquestes s'han d'aplicar a tots de la mateixa manera, per la qual cosa tots els licitadors s'han de trobar en igualtat de condicions tant en el moment de preparar les seves ofertes com en el moment en què l'òrgan de contractació les valori.

En la Sentència de 28 de juny de 2004 el Tribunal Suprem va manifestar que:



con base en la doctrina de esta Sala que considera que las cláusulas y prescripciones técnicas contenidas en los actos preparatorios del contrato, fundamentalmente en los pliegos de cláusulas y prescripciones técnicas, en cuanto no fueron oportunamente impugnadas han de considerarse aceptadas, de manera especial por quienes, como la recurrente, han concurrido a la correspondiente licitación. Y, dejando al margen otras consideraciones, esto es lo que ha de entenderse que viene a señalar la sentencia recurrida, en su fundamento jurídico segundo, al afirmar que los motivos del recurso referidos a la preparación del contrato administrativo constituyen alegaciones del actor extemporáneas e intrascendentes.

Como tuvo ocasión de señalar esta Sala, en sentencia de 4 de noviembre de 1997, puede resultar contrario a la buena fe, que debe presidir la vida del contrato, el que se consienta una o varias cláusulas o prescripciones técnicas, aceptando el procedimiento de contratación pública mediante la propia participación y luego, al no resultar adjudicatario, impugnar la adjudicación argumentando que los actos de preparación consentidos son contrarios al ordenamiento jurídico.

D'acord amb aquesta doctrina, atès que ni Asho A-2, SL, ni l'altre licitador varen impugnar el plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, es va convertir en la *llei del concurs* a la qual s'havien de subjectar tant els licitadors com l'òrgan de contractació.

4. Com ja hem dit, la recurrent considera que el rebuig de la seva oferta —a causa que el personal que ofereix manca de la titulació requerida— es fonamenta en una interpretació literal i absurda dels plecs que no s'ajusta als principis de lliure concurrència, publicitat, transparència, no-discriminació i igualtat de tracte que han de regir la contractació pública.

Concretament, afirma que els professionals que ha proposat són metges especialistes en Documentació Sanitària i professors del cicle superior de Documentació Clínica i que estan perfectament formats en CIE-10, de manera que tenen una categoria superior a la que s'exigeix per executar el contracte.

A més, la recurrent considera que s'hauria d'haver requerit l'empresa perquè esmenàs la solvència tècnica exigida, atès que es tracta d'un tràmit preceptiu.

L'oferta que va presentar l'empresa Asho A-2, SL, incloïa amb la documentació general una declaració responsable mitjançant la qual declarava que complia els requisits de capacitat i solvència exigits en el plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte i que es comprometia, en el cas que la proposta d'adjudicació recaigués a favor seu, a presentar els documents exigits en la clàusula 18.2 del plec. Així mateix, incloïa en l'oferta tècnica els *curriculum vitae* dels professionals que aquesta empresa proposava per executar les tasques de codificació objecte del contracte.

S'ha de dir que encara que el plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte exigeix que els licitadors aportin, en el sobre amb la



documentació general, el compromís de dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients a què fa referència la lletra F.5 del quadre de característiques del contracte, l'empresa Asho A-2, SL, no el va presentar. No obstant això, no es va requerir l'empresa perquè el presentàs i sembla que es va considerar que les referències al personal proposat i els *curriculum vitae* eren suficients o implicaven el compromís de l'empresa d'adscriure aquests mitjans personals.

Els *curriculum vitae* aportats evidencien que les dues persones proposades són metges que tenen formació i experiència en matèria de documentació sanitària, però no s'hi indica que disposen del títol de Tècnic Superior en Documentació i Administració Sanitàries, si bé ambdós són o han estat professors d'aquest cicle formatiu, i tampoc no s'hi indica que tinguin formació específica en el sistema de codificació CIE-10.

Atès que en els *curriculum vitae* no constava aquesta formació, el responsable de la Unitat Administrativa de Contractació de l'Hospital —aprofitant el tràmit d'aclariments, possiblement per motius d'economia processal, encara que aquest no era realment el moment previst per fer-ho— va demanar a l'empresa Asho A-2, SL, que, entre altres aspectes de la seva oferta, aclarís aquest extrem.

La resposta de l'empresa —en el sentit que els professionals esmentats en l'oferta sí tenien la formació exigida, fins i tot tenien una categoria superior, i que si el perfil havia d'ajustar-se estrictament a les condicions del procediment, l'empresa podia assignar a dos tècnics superiors en Documentació Sanitària formats en CIE-10—, juntament amb el contingut dels *curriculum vitae* aportats, va posar de manifest que els metges indicats, malgrat que eren especialistes en la matèria, no disposaven de la formació exigida.

En l'escrit de recurs s'afirma que els professionals en qüestió tenen la formació, "tal com s'acredita", però aquests fets no s'havien acreditat abans ni s'acrediten amb el recurs.

No es tracta d'analitzar ara si, com afirma la recurrent en l'escrit del recurs, l'òrgan de contractació ha interpretat el plec de manera literal i absurda, en rebutjar dues persones que no tenen el títol de Tècnic Superior en Documentació i Administració Sanitàries, sinó que són llicenciades en Medicina.

Amb independència del que es pogués argumentar sobre això, el cert és que no s'acredita l'altre requisit exigint al personal que ha d'executar el contracte, és a dir, la formació específica en el sistema de codificació CIE-10, motiu pel

qual es constata que, ni que sigui tan sols per aquest únic motiu, el personal que l'empresa ofereix per executar el contracte no acredita la formació requerida.

Pel que fa a l'afirmació de la recurrent que s'hauria d'haver atorgat a l'empresa un termini d'esmena, s'ha de dir que en aquest cas no s'ha qüestionat la solvència tècnica o professional de l'empresa, sinó l'adaptació de la seva oferta als requeriments del plec de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques quant a la qualificació professional del personal que l'empresa s'ha compromès a adscriure a l'execució del contracte.

Per tant, contràriament al que considera la recurrent —que sembla confondre la solvència amb el compromís d'adscripció de mitjans—, no s'havia d'haver requerit l'empresa perquè esmenàs la documentació que acreditava la solvència —que, en aquest cas, era una relació dels principals serveis duts a terme en els darrers cinc anys—, doncs no era el moment per fer-ho. En tot cas, pel que fa al que ara ens interessa, que és l'acreditació de la formació dels mitjans personals que s'havien d'adscriure a l'execució del contracte, la documentació era correcta. Cosa distinta és que la documentació presentada no permet acreditar realment el que s'exigeix. Respecte d'això, també s'ha de dir que la resposta de l'empresa a la sol·licitud d'aclariments era prou reveladora i ja va posar de manifest que les persones proposades no tenien el perfil requerit.

Finalment, cal plantejar-se, malgrat que no ho diu la recurrent expressament en l'escrit de recurs, si és possible esmenar la relació de professionals proposats per uns altres que sí reuneixin la titulació requerida.

Certament, tot i que el plec de prescripcions tècniques preveu la possibilitat de substituir el personal de l'empresa adjudicatària durant l'execució del contracte, i que, fins i tot, hi pot haver circumstàncies que podrien justificar substituir, abans de l'adjudicació del contracte, el personal inclòs en l'oferta per un altre, no és el cas que ens ocupa, atès que en els casos esmentats es tracta de substituir professionals que sí tenen el perfil requerit, mentre que en el cas objecte del recurs es tracta de professionals que no el tenen.

Aquesta diferència és rellevant, atès que, tot tenint en compte que allò que és important no són els noms de les persones proposades, sinó el fet que disposin de la formació adequada, acceptar la substitució dels professionals proposats inicialment —que no tenen la formació exigida— implicaria una modificació de l'oferta que no es pot admetre.

Per tot això, el recurs s'ha de desestimar.

5. Un cop examinat el contingut del recurs, els documents que hi ha a l'expedient i la Resolució per la qual s'adjudica el contracte, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que els plecs o la normativa específica hagin estat vulnerats en cap aspecte.

En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

### **Acord**

1. Destimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Asho A-2, SL, contra la Resolució de la directora gerent de l'Hospital Comarcal d'Inca per la qual s'adjudica el contracte del servei de codificació d'episodis clínics de l'Hospital Comarcal d'Inca i, en conseqüència, confirmar l'acte impugnat.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i al Servei de Salut de les Illes Balears.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.