



Exp. Junta Consultiva: RES 10/2010

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: Contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012

CONTR 2010/2358

Institut Balear de la Dona

Recurrent: Ciac Formació i Gestió de Recursos Humans, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 28 de gener de 2011 pel qual es resol el recurs interposat per Ciac Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, contra la Resolució per la qual s'adjudica definitivament el contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012

Fets

1. El 19 de juliol de 2010, la directora de l'Institut Balear de la Dona va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012, per procediment obert. L'anunci de licitació es va publicar en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* de 29 de juliol.
2. El 25 d'agost de 2010, la Mesa de Contractació va obrir els sobres que contenien la documentació de caràcter general de les vuit empreses que es varen presentar a la licitació, i va acordar admetre a la licitació l'empresa recurrent i atorgar un termini de tres dies a les set empreses restants per esmenar les deficiències observades en la seva documentació general.
3. El 31 d'agost de 2010, la Mesa de Contractació va admetre a la licitació les empreses que havien esmenat la documentació en el termini escaient i en la forma adequada, i va excloure'n tres empreses. Seguidament, la Mesa va obrir el sobre número 4 de totes les empreses admeses a la licitació, que contenia la documentació corresponent als criteris no avaluables mitjançant fórmules.



4. El 9 de setembre de 2010, la Mesa de Contractació va llegir el resultat de l'avaluació relativa als criteris no avaluables mitjançant fórmules, d'acord amb l'informe tècnic de valoració de les ofertes, i, seguidament, va obrir els sobres amb les ofertes econòmiques i els sobres que contenien la documentació corresponent a la resta de criteris avaluables mitjançant fórmules. Una vegada calculada la puntuació total obtinguda per les empreses licitadores, la Mesa de Contractació va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació provisional del contracte a l'empresa Espiral – entitat prestadora de serveis a la joventut.
5. El 10 de setembre de 2010, la directora de l'Institut Balear de la Dona va dictar la Resolució per la qual s'adjudicà provisionalment el contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012 a Espiral – entitat prestadora de serveis a la joventut.
6. El 29 de setembre de 2010, la directora de l'Institut Balear de la Dona va adjudicar definitivament el contracte a aquesta mateixa empresa. La resolució d'adjudicació definitiva es va notificar a l'entitat recurrent l'1 d'octubre de 2010.
7. El 26 d'octubre de 2010, la representant de l'empresa Ciac Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, va interposar davant aquesta Junta Consultiva un recurs de reposició contra l'adjudicació definitiva del contracte.
8. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a totes les persones interessades en el procediment.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució per la qual s'adjudica definitivament un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Institut Balear de la Dona, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i aplicable a aquest procediment de contractació, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat



Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva, i amb el seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat mitjançant l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

2. El recurs es fonamenta en el fet que, a judici de la recurrent, no s'ha valorat correctament la seva proposició tècnica relativa als criteris no avaluables mitjançant fórmules, atès que va oferir l'organització d'algunes activitats que no han estat valorades en l'informe de valoració de les ofertes i d'altres que s'han valorat de forma incorrecta, per la qual cosa demana la revisió de les puntuacions atorgades a l'empresa que representa. A més, la recurrent manifesta que algunes de les activitats que no s'han valorat sí havien estat valorades a altres empreses en el procediment de contractació que es va dur a terme per contractar aquest mateix servei per a l'any 2009.

Concretament, la recurrent al·lega el següent:

- a) No s'ha valorat l'activitat denominada "Taller per a dones emprenedores" perquè, tal com indica l'informe de valoració de les ofertes, "s'imparteix per altres administracions més adients", tot i que sí s'han puntuat altres tallers incorporats en el seu projecte, concretament "Recerca de feina", "Gestió de subvencions" i "Constitució d'associacions", que, segons la recurrent, també s'imparteixen per altres administracions. A més, manifesta que aquesta activitat sí s'havia valorat en el procediment de contractació anterior.
 - b) No s'ha valorat el programa de gestió de residus, tot i que en el procediment de contractació anterior sí s'havia valorat amb 1 punt a altres empreses licitadores.
 - c) No s'ha valorat l'activitat denominada "Xerrades".
 - d) Les quatre activitats que ha proposat conjuntament per a la dinamització de la biblioteca s'han puntuat amb 2 punts, tot i que la recurrent considera que, de manera aïllada, s'han valorat amb 1 punt a altres empreses.
3. L'article 134.2 de l'LCSP disposa que els criteris que han de servir de base per a l'adjudicació del contracte, els determina l'òrgan de contractació i s'han de detallar en l'anunci, en els plecs de clàusules administratives particulars o en el document descriptiu.



L'article 135.1 disposa que l'òrgan de contractació ha de classificar les proposicions atenent els criteris d'adjudicació assenyalats en el plec o en l'anunci i que pot sol·licitar per a això els informes tècnics que consideri pertinents. L'apartat 3 d'aquest article i l'apartat 1 de l'article 137 –en la redacció anterior a la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i, per tant, aplicable a aquest procediment– delimita l'àmbit de la discrecionalitat tècnica de l'Administració a l'hora d'adjudicar contractes, de manera que les resolucions s'han de motivar degudament.

Pel que fa al procediment obert, l'article 144 de l'LCSP disposa que l'òrgan competent per valorar les proposicions ha de formular la proposta d'adjudicació a l'òrgan de contractació una vegada ponderats els criteris que s'hagin d'aplicar per seleccionar l'adjudicatari, i que pot sol·licitar els informes tècnics que consideri necessaris, en el cas que s'hagin de tenir en compte criteris diferents del preu.

Així, correspon a l'òrgan de contractació determinar els criteris d'adjudicació del contracte que considera més adequats per seleccionar l'oferta econòmicament més avantatjosa, i, una vegada establerts, l'òrgan de contractació ha d'adjudicar el contracte necessàriament amb plena subjecció a aquests criteris i a la seva forma de valoració.

La jurisprudència del Tribunal Suprem ha estat constant en la defensa del marge de discrecionalitat que té l'Administració a l'hora de valorar la proposició més avantatjosa, sense que això es pugui confondre amb una llibertat total d'actuacions. En aquesta línia es pronuncien les sentències del Tribunal Suprem de 17 de juliol de 2001 i 9 de juny de 2004.

Així doncs, en el procediment obert, si bé l'òrgan de contractació gaudeix d'un cert marge de discrecionalitat a l'hora de decidir l'adjudicatari, això no es pot confondre amb una llibertat absoluta, i, per tant, l'adjudicació del contracte s'ha de fer d'acord amb els criteris de valoració establerts prèviament en els plecs.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002 i de 10 de juny de 2002) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "lleï del concurs", de manera que tant l'òrgan convocador com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten. Així, l'òrgan de



contractació ha d'adjudicar el contracte amb plena subjecció a aquests criteris i a la seva forma de valoració. Si no fos així, els licitadors tindrien inseguretats jurídica, perquè presentarien les seves ofertes basant-se en uns criteris i una forma de valoració determinada, i després veurien que el concurs es resol d'una manera diferent, amb violació per part de l'Administració del principi de confiança legítima en la seva actuació, com també del principi que prohibeix anar en contra dels actes propis.

4. El Plec de clàusules administratives particulars que regeix la contractació del servei de gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012 preveu, en les lletres A i B del quadre de criteris d'adjudicació del contracte, els criteris que han de servir de base per a l'adjudicació i la forma d'avaluar-los.

La lletra A estableix els criteris d'adjudicació del contracte següents: l'oferta econòmica, amb una ponderació de 60 punts; la proposta d'activitats addicionals, amb una ponderació de 30 punts, i les prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte, amb una ponderació de 10 punts. Aquest darrer és l'únic criteri no avaluable mitjançant fórmules; per tant, és un criteri avaluable mitjançant un judici de valor.

La lletra B preveu la forma en què s'han de valorar els criteris d'adjudicació. Pel que fa al criteri "prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte", el Plec estableix que:

Es valoraran, fins a un màxim de 10 punts, les activitats que s'adaptin efectivament a les circumstàncies de temps i espai disponible al Casal i que no estiguin incloses en el Plec de prescripcions tècniques, sempre que estiguin relacionades amb l'objecte del contracte i amb les finalitats pròpies del Casal.

La descripció de la forma d'avaluar aquest criteri, que no fixa una fórmula concreta d'atribució de punts, va determinar que l'informe tècnic de valoració de les proposicions havia d'especificar i de desplegar els criteris previstos en els plec.

Així, l'informe tècnic de valoració de les proposicions presentades estableix la metodologia per avaluar el criteri d'adjudicació "prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte", en els termes següents:

METODOLOGIA:

[...]

- Comparació entre totes les propostes.



- Establiment de criteris per a l'avaluació la finalitat dels quals és la millora dels serveis, programes i activitats del Casal per una banda i la millora del sistema de gestió i de divulgació (popularització) de les activitats del Casal, d'acord amb els Plecs. Concretament s'han tingut en compte en la valoració els criteris relacionats amb activitats, la difusió d'aquestes activitats i propostes de formació directament relacionats amb l'objecte del contracte.
- Elaboració d'una taula excel resum amb el detall empreses/activitats/altres millores i puntuació, que figura adjunt a l'informe.

Quant als criteris, l'informe de valoració n'estableix dos grups i els descriu de la manera següent:

Criteris relatius a les activitats que s'adaptin efectivament a les circumstàncies de temps i espai disponible al Casal i que no apareixen en el Plec de Prescripcions Tècniques, sempre que estiguin relacionades amb l'objecte del contracte i amb les finalitats pròpies del Casal.

Hem estret d'acord amb la metodologia exposada i seguint els objectius, finalitats i objecte del Casal de les Dones en particular i de l'Institut Balear de la Dona en general, entre d'altres, els següents:

- Prioritzar els programes de formació, (serveis d'orientació, tallers, seminaris...) de les àrees següents:
 - Empoderament i visibilització de les dones, igualtat d'oportunitats, laboral, recerca de feina, assessorament a associacions, noves tecnologies, etc.
- Activitats culturals i de foment de l'associacionisme:
 - Sortides culturals
 - Exposicions temàtiques i educatives
 - Dinamització biblioteca
- Sensibilització entorn la violència de gènere:
 - Xerrades especialitzades, tallers
 - Assessorament personalitzat (violència i mobbing)
- Dinamització Casal
 - Accions de difusió, en especial.

Criteris relatius a altres millores tenint en compte que només es valoraran aquelles propostes que superin les condicions mínimes previstes en el PPT i que es consideren significatives per al millor funcionament i popularització del Casal.

Hem estret d'acord amb la metodologia exposada i seguint els objectius, finalitats i objecte del Casal de les Dones en particular i de l'Institut Balear de la Dona en general, entre d'altres, els següents:



- Millora de la qualificació professional del personal del Casal
- Millora dels mecanismes de difusió del Casal: ràdio, web, entre d'altres
- Col·laboracions per a personal en pràctiques de treball social

En aquest informe es manifesta també que s'ha atorgat més puntuació a les propostes que tenien caràcter innovador, i que no s'han puntuat les propostes que no estan directament relacionades amb l'àrea de la dona o de la igualtat d'oportunitats. A més, en l'informe s'especifica que per fer les valoracions s'han tingut en compte la concreció i la claredat del projecte tècnic.

5. Com hem vist, l'informe tècnic de valoració de les ofertes concreta i desplega la forma d'avaluar el criteri "prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte", i n'estableix uns subcriteris.

Aquesta possibilitat ha estat analitzada en diverses ocasions per la jurisprudència com, per exemple, la Sentència núm. 23/2005, del Tribunal Superior de Justícia de Castella i Lleó, de 17 de gener. En aquest cas es va admetre aquesta concreció posterior, i, a més, el Tribunal va indicar que no s'havia recorregut contra els plecs de clàusules administratives i tècniques que varen regir el concurs, cosa que es va entendre com a acceptació del seu contingut. Així, l'article 129.1 de l'LCSP estableix que la presentació a la licitació presumeix l'acceptació incondicionada de l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules del Plec.

Pel que fa a l'abast dels informes tècnics en els procediments de contractació, la sentència del Tribunal Suprem de 7 de maig de 2004 va manifestar que:

Esos informes técnicos cumplen, pues, una función de asesoramiento que está destinada a contribuir a formar la voluntad que ha de plasmarse en el acto de adjudicación, ofreciendo a los órganos administrativos que intervienen en la adopción de esa decisión unos conocimientos especializados que no poseen y les son imprescindibles.

Por todo lo cual, lo relevante para apreciar la validez de esos informes técnicos será constatar si fueron emitidos en condiciones y términos que permitan comprobar que cumplieron esa función de asesoramiento técnico que les correspondía.

Y la respuesta habrá de ser afirmativa para esa validez cuando el tan repetido informe técnico haya sido emitido con anterioridad a la actuación de los órganos que habían de considerarlo para su decisión respectiva; cuando se haya ajustado a los patrones o criterios de evaluación que se hayan predeterminado con esa finalidad; y cuando las conclusiones finales que siente como resultado de la valoración efectuada se vea precedida de una explicación de los datos o extremos considerados



en cada oferta y de los criterios con los que todos ellos han sido evaluados.

[...]

La valoración de las ofertas es una tarea inequívocamente técnica que requiere saberes especializados que no están al alcance del órgano administrativo que ha de decidir la adjudicación. Y le es por ello de aplicación lo que reiteradamente esta Sala viene declarando sobre las actuaciones que se incardinan en la llamada discrecionalidad técnica: que el órgano jurisdiccional debe respetar esa valoración mientras no se acredite de manera eficaz su evidente error.

S'ha de dir que la recurrent no critica la redacció d'aquest apartat del Plec, sinó que interposa un recurs perquè entén que no s'ha valorat correctament la seva proposta tècnica.

6. Analitzem ara si la valoració de la proposició tècnica de l'empresa Ciac Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, relativa al criteri "prestacions addicionals relacionades amb l'objecte del contracte" s'ha duit a terme correctament, és a dir, d'acord amb el Plec i els criteris establerts en l'informe tècnic de valoració, o si, tal com manifesta la recurrent, s'han produït errors en la valoració de la seva proposició.

Amb caràcter previ s'ha de dir que l'esment que fa la recurrent a la valoració que es va fer de les proposicions tècniques en un procediment de contractació anterior, malgrat l'aparent similitud en l'objecte del contracte, no té cap rellevància atès que es tracta d'un procediment de contractació independent i que, d'acord amb l'article 134.2 de l'LCSP, correspon a l'òrgan de contractació determinar els criteris d'adjudicació que consideri més adequats per a cada contracte, sense que, en cap cas, es puguin considerar obligatoris o vinculants els criteris d'adjudicació o les valoracions fetes en altres procediments.

Així doncs, quant a la valoració de l'activitat denominada "Taller per a dones emprenedores", que no ha estat valorada atès que, segons l'informe de valoració "s'imparteix per altres administracions més adients", s'ha de dir que aquesta condició —que es tracti d'un taller que no sigui impartit per altres administracions— no figura ni en el Plec ni en els criteris que estableix l'informe de valoració. De fet, en l'informe de valoració es puntuen altres tallers proposats per la recurrent que sembla que també són impartits per altres administracions. Fins i tot, l'informe de valoració puntua tallers proposats per altres empreses que també imparteixen altres administracions, i així ho recull expressament l'informe. Per tant, en principi sembla injustificada la no-valoració d'aquest taller, atès que



es podria considerar un taller de formació de les dones relacionat amb l'objecte del contracte i les finalitats del Casal.

Quant al programa de gestió de residus i a l'activitat "Xerrades", inclosos en la proposta de Ciac Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, la recurrent manifesta que no s'han valorat. Certament, l'informe no conté cap explicació sobre els motius pels quals no han estat valorats, tot i que, en un informe posterior de 8 de novembre de 2010, emès per la cap del Servei de l'Institut Balear de la Dona en relació amb aquest recurs, s'expliquen breument els motius, que es refereixen, respecte al programa de gestió de residus, a la metodologia per valorar les propostes i a la manca de vinculació amb la valoració de procediments de contractació anteriors, i respecte de l'activitat "Xerrades", a la manca de concreció atès que aquesta activitat "és genèrica i de temàtica diversa, sense estructura formal com a activitat formativa i/o de sensibilització, o com a activitat de prevenció de la violència de gènere, ja que només consta l'enunciat i no els continguts".

Cal dir que, de fet, la manca de concreció figura com a causa de no-valoració de diverses activitats en l'informe de valoració de les ofertes, atès que algunes activitats proposades per altres empreses licitadores no s'han puntuat perquè són poc concretes o no estan directament relacionades amb l'àrea de la dona.

No obstant l'argumentació continguda en l'informe de 8 de novembre, s'ha de dir que la motivació ha de figurar, necessàriament, en l'informe de valoració de les proposicions tècniques i no en un informe posterior, atès que és aquell informe el que va fonamentar la proposta d'adjudicació de la Mesa de Contractació i, per tant, l'adjudicació del contracte.

Quant a la motivació, l'article 54.1 f de la Llei 30/92, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que s'han de motivar, amb referència succinta de fets i fonaments de dret, els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals. L'apartat 2 d'aquest article estableix que la motivació dels actes que exhaureixin els procediments selectius i de concurrència competitiva s'ha de fer de conformitat amb el que disposin les normes que regulin les convocatòries, i, en tot cas, han de quedar acreditats en el procediment els fonaments de la resolució que s'adopti. En aquest sentit, l'LCSP disposa que l'adjudicació ha de ser motivada.

Cal recordar que tant la jurisprudència del Tribunal Constitucional com la jurisprudència ordinària han admès la motivació per referència a informes que



formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució), com, fins i tot, de manera presumpta, això és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*).

Per tant, si bé es pot considerar que l'informe de valoració, que hauria de contenir la valoració de la totalitat del contingut de l'oferta de l'empresa, conté la motivació respecte de la puntuació de diverses activitats proposades per la recurrent, el cert és que no inclou cap referència o justificació dels motius pels quals no s'han valorat altres activitats, per la qual cosa s'ha d'entendre que la motivació és insuficient. Així, per exemple, si es considera que es tracta d'activitats que no estan relacionades amb l'objecte del contracte ni amb la finalitat del Casal de Dones, s'ha de fer constar expressament en l'informe.

Pel que fa a les quatre activitats relacionades amb la dinamització de la biblioteca que ha proposat la recurrent, s'han puntuat amb 2 punts, tot i que la recurrent considera que, de manera aïllada, s'han valorat amb 1 punt a altres empreses. Així, l'oferta presentada per la recurrent inclou 3 activitats relacionades amb la lectura i una activitat relacionada amb el cinema, activitats per les quals ha obtingut 2 punts, mentre que una altra empresa que ha proposat una activitat de cinema ha obtingut 1 punt.

Com hem vist anteriorment, ni el Plec ni l'informe tècnic de valoració estableixen una puntuació concreta per a cada activitat, per la qual cosa la recurrent no pot pretendre una puntuació determinada per a les activitats que ha proposat. S'ha de tenir en compte l'existència d'una certa discrecionalitat o subjectivitat a l'hora de valorar les ofertes, que s'ha d'entendre no en un sentit de lliure elecció de criteris personals o arbitraris, sinó en el sentit que resulta obvi que alguns aspectes no es poden valorar d'una manera matemàtica, sinó que inevitablement impliquen un judici de valor, una apreciació humana, racional o intel·lectual, que ha d'estar suficientment explicada o motivada. A criteri d'aquesta Junta Consultiva, és suficient el fet que la puntuació de les activitats relacionades amb la dinamització de la biblioteca pugui estar referida, en bloc, a les activitats de lectura o de cinema, amb independència del nombre concret d'activitats proposades per a cada una d'aquestes àrees, o el fet que hi pugui haver una puntuació màxima per a cada un dels subcriteris d'adjudicació (de manera que no seria possible obtenir la puntuació màxima corresponent a aquest criteri d'adjudicació si únicament es proposa la realització d'activitats relatives a un subcriteri).



Aquest raonament relatiu a la discrecionalitat o subjectivitat a l'hora de valorar les ofertes és aplicable, òbviament, a la valoració de qualsevol activitat proposada com a “prestació addicional relacionada amb l'objecte del contracte”.

En conclusió, aquesta Junta Consultiva, tot respectant la discrecionalitat dels tècnics que han fet la valoració de les proposicions, considera que s'hauria d'haver valorat el “taller per a dones emprenedores”, atès que, en principi, sembla que es tracta d'un taller formatiu que s'adapta a les circumstàncies de temps i espai disponible del Casal i està relacionat amb l'objecte del contracte i amb les finalitats pròpies del Casal, criteris que estan establerts en el Plec i en l'informe tècnic de valoració (que, a més, no contenen cap circumstància que determini la no-valoració d'un taller perquè és impartit per altres administracions), tot i que això no prejutja la puntuació concreta que ha d'obtenir l'entitat recurrent per l'organització d'aquest taller, atès el que s'ha manifestat en els paràgrafs anteriors i el fet que les proposicions s'han de considerar globalment.

No obstant això, pel que fa a la resta d'activitats objecte del recurs, aquesta Junta Consultiva considera que la valoració s'ajusta, *prima facie*, als criteris d'adjudicació del contracte, tot i que, respecte del programa de gestió de residus i de l'activitat “Xerrades”, l'informe de valoració no conté cap motivació.

7. L'article 31 de l'LCSP disposa que:

A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat del seu clausulat, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o el d'adjudicació, pel fet que s'hi doni alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposa que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, les de les regles que conté aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, tant la proposta d'adjudicació de la Mesa de Contractació com les resolucions d'adjudicació provisional i definitiva del contracte s'han produït basant-se en un informe tècnic que no ha aplicat correctament els criteris d'adjudicació del contracte i que no es pronuncia expressament sobre la



valoració d'una part de l'oferta de la recurrent, per la qual cosa aquestes resolucions no s'ajusten a dret.

Per tant, l'adjudicació definitiva del contracte objecte de recurs està afectada per una causa d'invalidesa. Aquesta invalidesa també s'ha de predicar necessàriament respecte de l'adjudicació provisional, tot i que no és objecte de recurs, atès que l'LCSP aplicable a aquest contracte configurava l'adjudicació definitiva com un acte que, amb caràcter general, confirma i reproduïx l'acte d'adjudicació provisional i ha de tenir el mateix contingut, i, per tant, l'anul·lació d'un ha d'implacar, sens dubte, l'anul·lació de l'altre.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Ciact Formació Formació i Gestió de Recursos Humans, SL, contra la Resolució d'adjudicació definitiva del contracte de serveis per a la gestió i administració del Casal de les Dones per als anys 2010, 2011 i 2012, atès que es tracta d'un acte afectat per una causa d'invalidesa, i, en conseqüència, anul·lar-lo, com també anul·lar l'adjudicació provisional del contracte.
2. Ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment immediatament anterior al de l'assignació de les valoracions a les proposicions presentades pels licitadors, perquè, una vegada atorgades les puntuacions corresponents, es continuï el procediment fins que es resolgui.
3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'Institut Balear de la Dona.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaurix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.