

Informe del Tribunal qualificador de les proves per a l'ingrés al cos auxiliar de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (BOIB núm. 132, de 28 d'octubre de 2017 i BOIB núm. 21, de 15 de febrer de 2018), relatiu a les reclamacions formulades a la realització del segon exercici

En data 29 de maig de 2018, es va fer pública a la pàgina web <http://oposicions.caib.es> la llista provisional de persones aspirants que han superat el segon exercici així com la llista provisional de persones aspirants que han superat la fase d'oposició de les proves selectives per a l'ingrés, pel torn lliure i pel torn de promoció interna, inclosa la reserva per a persones amb discapacitats, al cos auxiliar de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Es va atorgar un termini de tres dies hàbils perquè les persones aspirants poguessin efectuar reclamació i/o sol·licitar la revisió de l'exercici, d'acord amb el que disposa el punt 9.12 de les Bases generals (BOIB núm. 60, de 12/05/2016).

En data 31 de maig de 2018, el Tribunal acordà anul·lar d'ofici la pregunta núm. 1 del model 2 (primer torn), atès que durant la confecció de la guia de resolució dels exercicis s'havia detectat una errada substancial en la referida pregunta, la qual no en permetia la resolució correcta.

En conseqüència, es va fer pública una nova llista provisional de persones aspirants que han superat el segon exercici i la fase d'oposició de les proves selectives per a l'ingrés, pel torn lliure, al cos auxiliar de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i atorgà un termini de tres dies hàbils a partir de l'endemà d'aquesta publicació perquè les persones aspirants poguessin efectuar reclamació i/o sol·licitar la revisió de l'exercici (fins el 5 de juny).

Una vegada exhaurit el termini per fer efectives una o altra acció, el Tribunal s'ha reunit a l'objecte de revisar les reclamacions formulades i d'estudiar les corresponents al·legacions, amb el resultat següent:

A. Reclamacions relatives a la pregunta 2 del model 2, pregunta 8 del model 1 i pregunta 6 model 7

Les persones aspirants presenten al·legacions respecte a l'ús o no de cometes, que l'enunciat resulta confós i fins i tot en alguns al·leguen massa aclariments en la versió catalana.

El Tribunal no comparteix la percepció dels opositors que han al·legat possible confusió i ha constatat que el resultat és el mateix, tant si es consideren les cometes com si no. Per altra banda, es cert que l'enunciat en castellà només indica els estils en castellà, mentre que en la versió catalana l'enunciat esmenta el

referit estil, tant en la seva denominació castellana com catalana. El Tribunal considera que aquest extrem no és perjudicial, sinó molt al contrari.

Conclusió:

El Tribunal desestima les al·legacions.

B. Pregunta 4 del model 2

Les persones aspirants al·leguen instruccions confuses a l'hora d'incorporar la imatge i la seva ubicació en el document. El Tribunal ha revisat l'enunciat, així com la solució i considera que ambdós aspectes són correctes i no es presten a confusió.

Així mateix, el Tribunal considera que les instruccions donades en l'exercici inclouen les operacions necessàries i imprescindibles per arribar al resultat final correcte i l'enunciat demana expressament el número de línies (no renglons). El programa proporciona aquesta dada objectiva des de les propietats del document.

Conclusió:

El Tribunal desestima les al·legacions.

C. Pregunta 5 del model 1, 2 i 7

Alguns aspirants al·leguen problemes tècnics durant la resolució d'aquesta pregunta. Vist l'informe a la UIB respecte a les incidències tècniques, no existeix constància d'aquestes "presumptes" incidències.

Finalment, respecte a l'al·legació de la manca d'un estil, el Tribunal informa que ni l'enunciat ni al fitxer figura cap estil, ja que no és l'objecte d'aquesta pregunta.

Conclusió:

El Tribunal desestima les al·legacions.

D. Pregunta 6 del model 2

Alguns aspirants al·leguen que els opositors que han realitzat la prova en català sí que disposen de "taula de continguts", cosa que no succeeix als de castellà i provoca desigualtat entre els aspirants. El Tribunal considera que no existeix aquesta desigualtat, ja que es fa referència a un concepte general d'ofimàtica, més concretament de processador de texts (un índex o taula de continguts és una llista de parts d'un llibre o un document).

Davant les al·legacions rebudes davant la inexistència de l'estil concret indicat a l'enunciat de l'exercici, el Tribunal admet aquesta errada, però considera que no afecta el resultat (prop del 75 % dels aspirants l'han resolta satisfactòriament), ja que la resposta a la qüestió plantejada no estava condicionada a aquesta operació

i afecta tots els aspirants per igual, per tant el Tribunal considera que es mantenen els principis d'igualtat, mèrit i capacitat.

Conclusió:

El Tribunal desestima les al·legacions.

D. Pregunta 2 del model 1 i pregunta 2 del model 7

Els aspirants al·leguen confusió en les operacions demandades (com les operacions relatives a marges de plana) a l'enunciat. El Tribunal considera que aquestes operacions, com totes, s'han d'executar de manera seqüencial, i que es pot demanar totes les vegades que es consideri oportú qualsevol operació (en aquest cas, l'objectiu era una vegada configurat el full obtenir els mateixos marges dels quatre costats iguals per deixar el text final quadrat). Per tant, el Tribunal considera que no hi ha lloc a confusió.

Ara bé, en el model 1, en versió catalana, no existeix l'equivalència dels estils que figuren a l'enunciat. Cosa que sí succeeix en el model 7. Aquest fet sí que és rellevant per a la correcta resolució de l'exercici, i a més a més es considera que pot haver provocat desigualtat a les persones que varen triar fer el model 1 en català. El Tribunal realitza la consulta al Servei Jurídic de l'EBAP en relació amb la transcendència i l'aplicació d'aquest principi d'igualtat.

Conclusió:

El Tribunal estima les al·legacions i anul·la la pregunta.

E. Pregunta 3 del model 1 i pregunta 9 del model 7

Els aspirants al·leguen diferents resultats a les respostes que sí li varen proporcionar i la considerada correcta, a més a més, de confusió a l'enunciat. El Tribunal ha verificat les operacions i el resultat final proporcionat és vàlid si es fa servir l'eina correcta per resoldre la pregunta. A més a més, l'enunciat es considera suficientment clar en allò que es demana.

En segon lloc, ens al·leguen que els capítols haurien d'estar marcats amb un estil per facilitar la resolució de l'exercici. El Tribunal considera que no cal aquest estil, ja que els capítols s'havien de localitzar amb l'eina de cerca proporcionada en el programa.

En tercer lloc, ens al·leguen que el salt de secció a pàgina senar no existeix en el LibreOffice Writer. El Tribunal considera que per resoldre aquest exercici no es requereix cap tipus de salt de secció. De fet, no indica res al respecte a l'enunciat.

Conclusió:

El Tribunal desestima les al·legacions.

F. Pregunta 10 del model 1

Els aspirants al·leguen dificultat en el cas de resoldre en català aquesta pregunta, ja que es fa referència a "Titular" en lloc de "Títol". Encara que es cert aquest punt, aquest fet no altera el resultat ni impossibilita la resolució de l'exercici, ja que es demana on figura la referència als aspiradors Roomba que des de l'inici apareix al final del document d'una única plana i que el fet de substituir en el text el símbol # per un retorn dóna com a resultat dues pàgines que es mantenen independentment de les operacions subsegüents sol·licitades i, per tant, la posició de la Roomba continua en la mateixa posició final (és a dir a la segona pàgina). L'operació final indica aplicar al text dues columnes, fet que fa que - òbviament-figuri la referència a la columna dreta de la segona pàgina que és el que es demanava. Les opcions disponibles de primera pàgina es descartaven des de l'inici i l'aplicació d'estil "Titular" és totalment irrellevant per la resolució correcta de l'exercici.

No obstant això, el Tribunal té dubtes raonables respecte si es compleix el principi d'igualtat entre els aspirants que han realitzat la prova en català (i del quals no es té constància de qui va triar aquesta opció), respecte als que varen triar realitzar la prova en castellà. El Tribunal realitza la consulta al Servei Jurídic de l'EBAP en relació amb la transcendència i l'aplicació d'aquest principi d'igualtat.

Conclusió:

El Tribunal estima les al·legacions i anul·la la pregunta.

G. Pregunta 3 del model 2

Els aspirants al·leguen que existeixen ajudes diferents en la mateixa pregunta en diferents tornos. El Tribunal respon que aquesta pregunta en qüestió no es repeteix, com a tal, a la resta de tornos, per tant els principis d'igualtat, mèrit i capacitat no s'han vist vulnerats ni compromesos. Així mateix, es tracta d'una nota aclaridora, no transcendent, i no una ajuda. De fet, existeixen opositors que al·leguen que aquesta nota no aclareix res per al desenvolupament de l'exercici. És cert que el concepte subjacent per resoldre diferents preguntes és el mateix, però el Tribunal va considerar introduir les notes aclamatòries oportunes en cada model amb l'objectiu d'equilibrar la dificultat global de tots ells.

Els opositors al·leguen que els colors groc i verd son anàlegs i que existeixen moltes tonalitats de verd, la qual cosa es presta a confusió per resoldre correctament l'exercici. El Tribunal considera que a l'enunciat indica clarament que s'han de comptabilitzar els resultats amb tons de verd i indica com s'han d'aplicar els valors, que de fet són els que apareixen per defecte en el programa a l'hora d'aplicar el format condicional. Concretament, els valors màxims (que únicament n'hi ha tres) amb color verd, els mínims amb vermell i els valors intermedis amb color groc.

Conclusió:

El Tribunal desestima les alegacions .

H. Pregunta 6 del model 1

Els aspirants aleguen que la dificultat d'aquesta pregunta no es comparable a la resta de preguntes de tots els models. El Tribunal no està d'acord amb aquesta percepció i manté el concepte de dificultat similar en tots els models, a més a més existeix un tema específic, el 33, per a aquesta temàtica en el temari.

Conclusió:

El Tribunal desestima les alegacions .

I. Pregunta 9 del model 1 i del model 2

Els aspirants aleguen l'existència d'un error a la fórmula a aplicar en el model 1. El Tribunal reconeix aquesta errada tipogràfica. Aquest error no es reproduïx en el model 2. Això pot haver provocat una situació de desigualtat. El Tribunal realitza la consulta al Servei Jurídic de l'EBAP en relació amb la transcendència i l'aplicació d'aquest principi d'igualtat.

Conclusió:

El Tribunal estima les alegacions i anul·la la pregunta 9 del model 1.

J. Qüestions generals

J.1 Respecte a les diferències de dificultat dels exàmens entre torns, el Tribunal va incloure les mesures necessàries per tal d'assegurar una equiparació similar quant a dificultat dels diferents models.

J.2. Respecte a les interrupcions varen ser a conseqüència d'informar en tot moment als opositors de l'anul·lació de determinades preguntes a causa de circumstàncies tècniques sobrevingudes.

J.3. Respecte a les anul·lacions, en tota prova resulta possible l'anul·lació de preguntes durant l'execució de la prova, d'ofici o a instància dels opositors, o bé la seva posterior anul·lació una vegada realitzada la prova.

J.4. Respecte a les deficiències tècniques, el Tribunal s'ha dirigit a l'informe de la UIB on no hi consten.

J.5. El Tribunal considera que el LibreOffice, com indiquen les bases, és l'eina. En cap moment limita el tipus d'arxiu a utilitzar. A més, per exemple, el cas de carregar diferents fitxers en format .csv s'inclou en el tema 33, importar i exportar dades. Tots els exercicis podrien realitzar-se independentment de l'extensió del

fitxer, ja que es varen incloure operacions bàsiques compatibles entre Microsoft office/Open office/Libre office.

J.6. Respecte a la presència d'un model núm. 7, el Tribunal informa que les bases indiquen un mínim de 5 models per torn. En haver-hi 3 torns es varen incloure 7 models, i es va descartar un model per torn de forma que a l'últim torn, al tercer, existien 5 models com indiquen les bases.

J.7. Respecte al temps, que era insuficient per realitzar la prova, el Tribunal considera que el temps era més que suficient com demostra la gran quantitat d'opositors que varen respondre a totes les preguntes en temps i forma .

J.8. L'opositor al·lega que s'ha vist perjudicat pel fet de disposar de dos enunciats, un en castellà i un altre en català, en el mateix document. El Tribunal considera que ha estat tot el contrari, per afavorir a tots els opositors en cas de dubte.

J.9. Respecte a la diferència de puntuació a causa de preguntes anul·lades, les bases estableixen que la puntuació de la prova, en el seu conjunt, és de 10 punts. En cap moment indica el nombre de preguntes sobre les quals es realitzarà aquesta ponderació. Evidentment, si es produeix una anul·lació d'alguna pregunta, la distribució d'aquesta puntuació ha de realitzar-se de forma ponderada, respecte a la resta de preguntes.

J.10. Respecte a l'adequació a temaris i bases, el Tribunal considera que totes les preguntes i els continguts s'ajusten al temari i a les bases.

J.11. L'existència de torns resulta imprescindible atenent els mitjans oferts per part de l'EBAP. El Tribunal sempre ha estat partidari d'un únic torn, però aquest fet no ha pogut ser possible a l'igual que les anteriors edicions. De totes maneres, el Tribunal va prendre les mesures possibles per tal d'assegurar al màxim el principi d'igualtat (p.e. no es va deixar treure de les aules cap examen ni tampoc els fulls d'esborrany).

J.12. Respecte al fet de no restar puntuació a les respostes errònies, en les bases no es preveu, per tant el Tribunal no pot aplicar-ho ja que no està recollit expressament.

J.13. Respecte a la presència d'enunciats poc concisos i amb ambigüitats, el Tribunal va decidir el contingut dels enunciats que, òbviament és una part de la prova pràctica, la comprensió i saber enfocar la resolució de manera adequada. En cas de ser tan precisos com pretén l'opositor, la prova és reduiria a una simple execució, pas per pas, d'instruccions, la qual cosa no permet avaluar les capacitats dels opositors més enllà de cercar el literal concret entre els pocs menús disponibles.

J.14. Els opositors al·leguen que s'ha utilitzat terminologia pròpia del sistema operatiu Windows en els enunciats. El Tribunal respon que en els enunciats no

s'inclou cap terminologia del sistema operatiu Windows. S'inclou terminologia de paquets ofimàtics.

J.15. Respecte als dubtes sobre la garantia de la confidencialitat dels exercicis en haver-hi tres torns, el Tribunal ha pres totes les mesures possibles per tal de garantir aquesta confidencialitat (p.e. no treure els exàmens de les aules). Ara bé, és responsabilitat dels opositors no filtrar preguntes als seus propis competidors d'altres torns.

J.16. Els opositors es queixen pel fet que s'hagin repetit preguntes en diferents models. El Tribunal informa que aquest fet no està prohibit a les bases i és una mesura que es va prendre per igualar la dificultat entre els diferents models.



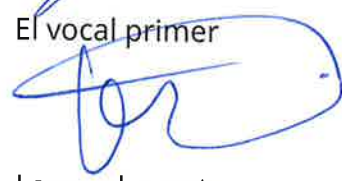

Així mateix, el Tribunal informa que cap dels seus membres es troba en situació de recusació o abstenció.

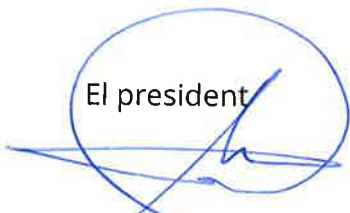

Per altra banda, no és acceptable que a la sortida de l'examen els opositors es dirigeixin a alguns membres del Tribunal per comentar l'examen, i utilitzin els noms d'aquests i utilitzin conclusions i paraules no dites i alienes a la conversa per fonamentar les seves alegacions.

Destacar que és la primera vegada que es realitza aquest tipus de prova 100 % en dues llengües (castellà i català) i el primer pic que es publiquen els fitxers inicials, els fitxers solució i el solucionari.

Finalment, el Tribunal considera que els principis de mèrit i capacitat dels aspirants han quedat demostrats, però existeixen dubtes raonables en relació al principi d'igualtat. Per tant, el Tribunal decideix anul·lar el segon exercici realitzat el passat dia 26 de maig.

Palma, 25 de juny de 2018

El secretari

La vocal tercera

El vocal primer

La vocal quarta


El president

La vocal sisena

El vocal segon
