Memòria

de la Junta Consultiva

de Contractació Administrativa

2013

GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Hisenda i Pressuposts
Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni

MEMÒRIA

DE LA JUNTA CONSULTIVA

DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

2 0 1 3

Edició preparada per:
Flor Espinar Maat
Ana M. Fons Recuenco
Antoni Pau Nadal Cervantes
Belén Perera Vich
Mercedes Frontera Bel
Rosa M. Bosch Riutort

GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Hisenda i Pressuposts
Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni

Edició: desembre 2014

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni
Conselleria d'Hisenda i Pressuposts
C/ de Sant Pere, 7, 3r
07012 – Palma

Dipòsit Legal: PM-747-2000

SUMARI

Pàg.

I. Presentació del conseller d'Hisenda i Pressuposts 7

II. Relació dels membres dels òrgans de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa 9

III. Informes emesos per la Junta Consultiva de Contractació Administrativa..... 17

IV. Resolució de recursos especials en matèria de contractació..... 109

V. Altres documents 267

VI. Dades estadístiques dels contractes..... 277

VII. Dades estadístiques de les empreses classificades 323

VIII. Dades estadístiques del Registre de Contractistes 329

Presentació

Un any més, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa edita la seva MEMÒRIA ANUAL, que dóna a conèixer les actuacions dels òrgans de la Junta i el resum de l'activitat contractual del Govern de les Illes Balears duta a terme l'any 2013.

La Memòria posa de manifest la importància de la funció de la Junta Consultiva en l'assessorament als òrgans de contractació de les diferents administracions públiques de les Illes Balears, materialitzada en l'emissió d'informes i la resolució de consultes verbals, tot això amb la finalitat d'establir una línia homogènia de contractació pública que garanteixi l'aplicació adequada de la normativa reguladora vigent.

Les resolucions que adopta la Junta Consultiva durant l'any unifiquen els criteris d'actuació dels diversos òrgans de contractació de la Comunitat Autònoma. Això beneficia, sens dubte, els ciutadans i la mateixa Administració, perquè es reforça la seguretat jurídica en els procediments contractuals.

La Junta Consultiva ofereix als empresaris el servei de classificació empresarial i el Registre de Contractistes.

El servei de classificació empresarial és l'instrument posat a l'abast dels nostres empresaris amb la finalitat de facilitar-los la tramitació de la seva classificació, sense necessitat de recórrer a la Junta Consultiva estatal. Els representants de les empreses reben una atenció personalitzada per part dels treballadors de la Junta, que no sols resolen dubtes, sinó que també assessoren les empreses en l'elaboració de tota l'extensa i complexa documentació que conforma l'expedient.

El Registre de Contractistes aconsegueix simplificar als empresaris la presentació de la documentació en els expedients de contractació, cosa que, en definitiva, redunda en benefici del mateix empresari, de l'administració contractant i del procediment en si, que esdevé més eficaç.

La Memòria de la Junta Consultiva conté els informes emesos i els recursos especials en matèria de contractació que s'han resolt durant l'any 2013, com també el resum de les dades dels empresaris que han obtingut la classificació empresarial i dels que s'han inscrit en el Registre de Contractistes.

Finalment, la Memòria conté el resum de les dades inscrites en el Registre de Contractes, que gestiona la Junta Consultiva, el qual ens informa de tota l'activitat contractual de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i el sector públic instrumental.

Any rere any la Junta Consultiva es consolida com un instrument de suport, no tan sols per als òrgans de contractació de l'Administració autonòmica, sinó també per a la resta d'administracions de les Illes Balears, gràcies a la dedicació i l'interès de les persones que la integren. Per aquest motiu, els vull reconèixer i agrair aquest esforç i la bona feina, que fan possible l'obtenció d'uns resultats molt satisfactoris.

José Vicente Marí Bosó

Conseller d'Hisenda i Pressuposts

RELACIÓ

DELS

MEMBRES DELS

ÒRGANS

DE LA

JUNTA CONSULTIVA

DE

CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

Ple

President
Sr. José Vicente Marí Bosó

Vicepresident primer
Sr. Miquel Miralles Sastre

Vicepresidenta segona
Sra. Beatriz Marañón Moyá

Vocals

Secretària general de la Conselleria de Presidència:
Sra. Catalina Ferrer i Bover

Secretària general de la Conselleria d'Economia i Competitivitat:
Sra. Carmen Cuart Serra

Secretària general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:
Sra. Salvadora Ginard Martínez

Secretari general de la Conselleria de Turisme i Esports:
Sr. Joaquín Legaza Cotayna

Secretària general de la Conselleria de Salut:
Sra. Lucía Matías Bermejo

Secretari general de la Conselleria de Família i Serveis Socials:
Sr. Guillermo Sánchez Cifre

Secretària general de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:
Sra. Ana Martínez Cañellas

Secretària general de la Conselleria d'Administracions Públiques:
Sra. Susana Carbonell Malbertí

Vocal de la Intervenció General:
Sr. Carlos Bonet Serra
Suplents:
Sr. Josep Amengual Antich
Sra. Apol·lònia Andreu Mestre
Sr. Bartomeu Matas Martorell

Vocal de la Direcció de l'Advocacia:
Sra. Antònia Perelló Jorquera
Suplent: Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé

Vocals de les organitzacions empresarials:
Sr. Francisco Simó Lladó
Sra. Francisca Alba Ramón
Sr. Francisco Javier Serra Badia

Secretària
Sra. Flor Espinar Maat

Comissió Permanent

President
Sr. Miquel Miralles Sastre

Vicepresidenta
Sra. Beatriz Marañón Moyá

Vocals

Secretària general de la Conselleria de Salut:
Titular: Sra. Lucía Matías Bermejo
Suplent: Sr. Sebastià Vanrell Sintes

Secretària general de la Conselleria d'Administracions Públiques:
Titular: Sra. Susana Carbonell Malbertí
Suplent: Sra. Maria Antònia Bibiloni Coll

Secretària general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:
Titular: Sra. Salvadora Ginard Martínez
Suplent: Sra. Antònia Galmés Estévez

Intervenció General:
Titular: Sr. Carlos Bonet Serra
Suplents:
Sr. Josep Amengual Antich
Sra. Apol·lònia Andreu Mestre
Sr. Bartomeu Matas Martorell
Sra. Teresa Moreo Marroig

Direcció de l'Advocacia:
Titular: Sr. José Ramón Ahicart Sanjosé
Suplent: Sra. Antònia Perelló Jorquera

Representant de les organitzacions empresarials:
Titular: Sr. Francisco Simó Lladó

Secretària
Sra. Flor Espinar Maat

Comissió de Classificació Empresarial

President
Sr. Miquel Miralles Sastre

Vicepresidenta
Sra. Beatriz Marañón Moyá

Vocals

Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori:
Titular: Sr. Joan Reus Frontera
Suplent: Sr. Antonio Bernat Homar
Titular: Sra. Nerea Uriarte Eceiza
Suplent: Sr. Alejo Reynés Corbella

Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats:
Titular: Sra. Antònia Galmés Estévez
Suplent: Sra. Francisca Martí Ballesteros

Conselleria de Salut:
Titular: Sra. Margarita Vallespir Rotger
Suplent: Sra. Antonia Fernández Bennassar

Conselleria d'Hisenda i Pressuposts:
Titular: Sr. Miquel Amorós Navarro
Suplent: Sra. Margalida Mas Reus

Conselleria d'Economia i Competitivitat:
Titular: Sr. Xavier Vergés Giménez
Suplent: Sr. Lorenzo Riera Cladera

Intervenció General:
Titular: Sra. Teresa Moreo Marroig
Suplent: Sra. Catalina Payeras Pol

Direcció de l'Advocacia:
Titular: Sr. Ramón Rosselló Lozano
Suplent: Sra. Maria Ángeles Berrocal Vela

Representants de les organitzacions empresarials:
Titular: Sra. Isabel Guitart Feliubadaló (CAEB)
Suplents:

Sr. Felipe de Luis Oliver
Sra. Francisca Alba Ramón
Sr. Francisco Simó Lladó
Sr. Josep Mallol Vicens
Titular: Sr. Antonio Mas Romaguera (PIME)
Suplent: Sr. Francisco Torrens Cabello

Secretària
Sra. Flor Espinar Maat

Secretària:

Sra. Flor Espinar Maat

Seu de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

C/ de Sant Pere, 7, 3r
07012 – Palma
Tel.: 971 784 135
Fax: 971 784 134
web: http://jcca.caib.es/

INFORMES

Relació d'informes emesos durant l'any 2013

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Informe 4/2012, de 31 de gener de 2013
Àmbit d'aplicació objectiu del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre. Els contractes que tenen per objecte la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, per a la seva difusió per part dels organismes de radiodifusió, i els contractes relatius al temps de radiodifusió 23

Informe 6/2012, de 30 d'abril de 2013
Publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars de les contractacions públiques en l'àmbit de l'Administració local 35

Informe 1/2013, de 28 de maig
Fraccionament de l'objecte dels contractes 53

Informe 2/2013, de 28 de juny
El preu dels contractes. Preu cert. Revisió de preus. Qüestions relacionades amb el preu dels contractes de subministrament d'energia eléctrica..... 59

Informe 3/2013, de 28 de juny
Possibilitat que una entitat local s'adhereixi a un contracte de serveis de consultoria subscrit per la Federació Espanyola de Municipis i Províncies..... 71

Informe 4/2013, de 19 de juliol
Possibilitat que una entitat local s'adhereixi a un contracte de serveis de mediació d'assegurances subscrit per la Federació Espanyola de Municipis i Províncies 77

Informe 5/2013, de 15 de novembre
Pràctiques col·lusòries en l'àmbit de la contractació pública 83

Informe 7/2013, de 9 de desembre
Possibilitat de sol·licitar aclariments de les ofertes. L'experiència com a criteri de solvencia..... 91

Informe 6/2013, de 20 de desembre
Diverses qüestions relatives a la interpretació de l'apartat 4 de l'article 146 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic que ha introduït la Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seva internacionalització 99

Relació d'informes emesos durant l'any 2013

Índex analític

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Qüestions generals:
Àmbit d'aplicació de la llei: 4/2012, 3/2013, 4/2013

Requisits dels contractes:
Objecte dels contractes: 1/2013, 3/2013, 4/2013
Preu dels contractes: 2/2013

Documentació i tràmits: 6/2012, 7/2013

Plec de clàusules administratives i de prescripcions tècniques: 6/2012, 6/2013

Proposicions de les empreses: 5/2013
Documentació de les empreses: 6/2013
Valoració de les proposicions: 7/2013

Racionalització tècnica de la contractació: 3/2013, 4/2013

Qüestions específiques dels diferents tipus de contractes:
Contractes de subministrament: 2/2013

Invalidesa, nul·litat i anul·labilitat dels contractes. Impugnació: 6/2012

Informe 4/2012, de 31 de gener de 2013
Àmbit d'aplicació objectiu del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre. Els contractes que tenen per objecte la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, per a la seva difusió per part dels organismes de radiodifusió, i els contractes relatius al temps de radiodifusió

Antecedents

1. La secretària general de la Conselleria de Presidència ha demanat a aquesta Junta Consultiva que es doni resposta a la consulta del director general de l'Ens Públic de Radiotelevisió de les Illes Balears que es transcriu a continuació:

> Si els contractes que tenen com a objecte la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, per part dels organismes de radiodifusió, així com els relatius al temps de radiodifusió es troben inclosos en l'àmbit objectiu del Reial decret legislatiu 3/2001, de 14 de novembre pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic.

2. La secretària general de la Conselleria de Presidència està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja la qüestió relativa a si els contractes que tenen com a objecte la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, per part dels organismes de radiodifusió, com també els relatius al temps de radiodifusió es troben inclosos en l'àmbit objectiu d'aplicació del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (d'ara endavant, TRLCSP).

2. La Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març de 2004, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministrament i de serveis, exclou del seu àmbit d'aplicació, en l'article 16 b, els contractes públics de serveis l'objecte dels quals sigui la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, per part dels organismes de radiodifusió i els contractes relatius al temps de radiodifusió.

L'article 1.2 *d* de la Directiva defineix els contractes públics de serveis com aquells contractes diferents dels contractes públics d'obres o de subministrament l'objecte dels quals sigui la prestació dels serveis a què es refereix l'annex II.

El capítol III de la Directiva, que comprèn els articles 20 a 22, estableix el règim aplicable als contractes públics de serveis. L'article 20 disposa que els contractes que tenguin per objecte els serveis de l'annex II A, que comprèn les categories 1 a 16, s'han d'adjudicar d'acord amb els articles 23 a 55 de la Directiva. En canvi, d'acord amb l'article 21, l'adjudicació dels contractes que tenguin per objecte els serveis que figuren en l'annex II B, que comprèn les categories 17 a 27, només està sotmesa a l'article 23, relatiu a les especificacions tècniques del contracte, i a l'apartat 4 de l'article 35, relatiu a la publicitat de l'adjudicació dels contractes.

Cal assenyalar que l'annex II B exceptua els contractes per a la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de material de programació per part dels organismes de radiodifusió i els contractes relatius al temps de radiodifusió.

Els motius pels quals aquests tipus de contractes s'exclouen de l'àmbit d'aplicació de la Directiva 2004/18/CE s'assenyalen en la consideració 25 d'aquesta norma en els termes següents:

> En la adjudicación de contratos públicos para determinados servicios audiovisuales en el ámbito de la radiodifusión deben poder tenerse en cuenta consideraciones de importancia cultural y social, debido a las cuales no resulta adecuada la aplicación de las normas de adjudicación de contratos. Por esto, conviene establecer una excepción para los contratos públicos de servicios destinados a la compra, el desarrollo, la producción o la coproducción de programas listos para su uso y de otros servicios preparatorios, como los relativos a los guiones o a las actuaciones artísticas necesarios para la realización del programa, así como los contratos que se refieren al tiempo de radiodifusión. Sin embargo, esta exclusión no debe aplicarse al suministro del material técnico necesario para la producción, coproducción y radiodifusión de esos programas. Se debe entender por radiodifusión la transmisión o difusión por cualquier red electrónica.

Amb anterioritat, la Directiva 92/50/CEE del Consell, de 18 de juny de 1992, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics de serveis ja excloïa del seu àmbit d'aplicació, en l'article 1 *a*, incís iv), aquests contractes.

Tot i que la consideració 11 d'aquesta Directiva només assenyalava que l'adjudicació dels contractes de determinats serveis audiovisuals en el sector de la radiodifusió es regeix per consideracions que no aconsellen que se'ls apliquin normes d'adjudicació, en la proposta inicial de Directiva de la Comissió se'n justificava l'exclusió en els termes següents:

> 31. También se requiere eximir de las disposiciones de la directiva al sector de los servicios audiovisuales. Los servicios que más se contratan en este campo son, por un lado, la producción de material audiovisual, como películas, videos y grabaciones de sonido, incluidos los publicitarios y, por otro lado, tiempo de emisión aérea, vía satélite o por cable. Tanto en un grupo como en el otro, los contratos suelen ser de servicios, por lo que normalmente entrarían en el ámbito de aplicación de la directiva si no existiera ninguna disposición en contra.
>
> 32. Por regla general, la contratación de producción audiovisual, por ejemplo con fines informativos, educativos o publicitarios, debería quedar regulada por la directiva. Sin embargo, la actividad de los organismos de radiodifusión necesita una atención especial y la directiva únicamente debe regular sus actividades cuando no sean específicas de radiodifusión. El hecho de que puedan contar con libertad para obtener programas de quien deseen y según los procedimientos que ellos mismos decidan libremente tiene una gran trascendencia cultural y social. Además, sólo estarán incluidos en la directiva los organismos de radiodifusión que, siendo personas jurídicas sometidas al derecho público, fueran poderes adjudicadores según se definen éstos en la directiva. Por los motivos descritos, la adquisición de programas por los organismos de radiodifusión debería quedar excluida de la directiva (inciso III) de la letra a del artículo 1). [...]

El Tribunal de Justícia de la Unió Europea, en la Sentència de 13 de juliol de 2007, *Bayerischer Rundfunk i altres*, dictada en l'assumpte C-377/06, va manifestar, en relació amb aquesta exclusió, el següent:

> El artículo 1, letra a), inciso iv), de la Directiva 92/50 establece que esta Directiva no se aplica a los contratos públicos que tienen por objeto los servicios relativos a la función propia de los organismos de radiodifusión, a saber, la creación y la realización de programas, por razones de tipo cultural y social mencionadas en el undécimo considerando de la Directiva 92/50 y, de manera más explícita, en el vigésimo quinto considerando de la Directiva 2004/18, que hacen inadecuada tal aplicación.
>
> [...]
>
> Puesto que la disposición de que se trata constituye una excepción al objetivo principal de las normas comunitarias en materia de adjudicación de contratos públicos, según se señala en el apartado 39 de la presente sentencia, a saber, la libre circulación de los servicios y la mayor apertura posible a la competencia, debe ser objeto de interpretación restrictiva. Por tanto, sólo están excluidos del ámbito de aplicación de la Directiva 92/50 los contratos públicos que tienen por objeto los servicios citados en el artículo 1, letra a), inciso iv), de esta Directiva. En cambio, están

> plenamente sometidos a las normas comunitarias los contratos públicos de servicios sin relación con las actividades que forman parte del cumplimiento de la misión de servicio público propiamente dicha de los organismos públicos de radiodifusión.

En relació amb aquest mateix procediment judicial —i la mateixa disposició que s'analitza en la Sentència—, l'advocat general, en les seves conclusions generals, ja havia manifestat el següent:

> 75. El texto del precepto es tan nítido que bastaría acudir al adagio *in claris non fit interpretatio*. La norma libera de la obligación de someterse a los procedimientos de licitación a los contratos íntimamente vinculados con el contenido de los programas de radio y de televisión (compra, desarrollo, producción, coproducción y los relativos a la adquisición de tiempo de radiodifusión).
>
> 76. Al tratarse de una salvedad a la regla general, requiere una exégesis restrictiva, por lo que cualquier otra actividad gregaria de las expresamente enunciadas ha de formalizarse en un negocio jurídico, tras una licitación pública.

Actualment, s'està tramitant el procediment per aprovar la Proposta de directiva del Parlament Europeu i del Consell relativa a la contractació pública, amb l'objectiu principal de revisar i modernitzar la legislació vigent sobre contractació pública, en la qual es manté l'exclusió d'aquest tipus de contractes del seu àmbit d'aplicació.

Cal assenyalar que el Tribunal de Justícia de la Unió Europea ha manifestat en diverses sentències, com ara en les sentències de 7 de setembre de 2000, *Teleaustria*, dictada en l'assumpte C-324/98, i de 15 d'octubre de 2009, *Acoset*, dictada en l'assumpte C-196/08, que tot i que alguns contractes estiguin exclosos de l'àmbit d'aplicació de les directives comunitàries que regulen els contractes públics, les entitats adjudicadores que els subscriuen estan obligades a respectar les normes fonamentals del Tractat de Funcionament de la Unió Europea.

En aquest sentit, la Comissió Europea va adoptar la Comunicació interpretativa de la Comissió sobre el Dret comunitari aplicable en l'adjudicació de contractes no coberts o només parcialment coberts per les directives de contractació pública (2006/C 179/02).

3. La Directiva 2004/18/CE es va incorporar a l'ordenament jurídic intern mitjançant la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, que ha estat objecte d'un text refós, el Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

   L'article 10 del TRLCSP defineix els contractes de serveis en els termes següents:

> Són contractes de serveis aquells l'objecte dels quals són prestacions de fer

> consistents en el desenvolupament d'una activitat o adreçades a l'obtenció d'un resultat diferent d'una obra o un subministrament. Als efectes de l'aplicació d'aquesta Llei, els contractes de serveis es divideixen en les categories enumerades a l'annex II.

L'annex II del TRLCSP recull les categories de serveis a què fa referència aquest article i, d'acord amb el Reglament (CE) número 213/2008 de la Comissió de 28 de novembre de 2007, pel qual es modifica el Reglament (CE) número 2195/2002 del Parlament Europeu i del Consell, pel qual s'aprova el Vocabulari comú de contractes públics (CPV), i les Directives 2004/17/CE i 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell sobre els procediments dels contractes públics, en allò que es refereix a la revisió del CPV, els assigna uns codis CPV que descriuen els serveis que s'inclouen en cada una de les categories.

La categoria 26 de l'annex II, relativa als serveis de lleure, culturals i esportius inclou, entre d'altres, els serveis relatius a la producció audiovisual i a la radiodifusió televisiva o radiofònica, però n'exceptua, en una nota al peu, els contractes per a la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de material de programació per part dels organismes de radiodifusió i els contractes relatius al temps de radiodifusió.

Inicialment, l'annex II de la Llei 30/2007 no incorporava expressament aquesta exclusió, tot i que remetia al Reglament (CE) número 2195/2002, que sí l'incorporava. Posteriorment, el Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, en va modificar l'annex II per adaptar-lo al Reglament (CE) número 213/2008 i hi va incorporar expressament aquest exclusió, que ara figura també en el TRLCSP.

El TRLCSP conté una nova referència a aquests contractes en l'article 13. Aquest precepte especifica en l'apartat 1 quins són els contractes que estan subjectes a regulació harmonitzada, entre els quals s'inclouen els contractes de serveis compresos en les categories 1 a 16 de l'annex II de la Llei el valor estimat dels quals superi uns determinats imports, i n'exclou d'aquesta delimitació, en l'apartat 2, els contractes que tenguin per objecte la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, per part dels organismes de radiodifusió, així com els relatius al temps de radiodifusió, sigui quin sigui el seu valor estimat. Certament, sorprèn que es faci aquesta exclusió en l'apartat 2, que sembla referir-se o exceptuar les categories de l'apartat anterior, atès que, com hem vist, els serveis objecte d'aquests contractes no figuren en les categories 1 a 16 a les quals fa referència l'apartat 1 d'aquest article, sinó que s'inclouen en la categoria 26.

Cal tenir en compte, respecte d'aquests serveis, d'una banda, que tot i que la Directiva 2004/18/CE els qualifica com a contractes de serveis en l'article 16 *b*, posteriorment els exclou de la categoria 26, que és la que inclou serveis de naturalesa similar, i, d'una altra, que el fet que no estiguin inclosos dins la categoria de contractes subjectes a

regulació harmonitzada no significa que no siguin contractes de serveis o que no estiguin inclosos en l'àmbit d'aplicació del TRLCSP. Així, l'exposició de motius de la Llei 30/2007 manifestava el següent:

> Com a mitjà per identificar l'àmbit normatiu supeditat a les prescripcions de les directives comunitàries s'ha encunyat la categoria legal de «contractes subjectes a regulació harmonitzada», que defineix els negocis que, per raó de l'entitat contractant, del seu tipus i de la seva quantia, estan sotmesos a les directrius europees. La positivació d'aquesta categoria té per finalitat permetre la modulació de l'aplicabilitat de les disposicions comunitàries als diferents contractes del sector públic, i restringir-la, quan es consideri convenient, únicament als casos estrictament exigits per aquestes disposicions. Per exclusió, utilitzant-lo de forma negativa, el concepte també serveix per definir el conjunt de contractes respecte dels quals el legislador nacional té plena llibertat quant a la configuració del seu règim jurídic. [...]

Per tant, cal determinar si els contractes l'objecte dels quals és la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, per part d'un organisme de radiodifusió, i els contractes relatius al temps de radiodifusió que, com hem vist, estan exclosos de la categoria de contractes subjectes a regulació harmonitzada, estan també exclosos de l'àmbit d'aplicació del TRLCSP.

Per a això, és necessari aprofundir en el contingut d'aquest tipus de contractes.

4. La Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana ha analitzat minuciosament en què consisteixen aquest tipus de contractes, per la qual cosa resulta d'interès aproximar-se a aquest estudi per entendre millor el contingut d'aquests serveis.

   Així, la Junta Superior de Contractació Administrativa s'ha pronunciat sobre aquestes prestacions en l'Informe 5/2006, de 10 d'octubre, i, especialment, en l'Informe 11/2009, de 3 de desembre de 2010. En aquest darrer informe la Junta Superior manifesta que:

> [...] la Directiva emplea de una forma intuitiva y coloquial los términos y expresiones "servicios audiovisuales", "el desarrollo, la producción o la coproducción de programas...", "la compra ... de programas listos para su uso", "los contratos relativos al tiempo de radiodifusión", para resumir unos negocios jurídicos complejos que se encuentran condicionados por la existencia de derechos de autor o de explotación cuyos titulares son distintos de la entidad contratante y del productor u operador económico que es parte en el contrato, y que se han de negociar en un contexto muy competitivo en el que frecuentemente la confidencialidad es un requisito

inexcusable para no causar perjuicios económicos a las partes que intervienen.

[...]

Como puede observarse, la categoría 26 engloba los trabajos o servicios relativos a la producción audiovisual, a la producción artística de toda índole y a la radiodifusión televisiva o radiofónica, que, a mayor abundamiento, por su objeto, tienen incluso la consideración de contratos privados cuando se llevan a cabo por los sujetos que tienen la consideración de Administraciones públicas, si bien para su adjudicación se estará previamente a las disposiciones de la LCSP. Pero, además, se dan dos circunstancias que no pueden ser ignoradas para discernir las cuestiones planteadas en la consulta:

- En primer lugar, no existe ningún epígrafe que pueda considerarse comprensivo de la "compra" (o venta) de programas audiovisuales para su radiodifusión o relativos al tiempo de difusión. Por decirlo con más precisión, no existe en la categoría 26 ninguna actividad ni servicio que tenga por objeto la compra-venta de derechos de emisión o radiodifusión de obras audiovisuales. Ni de forma exclusiva o no, ni por tiempo indefinido ni por tiempo de difusión determinado. La razón es obvia: la compra o adquisición de derechos de emisión de un audiovisual es un negocio jurídico de carácter patrimonial sobre propiedades incorporales (el derecho a difundir la obra) que no es un servicio, no es una prestación de hacer, en el sentido que le atribuyen la Directiva o la LCSP. Por otra parte, los aspectos relativos al tiempo de radiodifusión se refieren al alcance temporal del derecho a emitir un programa por parte de la entidad radiodifusora, bien porque lo adquiere del titular en caso de producciones ajenas, o bien porque es ella misma la productora o participa en la coproducción y es titular de tal derecho en virtud del contrato correspondiente con quienes ostentan derechos de autor.

- Igualmente, tampoco existe en dicha categoría una actividad o servicio que pueda asimilarse a la "coproducción" de programas. No es lo mismo contratar la realización de una producción audiovisual con arreglo a unas especificaciones establecidas por el organismo de radiodifusión, que suscribir un contrato entre dicho organismo y otro operador para "coproducir" dicho audiovisual, compartiendo costes, riesgos y los derechos de explotación resultantes. En este segundo caso, estamos ante un contrato estrictamente privado de colaboración entre dos o más empresas para poner en común recursos técnicos y/o económicos, desarrollar conjuntamente un proyecto audiovisual y comercializarlo en un mercado competitivo. Ninguna de las dos empresas le paga a la otra por su aportación, sino que se reparten los derechos o beneficios en compensación por lo aportado o financiado

> por cada una. No es un contrato público de carácter oneroso en el sentido de la Directiva, pues no se trata de un contrato en el que un operador económico efectúa el servicio o la prestación y recibe a cambio una contraprestación de otro que tiene la condición de poder adjudicador.
>
> La única coincidencia o similitud entre las actividades cuya contratación se encuentra excluida de la Directiva (compra, desarrollo, producción o coproducción de programas, o [compra] de tiempo de difusión de una obra) y las descritas en la categoría 26 se encuentra directamente en los servicios de producción de televisión y de radio correspondientes a las clases 92221000-6 y 92211000-3 del CPV, respectivamente, que se corresponden con lo que la excepción denomina el desarrollo o la producción de programas y en los que la propia norma introduce una nota al pie para reiterarla. [...]

A continuació, l'Informe efectua una anàlisi exhaustiva del procés de creació d'un programa i fa algunes altres consideracions sobre l'objecte contractual, en els termes següents:

> Lo que comúnmente denominamos "programas" de radio o de televisión no son ni más ni menos que obras o creaciones audiovisuales difundidas por organismos de radiodifusión y poco o nada importa a nuestros efectos que tales obras residan originalmente en una película cinematográfica, en una videocinta o en otro soporte, ni tampoco que se trate de uno u otro género. En consecuencia, la producción de televisión o de radio o la producción de programas, a las que se refieren las normas comunitarias, no son más que formas distintas de referirse a la producción de obras audiovisuales susceptibles de ser difundidas y puestas a disposición del público por medio de la radiodifusión televisiva o radiofónica. En el caso de la televisión, la producción (y la coproducción) denomina al conjunto de procesos de realización del programa (un audiovisual). De esta manera, la producción engloba a todo el personal, medios técnicos y recursos necesarios para la realización de un programa, organizados en torno a las figuras del realizador o director y del productor. Esta realización comprende normalmente dos etapas: la de preproducción, que abarca las fases de guión, contratación del equipo técnico y artístico y, en su caso, adquisición de derechos sobre la música u otras creaciones artísticas, creación del grafismo del programa, sus créditos, títulos, etc., y finalmente la postproducción: terminada la grabación, se procederá a dotarla de unidad en la edición técnica de las imágenes y en la sonorización. Una vez obtenida la versión definitiva, se procederá a duplicarla tanto para su emisión como para su catalogación y conservación en el archivo.
>
> En consecuencia, hay que concluir que la excepción de la Directiva viene referida a un objeto contractual que, además de prestaciones de hacer que puedan considerarse servicios, contiene otras prestaciones o negocios que

> no tienen tal consideración, ya que la Directiva no pretende ni puede redefinir el carácter patrimonial o no de los negocios jurídicos que celebran los organismos de radiodifusión sobre propiedades incorporales o activos inmateriales, como son los derechos de autor o los derechos de explotación de obras audiovisuales, sino que lo verdaderamente relevante de la disposición de la Directiva analizada, es que ésta no se aplicará cuando sea un organismo de radiodifusión quien celebre los contratos cuyo objeto sea la producción o la adquisición de los derechos necesarios para la difusión de un audiovisual por los servicios de radio o de televisión de dicho organismo.

L'Informe de la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, al qual ens remetem per a una millor comprensió, analitza els contractes de producció i els relatius al temps de radiodifusió a la llum de la normativa que els és d'aplicació, és a dir, la Llei 7/2010, de 31 de març, general de la comunicació audiovisual, i el Text refós de la Llei de propietat intel·lectual, aprovat pel Reial decret legislatiu 1/1996, de 12 d'abril, com també de la jurisprudència del Tribunal Suprem sobre el dret de propietat intel·lectual, i conclou el següent:

> De todo lo expuesto, resulta evidente para esta Junta que el contenido esencial de los contratos que suscriben los organismos de radiodifusión, para la compra, producción o coproducción de programas de televisión, consiste en la adquisición de un conjunto de derechos de explotación de una obra audiovisual, del que como mínimo formará parte el derecho del organismo a difundir la obra por un tiempo y ámbito determinados y a través de la radio o la televisión. Es decir, no se trata de contratar una suma de los servicios técnicos y suministros que intervienen en la producción de un audiovisual, sino que se trata de la adquisición de derechos patrimoniales que corresponden a los autores de una creación artística y, concretamente, de al menos una parte o la totalidad de los derechos de explotación de la misma. Tales derechos constituyen propiedades incorporales y activos inmateriales o intangibles que se incorporan al patrimonio del organismo que los adquiere, bien porque se compran cuando se trata de una obra existente, bien porque se financia la producción de la obra, cuando se trata de una obra que ha de ser realizada por los autores o por aquel productor a quien los autores le hayan cedido los derechos de explotación correspondientes.

Per tant, la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana considera, i aquesta Junta Consultiva comparteix aquesta opinió, que tot i que la categoria 26 de l'annex II del TRLCSP inclou els serveis relatius a la producció audiovisual, a la producció artística de tota mena i a la radiodifusió televisiva o radiofònica, no inclou la compra ni la coproducció de programes, com tampoc els aspectes relatius al temps de radiodifusió, atès que aquests darrers negocis jurídics no són serveis sinó que tenen un caràcter patrimonial, i, en el cas de les coproduccions, són contractes privats de col·laboració.

Així doncs, com hem vist, mitjançant els contractes per a la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, com també els relatius al temps de radiodifusió, s'adquireix un conjunt de drets d'explotació d'una obra audiovisual o radiofònica, que són objecte de propietat intel·lectual. En conseqüència, cal considerar que es tracta de contractes sobre propietats incorporals.

5. L'article 4.1 *p* del TRLCSP indica que estan exclosos de l'àmbit d'aplicació d'aquesta Llei els negocis i relacions jurídiques següents:

> Els contractes de compravenda, donació, permuta, arrendament i altres negocis jurídics anàlegs sobre béns immobles, valors negociables i propietats incorporals, tret que recaiguin sobre programes d'ordinador i s'hagin de qualificar de contractes de subministrament o serveis, que tenen sempre el caràcter de contractes privats i es regeixen per la legislació patrimonial. En aquests contractes no es poden incloure prestacions que siguin pròpies dels contractes típics que regula la secció 1a del capítol II del títol preliminar, si el valor estimat d'aquestes és superior al 50 per 100 de l'import total del negoci o si no mantenen amb la prestació característica del contracte patrimonial relacions de vinculació i complementarietat en els termes que preveu l'article 25; en aquests dos supòsits, aquestes prestacions han de ser objecte de contractació independent d'acord amb el que estableix aquesta Llei.

Per tant, en la mesura que, com ja s'ha analitzat, els contractes per a la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de material de programació, per part dels organismes de radiodifusió, i els contractes relatius al temps de radiodifusió són negocis jurídics sobre una propietat incorporal com és la propietat intel·lectual, en la qual s'integra el dret d'explotació de les obres audiovisuals o radiofòniques, s'ha de concloure que es tracta de contractes exclosos de l'àmbit d'aplicació objectiu del Text refós de la Llei de contractes.

Cal tenir en compte, com ja varen assenyalar les directives i el Tribunal de Justícia de la Unió Europea, que la necessitat de tenir en compte consideracions de tipus cultural i social en l'adjudicació d'aquests contractes i el fet que aquestes activitats formen part del compliment de la missió de servei públic dels organismes de radiodifusió, justifiquen la seva exclusió del TRLCSP.

No obstant estar exclosos de l'àmbit objectiu del TRLCSP, aquests contractes són susceptibles d'incloure prestacions pròpies dels contractes típics que regula el TRLCSP, les quals han de ser objecte de contractació independent d'acord amb el que estableix el text refós en els casos següents:

- Quan el valor estimat d'aquestes prestacions sigui superior al 50 per cent de l'import

total del negoci.

– Quan aquestes prestacions no mantenguin amb la prestació característica del contracte patrimonial relacions de vinculació i complementarietat que permetin considerar-les com una unitat funcional adreçada a satisfer una necessitat o a aconseguir una finalitat institucional pròpia de l'organisme o l'entitat contractant.

Per tant, els organismes de radiodifusió que tenguin la condició de poder adjudicador no administració pública haurien de preveure, en les seves instruccions internes de contractació, que són l'instrument per regular tots els seus procediments de contractació, aquesta exclusió de l'àmbit objectiu del Text refós, com també el procediment que es farà servir per contractar aquests serveis. En el cas que aquests organismes disposin d'instruccions internes que no recullin les conclusions d'aquest Informe, les instruccions vigents seran plenament aplicables mentre no s'hi adaptin.

Conclusió

Els contractes per a la compra, el desenvolupament, la producció o la coproducció de programes destinats a la radiodifusió, per a la seva difusió per part dels organismes de radiodifusió, i els contractes relatius al temps de radiodifusió estan exclosos de l'àmbit d'aplicació objectiu del Text refós de la Llei de contractes del sector públic. No obstant això, en el cas que aquests contractes incloguin prestacions pròpies dels contractes típics que regula el TRLCSP el valor estimat de les quals superi el 50 per cent de l'import total del negoci, o bé prestacions que no mantenguin amb la prestació característica del contracte patrimonial relacions de vinculació i complementarietat que permetin considerar-les com una unitat funcional, aquestes prestacions s'hauran d'adjudicar d'acord amb el que disposa el text refós.

Informe 6/2012, de 30 d'abril de 2013
Publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars de les contractacions públiques en l'àmbit de l'Administració local

Antecedents

1. La presidenta del Consell de Mallorca ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

> En l'article 188.3 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, s'estableix que «els plecs de clàusules administratives particulars s'han d'exposar al públic durant el termini de deu dies naturals i s'han d'anunciar així en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears*, perquè puguin presentar-s'hi reclamacions, les quals han de ser resoltes pel mateix òrgan. Aquesta previsió no és aplicable en el supòsit que, prèviament, s'hagin aprovat els plecs generals. Es poden anunciar els plecs de clàusules administratives simultàniament amb l'anunci per a la presentació de proposicions. Si dins el termini esmentat es produeixen reclamacions contra el plec, s'ha de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, en els casos en què sigui necessari per resoldre la qüestió plantejada, i s'ha de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions».
>
> Davant els dubtes i els problemes pràctics que es plantegen en l'aplicació d'aquest article en relació amb els contractes que poden ser objecte de recurs especial en matèria de contractació, i atesa la intenció d'aquesta corporació d'aprovar els models tipus de plecs de clàusules administratives particulars, us sol·licitam que emeteu un informe sobre les qüestions següents, tot d'acord amb les consideracions jurídiques de l'informe que acompanya aquest document:
>
> > 1. Es pot considerar argument vàlid que la regulació del recurs especial de contractació ha desplaçat definitivament l'article 188.3 de l'LMRL, no ja tan sols respecte dels contractes que són susceptibles d'aquest recurs, enumerats en l'article 40.1 del TRLCSP?
> >
> > 2. El fet de sotmetre l'expedient referit a l'aprovació dels models a informació pública, ens permetria no haver de fer la publicitat per a cada un dels expedients de contractació concrets?

2. La presidenta del Consell de Mallorca està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació, de conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta Consultiva, i l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es tenen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe

sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja dues qüestions relatives a la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars de les contractacions públiques en l'àmbit de l'Administració local.

   La primera qüestió fa referència a si la regulació del recurs especial en matèria de contractació que estableix el Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), ha desplaçat l'article 188.3 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.

   La segona qüestió fa referència a si el fet que el Consell de Mallorca sotmeti a informació pública els models de plecs de clàusules administratives particulars l'eximeix de publicar els plecs de cada expedient de contractació concret.

2. Les normes que regulen l'Administració local, ja siguin estatals o autonòmiques, han regulat alguns aspectes de la contractació de les corporacions locals, com ara la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars.

   L'article 122 del Text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, aprovat pel Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril (en endavant, TRRL), disposava el següent:

   > 1. Los pliegos de condiciones, después de aprobados por el Pleno de la Corporación, se expondrán al público durante un plazo de ocho días, anunciándose así en el «Boletín Oficial de la Provincia» para que puedan presentarse reclamaciones, las cuales serán resueltas por la misma Corporación. Esta previsión no será de aplicación en el supuesto de que previamente hayan sido aprobados pliegos generales.
   >
   > 2. Dentro del plazo de dicha exposición podrá publicarse también el anuncio previsto en el artículo siguiente, si bien en tal caso la licitación se aplazará cuando resulte necesario, en el supuesto de que se formulasen reclamaciones contra los pliegos de condiciones.

   La Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP) va derogar expressament aquest article, la vigència del qual havia estat discutida anteriorment, atès que la normativa bàsica en matèria de contractació administrativa, que regulava la publicitat dels contractes, no contenia cap previsió en relació amb la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars que regeixen les contractacions públiques en l'àmbit de l'Administració local.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques va considerar, en l'Informe 13/00, de 6 de juliol, que la Llei de contractes de les administracions públiques —aleshores vigent— havia derogat tàcitament l'article 122 del TRRL, criteri que ha mantingut posteriorment en els informes 20/06, de 20 de juny, i 56/07, de 24 de gener de 2008. Concretament, en l'Informe 13/00 la Junta Consultiva va manifestar el següent:

> La derogación tácita del artículo 122 del Texto Refundido por la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, que se sostiene, se basa en la aplicación de criterios doctrinales y jurisprudenciales expuestos en el sentido de que dicha derogación tácita se produce cuando la nueva norma, en este caso la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, establece una regulación completa y uniforme de una materia, en este caso de la publicidad de los contratos, que debe considerarse incompatible con requisitos o exigencias aisladas de la norma anterior -artículo 122 del Texto Refundido en cuanto establece la exposición al público de pliegos y anuncios- y que deben dar lugar a la consideración de que el citado artículo 122 se opone al contenido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
>
> La primera conclusión que debe sentarse, por tanto, es la de que, desde el punto de vista de la legislación estatal, no resulta aplicable el requisito de exposición al público de pliegos y anuncios de contratos en el ámbito de la contratación de las Entidades Locales, al deber considerarse derogado tácitamente el artículo 122 del Texto Refundido de las disposiciones vigentes en materia de Régimen Local [por] la disposición derogatoria única de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas por oponerse el primero a la regulación de publicidad de contratos contenida en la segunda.

El Tribunal Suprem també s'havia pronunciat sobre aquesta qüestió i, abans de l'entrada en vigor de l'LCSP, el mateix Tribunal havia mantingut postures oposades en relació amb la derogació tàcita de l'article 122 del TRRL.

Així, en la Sentència de 22 de juny de 2004 va sostenir la vigència d'aquest article —i d'un altre de similar— amb els arguments següents:

> [...] el que la Ley 13/1995 no contenga régimen alguno relativo a la publicidad de los pliegos de condiciones no supone que la prohíba o impida, y en el ámbito de la contratación local subsisten y han de entenderse vigentes los preceptos que la exigen: ante todo está la norma del texto refundido que establece un plazo de exposición al público de ocho días hábiles dentro del cual pueden presentarse reclamaciones para que sean resueltas por la Corporación y que no será de aplicación para el supuesto de que, previamente, hayan sido aprobados pliegos generales.

> [...] la Ley 13/1995 de Contratos de las Administraciones Públicas no deroga las normas específicas que rigen la contratación pública en el ámbito de la Administración local, pues dicha ley se aplica a los contratos que celebren las Administraciones Públicas y entre ellos se comprende a "las entidades que integran la Administración local".
>
> La Ley se aplica a la contratación de la Administración Local y de las entidades de ella dependientes, pero se limita a establecer las normas básicas y de aplicación general, conforme al tenor de su disposición final primera y, por tanto, a la ejecución del mandato implícito contenido en el artículo 149.1.18 de la Constitución acerca de la contratación de las entidades públicas y no deroga ni afecta a las peculiaridades de la contratación local [...].

Per tant, el Tribunal Suprem sosté que el fet que la Llei de contractes no contengui un règim relatiu a la publicitat dels plecs no implica que la prohibeixi o impedeixi, per la qual cosa no hi ha obstacle perquè subsisteixin els preceptes que l'exigeixen en l'àmbit de l'Administració local, els quals s'han d'entendre vigents.

En canvi, en la Sentència de 20 de novembre de 2006 el Tribunal Suprem va manifestar el següent:

> [...] el nuevo marco legal, tras la incorporación al derecho interno del conjunto de Directivas comunitarias sobre la materia en que la publicidad constituye un elemento esencial, no impone la publicidad de los pliegos de cláusulas administrativas particulares ni tampoco fue recogida como especificad del Régimen Local. Sí contempla que los interesados puedan acceder a los antedichos pliegos. La publicidad que se garantiza es la que afecta a la concurrencia, art. 78 TRLCAP y al resultado de la adjudicación efectuada, art. 93 TRLCAP.
>
> Significa, pues, que, en aras a la complitud de la normativa de aplicación básica deben entenderse como derogadas las citadas normas legales dictadas en un marco absolutamente distinto al actual, pues no se evidencia la justificación de la citada publicación de normas contractuales cuando los interesados pueden solicitar copias de los antedichos pliegos. Máxime cuando la disposición reglamentaria, art. 121 RSCL, remite, como hemos expuesto anteriormente, a una Ley derogada.
>
> No cabe sostener la especialidad del TRRL cuando el propio TRLCAP no ha previsto especialidad alguna en este ámbito para la publicación de los pliegos de cláusulas particulares y sí, en cambio, un tratamiento homogéneo para todos los posibles licitadores en cualquier ámbito de contratación pública sin que se justifique un tratamiento diferente en el ámbito de la contratación local.

Així doncs, en aquesta darrera sentència, el Tribunal Suprem fonamenta el fet que s'hagin de considerar derogades les particularitats de la publicitat dels plecs en les contractacions de les entitats locals, en la regulació que les directives comunitàries fan de la publicitat dels plecs.

3. La normativa autonòmica en matèria de règim local d'algunes comunitats autònomes també fa referència a la publicitat dels plecs i ha donat lloc a alguns pronunciaments dels òrgans consultius sobre aquestes normes.

   En l'àmbit de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, l'article 187.2 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, disposa que els contractes que subscriguin els ens locals i els organismes i les entitats que hi estan vinculats o en depenen es regeixen per la legislació general de contractes de les administracions públiques, amb les particularitats que estableixen la legislació general de règim local i aquesta Llei.

   L'article 188 de la Llei 20/2006 introdueix algunes particularitats en matèria de contractació, entre les quals es troba l'exposició al públic dels plecs de clàusules administratives particulars. En concret, l'apartat 3 d'aquest article disposa, en termes molt similars a l'article 122 del TRRL, el següent:

   > Els plecs de clàusules administratives particulars, després de ser aprovats per l'òrgan competent, s'han d'exposar al públic durant el termini de deu dies naturals i s'han d'anunciar així en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* perquè puguin presentar-s'hi reclamacions, les quals han de ser resoltes pel mateix òrgan. Aquesta previsió no és aplicable en el supòsit que, prèviament, s'hagin aprovat plecs generals. Es poden anunciar els plecs de clàusules administratives simultàniament amb l'anunci per a la presentació de proposicions. Si dins el termini esmentat es produeixen reclamacions contra el plec, s'ha de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, en els casos en què sigui necessari per resoldre la qüestió plantejada, i s'ha de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions.

   La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears es va pronunciar sobre l'aplicació de l'article 188.3 de la Llei 20/2006 en l'Informe 1/07, de 27 de febrer, en el qual es va sostenir la vigència de l'article 122 del TRRL i es va concloure que els plecs de clàusules administratives particulars de les entitats locals havien de ser objecte d'exposició pública en els procediments oberts, restringits i negociats amb publicitat, però no en els negociats sense publicitat. Així, en la consideració jurídica 3 es manifestava el següent:

   > Quant a la legislació autonòmica en la matèria i d'acord amb els articles 10 i 11 del vigent Estatut d'Autonomia de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, correspon a aquesta en el marc de la legislació bàsica de

> l'Estat, el desenvolupament legislatiu i l'execució d'allò que no es trobi afectat per l'article 149.1.18 de la Constitució i, conseqüentment competència per al desenvolupament legislatiu del procediment en matèria de contractació pública, sobre la base d'això el legislador autonòmic en l'article 188.3 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre manifesta la seva voluntat de seguir exigint el requisit de publicitat –ampliant el termini de vuit a deu dies– dels plecs de clàusules administratives en els expedients de contractació de les corporacions locals, malgrat no ser una exigència bàsica de la legislació de l'Estat ni de les normes comunitàries que regulen sobre la matèria, tot això amb una clara voluntat de reforçar el principi jurídic de publicitat en els expedients de contractació de les corporacions locals.

Amb posterioritat a l'emissió d'aquest informe, es va publicar la Llei orgànica 1/2007, de 28 de febrer, de reforma de l'Estatut d'autonomia de les Illes Balears, l'article 31 del qual segueix atribuint a la Comunitat Autònoma la competència de desenvolupament legislatiu i execució, en el marc de la legislació bàsica de l'Estat, en les matèries de règim local i de contractes i concessions administratives en l'àmbit substantiu de competències de la Comunitat Autònoma.

En l'àmbit de Catalunya, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya es va pronunciar sobre un precepte similar que es conté en una norma autonòmica, en els informes 7/2006, de 20 de novembre, i 4/2009 i 5/2009, ambdós de 28 de maig, en els quals va considerar plenament vigent i aplicable l'article 277 del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat pel Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, que estableix l'obligació d'exposar al públic els plecs de clàusules administratives, un cop aprovats.

Aquesta conclusió es formulava a partir de la premissa que no hi havia normativa bàsica de l'Estat relativa a la vigència del requisit d'exposició i publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars, motiu pel qual es considerava jurídicament viable l'establiment d'aquest requisit de publicitat no previst en la legislació bàsica estatal en la mesura que tenia caràcter complementari i en cap cas incompatible, tot això d'acord amb la Sentència del Tribunal Suprem de 22 de juny de 2004, abans esmentada, i d'acord amb l'article 159.1 de l'Estatut d'autonomia de Catalunya.

No obstant això, en els informes emesos l'any 2009, és a dir, amb posterioritat a l'entrada en vigor de l'LCSP, s'expressa la conveniència de valorar la supressió d'aquesta obligació en la futura llei catalana en què es reguli el règim de contractació de les entitats locals, atès que la Llei de contractes preveu mecanismes per formular al·legacions als plecs.

4. Una vegada exposats la normativa i els pronunciaments sobre aquesta particularitat en la contractació en l'àmbit de l'Administració local, cal recordar que l'any 2007 es va

publicar l'LCSP, que, com ja hem dit, va derogar expressament l'article 122 del TRRL, i posteriorment es va aprovar el Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

Tot i que aquestes normes no varen introduir cap especialitat quant a la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars en la contractació de les entitats locals, la regulació que del recurs especial en matèria de contractació fa el TRLCSP és la que ha donat lloc que ara es formuli una consulta a la Junta Consultiva sobre la possibilitat que aquesta regulació hagi desplaçat l'article 188.3 de la Llei 20/2006 i, per tant, s'hagi de considerar que no és aplicable.

Abans d'analitzar la regulació d'aquest recurs especial en matèria de contractació, cal fer referència a la normativa que regula la publicitat dels plecs. En aquest sentit, l'article 158 del TRLCSP, que té caràcter bàsic, preveu l'accés dels licitadors, en el procediment obert, als plecs i a la resta de la documentació complementària, i disposa —en el marc de l'assumpció de les noves tendències a favor de la desmaterialització dels procediments, a què es referia l'exposició de motius de l'LCSP— que quan no se n'hagi facilitat l'accés per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, els plecs s'hauran d'enviar als interessats en un termini de sis dies a partir de la recepció d'una sol·licitud en aquest sentit.

Quant al procediment restringit, l'article 166, que també té caràcter bàsic, disposa que la invitació als candidats ha d'incloure un exemplar dels plecs i una còpia de la documentació complementària, o contenir les indicacions pertinents per permetre l'accés a aquests documents, quan s'hagin posat directament a la seva disposició per mitjans electrònics, informàtics i telemàtics. Aquest precepte també és d'aplicació al procediment negociat amb publicitat, d'acord amb l'article 177.

El Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 1098/2001, de 12 d'octubre, preveu en l'apartat 1 de l'article 78, relatiu al procediment obert, que té caràcter bàsic, l'obligació dels òrgans de contractació de facilitar els plecs i la documentació complementària als empresaris que els hagin sol·licitat. Pel que fa als procediments restringit i negociat amb publicitat, l'apartat 2 disposa que l'òrgan de contractació els ha d'adjuntar a la invitació als candidats.

Quant a la normativa estatal de règim local, la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local no conté cap article que faci referència a la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars, ni tampoc el TRRL, doncs, com hem dit abans, l'article 122 d'aquesta norma que abans en feia referència va ser derogat per l'LCSP. En canvi, l'article 121 del Decret de 17 de juny de 1955 pel qual s'aprova el Reglament de serveis de les corporacions locals, preveu el tràmit d'informació pública dels plecs durant trenta dies, en el cas de les concessions de serveis públics.

5. La sol·licitud d'informe a aquesta Junta Consultiva planteja el dubte de si la regulació del recurs especial en matèria de contractació que conté el TRLCSP ha desplaçat la regulació sobre la publicitat dels plecs que conté la norma autonòmica de règim local.

   La configuració actual del recurs especial en matèria de contractació que es desprèn del TRLCSP té l'origen en la Llei 34/2010, de 5 d'agost, de modificació de les lleis 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, 31/2007, de 30 d'octubre, sobre procediments de contractació en els sectors de l'aigua, l'energia, els transports i els serveis postals, i 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, per a adaptació a la normativa comunitària de les dues primeres.

   Aquesta Llei va incorporar a l'ordenament jurídic espanyol la Directiva 2007/66/CE del Parlament Europeu i del Consell, d'11 de desembre de 2007, per la qual es modifiquen les directives 89/665/CEE i 92/13/CEE del Consell, pel que fa a la millora de l'eficàcia dels procediments de recurs en matèria d'adjudicació de contractes públics, i va donar una nova regulació al recurs especial en matèria de contractació per adaptar-la al dret comunitari, que exigia que entre l'adjudicació del contracte i la formalització es paralitzés el procediment durant un termini suficient per interposar un recurs i que aquest recurs el resolgués un òrgan independent.

   El recurs especial en matèria de contractació està regulat en els articles 40 a 49 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic. D'acord amb la disposició final segona d'aquesta norma, aquests articles, llevat dels apartats 1 i 3 de l'article 41, constitueixen legislació bàsica dictada a l'empara de l'article 149.1.18a de la Constitució espanyola i, en conseqüència, són d'aplicació general a totes les administracions públiques i organismes i entitats que en depenen. Aquest recurs té característiques diferenciadores respecte d'altres recursos pel que fa als actes susceptibles de recurs, l'òrgan que l'ha de resoldre, la legitimació per impugnar, el procediment i els efectes de la interposició del recurs.

   L'article 40 disposa que són susceptibles de recurs, entre d'altres actes, els plecs quan es refereixin a contractes subjectes a regulació harmonitzada, a contractes de serveis compresos en les categories 17 a 27 de l'annex II de la Llei el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 200.000 euros i a contractes de gestió de serveis públics en què el pressupost de despeses de primer establiment, exclòs l'import de l'impost sobre el valor afegit, sigui superior a 500.000 euros i el termini de durada, superior a cinc anys.

   Quant a l'òrgan que ha de resoldre el recurs especial, l'article 41 disposa que ha de ser un òrgan especialitzat que ha d'actuar amb plena independència funcional en l'exercici de les seves competències.

   D'acord amb l'article 42, estan legitimats per interposar el recurs les persones físiques o jurídiques els drets o interessos legítims de les quals s'hagin vist perjudicats o puguin

resultar afectats per les decisions objecte de recurs.

Quant al procediment, l'apartat 1 de l'article 44 disposa que la interposició del recurs s'ha d'anunciar prèviament a la interposició del recurs davant l'òrgan de contractació dins del termini per interposar el recurs que estableix l'apartat 2 de l'article. Aquest termini és de quinze dies hàbils comptats a partir de l'endemà del dia que es remeti la notificació de l'acte impugnat. En el cas que el recurs s'interposi contra el contingut dels plecs, el termini s'ha de comptar a partir de l'endemà del dia en què aquests hagin estat rebuts o posats a disposició dels licitadors o candidats per al seu coneixement, i quan s'interposi contra l'anunci de licitació, el termini s'ha de començar a comptar a partir de l'endemà de la publicació. El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals s'ha pronunciat en diverses resolucions, com ara la Resolució 17/2012, de 18 de gener, sobre aquest termini i ha manifestat que davant la dificultat, en els casos en què l'accés als plecs i la informació complementària s'hagi dut a terme per mitjans electrònics, informàtics i telemàtics, per acreditar de forma fefaent el moment a partir del qual un licitador ha obtingut els plecs i, per tant, n'ha tingut coneixement, s'ha de considerar, com a data a partir de la qual s'inicia el termini per recórrer els plecs, el dia hàbil següent a la data límit de presentació de proposicions.

D'acord amb l'article 44.3, la presentació de l'escrit d'interposició s'ha de fer necessàriament en el registre de l'òrgan de contractació o en el de l'òrgan competent per resoldre el recurs.

L'article 45 regula els efectes que es deriven de la interposició del recurs i preveu la suspensió de la tramitació de l'expedient de contractació únicament i exclusivament quan s'impugni l'adjudicació del contracte. A més, d'acord amb l'article 43.4, la suspensió cautelar del procediment que pugui acordar-se no afecta, en cap cas, el termini concedit per a la presentació d'ofertes o proposicions pels interessats.

En canvi, d'acord amb l'article 188.3 de la Llei 20/2006, el termini per presentar reclamacions contra els plecs és, en tots els casos, de deu dies naturals, tant si els plecs es publiquen simultàniament amb l'anunci de licitació com si no, les ha de resoldre l'òrgan de contractació i poden suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions. Tots els ciutadans estan legitimats per formular aquestes reclamacions, les quals es poden presentar en els llocs que preveu l'apartat 4 de l'article 38 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Certament, les diferències entre una regulació i l'altra són notables, i sembla, *prima facie*, que hi ha una contradicció o oposició entre aquestes normes.

En definitiva, del que es tracta en aquest cas és, tal com s'infereix del text de la consulta, d'una qüestió de conflicte entre la normativa autonòmica de desplegament legislatiu i

la normativa estatal bàsica posterior.

6. L'anàlisi de les situacions de conflicte entre normes estatals bàsiques i normes autonòmiques de desenvolupament ha de partir de la Constitució espanyola i de la jurisprudència sobre aquesta qüestió.

   El Tribunal Constitucional, en la Sentència 141/1993, de 22 d'abril, va definir el concepte de legislació bàsica en els termes següents:

   > [...] el concepto de "bases" o, más en concreto, de "legislación básica" es un concepto material que pretende "garantizar en todo el Estado un común denominador normativo dirigido a asegurar, de manera unitaria y en condiciones de igualdad, los intereses generales a partir del cual pueda cada Comunidad Autónoma, en defensa de sus propios intereses, introducir las peculiaridades que estime convenientes y oportunas, dentro del marco competencial que en la materia le asigne su Estatuto" (SSTC 32/1981, 1/1982, 32/1983, 48 y 49/1988, 69/1988, etc.).

   En relació amb la normativa bàsica en matèria de contractació administrativa, manifesta que té per objecte, principalment, proporcionar les garanties de publicitat, igualtat, lliure concurrència i seguretat jurídica que assegurin als ciutadans un tractament comú per part de totes les administracions públiques.

   El Tribunal Constitucional, en la Sentència 162/2009, de 29 de juny, afirma que per considerar que la normativa autonòmica infringeix l'ordre constitucional de distribució de competències han de concórrer dues circumstàncies: en primer lloc, que la norma estatal infringida per la llei autonòmica sigui una norma bàsica, en el doble sentit material i formal, i, per tant, que s'hagi dictat legítimament a l'empara del títol competencial que la Constitució hagi reservat a l'Estat, i, en segon lloc, que la contradicció entre ambdues normes sigui efectiva i insalvable per via interpretativa.

   L'apartat 3 de l'article 149 de la Constitució espanyola disposa el següent:

   > Les matèries no atribuïdes expressament a l'Estat per aquesta Constitució podran correspondre a les Comunitats Autònomes en virtut dels Estatuts respectius. La competència sobre les matèries que no hagin estat assumides pels Estatuts d'Autonomia correspondrà a l'Estat, les normes del qual prevaldran, en cas de conflicte, sobre les de les Comunitats Autònomes en tot allò que no hagi estat atribuït a la competència exclusiva d'aquestes darreres. En qualsevol cas, el dret estatal serà supletori del dret de les Comunitats Autònomes.

   Aquest apartat articula les relacions entre l'ordenament estatal i els ordenaments autonòmics sobre la base de tres regles: una clàusula residual de competències, una clàusula de prevalença i una clàusula de supletorietat.

D'acord amb aquest article, en cas de conflicte entre les normes estatals i les normes autonòmiques sobre les matèries que no han estat assumides pels estatuts d'autonomia, prevalen les de l'Estat, llevat del cas que es tracti de matèries sobre les quals les comunitats autònomes tenguin atribuïda la competència exclusiva, cas en què prevalen les normes autonòmiques.

La complexitat amb què està formulada la clàusula de prevalença ha generat una doctrina científica abundant que, més enllà de mantenir unànimement que el principi de prevalença és una norma de conflicte i no de competència i que perquè prevalguin les normes de l'Estat és requisit indispensable que s'hagin dictat en matèries de la seva competència, manté posicions diferents sobre l'àmbit d'aplicació d'aquesta clàusula i sobre qui l'ha d'aplicar en el cas de conflicte entre normes de rang legal.

El Tribunal Constitucional i el Tribunal Suprem també mantenen posicions contràries sobre l'òrgan que ha d'aplicar la clàusula de prevalença, en particular, sobre si els òrgans judicials poden desplaçar o inaplicar automàticament una llei autonòmica que està en contradicció amb la legislació estatal bàsica posterior, sense plantejar una qüestió d'inconstitucionalitat. Fins i tot en el si de cada un d'aquests tribunals hi ha opinions diferents.

El Tribunal Constitucional considera que les disposicions autonòmiques que contradiuen normes estatals infringeixen l'ordre constitucional de distribució de competències i que, per tant, els òrgans judicials no poden inaplicar la llei autonòmica, sinó que han de plantejar una qüestió d'inconstitucionalitat, atès que és el Tribunal Constitucional qui té atribuït l'enjudiciament de la constitucionalitat de les disposicions normatives de les comunitats autònomes amb força de llei.

En aquest sentit, el Tribunal Constitucional ha manifestat en diverses sentències —com ara les sentències 163/1995, de 8 de novembre, 173/2002, de 9 d'octubre, i 58/2004, de 19 d'abril—, que té el monopoli, exclusiu i excloent, per controlar la constitucionalitat de les lleis autonòmiques i que la inaplicació, per part dels òrgans que integren el poder judicial, d'una llei autonòmica sense plantejar la qüestió d'inconstitucionalitat, és contrària a la Constitució i vulnera el dret a una tutela judicial efectiva i el dret a un procés amb totes les garanties.

La important Sentència 66/2011, de 16 de maig, es va pronunciar també sobre aquesta qüestió i va estimar el recurs d'empara promogut per una associació de veïns contra diverses resolucions judicials que havien inaplicat una llei autonòmica en entendre que la nova normativa estatal bàsica sobre règim local l'havia desplaçat en virtut del principi de prevalença. El Tribunal va reiterar la seva doctrina sobre aquesta qüestió i va estimar el recurs perquè les resolucions judicials impugnades no s'ajustaven a la doctrina constitucional sobre les conseqüències que la modificació sobrevinguda de les bases

estatals genera sobre les normes autonòmiques de desenvolupament, expressada en la Sentència 1/2003, de 16 de gener. I tot això amb base en els raonaments següents:

- La modificació de la legislació bàsica estatal no determina el desplaçament o la pèrdua d'eficàcia de la norma autonòmica, sinó la seva inconstitucionalitat.
- La decisió judicial d'inaplicar una llei postconstitucional vigent vulnera el dret a una tutela judicial efectiva sense indefensió, atès que es tracta d'una decisió no fonamentada en dret, i també el dret a un procés amb totes les garanties, atès que s'ha deixat d'aplicar una norma en considerar que podia ser contrària a la Constitució sense haver promogut una qüestió d'inconstitucionalitat.
- Els òrgans jurisdiccionals no poden fiscalitzar les normes postconstitucionals amb rang de llei, atès que el constituent ha volgut sostreure al jutge ordinari la possibilitat d'inaplicar una llei postconstitucional davant un eventual judici d'incompatibilitat amb la Constitució. El Tribunal afirma que la depuració de l'ordenament legal, vigent la Constitució, correspon de forma exclusiva al Tribunal Constitucional, que té la competència i la jurisdicció per declarar, amb eficàcia *erga omnes*, la inconstitucionalitat de les lleis.

Tot i que aquesta doctrina és majoritària en el si del Tribunal, no és unànime. Alguns magistrats consideren que els òrgans del poder judicial poden resoldre directament les col·lisions que es produeixen entre les normes autonòmiques aprovades vàlidament en el seu moment i les posteriors lleis de l'Estat que modifiquen les bases d'una matèria sense necessitat de plantejar una qüestió d'inconstitucionalitat. Així ho han manifestat aquests magistrats en els vots particulars que acompanyen les sentències 1/2003, de 16 de gener, i 178/2004, de 21 d'octubre.

El Tribunal Suprem sosté una posició oposada a la que defensa el Tribunal Constitucional, atès que considera que els òrgans que integren el poder judicial poden desplaçar o inaplicar directament una llei autonòmica, en virtut del principi de prevalença, quan la considerin contrària a la legislació estatal bàsica posterior. La doctrina del Tribunal Suprem sobre aquesta qüestió es recull en la Sentència de 13 d'octubre de 2003 en els termes següents:

> La cláusula de prevalencia del Derecho estatal no es una regla de distribución de competencia que faculte al legislador estatal para atribuirse competencias. Es, por el contrario, una regla de colisión o de conflicto que se aplica cuando dos normas en concurso están actuando en su propia esfera de competencia. Una norma del Estado que entrase en el ámbito autonómico garantizado por la Constitución y el Estatuto no sólo no podría prevalecer sobre la norma autonómica sino que sería nula por vulnerar el bloque de constitucionalidad. Así resulta del artículo 28.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de la regla constitucional de rigidez de los Estatutos (arts. 147.3 y 152.2 CE).

> La regla de prevalencia es una norma de colisión respecto de dos normas en conflicto sobre una materia que se encuentren dentro de sus respectivos ámbitos competenciales. Si bien deben hacerse dos precisiones: no todo conflicto normativo entre normas estatales y autonómicas puede resolverse aplicando la cláusula de prevalencia y no es tampoco un principio interpretativo que postule una interpretación favorable a favor de la titularidad estatal. Por el contrario, la interpretación de las normas de atribución de las respectivas competencias deben apurarse, y si de esa interpretación resulta como posible una solución objetivamente delimitadora, es ella la que debe acogerse.

Aquesta doctrina general s'ha aplicat posteriorment en nombroses sentències, com ara les sentències de 6 de juny de 2007, 5 de febrer de 2008, 9 de desembre de 2008 i 20 d'octubre de 2011, en les quals el Tribunal Suprem ha aplicat la clàusula de prevalença del dret estatal que preveu l'article 149.3 de la Constitució espanyola. Concretament, la Sentència de 9 de desembre de 2008 manifesta que:

> En definitiva, el respeto al plural y complejo sistema de fuentes de producción normativa característico de la ordenación territorial del Estado establecida en el Título VIII de la Constitución no puede hacer olvidar aquellos principios y postulados, igualmente recogidos en el texto constitucional, tendentes a propiciar una interpretación vertebradora e integrada del ordenamiento jurídico. Y entre esos postulados destaca el recogido en el artículo 149.3 de la Constitución que se invoca en las sentencias antes citadas, del que se deriva la conclusión de que cuando no es posible una interpretación de la norma autonómica que la haga conciliable con la legislación básica, la resolución de la controversia debe basarse en la aplicación de esta última en tanto que norma básica dictada por el legislador estatal en ejercicio de competencias exclusivas.

Tampoc en el si del Tribunal Suprem hi ha un criteri unànime i així es va posar de manifest en el vot particular a aquesta sentència, emès per una magistrada del Tribunal, que va considerar que la declaració d'invalidesa d'una norma autonòmica amb rang de llei a conseqüència de la incompatibilitat amb la Constitució correspon en règim de monopoli al Tribunal Constitucional i que, per tant, els jutges i tribunals no la poden deixar d'aplicar, sinó que han de plantejar una qüestió d'inconstitucionalitat.

En definitiva, la qüestió sobre el desplaçament d'una norma autonòmica amb rang de llei en virtut de la modificació posterior de la legislació estatal bàsica no és pacífica i, com hem vist, el Tribunal Constitucional i el Tribunal Suprem mantenen criteris dispars sobre l'aplicació de la clàusula de prevalença i sobre l'òrgan que l'ha d'aplicar. Fins i tot hi ha opinions diferents en el si de cada una d'aquestes institucions, fet que posa de manifest la dificultat de conciliar postures i arribar a un consens que sens dubte redundaria en benefici del principi de seguretat jurídica.

Cal destacar que, fins i tot amb posterioritat a la Sentència 66/2011 del Tribunal Constitucional, el Tribunal Suprem no ha reconsiderat la seva postura sobre aquesta qüestió i l'ha mantingut en sentències posteriors, com ara en les dictades el 20 d'octubre, el 8 i el 18 de novembre de 2011 i, més recentment, en la Sentència de 28 de juny de 2012.

7. En la mesura que la interpretació de les situacions de conflicte entre una norma autonòmica de desplegament legislatiu i una norma estatal bàsica posterior ha donat lloc a postures fermament oposades entre el Tribunal Constitucional i el Tribunal Suprem, la resposta a la qüestió plantejada en l'escrit de consulta sobre el possible desplaçament de la norma autonòmica, no pot ser d'altra que afirmar, seguint un criteri de cautela elemental, que mentre la norma autonòmica sigui vigent, s'haurà d'aplicar.

   I que, per aplicar aquesta norma, s'ha de fer el màxim esforç per conciliar la interpretació de les dues normes aparentment contradictòries o incompatibles, fent una interpretació integradora i coherent del sistema de reclamacions i recursos contra els plecs, de la manera que sigui més favorable a l'exercici de les diverses accions.

   Cal tenir en compte que de la redacció de l'apartat 3 de l'article 188 de la Llei 20/2006 es desprèn que el legislador autonòmic va voler donar un *plus* de publicitat als plecs de clàusules administratives particulars dels contractes de l'Administració local, més encara que el que es preveia en aquell moment en l'article 122 del TRRL —i que des de 2000 la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat havia considerat derogat tàcitament, no així el Tribunal Suprem—, possiblement en entendre que les corporacions locals són l'administració més propera als ciutadans i que, per aquest motiu, la seva participació durant aquest tràmit d'informació pública els permet fer suggeriments o observacions que contribueixen a configurar o a millorar la configuració dels serveis públics.

   Aquest *plus* de publicitat es podria emmarcar, així, en la democràcia participativa a la qual es fa referència en la Sentència 119/1995, de 17 de juliol, del Tribunal Constitucional, atès que pot servir com a via o mitjà perquè la veu dels ciutadans sigui escoltada, ja sigui de forma individual o per mitjà d'associacions o altres entitats que defensin interessos "difusos", en l'adopció de les decisions que els afectin, i perquè els permeti participar per, d'una banda, expressar la seva opinió perquè serveixi com a font d'informació de l'Administració i, així, contribuir a afavorir l'encert i l'oportunitat de les mesures que s'hagin d'adoptar, i, d'una altra, garantir no tan sols la correcció del procediment, sinó també els drets i interessos legítims, individuals o col·lectius, dels ciutadans. De fet, determinats serveis públics desperten un interès especial en els ciutadans.

   Dit això, el cert és que, com ja hem vist, l'obligació d'exposar públicament els plecs que

conté l'apartat 3 de l'article 188 de la Llei 20/2006 dóna lloc, en ocasions, a problemes interpretatius que fan que aquesta norma sigui difícil de conciliar amb el règim actual d'impugnació dels plecs que es deriva de la normativa bàsica estatal en matèria de contractació. Per aquest motiu, tenint en compte la virtualitat i la finalitat essencial que es persegueix amb aquesta norma, que no és altra que possibilitar que es puguin formular al·legacions als plecs, sembla necessari valorar la conveniència de suprimir aquesta previsió o, si es vol mantenir aquest *plus* de publicitat, de modificar-la per limitar l'obligació d'exposició pública dels plecs als casos en què no es produeix el conflicte amb la norma estatal, és a dir, als casos en què la publicitat dels plecs té lloc abans d'iniciar la fase de licitació del contracte.

8. Com ja hem indicat, s'ha de fer el màxim esforç per conciliar la interpretació de l'article 188.3 de la Llei 20/2006 i la del sistema de recursos contra els plecs que deriva de la normativa bàsica estatal en la matèria, i això s'ha de fer de la manera que sigui més favorable a l'exercici de les diverses accions contra els plecs per part de les persones interessades. A continuació la Junta Consultiva ofereix una possible interpretació sobre la qüestió.

   L'apartat 3 de l'article 188 de la Llei 20/2006 relatiu a la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars, preveu que l'exposició al públic dels plecs es dugui a terme després de l'aprovació dels plecs i que així s'anunciï en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears*, i permet que, potestativament, aquesta exposició pública tingui lloc de forma simultània a l'anunci per a la presentació de les proposicions, és a dir, a l'inici de la fase de licitació del contracte.

   Així doncs, la regla general és que l'exposició al públic dels plecs es faci amb anterioritat a l'inici de la licitació, en un moment en el qual encara és més factible que la participació dels ciutadans sigui efectiva i permeti modular la configuració de l'objecte del contracte i les condicions en què s'han d'executar les prestacions que s'han de contractar.

   No obstant això, la Llei permet, probablement per raons d'economia, que l'exposició al públic es dugui a terme en un moment posterior del procediment, de forma simultània a l'anunci de la licitació.

   En el primer cas, quan els plecs s'exposen al públic amb anterioritat a l'inici de la licitació, ens trobam davant d'un supòsit en què no hi ha cap conflicte amb la normativa bàsica estatal, atès que no hi ha cap norma estatal que reguli —o que prohibeixi o impedeixi— aquesta publicitat, de tal manera que no hi ha cap dubte en relació amb la reclamació que puguin presentar els ciutadans.

   Així doncs, amb independència que en aquests casos es tracti d'un contracte susceptible d'un recurs especial en matèria de contractació o d'un recurs administratiu

ordinari, es constata no hi ha cap incompatibilitat amb el sistema de recursos que preveu el TRLCSP. I, per tant, no hi ha cap obstacle perquè una persona física o jurídica, amb posterioritat a la presentació d'una reclamació i durant la fase de licitació del contracte, interposi un recurs contra els mateixos plecs.

El conflicte normatiu es produeix en el segon cas, quan l'òrgan de contractació ha fet ús de la possibilitat prevista en la Llei per simultaniejar l'exposició pública dels plecs i l'anunci de la licitació, atès que en aquest cas la regulació de la Llei 20/2006 entra en conflicte amb el sistema de recursos en matèria de contractació, i això és així —malgrat no s'indiqui en la consulta— tant en el cas que sigui procedent el recurs especial en matèria de contractació regulat detalladament en el TRLCSP com en el cas que sigui procedent un recurs ordinari; i el conflicte es produeix en la mesura que durant el termini per presentar proposicions hi ha la possibilitat d'interposar una reclamació i la d'interposar un recurs contra els plecs, accions la utilització de les quals exigeix uns requisits i té efectes diferents. Tot això dóna lloc, sens dubte, a confusió, per la qual cosa resulta necessari arribar a una interpretació coherent i integradora d'aquests preceptes.

D'acord amb tot el que s'ha dit fins ara i tenint en compte els requisits i les característiques de les reclamacions i els recursos a què fan referència, respectivament, la Llei 20/2006 i el TRLCSP, la regulació dels recursos administratius en la Llei 30/1992, en particular l'article 110.2, que estableix que l'error en la qualificació del recurs per part del recurrent no és obstacle per tramitar-lo, sempre que se'n dedueixi el caràcter veritable, com també l'obligació de respectar el principi de primacia del dret comunitari i, per tant, d'interpretar les normes conforme a les directives i la jurisprudència comunitàries, cal fer una interpretació coherent del sistema d'accions en matèria de contractació en l'àmbit local que garanteixi adequadament la participació dels ciutadans i, molt especialment, la tutela dels licitadors.

En aquest sentit, cal recordar que l'objectiu de la Directiva de recursos a què s'ha fet referència en la consideració jurídica 5 d'aquest informe, és la d'establir un sistema de recursos en matèria de contractació ràpid i eficaç i, per a això, preveu l'existència d'un recurs específic que impedeix la subscripció del contracte fins que es resolgui de forma expressa, i que garanteix l'aplicació efectiva de les directives comunitàries en matèria d'adjudicació de contractes, en particular, en la fase en què les infraccions encara poden corregir-se. A més, la Comunicació interpretativa de la Comissió Europea sobre el dret comunitari aplicable en l'adjudicació de contractes no inclosos o parcialment inclosos en les directives sobre contractació pública, d'1 d'agost de 2006, aconsella l'existència de recursos eficaços amb independència que el contracte estigui sotmès o no a les directives comunitàries.

Per tot això, pel que fa a la primera qüestió que se sotmet a consulta, aquesta Junta Consultiva considera que en els casos en què l'exposició al públic dels plecs tingui lloc

simultàniament a l'anunci de la licitació, s'ha de partir, d'una banda, de la necessitat de fer una interpretació que afavoreixi l'exercici de les diverses accions contra els plecs, i, d'una altra, de la necessitat de garantir la protecció jurídica o la tutela judicial efectiva de les persones interessades, i que en cap cas no es pot produir indefensió —dret reconegut a l'article 24 de la Constitució espanyola, que es garanteix amb el dret de recurs, que serà, en aquest cas en qüestió, un recurs administratiu en un primer terme i, en tot cas, un recurs davant dels jutges i tribunals.

En conseqüència, quan l'escrit que es presenti es qualifiqui com a reclamació, s'haurà de tramitar com a tal, sempre que es compleixin els requisits que estableix l'apartat 3 de l'article 188 de la Llei 20/2006. De la mateixa manera, quan l'escrit que es presenti es qualifiqui com a recurs ordinari o especial en matèria de contractació, s'haurà de tramitar com a tal, sempre que es compleixin els requisits que estableixen la Llei 30/1992 i/o el TRLCSP. Tot això sens perjudici que, si s'aprecia que hi ha un error en la qualificació de l'escrit o aquest no es qualifica però se'n dedueix el caràcter veritable, s'haurà de tramitar de conformitat amb la normativa respecte de la qual es compleixin tots els requisits, i, en cas de dubte, se li atorgarà el caràcter de recurs, a l'efecte de garantir millor la tutela adequada.

9. La segona qüestió que es planteja és si el fet que el Consell de Mallorca sotmeti a informació pública els models de plecs de clàusules administratives particulars l'eximeix de publicar els plecs de cada expedient de contractació concret.

   D'acord amb l'apartat 2 de l'article 115 del TRLCSP, en els plecs de clàusules administratives particulars s'han d'incloure els pactes i les condicions definidors dels drets i de les obligacions de les parts del contracte i la resta dels punts que requereix la Llei i les seves normes de desplegament. En aquest sentit, el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques disposa, en l'article 67, que els plecs han de contenir les declaracions que siguin específiques del contracte de què es tracti i del procediment i la forma d'adjudicació, i també quin ha de ser el contingut dels plecs —que han d'incloure, entre d'altres aspectes, la definició de l'objecte del contracte, les necessitats administratives que s'han de satisfer mitjançant el contracte i els drets i les obligacions específiques de les parts del contracte.

   En canvi, els models de plecs de clàusules administratives particulars són, d'acord amb l'apartat 4 de l'article 115 del TRLCSP, models de plecs particulars per a determinades categories de contractes de naturalesa anàloga, amb una finalitat homogeneïtzadora.

   S'ha de dir que la regulació de les reclamacions contra els plecs de clàusules administratives particulars que conté l'apartat 3 de l'article 188 de la Llei 20/2006 no preveu cap excepció a l'obligació d'exposició pública dels plecs en els casos en què s'hagin aprovat models —sí ho preveu en el cas que s'hagin aprovat plecs generals—, ni tampoc aquesta excepció resultaria lògica si entenem que les reclamacions són una

possibilitat perquè els ciutadans puguin participar en la configuració dels serveis públics o presentar al·legacions o suggeriments en relació amb els plecs d'un contracte en particular, referit a unes prestacions concretes i amb uns pactes concrets.

En definitiva, el fet que els òrgans de contractació aprovin uns models de plecs no els eximeix de publicar els plecs de clàusules administratives particulars de cada contracte que es proposin dur a terme —llevat dels que es tramitin per procediment negociat sense publicitat—, atès que aquesta excepció no està prevista ni es pot inferir de la literalitat del precepte.

Conclusions

1. La regulació del recurs especial en matèria de contractació que conté el Text refós de la Llei de contractes del sector públic no ha desplaçat l'apartat 3 de l'article 188 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears i, en conseqüència, es tracta d'un precepte vigent que s'haurà d'aplicar d'acord amb la interpretació que s'expressa en les consideracions jurídiques 7 i 8.

2. L'aprovació per part dels òrgans de contractació de l'Administració local de models de plecs de clàusules administratives particulars no els eximeix d'exposar al públic els plecs de clàusules administratives particulars de cada expedient de contractació concret.

.

Informe 1/2013, de 28 de maig
Fraccionament de l'objecte dels contractes

Antecedents

1. La secretària general de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

> De conformitat amb els articles 12 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, i 15 i 16 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, us sol·licit que emeteu un informe sobre el possible fraccionament dels contractes, segons disposa l'article 74 de la Llei de contractes del sector públic (actualment, article 86 del Text refós d'aquesta Llei), que l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental va formalitzar durant l'exercici de 2011, amb atenció als antecedents següents:
>
> 1. El 26 de juny de 2012 l'entitat Ernst & Young, entitat encarregada d'elaborar l'informe d'auditoria sobre el compliment de la normativa de l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental durant l'exercici 2011, va emetre un esborrany d'informe, en el resum de conclusions del qual es feia constar el següent:
>
> "Durante la ejecución de nuestros procedimientos de revisión hemos identificado contrataciones por un importe total aproximado de 519.429 euros realizadas por la entidad en las que no nos consta que se ha cumplido con los procedimientos de contratación establecidos en la mencionada normativa de contratación."
>
> 2. El 6 de juliol de 2012 l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental va formular al·legacions a l'esborrany d'informe perquè entenia que les contractacions objecte d'al·legacions eren independents i totalment diferenciades, per la qual cosa no hi havia incompliment de normativa en matèria de contractació.
>
> 3. Posteriorment, l'entitat Ernst & Young va acceptar parcialment les al·legacions formulades per l'Agència Balear de l'Aigua i la Qualitat Ambiental. No obstant això, es va mantenir ferma en l'incompliment de la normativa en matèria de contractació respecte a diversos contractes menors concertats amb quatre empreses, concretament respecte a les obres adjudicades a les empreses Cadagua, per un import total de 211.817,74 euros; Melchor Mascaró, SA, per un import total de 76.479, 64 euros; Oxital, SL, per un import total de 64.871,93 euros, i Socamex, per un import total de 80.852,24 euros.
>
> En el document esmentat diu, textualment, que es tracten de:

"Actuaciones que obedecen a averías, reparaciones, roturas, etc., que en el caso de ABAQUA tienen carácter de periodicidad, por tanto, al tratarse las adquisiciones realizadas a proveedores a actuaciones que tienen carácter de periodicidad, en nuestra opinión éstas deberían de haberse tramitado cumpliendo con los requisitos estipulados para los contratos mayores, en virtud de lo estipulado en los artículos 74 a 76 de la LCSP".

4. L'11 de setembre de 2012 els serveis jurídics de l'Agència varen emetre un informe jurídic respecte a les contractacions amb les entitats Cadagua, Melchor Mascaró, SA, Oxital, SL, i Socamex durant l'exercici 2011, que han donat lloc a una contestació de l'entitat auditora Ernst & Young.

5. El 15 de novembre de 2012, atès l'informe jurídic d'11 de setembre de 2012, el Consell d'Administració de l'Agència Balear de l'Aigua i Qualitat Ambiental va acordar:

"Sol·licitar un informe a la Junta Consultiva de Contractació, òrgan consultiu de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, per determinar si ha hagut un efectiu fraccionament contractual, i, per tant, incompliment en matèria de contractació respecte als 14 contractes concertats per l'Agència."

Us tramet, adjunta, la documentació següent:

— Una còpia de l'escrit de contestació de l'entitat Ernst & Young a les al·legacions plantejades per l'Agència Balear de l'Aigua i Qualitat Ambiental amb relació a l'informe d'auditoria de l'exercici 2011.
— Una còpia de l'informe jurídic d'11 de setembre de 2012.
— Una còpia dels informes tècnics que motivaren les contractacions.

2. La secretària general de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i amb l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja una única qüestió relacionada amb el possible fraccionament de l'objecte dels contractes.

   El dubte sorgeix arran de les conclusions de l'informe d'auditoria sobre el compliment de la normativa per part de l'Agència Balear de l'Aigua i Qualitat Ambiental (en

endavant, l'ABAQUA), corresponent a l'any 2011, en el qual es posa de manifest un possible incompliment de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, llavors vigent, en relació amb diversos contractes menors subscrits durant l'any 2011 per l'ABAQUA, que es refereixen a prestacions duites a terme en diverses estacions depuradores i en instal·lacions annexes a aquestes.

Així, l'empresa d'auditoria considera que les prestacions objecte dels contractes menors corresponen a necessitats a les quals l'ABAQUA ha de respondre periòdicament i que, en conseqüència, la contractació d'aquestes prestacions s'hauria d'haver tramitat d'acord amb els requisits que estableix la Llei per als "contractes majors".

En canvi, l'ABAQUA considera que es tracta de prestacions independents, amb objectes diferents i que s'han produït en punts geogràfics diferents i en relació amb instal·lacions diferents, i que, per tant, no s'ha produït el fraccionament de l'objecte dels contractes atès que no es pot entendre que formin una unitat funcional o tenguin un objecte únic.

Amb caràcter previ, s'ha d'assenyalar que els informes de la Junta Consultiva no poden pronunciar-se sobre la correcció o l'adequació a dret de l'activitat contractual d'una entitat adjudicadora —ni que sigui limitada a un conjunt de contractes—, atès que no correspon a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa emetre judicis de valor o fiscalitzar o controlar la legalitat de l'actuació administrativa en matèria de contractació —que, en canvi, podria correspondre a altres òrgans—, sinó que la seva funció consisteix a interpretar la normativa de contractació pública en els aspectes que presentin algun dubte o alguna contradicció i, en aquest sentit, establir criteris interpretatius que puguin guiar els òrgans de contractació.

2. L'article 86 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), estableix que l'objecte del contracte ha de ser determinat i que no es pot fraccionar amb la finalitat de disminuir-ne la quantia, i eludir així els requisits de publicitat o els relatius al procediment que corresponguin, llevat que es pugui dividir en lots, de conformitat amb l'apartat 3 d'aquest precepte, que s'expressa en els termes següents:

> Quan l'objecte del contracte admeti fraccionament i es justifiqui degudament en l'expedient, es podrà preveure la realització independent de cadascuna de les seves parts mitjançant la divisió en lots, sempre que aquests siguin susceptibles d'utilització o aprofitament separat i constitueixin una unitat funcional, o així ho exigeixi la naturalesa de l'objecte.
>
> Així mateix es podran contractar de manera separada prestacions diferenciades dirigides a integrar-se en una obra, tal com aquesta es defineix a l'article 6, quan aquestes prestacions gaudeixin d'una substantivitat pròpia que permeti una execució separada, perquè les han

> de dur a terme empreses que disposin d'una determinada habilitació.
>
> En els casos previstos en els paràgrafs anteriors, les normes procedimentals i de publicitat que s'han d'aplicar en l'adjudicació de cada lot o prestació diferenciada es determinaran en funció del valor acumulat del conjunt, llevat del que disposen els articles 14.2, 15.2 i 16.2.

El fraccionament dels contractes ha estat objecte d'anàlisi per part de diverses juntes consultives de contractació administrativa. La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques s'ha pronunciat sobre aquesta qüestió en els informes 69/08, de 31 de març de 2009; 16/09, de 31 de març de 2009; 1/09, de 25 de setembre de 2009, i 57/09, d'1 de febrer de 2010.

En l'informe 69/08 va analitzar l'article 74 de la Llei de contractes del sector públic (actualment, article 86 del TRLCSP) i va manifestar el següent:

> [...] la finalidad última de la Ley no es agrupar artificialmente en un solo contrato varias prestaciones de distinta o idéntica naturaleza sino impedir el fraude de ley tendente a evitar la aplicación de los preceptos que regulan los procedimientos abierto o negociado o las exigencias de publicidad en el Diario Oficial de la Unión Europea. Por ello, no debe interpretarse este precepto como una obligación de integrar en un solo contrato dos o más prestaciones aunque sean similares y puedan ejecutarse de forma conjunta, si entre ellas no existe un vínculo operativo y es perfectamente posible no sólo contratarlas por separado sino incluso su explotación en forma independiente.
>
> [...]
>
> 3. La idea fundamental, así pues, que debe regir la posibilidad o no de contratar separadamente prestaciones que guarden alguna relación entre sí deberá ser la idea de si constituyen una unidad operativa o funcional, es decir si son elementos inseparables para el logro de una misma finalidad o si son imprescindibles para el correcto funcionamiento de aquello que se pretende conseguir mediante la celebración del contrato.
>
> Fuera de estos casos la contratación por separado de prestaciones que puedan guardar alguna relación entre sí no deberá ser considerada como fraccionamiento del contrato, como tampoco deberá considerarse vetado por la Ley el fraccionamiento del objeto del contrato en todos aquellos casos en que no origine alteración de las normas relativas a los procedimientos de adjudicación que deben aplicarse ni a las normas de publicidad.

La Junta Consultiva va concloure que hi ha fraccionament de l'objecte del contracte quan les diferents parts de la prestació que es contracten de manera separada

constitueixen per si mateixes una unitat funcional i, per tant, no són susceptibles d'utilització o aprofitament per separat. Aquest criteri s'ha mantingut en els informes posteriors que s'han esmentat.

3. La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears també s'ha pronunciat en diverses ocasions sobre el fraccionament de l'objecte dels contractes, com ara en l'Informe 1/2009, de 30 de juliol, i, més recentment en l'Informe 4/2010, de 29 d'octubre, als quals ens remetem per a una explicació més detallada sobre aquesta qüestió. Cal destacar l'Informe 4/2010, en el qual es va manifestar el següent:

> En aquest Informe [en referència a l'Informe 1/2009, de 30 de juliol, d'aquesta Junta Consultiva] s'assenyala que no es poden contractar de manera separada, mitjançant expedients independents, les prestacions que per raó de la seva naturalesa s'hagin d'integrar en un únic objecte o que, considerades conjuntament, formin una unitat funcional. Fer-ho pot implicar eludir els requisits de publicitat i els relatius al procediment d'adjudicació que correspongui, a més de dificultar o impossibilitar la lliure concurrència, en el cas, per exemple, de fraccionament de l'objecte d'un contracte en diferents contractes menors o negociats sense publicitat. A més, s'afirma que es pot parlar de fraccionament quan raonablement es pugui preveure que la prestació objecte del contracte s'ha de mantenir durant un determinat període que excedeix del termini d'execució o de la durada màxims prevists a l'inici de la contractació.
>
> En aquest sentit, l'existència de diversos contractes menors, tramitats simultàniament o consecutivament, que tenen per objecte diverses prestacions que, considerades en el seu conjunt, formen una unitat operativa o funcional, pot ser un indici del fet que s'ha fraccionat un contracte indegudament —i això és així amb independència que l'adjudicatari sigui diferent en cada contracte, atès que el que es fracciona és l'objecte del contracte. No obstant això, com s'ha dit, aquest fet és un mer indici que ha de ser objecte d'una anàlisi més detallada.
>
> Certament, en principi i amb caràcter general, es podria considerar que un contracte menor és contrari a dret si l'òrgan de contractació, en el moment d'iniciar la tramitació d'aquest contracte, té coneixement cert —o en podria tenir, si s'aplicassin els principis de programació i bona gestió— de la necessitat de contractar una prestació determinada de caràcter o naturalesa unitaris, perfectament definida, les característiques essencials de la qual no poden variar de manera substancial, que s'ha de dur a terme necessàriament any rere any i que respon a una necessitat continuada en el temps, i, tot i així, tramitàs diferents contractes menors i eludís les normes més exigents de publicitat i procediment.
>
> Altrament, el contracte menor podria considerar-se ajustat a dret, tot i que

> és aconsellable complir, més enllà del que exigeix la Llei, els principis de publicitat i concurrència.
>
> En definitiva, correspon a l'òrgan de contractació programar adequadament la despesa pública i valorar el contingut de la prestació que s'ha de contractar i les circumstàncies presents en cada cas, per prendre, a continuació, la decisió més adequada.

Així doncs, correspon a l'òrgan de contractació programar adequadament la despesa pública i determinar si les prestacions que s'han de contractar són susceptibles d'utilització separada o si constitueixen per si mateixes una unitat funcional i, per tant, s'han d'integrar en un únic objecte, tenint en compte el conjunt de criteris interpretatius que s'esmenten en aquests informes i les circumstàncies de cada cas.

Conclusions

1. El Text refós de la Llei de contractes del sector públic prohibeix el fraccionament de l'objecte del contracte amb la finalitat de disminuir-ne la quantia i eludir així els requisits de publicitat o els relatius al procediment d'adjudicació que corresponguin.

2. Hi ha fraccionament de l'objecte del contracte quan es contracten de manera separada, mitjançant expedients independents, prestacions que per raó de la seva naturalesa s'haurien d'integrar en un únic objecte o que, considerades conjuntament, formen una unitat funcional, sens perjudici de la possibilitat de dividir el contracte en lots de conformitat amb l'article 86.3 del Text refós.

Informe 2/2013, de 28 de juny
El preu dels contractes. Preu cert. Revisió de preus. Qüestions relacionades amb el preu dels contractes de subministrament d'energia elèctrica

Antecedents

1. El batle de l'Ajuntament des Mercadal ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

> Aquest Ajuntament ha licitat recentment la contractació del subministrament d'energia elèctrica amb un procediment de contractació pels subministraments de mercat lliure i un altre pel de la tarifa d'últim recurs (TUR), els quals han quedat deserts.
>
> En els Plecs de clàusules es demanaven ofertes sobre els preus unitaris dels diferents components de les tarifes. En tractar-se d'un contracte anual, no es preveia revisió de preus.
>
> Fetes algunes consultes, alguna empresa distribuïdora ens ha explicat que no és possible marcar un preu fix, ja que en tots dos casos, mercat lliure i TUR, hi ha un component regulat per l'Estat, que cada trimestre pot fer variar els preus finals. També ens han informat que diverses administracions estan introduint, en els seus plecs de clàusules, la variació trimestral de preus.
>
> Es planteja el dubte de si és possible en el cas del subministrament elèctric, exceptuar de la regulació sobre el preu del contracte la recollida a l'article 87 del Reial decret legislatiu 3/2011, que aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic i, especialment el de preu cert i impossibilitat de procedir a revisions de preus fins que hagi transcorregut un any des de l'inici del contracte.
>
> Es demana la base a quina justificació jurídica es pot procedir a aquesta revisió, així com la fórmula que permeti traslladar les modificacions dels components regulats als preus aplicats pel contractista, a l'efecte de poder comprovar que les revisions de preus es fan de forma correcta.
>
> Addicionalment, i atès que aquesta situació de variacions dels preus que paga el contractista alienes a la seva voluntat és comú en altres contractes (per exemple, el concessionari de la recollida de les escombraries per l'efecte de la variació dels preus dels carburants), si aquesta prerrogativa no va en contra dels principis de no discriminació i igualtat de tracte de l'article 1 de l'esmentat text refós o, si, en cas contrari, es pot estendre de forma generalitzada a tot tipus de contractes.

2. El batle de l'Ajuntament des Mercadal està legitimat per sol·licitar informes a la Junta

Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja diverses qüestions relacionades amb el preu dels contractes de subministrament d'energia elèctrica, que, per a una major claredat, es poden entendre i reformular de la manera que s'indica a continuació.

   La primera qüestió fa referència a si les particularitats del mercat de l'energia elèctrica —que és un mercat regulat en el qual l'Administració general de l'Estat fixa periòdicament el preu d'alguns components de l'energia— poden suposar una excepció als preceptes del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), que estableixen, d'una banda, que el preu dels contractes ha de ser cert, i, d'una altra, que la revisió de preus s'ha de fer una vegada hagi transcorregut un any des que s'hagi iniciat el contracte.

   I, en relació amb això, també es demana com es fonamenta jurídicament i com es materialitza la revisió de preus dels components regulats de la tarifa d'energia elèctrica —que té lloc abans del termini que el TRLCSP estableix per fer la revisió de preus del contracte.

   La segona qüestió fa referència a si les variacions de preu que es poden produir en els contractes de subministrament d'energia elèctrica a causa de la variació del preu dels components regulats —i que, per tant, són alienes a la voluntat del contractista— contravenen els principis de no-discriminació i igualtat de tracte, i si poden aplicar-se de forma generalitzada a altres contractes.

2. La Llei 54/1997, de 27 de novembre, del sector elèctric regula les activitats destinades al subministrament d'energia elèctrica, consistents en la seva generació, transport, distribució, serveis de recàrrega energètica, comercialització i intercanvis intracomunitaris i internacionals, així com la gestió econòmica i tècnica del sistema elèctric.

   L'apartat 2 de l'article 11 disposa que l'operació del sistema, el transport i la distribució tenen caràcter d'activitats regulades, i que el règim econòmic i de funcionament d'aquestes activitats s'ha d'ajustar al que preveu aquesta Llei.

   L'article 3 estableix les competències de les autoritats reguladores i disposa que

correspon a l'Administració general de l'Estat, entre altres competències, establir la retribució de la garantia de potència i de les activitats que tenen la consideració de regulades, i regular l'estructura de preus i, mitjançant peatge, el preu corresponent a l'ús de xarxes de transport i distribució.

Atès això, les activitats relacionades amb el mercat de l'electricitat es divideixen en activitats regulades (l'operació del sistema, el transport i la distribució) i activitats no regulades (la producció i la comercialització).

S'ha de dir que la comercialització es duu a terme en règim de mercat lliure, amb l'excepció dels subministraments amb potència contractada igual o inferior a 10 kW, en què el consumidor pot acollir-se a tarifes d'últim recurs.

Tant les activitats regulades com les no regulades són retribuïdes pels consumidors i el seu cost es reflecteix en les factures del subministrament d'energia, que han de detallar el cost de cada un dels elements que formen el preu final que s'ha de pagar. Així doncs, el consumidor paga uns conceptes regulats, com ara el preu de la potència contractada i la tarifa d'accés a la xarxa de distribució, i uns altres de no regulats, com ara el preu de l'energia i el marge comercial del comercializador.

Cal tenir en compte que el cost dels conceptes o components regulats del preu no és pròpiament objecte de la licitació d'un contracte de subministrament d'energia elèctrica —és a dir, no forma part de les proposicions econòmiques dels licitadors—, atès que el cost dels components regulats, com ara el terme de potència i de l'accés a la xarxa, es determina en virtut de normes de l'Administració general de l'Estat, que es dicten periòdicament, sinó que només són objecte de licitació els components de la tarifa d'energia elèctrica que no estan regulats, com ara el terme d'energia, i que, per tant, són disponibles o susceptibles de ser fixats o determinats per part dels licitadors. Així, per exemple, el terme d'energia inclou el preu de l'energia en el mercat majorista de l'energia i el marge comercial de l'empresa comercializadora, per la qual cosa es tracta de conceptes el valor dels quals depèn de cada licitador.

I tot això sens perjudici que els costs dels components regulats, que figuren en les factures que presenta el contractista, formin part de l'expedient de despesa i del preu final que s'ha de pagar, com també succeeix en el cas de diversos imposts, com ara l'impost elèctric i l'impost sobre el valor afegit.

3. L'article 87 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic regula el preu dels contractes i, en l'apartat 1, disposa el següent:

> En els contractes del sector públic, la retribució del contractista ha de consistir en un preu cert que s'ha d'expressar en euros, sense perjudici que se'n pugui fer el pagament mitjançant el lliurament d'altres contraprestacions en els casos en què aquesta o altres lleis ho prevegin. Els

> òrgans de contractació han de vetllar perquè el preu sigui adequat per al compliment efectiu del contracte mitjançant l'estimació correcta del seu import, atenent el preu general de mercat, en el moment de fixar el pressupost de licitació i l'aplicació, si s'escau, de les normes sobre ofertes amb valors anormals o desproporcionats.

D'acord amb aquest article, el preu dels contractes ha de ser un preu cert, però ni el TRLCSP ni cap altra norma de dret administratiu no defineixen el concepte de certesa del preu, motiu pel qual, en virtut dels articles 19.2 i 20.2 del Text refós, s'ha d'acudir a les normes del dret privat per determinar-ne el significat.

L'article 1445 del Codi civil defineix el contracte de compravenda com aquell en el qual un dels contractants s'obliga a lliurar una cosa determinada i l'altre a pagar per aquesta un preu cert. D'acord amb els articles 1447 i 1449 del Codi civil, perquè el preu es consideri cert és suficient que ho sigui en relació amb una altra cosa certa o que es deixi que el determini una persona determinada, que no pot ser cap de les parts contractants.

En relació amb l'exigència que el preu sigui cert, el Tribunal Suprem, en la Sentència de 9 de març de 1991, va manifestar que tot i que l'article 1447 es refereix al contracte de compravenda és d'aplicació general a qualsevol classe de contracte en què s'adquireixi una cosa mitjançant el pagament d'un preu. I en la Sentència de 14 de març de 2000 va manifestar el següent:

> El art. 1445 del Código Civil requiere para la existencia de un contrato de compraventa la existencia de un precio cierto, en dinero o signo que lo represente, pero la determinación del precio puede quedar establecida inicialmente por las partes al momento de perfección del contrato, o deferirse para un momento posterior, siempre que para ello no sea precisa la celebración de un nuevo contrato, sino bastando con unos puntos de referencia en base de los cuales pueda establecerse la cuantía del precio. [...] no es necesario para que el precio se tenga por cierto que esté precisado cuantitativamente en el momento de la celebración del contrato, bastando que pueda determinarse sin necesidad de un nuevo convenio de los interesados [...].

Per tant, el preu ha de ser cert; és a dir, ha de ser determinat o determinable.

En la Sentència de 22 de juny de 2005 el Tribunal Suprem va manifestar la importància de l'existència d'un preu cert per complir els requisits per subscriure un contracte administratiu, com ara la fixació del preu i l'existència de crèdit adequat i suficient per atendre les obligacions que deriven del contracte. A més, va manifestar el següent:

> Por tanto, con carácter previo a la aprobación del expediente (art. 70 LCAP) deberá haberse determinado con exactitud el precio, mas la

> certitud no parece razonablemente exigible de la totalidad del precio sino que la certidumbre se predica de los elementos que lo integran. [...] La certitud o fijeza implica inamovilidad en los elementos a salvo de que se hubiere pactado una revisión de precios.

Així doncs, la certesa es refereix als elements que integren el preu del contracte i no tant a la totalitat del preu.

El Consell d'Estat, en el Dictamen núm. 1409/1992, de 4 de març de 1993, va manifestar el següent:

> Precio cierto no es precio fijo; no es lo mismo precio cierto que precio fijo, pues, con referencia a aquél, lo que ha dispuesto la legislación (administrativa o civil) es la certeza de la concurrencia del precio, no sus contingencias. [...] Cierto que el precio es susceptible de alteración (de aquí que no pueda decirse en términos absolutos que se quebrante la regla de precio cierto, concepto diferenciado del precio fijo, cuando el precio originario se revisa), pero esta alteración tiene sus propias reglas cuales son que el contrato incluya cláusulas de revisión del precio o, sin la incorporación de estas cláusulas, proceda la revisión de precios, como figura inserta en el campo de las técnicas de garantía del equilibrio financiero del contrato [...].

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques s'ha pronunciat en el mateix sentit en els informes 52/09, de 26 de febrer de 2010, i 59/11, d'1 de març de 2012, en què admet que el preu sigui determinable en funció de diferents variables.

Atès el que s'ha exposat, l'obligació que el preu sigui cert significa que el preu o, en qualsevol cas, els elements que l'integren han d'estar determinats en el moment en què es perfeccioni el contracte o han de ser determinables en un moment posterior.

En el cas del preu dels contractes de subministrament d'energia elèctrica, el fet que determinats components del preu estiguin regulats i el seu cost varii o s'actualitzi periòdicament i les variacions siguin aplicables obligatòriament, no significa que el preu del contracte no sigui cert, atès que, de fet, en el moment en què s'inicia la tramitació del contracte tots els components del preu, inclosos els components regulats, estan determinats amb exactitud i posteriorment són determinables en cada moment mitjançant l'aplicació de les variacions o actualitzacions que estableixin les normes de l'Administració general de l'Estat.

En qualsevol cas, en la mesura que els contractes de subministrament d'energia elèctrica són contractes amb preus unitaris, el pressupost màxim de despesa es fixarà en funció de l'estimació que es faci respecte de les necessitats que es prevegin durant el contracte.

En definitiva, les particularitats del preu dels contractes de subministrament d'energia elèctrica no suposen cap excepció als preceptes del TRLCSP que estableixen que el preu dels contractes ha de ser cert.

4. L'escrit de consulta planteja també si les particularitats del mercat de l'energia elèctrica poden suposar una excepció als preceptes del TRLCSP relatius a la impossibilitat de revisar el preu fins que no hagi transcorregut un any des que s'hagi iniciat el contracte, i la resposta ha de ser, també en aquest cas, negativa. A més, es demana com es fonamenta i es materialitza la revisió de preus dels components regulats de la tarifa.

   La revisió de preus és una institució o un mecanisme que té l'origen en el principi d'equivalència econòmica o equilibri financer del contracte i constitueix una excepció al principi *pacta sunt servanda* amb la finalitat d'adequar la retribució del contractista a les oscil·lacions de preus en el mercat com a mesura de protecció d'aquell.

   Es tracta d'una figura que permet fer front a les circumstàncies externes o alienes a les parts que normalment concorren en la vida d'un contracte de llarga durada, com els increments de costs derivats de la inflació, que alteren l'equilibri financer del contracte, de manera que mitjançant les clàusules de revisió de preus el contractista no suporta íntegrament les conseqüències favorables o desfavorables de la ruptura de l'equilibri econòmic entre el preu pactat i la prestació que ha d'executar, sinó que també l'administració contractant assumeix una part del risc derivat de les fluctuacions de preus.

   Per tant, la revisió de preus constitueix una excepció al principi de risc i ventura del contractista i d'immutabilitat dels contractes.

   El Consell d'Estat, en el Dictamen 2137/2002, de 17 d'octubre, en relació amb les clàusules de revisió de preus, va manifestar que:

   > Es una cláusula de estabilización, de las llamadas de índice, directamente encaminada a proteger contra la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, de tal suerte que no puede ser considerada como instrumento encaminado a obtener un sobreprecio en determinados contractos, pues se trata de una técnica neutral de valoración que permite a las partes contratantes adecuarse, con exactitud, a las oscilaciones de precios experimentadas por los materiales [...].

   El Tribunal Suprem s'ha manifestat nombroses vegades sobre la institució de la revisió de preus com a tècnica per mantenir l'equilibri financer dels contractes, i li ha atorgat un caràcter excepcional, atès que pugna amb alguns principis bàsics de la contractació. Concretament, en la Sentència de 18 de març de 1999 manifestava que:

> Ahora bien, no debemos olvidar, como expone la Sentencia de este Tribunal Supremo de 30 de enero de 1995, que la revisión de precios tiene un carácter excepcional, en cuanto pugna con una serie de principios básicos de la contratación administrativa, como son el de riesgo y ventura, el de precio cierto y el de inmutabilidad del contrato, razón por la cual las estipulaciones que contengan la revisión de precios deben ser interpretadas con carácter restrictivo, excluyendo interpretaciones analógicas o ampliaciones no previstas expresa y categóricamente en ellas (en el mismo sentido Sentencias de 20 de marzo y 18 de noviembre de 1990).

La revisió de preus dels contractes de les administracions públiques es regula en l'apartat 3 de l'article 87 i en el capítol II del títol III del llibre I del TRLCSP (articles 89 a 94).

L'apartat 3 de l'article 87 disposa el següent:

> Els preus fixats en el contracte poden ser revisats o actualitzats, en els termes que preveu el capítol II d'aquest títol, si es tracta de contractes de les administracions públiques, o en la forma pactada en el contracte, altrament, quan hagin de ser ajustats, a l'alça o a la baixa, per tenir en compte les variacions econòmiques que s'esdevinguin durant l'execució del contracte.

Així, la revisió de preus es configura com el mecanisme ordinari que serveix per mantenir l'equilibri econòmic del contracte i de les obligacions de les parts.

L'article 89, referent a la procedència i límits de la revisió, estableix, en l'apartat 1, com a norma general, que perquè pugui tenir lloc la revisió de preus en els contractes de les administracions públiques s'han de complir els requisits següents:

- Que s'hagi executat el contracte en un 20 % del seu import.
- Que hagi transcorregut un any des de la formalització.

Aquests requisits (o límits o llindars exempts de revisió) són distints i s'han de complir de forma cumulativa i no alternativa; és a dir, no s'exclouen mútuament, sinó que s'han de complir de forma conjunta. En aquest sentit s'ha manifestat la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques en l'Informe 17/1997, de 14 juliol, i en l'Informe 35/2010, de 6 d'abril de 2011.

Aquests requisits es poden considerar, certament, com a límits o llindars exempts de revisió que afecten el termini i la quantia, atès que delimiten la part de l'objecte del contracte que no és susceptible de revisió. A més, s'exigeix que no s'hagi previst expressament en els plecs ni pactat en el contracte la improcedència de la revisió.

En el cas dels contractes de subministrament d'energia elèctrica, la revisió de preus sobre els components de la tarifa que formen part de l'oferta del contractista (els no regulats) es farà, d'acord amb aquests preceptes i sempre que es compleixin els requisits que s'hi estableixen, en els termes que, si s'escau, s'hagin pactat. Ara bé, respecte dels components regulats de la tarifa, s'aplicarà directament la variació o l'actualització de preus que correspongui en cada moment d'acord amb els imports que determini l'Administració general de l'Estat, encara que no hagi transcorregut un any des de la formalització del contracte ni se n'hagi executat el 20 % de l'import.

I això és així no només perquè s'hagi d'aplicar la normativa que regula el mercat de l'energia elèctrica —qüestió indiscutible—, sinó també perquè aquesta variació o actualització de preus es fa sobre la part del preu que no és objecte de la licitació —i, per tant, no està sotmesa als requisits que el Text refós estableix—, malgrat serveixi per formar el preu final que s'ha de pagar, i s'ha d'aplicar obligatòriament, de manera semblant a com ho són les variacions en el tipus de gravamen de l'impost sobre el valor afegit.

5. La darrera qüestió objecte de la consulta planteja si les variacions de preu que es poden produir en els contractes de subministrament d'energia elèctrica a causa de la variació del preu dels components regulats —i que, per tant, són alienes a la voluntat del contractista— contravenen els principis de no-discriminació i igualtat de tracte, i si poden aplicar-se de forma generalitzada a altres contractes.

   D'acord amb l'article 1 del TRLCSP, aquesta Llei té per objecte regular la contractació del sector públic, a fi de garantir que s'ajusta als principis de llibertat d'accés a les licitacions, publicitat i transparència dels procediments, i no-discriminació i igualtat de tracte entre els candidats. En aquest sentit, l'article 139 disposa que els òrgans de contractació han de donar als licitadors i als candidats un tracte igualitari i no discriminatori i ajustar la seva actuació al principi de transparència.

   Aquests principis, segons reiterada jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea expressada, entre d'altres, en les sentències de 19 de octubre de 1977, *Ruckdeschel i altres*, dictada en els assumptes acumulats 117/76 i 16/77; de 13 de desembre de 1984, *Sermide*, dictada en l'assumpte 106/83; i de 25 de novembre de 1986, *Marthe Klensch i altres*, dictada en els assumptes acumulats 201 i 202/85, exigeixen que les situacions comparables no rebin un tracte diferent i que no es tracti de manera idèntica situacions diferents, llevat que aquest tracte estigui justificat objectivament.

   En la Sentència de 12 de desembre de 2002, *Universale-Bau AG*, dictada en l'assumpte C-470/99, el Tribunal de Justícia va manifestar el següent:

   > [...] que el procedimiento de adjudicación de un contrato público debe respetar, en todas sus fases, en particular en la de selección de los candidatos en un procedimiento restringido, tanto el principio de igualdad

> de trato de los posibles licitadores como el de transparencia, para que todos los licitadores dispongan de las mismas oportunidades al formular el contenido de sus solicitudes de participación o de sus ofertas [...].

L'objectiu del principi d'igualtat de tracte als licitadors és afavorir el desenvolupament d'una competència sana i efectiva entre les empreses que participen en una contractació pública, motiu pel qual exigeix que tots els licitadors disposin de les mateixes oportunitats en el moment de formular els termes de les seves ofertes i implica, per tant, que aquestes estiguin sotmeses a les mateixes condicions per a tots els competidors. En aquest sentit es pronuncia el Tribunal de Justícia en la Sentència de 18 d'octubre de 2001, *SIAC Construction*, dictada en l'assumpte C-19/00.

Per tant, aquests principis es prediquen particularment de la fase d'adjudicació dels contractes i fan referència al tracte igualitari i no discriminatori entre els licitadors o candidats en un procediment d'adjudicació concret, però no es refereixen al tracte que s'hagi de donar als adjudicataris de contractes diferents, atès que cada un d'aquests té una regulació i característiques particulars.

Així doncs, no pertoca plantejar-se si les diferències en la revisió o variació de preus de dos contractes, un dels quals està sotmès a una normativa molt específica que preveu l'actualització periòdica del cost d'alguns components del preu, contravenen els principis de no-discriminació i igualtat de tracte, atès que es tracta de situacions no comparables i, per tant, no es produeix la vulneració de cap d'aquests principis.

Pel que fa a la possibilitat d'estendre de forma generalitzada a altres contractes la possibilitat que hi ha en els contractes de subministrament d'energia elèctrica de variar el preu d'alguns components que formen el preu final que s'ha de pagar sense complir els requisits que preveu el TRLCSP, la resposta, atès el que s'ha exposat fins ara, ha de ser també negativa.

A més, cal tenir en compte que les circumstàncies que afecten els costs en què incorre el contractista, com ara la variació en el cost del combustible que s'esmenta en l'escrit de consulta, sí formen part de la seva oferta econòmica i aquesta eventualitat s'inclou en el concepte de risc i ventura.

D'acord amb l'article 215 del TRLCSP, l'execució del contracte es duu a terme a risc i ventura del contractista, que és el risc general que assumeix qualsevol contractista quan executa un contracte. Com va manifestar el Tribunal Suprem en les sentències de 8 de juny de 1947 i de 19 d'octubre de 1983, "riesgo significa contingencia o proximidad de un daño y ventura es una palabra con que se explica que una cosa se expone a la contingencia de que suceda mal o bien".

Per tant, el contractista assumeix el risc que deriva de les circumstàncies imprevistes que afecten el contracte o el d'obtenir un guany major o menor i, fins i tot, tenir pèrdues quan els càlculs en què es fonamenta la seva oferta siguin erronis.

No obstant això, el principi de risc i ventura no significa que el contractista hagi d'assumir sempre les alteracions que es puguin produir en el preu. Com ja hem vist, el TRLCSP preveu, com a excepció a aquest principi, el mecanisme de la revisió de preus.

A més, en el cas que l'equilibri econòmic del contracte, atesa la naturalesa de les circumstàncies que l'han alterat, no es pugui restablir mitjançant aquest mecanisme, es pot compensar el contractista a l'empara de la doctrina del risc imprevisible o la del *factum principis*, ambdues de creació jurisprudencial.

Quant a la doctrina del risc imprevisible, la Sentència de 30 d'abril de 1999 del Tribunal Suprem va manifestar el següent:

> [...] la doctrina del riesgo imprevisible, conectada a la de la cláusula "rebus sic stantibus", exige que, como consecuencia de la aparición de un riesgo que no pudo ser previsto al tiempo de celebrarse el contrato, se alteren sustancialmente las condiciones de ejecución del mismo, de manera que la prestación pactada resulte mucho más onerosa para una de las partes que la que inicialmente había podido preverse, lo que permite la rescisión del contrato o, en su caso, la indemnización de ese mayor coste, que no debe ser asumido por la parte a quien el suceso o acontecimiento imprevisible ha perjudicado.

La teoria del *factum principis* fa referència a l'alteració indirecta de la prestació objecte del contracte a causa de mesures administratives generals que, tot i que no modifiquen directament l'objecte del contracte ni ho pretenen, hi incideixen fent-lo més onerós per al contractista. El Tribunal Suprem considera necessari, perquè el contractista tengui dret a una compensació en aquests casos, que es tracti de mesures imperatives i de compliment obligatori, que compleixin les característiques de generalitat i imprevisibilitat i que produeixin un perjudici especial al contractista. En aquest sentit es pronuncien, entre d'altres, les sentències de 25 d'abril i de 20 de desembre de 1986.

En conclusió, les particularitats del preu dels contractes de subministrament d'energia elèctrica no contravenen els principis de no-discriminació i igualtat de tracte, i no poden aplicar-se de forma generalitzada a altres contractes.

Conclusions

1. Les particularitats del preu dels contractes de subministrament d'energia elèctrica no suposen cap excepció als preceptes del Text refós de la Llei de contractes del sector públic que estableixen que el preu dels contractes ha de ser cert i que la revisió de preus

s'ha de fer una vegada hagi transcorregut un any des que s'hagi iniciat el contracte.

En aquests casos s'ha d'aplicar la normativa que regula el mercat de l'energia elèctrica i tenir en compte que la variació o actualització de preus derivada de la variació en el preu dels components regulats es fa sobre la part del preu que no és objecte de la licitació, malgrat que serveixi per formar el preu final que s'ha de pagar, i s'ha d'aplicar obligatòriament, de manera semblant a les variacions en el tipus de gravamen de l'impost sobre el valor afegit.

2. Les particularitats del preu dels contractes de subministrament d'energia elèctrica no contravenen els principis de no-discriminació i igualtat de tracte, i no poden aplicar-se de forma generalitzada a altres contractes.

Informe 3/2013, de 28 de juny
Possibilitat que una entitat local s'adhereixi a un contracte de serveis de consultoria subscrit per la Federació Espanyola de Municipis i Províncies

Antecedents

1. El batle accidental de l'Ajuntament de Santa Margalida ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

> Per part de la FEMP durant el passat mes d'octubre de 2012, va convocar un concurs públic obert per a la contractació d'un servei per a l'optimització de la despesa en les entitats locals adherides a la Federació, que s'ha regit pel que es disposa a les bases i clàusules administratives del concurs públic, i per les disposicions que li són d'aplicació establertes en el Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, que aprova el Text refós de la Llei de contractes del sector públic, així com per qualssevol altres normes que resultin d'aplicació, amb l'objectiu de garantir l'aplicació al procediment dels principis de llibertat d'accés a les licitacions, publicitat i transparència dels procediments, i de no discriminació i igualtat de tracte entre els candidats.
>
> Una vegada adjudicat el contracte a una companyia de reconegut prestigi en l'assessorament i la consultoria econòmica i financera a les administracions públiques, s'ha convidat a aquest Ajuntament i que per poder beneficiar-se del mateix, els governs locals interessats han d'emplenar el document d'adhesió al mateix que s'adjunta a la comunicació. Així mateix, s'acompanya la carta de convit i el projecte de conveni d'adhesió i els plecs de clàusules administratives i tècniques que es pot consultar a la següent direcció web:
>
> http://www.femp.es/files/3580-626-fichero/20121016%20PLIEGO%20CONTRATO%20ASISTENCIA%20MUNICPIOS%20CONTROL%20DE%20COSTES%20%20definitivo.pdf
>
> Actualment, ens plantegem la viabilitat de subscriure l'adjunt conveni d'adhesió al contracte celebrat per la FEMP, si bé dubtem que l'Ajuntament pugui sense més acordar l'adhesió a l'expressat contracte, doncs no és clar que sigui d'aplicació l'article 205.2 del Reial decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.
>
> S'acompanya informe jurídic emès per Secretaria, sobre la inaplicació de l'article 205 del TRLCSP.
>
> Per tot l'exposat, de conformitat amb la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, aquesta Batlia sol·licita a la Junta

Consultiva de Contractació Administrativa informe sobre els següents extrems:

a) Viabilitat perquè l'Ajuntament pugui sense promoure licitació subscriure directament el conveni d'adhesió al contracte del servei per a l'optimització de la despesa en les entitats locals adherides a la Federació de Municipis i Províncies.

b) Si resulta aplicable l'article 205.2 del TRLCSP i, en defecte d'això, quin és el fonament legal perquè l'Ajuntament pugui adherir-se al contracte del servei per a l'optimització de la despesa en les entitats locals adherides a la Federació de Municipis i Províncies.

2. El batle de l'Ajuntament de Santa Margalida està legitimat per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i amb l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja si és viable que l'Ajuntament de Santa Margalida, sense promoure cap licitació, s'adhereixi al contracte de serveis per a l'optimització de la despesa en les entitats locals, subscrit entre la Federació Espanyola de Municipis i Províncies (en endavant, FEMP), i una entitat privada, i, en cas afirmatiu, si aquesta adhesió té el seu fonament jurídic en l'article 205.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), o en qualque altre precepte.

   A l'escrit de consulta s'adjunten dos informes jurídics: un d'intern, de la Secretaria de l'Ajuntament de Santa Margalida, en el qual es considera que l'adhesió a aquest contracte vulneraria la normativa en matèria de contractació, i un altre de la FEMP, en el qual es justifica la viabilitat de l'adhesió per part de les entitats locals als serveis que la FEMP posa a disposició dels seus associats.

   En aquest darrer informe s'indica que res no impedeix que les entitats locals s'adhereixin, per mitjà d'un conveni i sense necessitat de tramitar un procediment de contractació, als serveis que la FEMP ha contractat observant les garanties i amb respecte dels principis del TRLCSP. En concret, s'afirma que es pot entendre que la relació jurídica que s'estableix entre la FEMP i les entitats locals que hi estan associades quan la FEMP posa a la seva disposició aquests serveis té naturalesa de conveni de col·laboració i, per tant, està exclosa de l'àmbit d'aplicació del TRLCSP.

Per donar resposta a la qüestió que es planteja, és necessari analitzar els termes en què la normativa en matèria de contractació pública regula l'adhesió a contractes subscrits per altres entitats, i si les entitats locals poden, a l'empara d'aquesta normativa, subscriure acords d'adhesió als contractes que formalitzi la FEMP.

2. El Text refós de la Llei de contractes del sector públic preveu, en l'article 194, com una de les tècniques de racionalització de la contractació, la possibilitat que les administracions públiques centralitzin la contractació d'obres, de serveis i de subministraments en serveis especialitzats. Aquests serveis especialitzats són les centrals de contractació, que es regulen en els articles 203 a 207 d'aquesta norma.

   D'acord amb l'article 203, les centrals de contractació poden actuar adquirint subministraments i serveis per a altres òrgans de contractació, o adjudicant contractes o establint acords marc per a la realització d'obres, subministraments o serveis destinats a aquests, i s'han de subjectar, en l'adjudicació dels contractes i acords marc que subscriguin, a les disposicions de la Llei i a les normes que la despleguen.

   El Text refós regula expressament la contractació centralitzada en l'àmbit estatal, i preveu la possibilitat que les comunitats autònomes i, en l'àmbit de l'Administració local, les diputacions provincials,[1] puguin crear centrals de contractació.

   A més, l'article 205 admet la possibilitat que les entitats locals, per mitjà d'un acord, s'adhereixin a sistemes externs de contractació centralitzada, ja sigui el sistema estatal, l'autonòmic o el d'altres entitats locals.

   Així doncs, només l'Administració general de l'Estat, les comunitats autònomes i les diputacions estan facultades per crear centrals de contractació. El TRLCSP no preveu, com tampoc no ho fan altres normes en matèria de contractació del sector públic, cap altre cas d'adhesió a sistemes externs de contractació centralitzada.

   Atès tot això, la FEMP, que no és una administració pública —sinó que és una associació d'àmbit estatal sense ànim de lucre declarada d'utilitat pública integrada per corporacions locals, constituïda a l'empara de la disposició addicional cinquena de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, una finalitat de les quals és la prestació de tota mena de serveis, directament o mitjançant societats o entitats, a les corporacions locals o als ens que en depenen—, no pot adoptar decisions de centralització d'activitats la contractació de les quals correspon a les entitats locals

[1] La possibilitat que altres entitats locals creïn o s'associïn per crear una central de contractació ha estat abordada per diverses juntes consultives. Així, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques en l'Informe 27/09, d'1 de febrer de 2010, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa d'Aragó en l'Informe 15/2010, de 26 de novembre, i la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de Catalunya en els informes 10/2011, de 27 d'octubre, 10/2012, de 20 de juliol, 12/2012, de 30 de novembre, i 5/2013, d'11 d'abril.

que s'hi han associat, ni tampoc les entitats locals es poden adherir als seus contractes.

I això no només perquè, com hem vist, el Text refós no ho preveu, sinó també perquè si això fos possible l'efecte seria la inaplicació a aquests contractes de la normativa que regula la contractació de les entitats locals, les quals, de fet, estan plenament sotmeses al TRLCSP.

Per tant, si una entitat local vol contractar un servei de consultoria com el que és objecte de la consulta ha de tramitar l'expedient de contractació de conformitat amb els principis i els procediments que preveu la normativa de contractació, sense que sigui possible eludir l'aplicació de la normativa de contractació —en la mesura que no se segueix el procediment legalment establert— mitjançant l'adhesió als eventuals contractes que subscrigui la FEMP amb entitats privades.

En aquest mateix sentit s'ha pronunciat la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques en l'Informe 19/01, de 3 de juliol.

3. Una vegada s'ha constatat que la Federació Espanyola de Municipis i Províncies no pot constituir-se en central de contractació a fi que les entitats locals que hi estan associades puguin adherir-se als contractes que adjudiqui, i que, per tant, l'adhesió no es pot fonamentar en l'article 205 del TRLCSP, és necessari analitzar si, tal com s'indica en un dels informes jurídics que s'adjunten a la consulta, és possible fonamentar l'adhesió en la figura dels convenis de col·laboració.

   L'apartat 1 de l'article 4 del TRLCSP indica quins són els negocis i els contractes exclosos del seu àmbit d'aplicació i inclou, entre d'altres, els negocis i les relacions jurídiques següents:

   > c) Els convenis de col·laboració que subscrigui l'Administració General de l'Estat amb les entitats gestores i serveis comuns de la Seguretat Social, les universitats públiques, les comunitats autònomes, les entitats locals, organismes autònoms i la resta d'entitats públiques, o els que subscrigui aquests organismes i entitats entre si, llevat que, per la seva naturalesa, tinguin la consideració de contractes subjectes a aquesta Llei.
   > d) Els convenis que, d'acord amb les normes específiques que els regulen, subscrigui l'Administració amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat, sempre que el seu objecte no estigui comprès en el dels contractes regulats en aquesta Llei o en normes administratives especials.

   Per tant, queden exclosos de l'àmbit d'aplicació del TRLCSP els convenis de col·laboració entre entitats públiques llevat que, per la seva naturalesa, tenguin la consideració de contractes subjectes a la Llei, com també els convenis de col·laboració entre l'Administració i les entitats privades sempre que l'objecte no estigui comprès en

el dels contractes que regula la Llei o en normes administratives especials.

Cal tenir en compte que la subscripció d'un conveni en els casos en què en atenció a la seva naturalesa som davant d'un contracte públic té com a conseqüència la vulneració dels principis bàsics de la contractació pública, com són els principis de lliure concurrència, de publicitat, d'igualtat de tracte i de no-discriminació.

En aquest cas, l'objecte de l'acord d'adhesió és l'assessorament per a l'optimització de la despesa de l'Ajuntament. Aquest assessorament no l'efectua directament la FEMP, sinó que el presta un tercer, l'adjudicatari del contracte de serveis subscrit per la FEMP, i ambdues entitats reben com a contraprestació un pagament que consisteix en un percentatge sobre l'estalvi que assoleixi l'entitat local.

Certament, la figura del conveni de col·laboració no pareix la més adequada per instrumentar aquesta relació, no només perquè en el cas que se sotmet a consulta el conveni no és pròpiament un conveni —entès com a acord de voluntats que produeix efectes jurídics entre els subjectes que hi participen, en què cada una de les parts assumeix una obligació de donar o de fer, i que té com a causa la consecució d'un fi comú a les parts—, o perquè una de les parts no s'obliga a res —tan sols "cedeix" la seva posició en la relació amb l'empresa contractista a canvi d'un preu—, sinó perquè, i molt especialment, el negoci jurídic de fons que resulta d'aquest acord d'adhesió és un vertader contracte de serveis sotmès a la normativa de contractació —un contracte entre l'entitat local i un tercer. I aquest motiu és suficient per entendre que no seria viable jurídicament subscriure un conveni de col·laboració d'aquestes característiques.

Una cosa és que la FEMP presti directament o indirectament uns serveis a les corporacions locals o als seus associats, i una altra de ben diferent que, com a conseqüència de la utilització d'aquest instrument que proposa la FEMP, se subscrigui un negoci jurídic entre una entitat local i una entitat privada sense seguir els procediments de contractació que legalment s'han d'aplicar.

Conclusió

L'adhesió d'una entitat local a un contracte de serveis subscrit per la Federació Espanyola de Municipis i Províncies amb una entitat privada, no s'ajusta a dret, atès que contravé la normativa en matèria de contractació pública. La contractació d'un servei per una entitat local s'ha de fer de conformitat amb les previsions del Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

Informe 4/2013, de 19 de juliol
Possibilitat que una entitat local s'adhereixi a un contracte de serveis de mediació d'assegurances subscrit per la Federació Espanyola de Municipis i Províncies

Antecedents

1. La presidenta del Consell Insular de Mallorca ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

> És intenció del Consell de Mallorca disposar d'un servei extern de corredora d'assegurances a efectes de contribuir a una millor gestió del programa d'assegurances del Consell de Mallorca i a una millor adequació d'aquestes al riscs assegurats.
>
> D'acord amb l'establert en l'article 6.1 e) dels Estatuts de la Federación Española de Municipios y Provincias (en endavant, FEMP), constitueix una de les seves finalitats: "La prestación, directamente o a través de sociedades o de entidades, de toda clase de servicios a las Corporaciones Locales o a los entes dependientes de éstas".
>
> En atenció a aquest article dels seus estatuts, la FEMP va crear el Servei de Riscs i Assegurances a l'objecte de prestar als seus associats els serveis de promoció, assessorament i mediació en la cobertura de riscs i assegurances.
>
> Dins aquest servei, durant el mes de maig de 2012, la FEMP va convocar licitació pública a l'empara de l'establert en el Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de contractes del sector públic (en endavant, TRLCSP), per al servei de mediació en cobertura de riscs i assegurances per a les entitats locals associades a la FEMP. Aquest contracte fou adjudicat a la mercantil Willis Iberia Correduría de Seguros y Reaseguros, SA. El contracte es va formalitzar el passat 23 de juliol de 2012.
>
> En aquest aspecte, l'informe de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat núm. 19/01, de 3 de juliol, exposa el seu criteri sobre el fet que no és possible formalitzar l'adhesió per part de les entitats locals mitjançant la subscripció del corresponent conveni amb la FEMP, respecte del contracte de mediació d'assegurances concertat per aquesta associació prèvia licitació. Un dels motius fonamentals d'aquesta opinió és que l'adhesió de les entitats locals a sistemes de contractació centralitzada només està permesa si l'esmentada adhesió es fa respecte de la contractació centralitzada d'àmbit estatal o sistemes d'adquisició centralitzada d'altres comunitats autònomes o entitats locals.
>
> No obstant l'opinió anterior, l'esmentat informe està basat en el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el Text refós de la

Llei de contractes de les administracions públiques, derogat per l'actual Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

Per tot l'anterior, d'acord amb l'establert en els articles 15 i 16 del Reglament d'Organització i Funcionament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la CAIB, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997, aquesta Presidència sol·licita a la Secretaria de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la CAIB l'emissió d'informe respecte a la següent qüestió:

Possibilitat que el Consell de Mallorca adopti Acord d'adhesió del servei de riscs i assegurances de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) per a l'assessorament, gestió, desenvolupament i mediació de riscs i assegurances d'acord amb l'establert en la Llei 26/2006, de 17 de juliol, de mediació d'assegurances i reassegurances privades.

2. La presidenta del Consell Insular de Mallorca està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i amb l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja la possibilitat que el Consell Insular de Mallorca s'adhereixi al contracte de serveis de mediació d'assegurances subscrit per la Federació Espanyola de Municipis i Províncies (en endavant, FEMP) i una entitat privada.

   L'escrit de consulta fa referència a l'Informe 19/01, de 3 de juliol, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, en el qual la Junta Consultiva va concloure que no era possible que una entitat local s'adherís a un contracte de serveis de corretatge d'assegurances de la FEMP, ja que la normativa en matèria de contractació només preveia l'adhesió als sistemes de contractació centralitzada de l'Estat o als d'altres comunitats autònomes i entitats locals. No obstant això, atès que amb posterioritat a l'emissió d'aquest Informe s'han produït canvis en la normativa que regula la contractació pública, es demana a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears que emeti un informe sobre aquesta qüestió.

2. La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears ha analitzat recentment els termes en què la normativa actual en matèria de contractació pública

regula l'adhesió a contractes subscrits per altres entitats, i la possibilitat que les entitats locals, a l'empara d'aquesta normativa, subscriguin acords d'adhesió als contractes que subscrigui la FEMP. Així, en l'Informe 3/2013, de 28 de juny, les conclusions del qual són aplicables també en aquest cas, tot i tractar-se d'objectes contractuals diferents, ha considerat contrària a dret l'adhesió d'una entitat local a un contracte de serveis subscrit per la FEMP amb una entitat privada, d'acord amb els arguments següents:

> 2. El Text refós de la Llei de contractes del sector públic preveu, en l'article 194, com una de les tècniques de racionalització de la contractació, la possibilitat que les administracions públiques centralitzin la contractació d'obres, de serveis i de subministraments en serveis especialitzats. Aquests serveis especialitzats són les centrals de contractació, que es regulen en els articles 203 a 207 d'aquesta norma.
>
> D'acord amb l'article 203, les centrals de contractació poden actuar adquirint subministraments i serveis per a altres òrgans de contractació, o adjudicant contractes o establint acords marc per a la realització d'obres, subministraments o serveis destinats a aquests, i s'han de subjectar, en l'adjudicació dels contractes i acords marc que subscriguin, a les disposicions de la Llei i a les normes que la despleguen.
>
> El Text refós regula expressament la contractació centralitzada en l'àmbit estatal, i preveu la possibilitat que les comunitats autònomes i, en l'àmbit de l'Administració local, les diputacions provincials, puguin crear centrals de contractació.
>
> A més, l'article 205 admet la possibilitat que les entitats locals, per mitjà d'un acord, s'adhereixin a sistemes externs de contractació centralitzada, ja sigui el sistema estatal, l'autonòmic o el d'altres entitats locals.
>
> Així doncs, només l'Administració general de l'Estat, les comunitats autònomes i les diputacions estan facultades per crear centrals de contractació. El TRLCSP no preveu, com tampoc no ho fan altres normes en matèria de contractació del sector públic, cap altre cas d'adhesió a sistemes externs de contractació centralitzada.
>
> Atès tot això, la FEMP, que no és una administració pública —sinó que és una associació d'àmbit estatal sense ànim de lucre declarada d'utilitat pública integrada per corporacions locals, constituïda a l'empara de la disposició addicional cinquena de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, una finalitat de les quals és la prestació de tota mena de serveis, directament o mitjançant societats o entitats, a les corporacions locals o als ens que en depenen—, no pot adoptar decisions de centralització d'activitats la contractació de les quals correspon a les entitats locals que s'hi han associat, ni tampoc les entitats locals es poden adherir als seus contractes.

I això no només perquè, com hem vist, el Text refós no ho preveu, sinó també perquè si això fos possible l'efecte seria la inaplicació a aquests contractes de la normativa que regula la contractació de les entitats locals, les quals, de fet, estan plenament sotmeses al TRLCSP.

Per tant, si una entitat local vol contractar un servei de consultoria com el que és objecte de la consulta ha de tramitar l'expedient de contractació de conformitat amb els principis i els procediments que preveu la normativa de contractació, sense que sigui possible eludir l'aplicació de la normativa de contractació —en la mesura que no se segueix el procediment legalment establert— mitjançant l'adhesió als eventuals contractes que subscrigui la FEMP amb entitats privades.

En aquest mateix sentit s'ha pronunciat la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques en l'Informe 19/01, de 3 de juliol.

A continuació, aquest Informe analitza si l'adhesió de les entitats locals als contractes que subscrigui la FEMP es pot fonamentar en la figura dels convenis de col·laboració, tal com entén aquesta Federació. La Junta Consultiva va considerar que aquesta possibilitat també era contrària a dret i va manifestar el següent:

3. Una vegada s'ha constatat que la Federació Espanyola de Municipis i Províncies no pot constituir-se en central de contractació a fi que les entitats locals que hi estan associades puguin adherir-se als contractes que adjudiqui, i que, per tant, l'adhesió no es pot fonamentar en l'article 205 del TRLCSP, és necessari analitzar si, tal com s'indica en un dels informes jurídics que s'adjunten a la consulta, és possible fonamentar l'adhesió en la figura dels convenis de col·laboració.

L'apartat 1 de l'article 4 del TRLCSP indica quins són els negocis i els contractes exclosos del seu àmbit d'aplicació i inclou, entre d'altres, els negocis i les relacions jurídiques següents:

c) Els convenis de col·laboració que subscrigui l'Administració General de l'Estat amb les entitats gestores i serveis comuns de la Seguretat Social, les universitats públiques, les comunitats autònomes, les entitats locals, organismes autònoms i la resta d'entitats públiques, o els que subscrigui aquests organismes i entitats entre si, llevat que, per la seva naturalesa, tinguin la consideració de contractes subjectes a aquesta Llei.
d) Els convenis que, d'acord amb les normes específiques que els regulen, subscrigui l'Administració amb persones físiques o jurídiques subjectes al dret privat, sempre que el seu objecte no estigui comprès en el dels contractes regulats en aquesta Llei o en normes administratives especials.

Per tant, queden exclosos de l'àmbit d'aplicació del TRLCSP els convenis de col·laboració entre entitats públiques llevat que, per la seva naturalesa,

> tenguin la consideració de contractes subjectes a la Llei, com també els convenis de col·laboració entre l'Administració i les entitats privades sempre que l'objecte no estigui comprès en el dels contractes que regula la Llei o en normes administratives especials.
>
> Cal tenir en compte que la subscripció d'un conveni en els casos en què en atenció a la seva naturalesa som davant d'un contracte públic té com a conseqüència la vulneració dels principis bàsics de la contractació pública, com són els principis de lliure concurrència, de publicitat, d'igualtat de tracte i de no-discriminació.
>
> En aquest cas, l'objecte de l'acord d'adhesió és l'assessorament per a l'optimització de la despesa de l'Ajuntament. Aquest assessorament no l'efectua directament la FEMP, sinó que el presta un tercer, l'adjudicatari del contracte de serveis subscrit per la FEMP, i ambdues entitats reben com a contraprestació un pagament que consisteix en un percentatge sobre l'estalvi que assoleixi l'entitat local.
>
> Certament, la figura del conveni de col·laboració no pareix la més adequada per instrumentar aquesta relació, no només perquè en el cas que se sotmet a consulta el conveni no és pròpiament un conveni —entès com a acord de voluntats que produeix efectes jurídics entre els subjectes que hi participen, en què cada una de les parts assumeix una obligació de donar o de fer, i que té com a causa la consecució d'un fi comú a les parts—, o perquè una de les parts no s'obliga a res —tan sols "cedeix" la seva posició en la relació amb l'empresa contractista a canvi d'un preu—, sinó perquè, i molt especialment, el negoci jurídic de fons que resulta d'aquest acord d'adhesió és un vertader contracte de serveis sotmès a la normativa de contractació —un contracte entre l'entitat local i un tercer. I aquest motiu és suficient per entendre que no seria viable jurídicament subscriure un conveni de col·laboració d'aquestes característiques.
>
> Una cosa és que la FEMP presti directament o indirectament uns serveis a les corporacions locals o als seus associats, i una altra de ben diferent que, com a conseqüència de la utilització d'aquest instrument que proposa la FEMP, se subscrigui un negoci jurídic entre una entitat local i una entitat privada sense seguir els procediments de contractació que legalment s'han d'aplicar.

Per tot el que s'ha exposat, atesa la similitud amb la consulta formulada, no es pot sinó concloure de la mateixa manera que en l'Informe 3/2013.

Conclusió

L'adhesió d'una entitat local a un contracte de serveis subscrit per la Federació Espanyola de Municipis i Províncies amb una entitat privada no s'ajusta a dret, atès que contravé la normativa en matèria de contractació pública. La contractació d'un servei per una entitat

local s'ha de fer de conformitat amb les previsions del Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

Informe 5/2013, de 15 de novembre
Pràctiques col·lusòries en l'àmbit de la contractació pública

Antecedents

1. El president del Consell Insular de Menorca ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

> Atès que durant el procediment de contractació per l'adjudicació d'un contracte, la Mesa de contractació, reunida en acte intern per tal d'examinar l'informe emès sobre la documentació presentada pels licitadors admesos (en concret, sobre la proposició tècnica, relativa als criteris no avaluables mitjançant fórmules), el tècnic informa que ha detectat que dues proposicions tècniques són gairebé idèntiques i planteja en el seu informe si és possible excloure de la licitació als dos licitadors;
>
> Atès que la Mesa debat sobre aquest assumpte, no podent arribar a una conclusió final amb absoluta certesa, respecte de si és o no motiu d'exclusió, per la qual cosa, i per unanimitat, es decideix suspendre aquesta Mesa de contractació i demanar un informe a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la CAIB;
>
> D'acord amb l'article 16.3 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997, a l'escrit s'adjunta l'informe jurídic emès per la tècnica d'administració general del Consell Insular de Menorca;
>
> Per això, en ús de les competències que tinc atribuïdes, sol·licito un informe a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears que es pronunciï sobre les següents qüestions:
>
> — Vist que la normativa contractual no preveu actuacions concretes per fer front a pràctiques col·lusòries dels licitadors que es detecten durant la licitació d'un contracte, quines pautes ha de seguir la Mesa de contractació per tal de continuar el procediment de contractació i en quin moment s'han de notificar a la Comissió de Defensa de la Competència els indicis de col·lusió, en compliment de la disposició addicional 23 del TRLCSP.
>
> — Si estaria justificada l'exclusió d'un procediment de contractació a licitadors quan hi ha indicis raonables de pràctiques col·lusòries en qualsevol moment del procediment.

2. El president del Consell Insular de Menorca està legitimat per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i amb l'article

15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja dues qüestions relacionades amb l'existència de pràctiques col·lusòries en l'àmbit de la contractació pública.

   La primera fa referència a quines són les pautes que ha de seguir la Mesa de Contractació en els casos en què, durant una licitació, detecti pràctiques col·lusòries dels licitadors i quin és el moment en què ha de posar en coneixement de la Comissió Nacional de la Competència l'existència d'indicis de col·lusió.

   La segona qüestió planteja la possibilitat d'excloure, en qualsevol moment del procediment, els licitadors respecte dels quals hi ha indicis raonables que han duit a terme pràctiques col·lusòries.

2. La Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març de 2004, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministraments i de serveis, disposa que en l'adjudicació dels contractes s'han de respectar els principis del Tractat i, en particular, els principis de lliure circulació de mercaderies, la llibertat d'establiment i la lliure prestació de serveis, així com els principis que se'n deriven, com són el principi d'igualtat de tracte, de no-discriminació, de reconeixement mutu, de proporcionalitat i de transparència.

   Així, la Directiva respon a l'objectiu bàsic del dret comunitari d'assegurar la transparència, l'objectivitat i la no-discriminació en l'adjudicació dels contractes, amb la finalitat de garantir l'establiment del mercat interior i evitar que la competència resulti falsejada.

   En el marc imposat pel dret comunitari, l'article 1 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), estableix quins són l'objecte i la finalitat de la Llei de contractes en els termes següents:

   > Aquesta Llei té per objecte regular la contractació del sector públic, a fi de garantir que s'ajusta als principis de llibertat d'accés a les licitacions, publicitat i transparència dels procediments, i no-discriminació i igualtat de tracte entre els candidats, i d'assegurar, en connexió amb l'objectiu d'estabilitat pressupostària i control de la despesa, una utilització eficient dels fons destinats a la realització d'obres, l'adquisició de béns i la contractació de serveis mitjançant l'exigència de la definició prèvia de les

> necessitats que s'han de satisfer, la salvaguarda de la lliure competència i la selecció de l'oferta econòmicament més avantatjosa.

D'acord amb aquest article, la salvaguarda de la lliure competència es configura com un mitjà per assegurar l'eficiència en l'ús dels fons públics que es destinen a la realització d'obres, l'adquisició de béns i la contractació de serveis.

Cal tenir present que les empreses que intervenen en el mercat de la contractació pública per mitjà de la seva participació en els procediments d'adjudicació dels contractes per a la realització d'obres i l'adquisició de béns i serveis, són, majoritàriament, empreses privades, i que en la seva actuació poden incórrer en infraccions que vulnerin la competència, tot això d'acord amb les conductes enumerades en els articles 101 i 102 del Tractat de Funcionament de la Unió Europea, relatius a conductes col·lusòries i a l'abús de posició dominant, i recollides en els articles 1 i 2 de la Llei espanyola de defensa de la competència.

L'àmbit de la contractació pública és un àmbit en què conflueixen, d'una banda, el dret de la contractació pública, que té com a objectiu que l'adquisició de béns, obres i serveis es dugui a terme de la manera més eficient possible i que els contractes s'adjudiquin a la millor oferta, i, de l'altra, el dret de la competència, creat específicament per garantir la competència en el mercat i, en el marc d'aquest objectiu, perseguir i sancionar les conductes anticompetitives de les empreses.

3. Per poder donar resposta a les qüestions que es plantegen en l'escrit de consulta, és necessari definir prèviament què són les pràctiques col·lusòries i determinar quin és l'òrgan competent per prevenir i lluitar contra aquestes conductes anticompetitives, i garantir així l'existència d'una competència efectiva en els mercats.

   El capítol I del títol I de la Llei 15/2007, de 3 de juliol, de defensa de la competència, recull com a conductes prohibides en el marc de la defensa de la competència, les conductes col·lusòries, l'abús de posició dominant i el falsejament de la lliure competència per actes deslleials.

   Quant a les conductes col·lusòries, l'apartat 1 de l'article 1 d'aquesta Llei disposa el següent:

> Es prohibeix qualsevol acord, decisió o recomanació col·lectiva, o pràctica concertada o conscientment paral·lela, que tingui per objecte, produeixi o pugui produir l'efecte d'impedir, restringir o falsejar la competència en tot o part del mercat nacional i, en particular, els que consisteixin en:
> a) La fixació, de manera directa o indirecta, de preus o altres condicions comercials o de servei.
> b) La limitació o el control de la producció, la distribució, el desenvolupament tècnic o les inversions.

> c) El repartiment del mercat o de les fonts d'aprovisionament.
> d) L'aplicació, en les relacions comercials o de servei, de condicions desiguals per a prestacions equivalents que col·loquin uns competidors en situació desavantatjosa davant d'altres.
> e) La subordinació de la subscripció de contractes a l'acceptació de prestacions suplementàries que, per la seva naturalesa o d'acord amb els usos de comerç, no tinguin relació amb l'objecte d'aquests contractes.

D'acord amb l'apartat 4 de l'article 62 d'aquesta Llei, el desenvolupament de conductes tipificades en l'article 1 que consisteixin en càrtels o altres acords, decisions o recomanacions col·lectives, pràctiques concertades o conscientment paral·leles entre empreses competidores entre si, reals o potencials, poden constituir infraccions molt greus, que se sancionen, d'acord amb l'article 63.1 *c*, amb multa de fins al 10 % del volum de negoci total de l'empresa infractora en l'exercici immediatament anterior al d'imposició de la multa.

La col·lusió entre licitadors o *bid rigging* es produeix quan diverses empreses es posen d'acord per fixar el preu o qualsevol altra condició comercial, o per repartir-se el mercat, amb l'objectiu d'obtenir més beneficis del procediment de contractació; mentre que, en absència d'aquesta col·lusió, els empresaris haurien competit sense compartir informació entre si.

Aquests acords afecten negativament tant la competència en els mercats de béns i serveis que es liciten com la gestió que dels recursos públics fan les administracions. En conseqüència, el perjudici que es causa als ciutadans és doble: d'una banda, com a consumidors, atès que es redueix o s'elimina la competència en el mercat, i, de l'altra, com a contribuents, atès que es genera un cost més elevat en la contractació pública.

Els processos competitius de contractació pública permeten als òrgans de contractació aconseguir millors preus o millores en la qualitat i la innovació en els productes, les obres i els serveis que han d'adquirir, sempre que les empreses competeixin de forma real i efectiva, és a dir, fixin el preu i la resta de condicions de la seva oferta de manera honesta i de forma totalment independent.

Així, la col·lusió entre els licitadors, que pot adoptar diverses formes, genera en la pràctica un efecte molt negatiu perquè condueix a un ús ineficient dels recursos públics, a causa d'una conducta il·legítima, disminueix la confiança pública en el procediment de contractació i soscava els beneficis d'un mercat competitiu.

L'organisme que té encomanades les funcions de defensa de la competència és la Comissió Nacional dels Mercats i la Competència (en endavant, CNMC), creada per la Llei 3/2013, de 4 de juny, en el qual s'ha integrat la Comissió Nacional de la Competència i que ha assumit les funcions que fins llavors duia a terme aquesta Comissió.

La finalitat de la CNMC és, d'acord amb l'apartat 2 de l'article 1 d'aquesta Llei, garantir, preservar i promoure el funcionament correcte, la transparència i l'existència d'una competència efectiva en tots els mercats i sectors productius, en benefici dels consumidors i usuaris.

El capítol II especifica les funcions de la CNMC. La Comissió exerceix funcions tant de supervisió com d'arbitratge i consultives per a la defensa i promoció de la competència en el conjunt de mercats.

La preocupació sobre els efectes de la manca de competència en l'àmbit de la contractació pública, derivada, sens dubte, de la importància econòmica d'aquest sector, ha tingut com a conseqüència que aquesta qüestió fos objecte d'una atenció especial.

Així, l'any 2011, la Comissió Nacional de la Competència va publicar una guia sobre contractació pública i competència amb l'objectiu de fomentar la competència en els processos de contractació pública.

El capítol 3 de la Guia analitza i defineix la col·lusió entre licitadors, explica, entre d'altres aspectes, quines són les formes que pot adoptar la col·lusió entre els licitadors i quin tipus de tècniques s'utilitzen per dur-la a terme, i enumera una sèrie d'indicadors que poden ajudar els òrgans de contractació a detectar si ha existit col·lusió entre els licitadors i a decidir si han d'iniciar una investigació detallada. Alguns d'aquests indicadors fan referència a característiques inusuals en la documentació de les empreses, com ara els errors de càlcul o faltes ortogràfiques que es repeteixen en diverses propostes, les ofertes de diferents licitadors que tenen la mateixa tipografia o les ofertes enviades des de la mateixa adreça de correu, número de fax o adreça electrònica.

El capítol acaba assenyalant les pautes que han de seguir els òrgans de contractació en el cas que disposin d'indicis sòlids sobre l'existència de col·lusió entre els licitadors. Aquestes pautes són les següents:

1) Posar-ho en coneixement de la CNMC o de les autoritats de competència autonòmiques.
2) Considerar la conveniència de suspendre la licitació.
3) Contribuir a la investigació posterior respectant les pautes següents:
   — Conservar tota la documentació que es refereix a la licitació (ofertes, sobres, registres de comunicacions, correspondència, etc.).
   — Registrar totes les conductes i declaracions rellevants, a fi de proporcionar informació detallada de totes les circumstàncies que semblin confirmar les sospites.

— No discutir ni comentar les sospites amb altres empreses.

La Guia de la Comissió es va dictar en línia amb les recomanacions d'organismes internacionals com l'Organització per a la Cooperació i el Desenvolupament Econòmics (OCDE), que l'any 2009 va elaborar una guia per combatre la col·lusió en la contractació pública, i que més recentment, l'any 2012, ha aprovat una recomanació amb aquesta mateixa finalitat.

També resulten d'interès la Guia per a la prevenció i detecció de la col·lusió en la contractació pública elaborada per l'Autoritat Catalana de la Competència l'any 2010, i l'Estudi sobre la contractació pública en la comunitat autònoma andalusa des del punt de vista de la competència elaborat, també l'any 2010, per l'Agència de Defensa de la Competència d'Andalusia.

4. El Text refós de la Llei de contractes del sector públic garanteix la salvaguarda de la lliure competència en el procediment de contractació, però no preveu mesures adreçades a evitar que les empreses que participen en un procediment de licitació arribin a acords col·lusoris que poden afectar el resultat del procediment de contractació.

   De fet, l'única pauta d'actuació que el TRLCSP ofereix als òrgans de contractació que sospitin que les empreses que participen en un procediment han adoptat acords col·lusoris, és la que preveu la disposició addicional vint-i-tresena, la qual, sota l'epígraf "Pràctiques contràries a la lliure competència", estableix el següent:

   > Els òrgans de contractació, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat i els òrgans competents per resoldre el recurs especial a què es refereix l'article 40 d'aquesta Llei han de notificar a la Comissió Nacional de la Competència qualssevol fets dels quals tinguin coneixement en l'exercici de les seves funcions que puguin constituir infracció a la legislació de defensa de la competència. En particular, han de comunicar qualsevol indici d'acord, decisió o recomanació col·lectiva, o pràctica concertada o conscientment paral·lela entre els licitadors, que tingui per objecte, produeixi o pugui produir l'efecte d'impedir, restringir o falsejar la competència en el procés de contractació.

   Per tant, l'únic que la Llei preveu és que quan els òrgans a què fa referència aquesta disposició sospitin que els participants en un procediment de contractació han arribat a acords col·lusoris, ho han de posar en coneixement de la Comissió Nacional dels Mercats i la Competència. Així, tenen l'obligació de notificar-li els indicis que tenguin i, tot i que no s'especifica el moment en què s'ha de fer, el més recomanable és que s'efectuï en el termini més breu possible des del moment en què s'hagin detectat indicis de pràctiques col·lusòries o anticompetitives entre els licitadors. A l'efecte de poder aportar proves suficients per acreditar que s'ha produït la conducta col·lusòria, és

important que des del mateix moment en què es tenguin sospites de l'existència de comportaments anticompetitius, els òrgans de contractació conservin totes les proves que considerin rellevants i actuïn amb el màxim sigil a fi d'evitar que els licitadors implicats destrueixin els documents, els arxius i tot allò que pugui servir per provar el seu comportament il·lícit.

I, com apunta la Guia de la Comissió Nacional de la Competència esmentada abans, és convenient sospesar la possibilitat de suspendre el procediment, d'acord amb l'article 42 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú. En el cas que no es consideri oportú suspendre'l, el procediment ha de continuar fins que s'adjudiqui el contracte, atès que el fet que l'autoritat de defensa de la competència incoï un procediment sancionador no afecta la tramitació del procediment de contractació ni hi interfereix, encara que la tramitació d'ambdós procediments sigui paral·lela.

Certament, s'ha de considerar que la disposició addicional vint-i-tresena del TRLCSP no evita que les sancions que mereixin les pràctiques col·lusòries siguin imposades una vegada que ja s'ha adjudicat el contracte de què es tracti i s'ha començat a executar. I això malgrat que el dret de la contractació pública persegueix que les possibles irregularitats que afectin el procediment es resolguin abans de la formalització del contracte.

La Llei 31/2007, de 30 d'octubre, sobre procediments de contractació en els sectors de l'aigua, l'energia, els transports i els serveis postals, a diferència del TRLCSP, sí conté una referència a l'exclusió d'actuacions restrictives de la competència. Així, en l'article 91 disposa que en els procediments d'adjudicació, particularment en el cas d'adjudicació sobre la base d'un acord marc, queda exclòs qualsevol tipus d'acord, pràctica restrictiva o abusiva que produeixi o pugui produir l'efecte d'impedir, restringir o falsejar la competència en els termes prevists en la Llei de defensa de la competència.

5. La consulta planteja també la possibilitat d'excloure, en qualsevol moment del procediment, els licitadors respecte dels quals hi ha indicis raonables que han duit a terme pràctiques col·lusòries.

   La normativa en matèria de contractació pública no té com a finalitat perseguir i sancionar les conductes anticompetitives que es puguin produir entre els empresaris que participen en un procediment de contractació pública. Com ja hem dit, aquesta és una missió que correspon al dret de la competència i així queda palès en la disposició addicional vint-i-tresena del TRLCSP, que exclou del seu àmbit la sanció de les conductes que infringeixin la legislació en matèria de defensa de la competència.

   Per tant, s'ha de considerar que el fet que un òrgan de contractació sospiti o detecti indicis que en el si d'un procediment s'han produït acords col·lusoris entre diversos

licitadors, no constitueix un motiu d'exclusió, i això no tan sols perquè la normativa en matèria de contractació no prevegi aquesta possibilitat, sinó també perquè en els procediments de contractació és essencial afavorir la màxima concurrència, sense que sigui admissible excloure els licitadors amb fonament en una mera sospita d'actuacions col·lusòries.

La Proposta de directiva del Parlament Europeu i del Consell relativa a la contractació pública que s'està tramitant actualment conté una disposició específica sobre els comportaments il·lícits dels candidats i licitadors —com ara els intents d'influir indegudament en el procés de presa de decisions o d'arribar a acords amb altres participants a fi de manipular el resultat del procediment—, atès que aquestes activitats il·lícites infringeixen els principis bàsics de la Unió Europea i poden donar lloc a greus falsejaments de la competència. En aquest sentit, la Proposta de directiva preveu que es pugui exigir als candidats i licitadors que presentin una declaració jurada en què declarin que no han duit a terme aquestes activitats il·lícites, i preveu també la possibilitat d'excloure'ls si es pot demostrar la presència d'indicadors convincents que evidenciïn que l'operador econòmic ha arribat a acords amb altres operadors econòmics a fi de falsejar la competència.

Conclusions

1. En el cas que l'òrgan de contractació, durant la tramitació d'un procediment de contractació, detecti la possible existència de pràctiques col·lusòries dels licitadors, ho ha de posar en coneixement de la Comissió Nacional dels Mercats i la Competència o de les autoritats de competència autonòmiques corresponents, en el termini més breu possible des del moment en què s'hagin detectat indicis de pràctiques col·lusòries o anticompetitives entre els licitadors, sens perjudici de la possibilitat de suspendre el procediment.

2. El fet que hi hagi sospites o indicis que en un procediment de contractació s'han duit a terme pràctiques col·lusòries no és motiu d'exclusió dels licitadors implicats en aquestes conductes

Informe 7/2013, de 9 de desembre
Possibilitat de sol·licitar aclariments de les ofertes. L'experiència com a criteri de solvència

Antecedents

1. El batle de l'Ajuntament de Sant Lluís ha formulat la consulta següent a aquesta Junta Consultiva:

> Mitjançant el present, i de conformitat al previst a l'article 12.2 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de Contractes i el Registre de Contractistes, així com al paràgraf segon de l'apartat 1 de l'article 15 de l'acord de 10 d'octubre de 1997 pel qual s'aprova el Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la CAIB, us remetem la sol·licitud d'informe en relació amb l'expedient de contractació 12/2013 "llicència de transport públic de viatgers en automòbil lleuger amb conductor (taxi) mitjançant vehicle adaptat per a ús per persones amb mobilitat reduïda".
>
> Els antecedents es determinen detalladament en l'informe jurídic que acompanya al present escrit com a Annex 1, si bé de forma resumida pot establir-se que, obertes les ofertes contingudes al sobre B (proposta econòmica i documentació de valoració dels criteris d'adjudicació), l'informe tècnic emès al respecte assenyala que a determinats licitadors se'ls valora amb 0 punts els criteris 3 i/o 4 continguts a la clàusula sisena del plec atès que de la documentació aportada pels mateixos no queda acreditada suficientment la seva inscripció i cotització com a conductors autònoms o assalariats que exigeix el plec. La Mesa de Contractació va assumir l'informe, efectuà proposta d'adjudicació i el classificat en primer lloc ha presentat la documentació exigida dins el termini establert a l'efecte.
>
> Mitjançant el present es sol·licita a la Junta Consultiva l'emissió d'informe en relació:
> — Si és correcta l'actuació efectuada per l'Ajuntament entenent que les precisions o aclariments sobre les ofertes presentades o informació complementària només és aplicable a les licitacions mitjançant diàleg competitiu segons el previst a l'article 183.1 del TRLCSP.
> — Si l'actuació no és la correcta, pot la Mesa de Contractació demanar la informació i ampliació necessària i efectuar una nova valoració i proposta d'adjudicació? o procedeix el desistiment previst a l'article 155 del TRLCSP?

2. El batle de l'Ajuntament de Sant Lluís està legitimat per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.2 del Decret

20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i amb l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja dues qüestions relacionades amb l'actuació de l'Ajuntament en un cas concret, que es poden reformular, per a una millor comprensió, de la manera que s'indica a continuació.

   La primera qüestió fa referència a si, d'acord amb el que preveu l'article 183.1 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), la possibilitat de demanar precisions o aclariments sobre les ofertes presentades o informació complementària s'ha d'entendre referida únicament a les licitacions que es tramitin pel procediment de diàleg competitiu.

   En el cas que es consideri que aquesta possibilitat és aplicable també a altres procediments, es planteja una segona qüestió sobre les conseqüències d'això en un procediment de contractació en què ja s'hagin valorat les ofertes i s'hagi efectuat la proposta d'adjudicació. Concretament es consulta si en aquest moment procedimental és possible demanar aclariments o informació complementària als licitadors, tornar a valorar les ofertes i efectuar una nova proposta d'adjudicació del contracte, o si s'ha de desistir del procediment d'acord amb el que preveu l'article 155 del TRLCSP si resulta que sí és possible demanar aquests aclariments o la informació complementària.

   Amb caràcter previ, s'ha d'assenyalar que els informes de la Junta Consultiva no poden substituir, en cap cas, els informes preceptius dels serveis jurídics corresponents, ni poden pronunciar-se, amb caràcter general, per resoldre qüestions concretes d'un expedient, sinó que han d'interpretar la normativa de contractació pública en els aspectes que presentin algun dubte o alguna contradicció, i sempre des de la perspectiva que aquestes interpretacions puguin ser d'interès general.

   En conseqüència, les consideracions que es fan en aquest Informe són de caràcter general, sense entrar a analitzar detalladament l'expedient de contractació concret a què es refereix aquesta consulta, tot i que poden servir per resoldre els dubtes que han sorgit en el procediment. Tot i això, s'ha de tenir en compte que es tracta d'un procediment de concessió de llicències d'autotaxi que està regulat en la normativa específica, la qual preveu l'aplicació al desenvolupament dels concursos de la normativa en matèria de contractació.

2. La primera qüestió que es planteja fa referència a si la possibilitat de demanar precisions o aclariments sobre les ofertes presentades o informació complementària s'ha d'entendre referida únicament a les licitacions que es tramitin pel procediment de diàleg competitiu.

   El Text refós de la Llei de contractes del sector públic admet de manera expressa la possibilitat que els òrgans o les meses de contractació sol·licitin aclariments sobre les ofertes que s'hagin presentat en el marc del procediment de diàleg competitiu. En aquest sentit, l'apartat 1 de l'article 183 disposa que:

   > Les ofertes han d'incloure tots els elements requerits i necessaris per a la realització del projecte. L'òrgan de contractació pot sol·licitar precisions o aclariments sobre les ofertes presentades, ajustos en aquestes o informació complementària relativa a elles, sempre que això no suposi una modificació dels seus elements fonamentals que impliqui una variació que pugui falsejar la competència o tenir un efecte discriminatori.

   Aquesta regulació porta causa de l'article 29 de la Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març de 2004, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministraments i de serveis, el qual circumscriu la utilització del procediment de diàleg competitiu als casos de contractes particularment complexos. L'apartat 6 d'aquest article estableix el següent:

   > Tras haber declarado cerrado el diálogo y haber informado de ello a todos los participantes, los poderes adjudicadores les invitarán a que presenten su oferta final, basada en la solución o soluciones presentadas y especificadas durante la fase de diálogo. Dichas ofertas deberán incluir todos los elementos requeridos y necesarios para la realización del proyecto.
   >
   > A petición del poder adjudicador, dichas ofertas podrán aclararse, precisarse y ajustarse. No obstante, estas precisiones, aclaraciones, ajustes o información complementaria no podrán modificar los elementos fundamentales de la oferta o de la licitación, cuya variación pueda falsear la competencia o tener un efecto discriminatorio.

   En relació amb la resta de procediments d'adjudicació, el TRLCSP no conté cap previsió anàloga, però sí preveu la possibilitat de demanar aclariments en relació amb l'oferta econòmica en els casos en què inclogui valors anormals o desproporcionats. Així, l'apartat 3 de l'article 152 disposa que quan s'identifiqui una proposició que pugui ser considerada desproporcionada o anormal, s'ha de donar audiència al licitador que l'hagi presentat perquè justifiqui la valoració de l'oferta i en precisi les condicions.

   El Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, estableix, en l'article 81, la possibilitat

d'esmenar els defectes o les omissions de la documentació que hagin presentat els licitadors, però aquesta possibilitat es preveu només en relació amb la documentació a què fa referència l'article 146 del TRLCSP. Es tracta d'una potestat atorgada als òrgans de contractació, que generalment actuen per mitjà de la Mesa de Contractació, amb la finalitat de requerir a les persones interessades que esmenin els errors o les omissions que s'apreciïn en aquesta documentació, però no en la que contenguin els sobres relatius a les ofertes tècniques o econòmiques dels licitadors.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals es va pronunciar en la Resolució 90/2013, de 27 de febrer, entre d'altres, sobre la possibilitat d'aplicar per analogia aquest precepte respecte de les ofertes tècniques o econòmiques en els termes següents:

> Aún en el supuesto de que se entendiera que el precepto mencionado puede aplicarse por analogía también a la documentación relativa a la oferta, tal como ha hecho en algunas ocasiones la Jurisprudencia, no debe perderse de vista que ésta exige, en todo caso, que tales errores u omisiones sean de carácter puramente formal o material. Como viene señalando este Tribunal en la resolución de recursos sobre la misma cuestión, esto es lógico, pues, de aceptarse subsanaciones que fueran más allá de errores que afecten a defectos u omisiones de carácter fáctico, se estaría aceptando implícitamente la posibilidad de que las proposiciones fueran modificadas de forma sustancial después de haber sido presentadas; y tal posibilidad es radicalmente contraria a la filosofía más íntima de los procedimientos para la adjudicación de contratos públicos, pues rompe frontalmente con los principios de no discriminación, igualdad de trato y trasparencia que de forma expresa recogen los artículos 1 y 139 del TRLCSP.

En l'àmbit comunitari, tant el Tribunal de Justícia de la Unió Europea com el Tribunal General s'han pronunciat sobre la manera com s'ha d'actuar davant d'una oferta ambigua que requereixi aclariments o en la qual s'hagin de corregir errors materials o de redacció.

El Tribunal General, en la Sentència de 10 de desembre de 2009, dictada en l'assumpte T-195/08, *Antwerpse Bouwwerken NV/Comissió*, va considerar contrari a les exigències d'una bona administració desestimar una oferta sense sol·licitar-ne aclariments quan l'ambigüitat pugui explicar-se de forma simple i dissipar-se fàcilment. A més, va fer algunes consideracions en relació amb el principi de proporcionalitat. En concret, el Tribunal General va indicar el següent:

> 56 Ello sucede, en particular, cuando la formulación de la oferta y las circunstancias del asunto, conocidas por la Comisión, indican que probablemente la ambigüedad puede explicarse de modo simple y disiparse fácilmente. En tal caso, es contrario, en principio, a las exigencias

> de una buena administración que la Comisión desestime dicha oferta sin ejercer su facultad de solicitar aclaraciones. Reconocerle, en tales circunstancias, una facultad discrecional absoluta sería contrario al principio de igualdad de trato (véase, en este sentido, la sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 27 de septiembre de 2002, Tideland Signal/Comisión, T−211/02, Rec. p. II−3781, apartados 37 y 38).
>
> 57 Además, el principio de proporcionalidad exige que los actos de las instituciones no rebasen los límites de lo que resulta apropiado y necesario para el logro de los objetivos perseguidos, entendiéndose que, cuando se ofrezca una elección entre varias medidas adecuadas, deberá recurrirse a la menos onerosa, y que las desventajas ocasionadas no deben ser desproporcionadas con respecto a los objetivos perseguidos (sentencia del Tribunal de Justicia de 5 de mayo de 1998, National Farmers' Union y otros, C−157/96, Rec. p. I−2211, apartado 60). Este principio obliga al órgano de contratación, cuando se enfrenta a una oferta ambigua y una solicitud de aclaraciones sobre el contenido de dicha oferta podría garantizar la seguridad jurídica del mismo modo que una desestimación inmediata de la oferta de que se trate, a pedir aclaraciones al licitador afectado en vez de optar por la desestimación pura y simple de la oferta de éste (véase, en este sentido, la sentencia Tideland Signal/Comisión, citada en el apartado 56 supra, apartado 43).

Per tant, s'ha de considerar que no es vulnera el principi d'igualtat dels licitadors pel fet que l'òrgan de contractació els sol·liciti aclariments sobre el contingut de les ofertes que han presentat, atès que aquesta actuació és una exigència que deriva dels principis de bona administració i de proporcionalitat, que són aplicables a tots els procediments de contractació. No obstant això, aquesta possibilitat té un límit que no es pot ultrapassar: l'aclariment no pot suposar una modificació dels termes de l'oferta, sia perquè en modifiqui el sentit inicial o perquè incorpori altres termes no previstos inicialment. El Text refós incorpora aquest límit en l'article 183.1 pel que fa als procediments de diàleg competitiu.

En conseqüència, tot i que el TRLCSP no ho preveu expressament, s'ha d'entendre que la possibilitat de demanar precisions o aclariments sobre les ofertes presentades o informació complementària és aplicable no tan sols a les licitacions que es tramitin pel procediment de diàleg competitiu, sinó també a la resta de procediments de contractació, sempre que la dificultat o la impossibilitat de valorar les ofertes —o una part de les ofertes— en els termes en què s'han presentat inicialment derivi de l'ambigüitat dels termes en què estan formulades o del fet que l'oferta conté errors o omissions de caràcter purament formal o material, i sempre que això no suposi una modificació dels termes de l'oferta.

3. La segona qüestió que planteja l'escrit de consulta, una vegada s'ha considerat que és possible sol·licitar precisions o aclariments sobre les ofertes presentades o informació

complementària, amb limitacions, en qualsevol procediment de contractació, fa referència a les conseqüències d'això en un procediment de contractació en què ja s'hagin valorat les ofertes i s'hagi efectuat la proposta d'adjudicació. Concretament es consulta si en aquest moment procedimental és possible demanar aclariments o informació complementària als licitadors, tornar a valorar les ofertes i efectuar una nova proposta d'adjudicació del contracte, o si s'ha de desistir del procediment d'acord amb el que preveu l'article 155 del TRLCSP, si resulta que sí és possible demanar aquests aclariments o la informació complementària.

Quant a la possibilitat de sol·licitar aclariments o informació complementària després que s'hagin valorat les ofertes, la resposta ha de ser negativa, atès que és precisament la dificultat o la impossibilitat de valorar les ofertes —o una part de les ofertes— en els termes en què s'han presentat inicialment la que permet a l'òrgan de contractació, amb subjecció als principis d'igualtat de tracte i de proporcionalitat i amb les limitacions a què s'ha fet referència abans, fer ús de la facultat de sol·licitar aclariments amb l'objectiu de resoldre les ambigüitats que hagi detectat i assegurar-se amb precisió del contingut i, en particular, que són conformes amb els requisits que en cada cas estableixin els plecs que hagin de regir el contracte.

Pel que fa al desistiment del procediment, l'article 155 del TRLCSP estableix en els apartats 2 i 4 que l'òrgan de contractació només el pot acordar abans de l'adjudicació i que ha d'estar fundat en una infracció no reparable de les normes de preparació del contracte o de les reguladores del procediment d'adjudicació. Per tant, l'òrgan de contractació només pot desistir del procediment quan es produeixi alguna d'aquestes circumstàncies, fet que s'ha de justificar en l'expedient.

4. Finalment, cal assenyalar que, tot i que no es planteja en la consulta expressament, dels termes en què està redactada i de l'informe jurídic que l'acompanya s'observa que en el procediment de contractació en el marc del qual es formula la consulta s'ha produït una confusió entre els criteris de selecció i els criteris d'adjudicació que figuren en el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, concretament respecte de la valoració de l'experiència de l'empresa.

   Pel que fa a la valoració de l'experiència prèvia com a criteri d'adjudicació, la Llei és clara i la doctrina en aquesta matèria és reiterada i contundent.

   D'acord amb l'article 150.1 del TRLCSP, per valorar les proposicions i determinar l'oferta econòmicament més avantatjosa s'han d'atendre criteris directament vinculats a l'objecte del contracte, i esmenta, entre d'altres, a títol indicatiu, la qualitat, el preu, la fórmula utilitzable per revisar les retribucions lligades a la utilització de l'obra o a la prestació del servei, el termini d'execució o lliurament de la prestació, o el cost d'utilització.

Per tant, els criteris de valoració de les ofertes no poden fer referència a les característiques subjectives de les empreses, atès que el que s'ha d'avaluar són les ofertes, i, evidentment, han de tenir una relació directa amb l'objecte del contracte.

Quant a la valoració de l'experiència de l'empresa, s'ha de dir que tant la jurisprudència comunitària (Sentència de 20 de setembre de 1988, dictada en l'assumpte C-31/87, *Gebroeders Beentjes BV / Països Baixos*), com la doctrina emanada de les juntes consultives de contractació, com ara els informes 36/01, de 9 de gener de 2002, i 51/05, de 19 de desembre, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, es pronuncien en el sentit que en els procediments d'adjudicació dels contractes s'han de distingir fases distintes, amb requisits també distints —la de selecció dels contractistes i la d'adjudicació del contracte—, sense que els criteris de selecció, entre els quals s'inclou el de l'experiència, puguin ser utilitzats com a criteris d'adjudicació. La Junta Consultiva manifesta en l'Informe 36/2001, que fa referència al Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, el següent:

> En definitiva y simplificando y resumiendo la doctrina de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en este extremo debe concluirse que en los procedimientos abiertos, en la fase de selección de contratistas deberán utilizarse los medios acreditativos de la capacidad y solvencia de las empresas para la ejecución directa del contrato, en definitiva características de la propia empresa, enumerados en los artículos 15 a 19 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y en la fase de adjudicación los criterios objetivos enumerados en el artículo 86, que no pueden identificarse con los primeros que fundamentalmente aluden a las características de la proposición [...].

El Tribunal Suprem també s'ha pronunciat sobre la valoració de l'experiència en nombroses sentències. Així, en la Sentència de 16 de febrer de 2010 va manifestar que "la valoración de la experiencia supone desde luego la contravención en algún modo del principio de libre competencia en la contratación administrativa", i en la Sentència de 27 d'octubre de 2004 afirma que "es obvio que si el criterio de la experiencia está en contradicción con las directrices de la normativa de la Comunidad Económica Europea resulta indiscutible que no podrá ser consignado en los Pliegos de Condiciones Particulares".

En definitiva, s'ha de distingir entre els criteris de solvència que han de complir els licitadors i els criteris d'adjudicació del contracte, els quals, com hem vist, no poden fer referència a les característiques subjectives de les empreses, com ara l'experiència, atès que aquesta no té relació amb la prestació que es vol contractar.

Conclusions

1. La possibilitat de demanar precisions o aclariments sobre les ofertes presentades o informació complementària és aplicable no tan sols a les licitacions que es tramitin pel procediment de diàleg competitiu, sinó també a la resta de procediments de contractació, sempre que la dificultat o la impossibilitat de valorar les ofertes —o una part de les ofertes— en els termes en què s'han presentat inicialment derivi de l'ambigüitat dels termes en què estan formulades o del fet que l'oferta conté errors o omissions de caràcter purament formal o material, i sempre que això no suposi una modificació dels termes de l'oferta, sia perquè se'n modifica el sentit inicial o perquè s'hi incorporen altres termes no prevists inicialment.

2. La sol·licitud d'aclariments o d'informació complementària s'ha d'efectuar en tot cas abans de valorar les ofertes. En el cas que posteriorment a la valoració de les ofertes es posi de manifest una infracció no reparable de les normes de preparació del contracte o de les reguladores del procediment d'adjudicació, l'òrgan de contractació pot desistir del procediment abans de l'adjudicació, d'acord amb l'article 155 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

Informe 6/2013, de 20 de desembre
Diverses qüestions relatives a la interpretació de l'apartat 4 de l'article 146 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic que ha introduït la Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seva internacionalització

Antecedents

1. La secretària general de la Conselleria d'Administracions Públiques va formular la consulta següent a aquesta Junta Consultiva el 30 d'octubre:

> L'article 44.2 de la Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seva internacionalització, ha afegit dos nous apartats (4 i 5) a l'article 146 del TRLCSP.
>
> «4. L'òrgan de contractació, si ho considera convenient, pot establir en el plec de clàusules administratives particulars que l'aportació inicial de la documentació que estableix l'apartat 1 se substitueixi per una declaració responsable del licitador en la qual s'indiqui que compleix les condicions establertes legalment per contractar amb l'Administració. En aquest cas, el licitador a favor del qual recaigui la proposta d'adjudicació, ha d'acreditar davant l'òrgan de contractació, prèviament a l'adjudicació del contracte, la possessió i validesa dels documents exigits. En tots els casos és suficient amb aquesta declaració responsable en els contractes d'obres amb valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a 90.000 euros.
>
> En tots els casos l'òrgan de contractació, per tal de garantir el bon fi del procediment, pot sol·licitar, en qualsevol moment anterior a l'adopció de la proposta d'adjudicació, que els licitadors aportin documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte.
>
> 5. El moment decisiu per apreciar la concurrència dels requisits de capacitat i solvència exigits per contractar amb l'Administració és el de finalització del termini de presentació de les proposicions.»
>
> Arran de la publicació i entrada en vigor d'aquest precepte, el Servei de Contractació de la Secretaria General de la Conselleria d'Administracions Públiques s'ha plantejat dubtes interpretatius relatius a la seva aplicació.
>
> Per això i d'acord amb l'article 15 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, aquesta Secretaria General sol·licita informe a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa que respongui als dubtes següents en relació amb l'aplicació dels apartats 4 i 5 de l'article 146, del Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de contractes del sector públic:

Primer. Si atesa la nova regulació s'ha de substituir en tot cas la presentació de la documentació del sobre núm. 1 (documentació general) per una declaració responsable en els contractes d'obres amb valor estimat inferior a 1.000.000 euros i de subministraments i serveis amb valor estimat inferior a 90.000 euros, o s'ha d'entendre com un dret subjectiu del licitador a presentar la declaració esmentada o presentar tota la documentació a què es refereix l'article 146.1 del TRLCSP.

Segon. En el cas que els plecs prevegin expressament que s'ha de presentar la declaració responsable, si el licitador opta per presentar la documentació de l'article 146.1, quines mesures s'han de prendre.

Tercer. Per al cas que el licitador adjudicatari hagi presentat la declaració responsable esmentada, es planteja la qüestió de quin és el termini per requerir la documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte i que s'enumeren a l'article 146.1 del TRLCSP. I si aquest termini ha de ser el termini de 10 dies que s'atorga al licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa per presentar la documentació a què es refereix l'article 151.2 del TRLCSP.

Quart. Enllaçant amb l'anterior es planteja qui ha de valorar la documentació a què es refereix l'article 146.1 del TRLCSP. En concret, si aquesta valoració correspon a la Mesa, per al cas d'un contracte obert, o a la Unitat Administrativa de Contractació, si es tracta d'un negociat sense publicitat.

Cinquè. Per al cas que la documentació sigui incompleta o no s'acrediti el compliment de les condicions per ser adjudicatari, es planteja si s'ha de donar un termini d'esmena de deficiències. I en cas afirmatiu, si aquest ha de ser el mateix que es donava després de l'obertura del sobre núm. 1 abans de la reforma del TRLCSP.

Sisè. En el cas que el licitador no presenti els documents acreditatius, no esmeni les deficiències o es detecti una falsedat en allò manifestat a la declaració responsable, s'ha plantejat si s'ha de procedir, segons el que estableix l'article 151.2 del TRLCSP, és a dir sol·licitar la mateixa documentació al licitador següent per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes o quines han de ser les conseqüències.

I, si es passa al licitador següent, es fa de manera automàtica o s'han de tornar a valorar les ofertes.

2. La secretària general de la Conselleria d'Administracions Públiques està legitimada per sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de conformitat amb l'article 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva, i amb l'article 15.1 del seu Reglament d'organització i funcionament,

aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. A l'escrit s'adjunta un informe jurídic, d'acord amb l'article 16.3 del Reglament. Per tant, es compleixen els requisits previs d'admissió per poder emetre l'informe sol·licitat.

Consideracions jurídiques

1. L'escrit de consulta planteja diversos dubtes interpretatius relacionats amb l'apartat 4 de l'article 146 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), que ha introduït recentment la Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seva internacionalització.

   Concretament, la primera qüestió que es planteja és si en els procediments d'adjudicació dels contractes d'obres amb un valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a 90.000 euros s'ha de substituir en tot cas la presentació de la documentació del sobre núm. 1 (documentació general) per una declaració responsable o si s'ha d'entendre que el licitador té dret a escollir si presenta la declaració esmentada o si presenta tota la documentació a què es refereix l'article 146.1 del TRLCSP.

   La segona qüestió planteja quines mesures s'han de prendre en el cas que, tot i que els plecs prevegin expressament que s'ha de presentar la declaració responsable, el licitador presenti la documentació de l'article 146.1.

   L'escrit de consulta planteja també quatre dubtes en relació amb la presentació de la documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte per part del licitador seleccionat per a l'adjudicació en els procediments en què s'hagi de presentar una declaració responsable. Concretament, aquests dubtes es refereixen al termini per presentar aquesta documentació, a l'òrgan que l'ha de valorar, a la possibilitat d'atorgar un termini d'esmena de les deficiències que s'observin en aquesta documentació i de quin termini es tractaria, i, finalment, a les conseqüències que tindria el fet que el licitador no presentàs els documents acreditatius o no esmenàs les deficiències que s'haguessin detectat en la documentació, o el fet que es detectàs una falsedat en allò manifestat en la declaració responsable.

2. La Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seva internacionalització, introdueix diverses modificacions en el Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

   L'exposició de motius de la Llei 14/2013 justifica les modificacions que preveu en el capítol II del títol IV, sota l'epígraf "Mesures per impulsar la contractació pública amb emprenedors", en el fet que permetran "eliminar obstacles a l'accés dels emprenedors a la contractació pública, de manera que aquesta pugui actuar com una autèntica

palanca a l'expansió i consolidació d'empreses".

Aquesta norma se situa en la mateixa línia d'actuació de la Comissió Europea i de les propostes de directives que s'estan tramitant actualment, que pretenen revisar i modernitzar la legislació vigent sobre contractació pública.

La principal novetat de la Llei 14/2013 pel que fa a la modificació de la normativa en matèria de contractació és en l'article 44, el qual, sota l'epígraf "Garanties per a la contractació pública", introdueix dos nous apartats, el 4 i el 5, en l'article 146 del TRLCSP, amb el tenor literal següent:

> 4. L'òrgan de contractació, si ho considera convenient, pot establir en el plec de clàusules administratives particulars que l'aportació inicial de la documentació que estableix l'apartat 1 se substitueixi per una declaració responsable del licitador en la qual s'indiqui que compleix les condicions establertes legalment per contractar amb l'Administració. En aquest cas, el licitador a favor del qual recaigui la proposta d'adjudicació, ha d'acreditar davant l'òrgan de contractació, prèviament a l'adjudicació del contracte, la possessió i validesa dels documents exigits. En tots els casos és suficient amb aquesta declaració responsable en els contractes d'obres amb valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a 90.000 euros.
>
> En tots els casos l'òrgan de contractació, per tal de garantir el bon fi del procediment, pot sol·licitar, en qualsevol moment anterior a l'adopció de la proposta d'adjudicació, que els licitadors aportin documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte.
>
> 5. El moment decisiu per apreciar la concurrència dels requisits de capacitat i solvència exigits per contractar amb l'Administració és el de finalització del termini de presentació de les proposicions.

El nou apartat 4 de l'article 146 del TRLCSP ha suscitat nombrosos dubtes en la seva aplicació perquè la implantació d'aquesta important i nova mesura simplificadora no va acompanyada de la modificació d'altres preceptes que hi tenen relació, de manera que es produeix un buit normatiu.

Quant a la nova declaració responsable, l'exposició de motius de la Llei afirma el següent:

> A més, per reduir les càrregues administratives que han de suportar les empreses en els procediments de contractació administrativa, es preveu que els licitadors puguin aportar una declaració responsable indicant que compleixen les condicions legalment establertes per contractar amb l'Administració. Així, només el licitador a favor del qual recaigui la

proposta d'adjudicació haurà de presentar tota la documentació que acrediti que compleix les condicions esmentades.

Així, doncs, la possibilitat d'aportar una declaració responsable que substitueixi l'obligació dels licitadors de presentar en un primer moment la documentació a què fa referència l'article 146.1 del TRLCSP, és una mesura que, sens dubte, té una clara finalitat simplificadora i que pot suposar, per a alguns empresaris, l'eliminació d'una barrera important.

3. L'entrada en vigor de la Llei 14/2013 ha generat dubtes interpretatius en diversos òrgans de contractació del sector públic, motiu pel qual la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat va aprovar el mes de novembre de 2013 una recomanació sobre la interpretació d'alguns preceptes del Text refós de la Llei de contractes del sector públic després de l'aprovació de la Llei 14/2013.

   La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears ha aprovat recentment la Recomanació 1/2013, de 9 de desembre, sobre diverses qüestions relatives a la declaració responsable a què fa referència l'article 146.4 del TRLCSP, en la qual manifesta que comparteix el contingut de la Recomanació de la Junta Consultiva estatal i fa algunes consideracions addicionals amb la finalitat de complementar-la.

   Aquestes recomanacions, a les quals ens remetem per tenir una visió de conjunt més àmplia, constitueixen ara per ara i mentre no hi hagi un desplegament normatiu, els documents que han de servir de guia per interpretar aquesta modificació normativa.

   Amb anterioritat a l'aprovació d'aquestes recomanacions, la secretària general de la Conselleria d'Administracions Públiques ja havia sol·licitat a la Junta Consultiva que emetés un informe sobre la interpretació de l'apartat 4 de l'article 146 TRLCSP que havia introduït la Llei 14/2013.

4. El primer dubte que es planteja en l'escrit de consulta és si, atesa la nova regulació, en els contractes d'obres amb un valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a 90.000 euros s'ha de substituir en tot cas la presentació de la documentació del sobre núm. 1 (documentació general) per una declaració responsable, o si s'ha d'entendre que el licitador té dret a escollir si presenta la declaració esmentada o si presenta tota la documentació a què es refereix l'article 146.1 del TRLCSP.

   El primer paràgraf de l'apartat 4 de l'article 146 disposa, d'una banda, que l'òrgan de contractació, si ho estima convenient, pot establir en el plec de clàusules administratives particulars que se substitueixi l'aportació inicial de la documentació que estableix l'apartat 1 d'aquest article per una declaració responsable, i, de l'altra, que en els procediments d'adjudicació dels contractes d'obres amb un valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a

90.000 euros és suficient en tot cas que es presenti aquesta declaració responsable.

Així, doncs, aquest precepte preveu que en funció del tipus i del valor estimat del contracte, l'òrgan de contractació pugui o hagi de preveure en el plec que se substitueix la documentació a què fa referència l'article 146.1 per una declaració responsable.

Per tant, el primer paràgraf de l'apartat 4 de l'article 146 no és un precepte que atorgui cap opció al licitador d'escollir si presenta la declaració esmentada o si presenta tota la documentació a què es refereix l'article 146.1, motiu pel qual s'ha d'entendre que el licitador no té cap dret d'opció ni cap dret subjectiu a escollir quina documentació presenta, sinó que ha de presentar la documentació que l'òrgan de contractació estableixi en el plec de clàusules administratives particulars, que en els contractes d'obres amb un valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i en els de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a 90.000 euros ha de preveure la substitució de la documentació inicial per una declaració responsable.

S'observa, doncs, que és l'òrgan de contractació, no el licitador, qui té una opció, que consisteix en la facultat d'exigir o no, en determinats casos, la presentació de la documentació a què fa referència l'article 146.1.

Tot i que en l'escrit de consulta es fa referència a la substitució de la documentació del sobre núm. 1 (documentació general) per una declaració responsable, cal assenyalar que l'article 146.4 només preveu que se substitueixi la documentació a què fa referència l'apartat 1, però no qualsevol altre document que també s'hagi d'incloure en el sobre núm. 1. En aquest sentit, és convenient recordar que aquest sobre pot contenir, a més de la documentació esmentada en l'article 146.1, altres documents, com ara l'acreditació de la garantia provisional, la declaració expressa relativa al grup empresarial al qual pertany el licitador o el compromís de diversos empresaris de constituir-se en una unió temporal.

Per tant, atès el tenor literal de l'apartat 4 de l'article 146, la possibilitat de substituir l'aportació inicial de la documentació per una declaració responsable se circumscriu únicament i exclusivament als documents assenyalats en l'apartat 1 d'aquest article, que són els següents:

> a) Els que acreditin la personalitat jurídica de l'empresari i, si s'escau, la seva representació.
> b) Els que acreditin la classificació de l'empresa, si s'escau, o justifiquin els requisits de la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional. [...]
> c) Una declaració responsable de no estar incurs en prohibició de contractar. [...]
> d) Si s'escau, una adreça de correu electrònic en què es puguin efectuar les notificacions.

e) Per a les empreses estrangeres, en els casos en què el contracte s'hagi d'executar a Espanya, la declaració de sotmetre's a la jurisdicció dels jutjats i tribunals espanyols de qualsevol ordre, per a totes les incidències que de manera directa o indirecta puguin sorgir del contracte, amb renúncia, si s'escau, al fur jurisdiccional estranger que pugui correspondre al licitador.

5. El segon dubte interpretatiu que es planteja fa referència a quines mesures s'han de prendre en el cas que tot i que els plecs prevegin expressament que s'ha de presentar la declaració responsable, el licitador presenti la documentació de l'article 146.1.

Aquesta qüestió ha estat tractada per la Recomanació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, que amb la finalitat d'evitar una exclusió prematura dels licitadors ha considerat que una interpretació formalista en virtut de la qual no s'admeti *ab initio* la documentació que assenyala l'article 146.1 tindria l'efecte de limitar injustificadament el dret de les empreses a participar en les licitacions públiques. Per això ha interpretat que en aquests casos l'òrgan de contractació ha de donar un termini d'esmena al licitador que hagi presentat aquesta documentació perquè, en el seu lloc, presenti la declaració responsable.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears ha efectuat algunes consideracions addicionals sobre aquesta qüestió i ha distingit entre el cas en què el licitador presenta, juntament amb la declaració, la documentació inicial prevista en l'article 146.1, i el cas en què presenta la documentació inicial en lloc de la declaració responsable. En concret, aquesta Junta Consultiva ha manifestat el següent:

— Si el licitador presenta la declaració responsable juntament amb la documentació a què fa referència l'article 146.1, se li ha d'atorgar un termini per esmenar, si s'escau, la declaració responsable. En aquest moment no s'ha de qualificar ni esmenar la documentació inicial presentada.
— Si el licitador presenta, en lloc de la declaració, la documentació a què fa referència l'article 146.1, se li ha d'atorgar un termini perquè presenti la declaració responsable. Si la declaració responsable que el licitador presenta durant el tràmit d'esmena conté defectes o omissions, no es pot donar un nou termini d'esmena, encara que aquells siguin esmenables.
— Quant al termini d'esmena, no ha de ser superior a tres dies hàbils, llevat del cas que en el procediment hi hagi algun criteri d'adjudicació del contracte que sigui avaluable mitjançant un judici de valor, cas en què la Mesa de Contractació ha de concedir al licitador el termini que estimi convenient per garantir que l'obertura del sobre que conté la documentació relativa a aquest criteri d'adjudicació té lloc en un termini no superior a set dies comptadors des que s'obri el sobre núm. 1. Tot això d'acord amb el que disposen l'article 81.2 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, i l'article 27.1 del Reglament pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30

d'octubre, de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret 817/2009, de 8 de maig.
— En el cas que no s'esmenin els defectes o les omissions observats en el termini atorgat s'ha d'excloure el licitador.

6. La resta de qüestions que es plantegen estan relacionades amb la presentació de la documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte per part del licitador seleccionat per a l'adjudicació en els procediments en què s'hagi de presentar una declaració responsable. Per aquest motiu aquestes qüestions s'analitzen i es resolen de manera conjunta d'acord amb el text legal i amb les interpretacions que contenen les recomanacions esmentades abans.

   Concretament, els dubtes que es plantegen en l'escrit de consulta es refereixen al termini per presentar aquesta documentació, a l'òrgan que l'ha de valorar, a la possibilitat d'atorgar un termini d'esmena de les deficiències que s'observin en aquesta documentació i de quin termini es tractaria, i, finalment, a les conseqüències que tindria el fet que el licitador no presentàs els documents acreditatius o no esmenàs les deficiències que s'haguessin detectat en la documentació, o el fet que es detectàs una falsedat en allò manifestat en la declaració responsable.

   El primer paràgraf de l'apartat 4 de l'article 146 del TRLCSP disposa que el licitador a favor del qual recaigui la proposta d'adjudicació ha d'acreditar davant l'òrgan de contractació, prèviament a l'adjudicació del contracte, la possessió i la validesa dels documents exigits.

   Tot i que aquest precepte no estableix quin és el termini per presentar la documentació a què es refereix l'article 146.1 del TRLCSP, que acredita el compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte —l'aportació de la qual es va substituir inicialment per una declaració responsable—, s'ha d'entendre, amb bona lògica, que aquest termini és el mateix que preveu l'article 151.2 del TRLCSP, article que s'ha d'aplicar analògicament en aquest cas, i que fixa un termini de deu dies hàbils, a comptar des de l'endemà que el licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa hagi rebut el requeriment, perquè aporti la documentació justificativa d'estar al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social, de disposar efectivament dels mitjans que s'hagi compromès a dedicar o adscriure a l'execució del contracte i d'haver constituït la garantia definitiva que sigui procedent.

   Quant a l'òrgan que ha de valorar i qualificar la documentació que presenti el licitador en aquest moment procedimental, s'ha d'entendre que l'òrgan de contractació pot encomanar la qualificació d'aquesta documentació a la Mesa de Contractació o a la unitat gestora de l'expedient de contractació en funció que consideri que en l'expedient concret és més àgil i eficient l'actuació de l'una que de l'altra.

Pel que fa a la possibilitat d'atorgar un termini d'esmena de les deficiències que s'observin en la documentació que aporti el licitador seleccionat per a l'adjudicació i de quin termini es tractaria, s'ha de concedir un termini d'esmena no superior a tres dies hàbils, per aplicació analògica de l'article 81.2 del Reglament general.

Finalment, l'escrit de consulta planteja quines són les conseqüències que tindria el fet que el licitador no presentàs els documents acreditatius o no esmenàs les deficiències que s'haguessin detectat en la documentació, o el fet que es detectàs una falsedat en allò manifestat en la declaració responsable.

Si el licitador no presenta els documents acreditatius o no esmena les deficiències que s'hagin detectat en la documentació, s'ha d'entendre que el licitador ha retirat l'oferta, amb les conseqüències següents:

— S'ha de requerir el licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes, perquè presenti la mateixa documentació, és a dir, tant la documentació a què fa referència l'article 146.1 com aquella a què es refereix l'article 151.2.
— No és procedent tornar a valorar les ofertes dels licitadors.
— És procedent la incautació de la garantia provisional a què fa referència l'article 103.4 *in fine* del TRLCSP, atès que aquesta garantia respon de la serietat de l'oferta i, certament, l'actuació del licitador —que fins i tot pot ser malintencionada—, que evidencia que no té un interès real o que simplement no pot esmenar les deficiències observades en la seva documentació perquè no tenia la capacitat o la solvència exigides en el procediment i que no obstant això hi va participar i ha causat un retard en l'adjudicació del contracte, posen de manifest que la seva oferta mancava de la serietat requerida.

Tot i que la lletra *d* de l'apartat 2 de l'article 60 del TRLCSP preveu com a causa de prohibició per contractar amb les administracions públiques el fet que els empresaris hagin retirat indegudament la seva proposició en un procediment d'adjudicació o hagin impossibilitat l'adjudicació del contracte a favor seu per no haver complert el que estableix l'article 151.2 dins el termini assenyalat amb dol, culpa o negligència, en el cas objecte de la consulta no és procedent aplicar aquesta prohibició, atès que l'aplicació analògica de l'article 151.2 no pot conduir en cap cas a l'aplicació d'una disposició restrictiva de drets, com és el cas d'aquesta prohibició de contractar.

Si es detecta una possible falsedat en allò manifestat en la declaració responsable, sí és possible aplicar, amb la incoació prèvia del procediment contradictori corresponent, la causa de prohibició de contractar que preveu la lletra *e* de l'apartat 1 de l'article 60, relativa al fet d'haver incorregut en falsedat en efectuar la declaració responsable a què es refereix l'article 146.1 *c* o en facilitar qualssevol altres dades relatives a la seva capacitat i solvència.

Conclusions

1. En els contractes d'obres amb un valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a 90.000 euros l'òrgan de contractació ha de preveure en el plec de clàusules administratives particulars la substitució de la documentació inicial per una declaració responsable, sense que el licitador tingui cap dret d'opció ni cap dret subjectiu a escollir quina documentació presenta.

2. En el cas que, tot i que els plecs prevegin expressament que s'ha de presentar la declaració responsable, el licitador presenti la documentació a què es refereix l'article 146.1, l'òrgan de contractació li ha de donar un termini d'esmena perquè presenti o esmeni la declaració responsable, d'acord amb el que s'indica en la consideració jurídica cinquena d'aquest Informe.

3. Pel que fa als dubtes relatius a la presentació de la documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte per part del licitador seleccionat per a l'adjudicació en els procediments en què s'hagi de presentar una declaració responsable, ens remetem a la consideració jurídica sisena d'aquest Informe.

RESOLUCIÓ

DE

RECURSOS ESPECIALS

EN MATÈRIA

DE CONTRACTACIÓ

Relació de recursos especials en matèria de contractació resolts durant l'any 2013

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, contra la Resolució de la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es denega l'obertura d'un període de prova, i resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent de les illes de Menorca, Eivissa i Formentera, i del transport sanitari terrestre no urgent (programat) per a les illes de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera (RES 1/2013) 115

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Adalmo, SL, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'adjudica el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme (RES 2/2013) 145

Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Aramark Servicios de Catering, SL, contra l'Acord del Patronat de la Fundació per a l'Esport Balear pel qual s'adjudica el contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia (RES 3/2013) 157

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Concesionaria Hospital Universitario Son Dureta, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte en relació amb el subministrament de contenidors per a objectes punxants (RES 4/2013) 163

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, contra la Resolució de la consellera d'Educació, Cultura i Universitats per la qual es rectifiquen els errors de la concessió de la pròrroga del termini d'execució del contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit (RES 5/2013) 177

Inadmissió del recurs interposat per Panova, SA, contra la Resolució del conseller de Turisme i Esports i president de Ports de les Illes Balears per la qual s'exclou l'empresa Panova, SA del procediment per a l'atorgament de la concessió

demanial per a l'ocupació, gestió i explotació del port i l'Escola Nacional de Vela Calanova a l'avinguda de Joan Miró, 327, de Palma (RES 6/2013) 193

Acord pel qual es denega la suspensió de l'execució de l'adjudicació del contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma (RES 7/2013) 199

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per WIFIRENTAL, SL, contra l'Acord del Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca pel qual s'adjudica el contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma (RES 7/2013) 203

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per Atlas Servicios Empresariales, SA, contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada la seva oferta del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) (RES 8/2013) 215

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada la seva oferta del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) (RES 9/2013) 229

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Sacyr Construcción, SA, contra la Resolució de la consellera d'Educació, Cultura i Universitats de finalització del procediment de resolució d'incidències per determinar la procedència o no d'una modificació del projecte corresponent al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit (RES 11/2013) 241

Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Transportes Blindados, SA, contra l'Acord del Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca pel qual s'adjudica el contracte de serveis de vigilància i seguretat de la terminal d'autobusos i vestíbuls de l'Estació Intermodal (RES 12/2013) 255

Resolució del recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual es renuncia a la subscripció del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) (RES 13/2013) 259

Relació dels recursos especials en matèria de contractació de l'any 2013

Índex analític

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

De l'adjudicació dels contractes: RES 2/2013, RES 7/2013, RES 8/2013, RES 9/2013
Extinció dels contractes: RES 13/2013
Execució dels contractes: RES 5/2013, RES 11/2013
Penalitats: RES 1/2013, RES 4/2013

Inadmissió: RES 1/2013, RES 3/2013, RES 6/2013, RES 12/2013

Capacitat i solvència de les empreses: RES 2/2013, RES 7/2013

Procediments i formes d'adjudicació: RES 2/2013
Suspensió/mesures provisionals: RES 7/2013

Exp. Junta Consultiva: RES 1/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent de les illes de Menorca, Eivissa i Formentera, i del transport sanitari terrestre no urgent (programat) per a les illes de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera
SSCC CA 10/09 BIS
SSCC SAN 155/11
Servei de Salut de les Illes Balears
Recurrent: Servicios Socio Sanitarios Generales, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 5 d'abril de 2013, pel qual s'inadmet el recurs especial en matèria de contractació interposat per Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, contra la Resolució de la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es denega l'obertura d'un període de prova, i es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent de les illes de Menorca, Eivissa i Formentera, i del transport sanitari terrestre no urgent (programat) per a les illes de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera

Fets

1. L'11 de juny de 2009, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de l'empresa Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, varen signar el contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent de les illes de Menorca, Eivissa i Formentera, i del transport sanitari terrestre no urgent (programat) per a les illes de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera.

2. El 27 de juny de 2011, la directora de Gestió del Servei d'Atenció Mèdica Urgent (en endavant, SAMU 061) va emetre un informe de seguiment del contracte en el qual posava de manifest que alguns dels vehicles adscrits a la prestació del servei no presentaven cap tipus d'activitat. A més, hi va fer constar que, com a conseqüència de la visita dels coordinadors de transport sanitari del SAMU 061 a les instal·lacions del contractista i de les gestions dutes a terme per aclarir el parador dels vehicles, es va detectar que aquests vehicles, llevat d'un, no eren a les Illes Balears, i que se li va consultar al coordinador de transports de l'empresa contractista i no va poder aclarir on es trobaven. El personal del SAMU 061 va localitzar, a través de la pàgina web de l'empresa contractista, un dels vehicles a la delegació de l'empresa a Ciudad Real, retolat amb la imatge corporativa del Servei de Salut de Castella-la Manxa (SESCAM).

3. El 13 de setembre de 2011, un tècnic de la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe en el qual es manifestava que el desconeixement del parador de cinc dels vehicles que haurien d'estar adscrits al servei i el fet que un altre vehicle que hi hauria d'estar adscrit no ho estigués, sinó que, de fet, estigués prestant serveis al SESCAM —sense que en cap moment el contractista hagués comunicat aquesta circumstància al Servei de Salut de les Illes Balears—, constitueixen un incompliment del contracte, el qual exigeix que els vehicles estiguin adscrits plenament i exclusivament a la prestació del servei objecte del contracte, per la qual cosa el tècnic proposava l'inici d'un "expedient sancionador" (*sic*) per depurar l'actuació del contractista.

4. El 25 d'octubre de 2011, la directora gerent i la directora de Gestió del SAMU 061 varen emetre un informe complementari al de 27 de juny en el qual manifestaven que arran de les investigacions dutes a terme sobre el parador dels vehicles, en col·laboració amb el SESCAM, es va detectar que el contractista havia adscrit al SESCAM set dels vehicles que segons el contracte havien d'estar adscrits al servei de transport sanitari no urgent de les Illes Balears. En concret, dos dels vehicles varen estar adscrits al SESCAM durant deu mesos; dos, durant set mesos; dos més, durant vuit mesos, i un, durant sis mesos. Per això, proposaven a l'òrgan de contractació l'inici d'un "expedient sancionador" (*sic*) com a conseqüència de l'incompliment del contracte.

5. El 31 d'octubre de 2011, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va ordenar l'inici d'un "expedient sancionador" (*sic*) per imposar una penalitat a causa de l'incompliment del contracte.

6. El 25 de novembre de 2011, la directora gerent del SAMU 061 va emetre un informe en què proposava la quantia que, en concepte de penalització, s'havia d'imposar al contractista com a conseqüència de l'incompliment del contracte. Aquest informe, que s'havia avançat per correu electrònic a la Unitat Administrativa de Contractació, instructora de l'expedient, el 25 de novembre, va tenir entrada en el seu registre l'1 de desembre.

7. El 29 de novembre de 2011, es va notificar a Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, l'inici de l'expedient per l'incompliment del contracte i l'obertura d'un tràmit d'audiència amb la indicació que disposava d'un termini de 10 dies naturals per formular les al·legacions que consideràs oportunes.

8. El 30 de novembre de 2011, el representant del contractista va presentar un escrit en el qual afirmava que el termini del tràmit d'audiència que se li havia concedit, de deu dies naturals, vulnerava el termini que a aquest efecte preveu el Reial decret 1398/1993, de 4 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament del procediment per a l'exercici de la potestat sancionadora, que és de quinze dies. A més, sol·licitava un tràmit de vista de l'expedient i l'obtenció de còpies dels documents d'aquest expedient. Aquest mateix dia, el

representant del contractista va rebre una còpia íntegra dels documents que es trobaven en l'expedient d'imposició de penalitats per l'incompliment del contracte.

9. El 9 de desembre de 2011, durant el tràmit d'audiència d'aquest expedient, el representant del contractista va presentar un escrit d'al·legacions en què enumerava les irregularitats o deficiències que, al seu parer, patia l'expedient que s'havia iniciat contra ell, les quals li causaven indefensió i havien de donar lloc a la nul·litat de ple dret, l'anul·labilitat o la "prescripció" (*sic*). A més, demanava l'obertura d'un període de prova.

10. El 26 de març de 2012, la gerent del SAMU 061 va emetre un informe en el qual va afirmar que s'havien de desestimar les al·legacions que feia el contractista en relació amb l'execució del contracte, atès que s'havia comprovat l'execució defectuosa i, en definitiva, l'incompliment del contracte. A més, la gerent feia altres consideracions sobre les al·legacions del contractista.

11. El 12 d'abril de 2012, el vicepresident de l'Àrea de Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar, amb diversos informes previs, la Resolució per la qual es desestimaven les al·legacions del contractista, es qualificaven els fets com a set faltes greus i s'imposava al contractista, per incompliment del contracte, una penalitat d'un import de 353.110,90 euros, que s'havien de deduir de la primera factura que es tramités, i s'especificava la manera com se n'havia calculat la quantia.

12. El 27 d'abril de 2012, el representant de Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució de 12 d'abril de 2012, i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució. En aquest recurs el contractista considerava que el procediment que havia seguit el Servei de Salut per imposar la penalitat patia de les deficiències següents:

    — La inaplicació del Reial decret 1398/1993, de 4 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament del procediment per a l'exercici de la potestat sancionadora.
    — L'omissió de l'obertura del període de prova que expressament s'havia sol·licitat durant el tràmit d'audiència, i l'absència d'un pronunciament sobre la seva sol·licitud.
    — La caducitat del procediment perquè no es va iniciar de manera immediata a la detecció de les irregularitats en la prestació del servei, sinó alguns mesos després.

    Aquest recurs es va trametre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 21 de maig de 2012, atès que era l'òrgan competent per resoldre'l.

13. El 27 de juliol de 2012, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va adoptar l'Acord pel qual estimava parcialment el recurs (RES

3/2012), atès que va entendre que l'acte impugnat incorria en causa d'anul·labilitat, ja que es podia considerar que l'omissió del tràmit de prova que havia sol·licitat el contractista i l'omissió d'un pronunciament sobre aquesta petició li havien causat indefensió, i va ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment oportú perquè la unitat instructora del procediment es pronunciés sobre la sol·licitud de l'obertura del període de prova instada pel contractista.

Quant a la sol·licitud de suspensió de l'execució de la Resolució, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva va fer constar, en la consideració jurídica primera, que "atès que no hi ha hagut cap pronunciament sobre la mesura provisional de suspensió que havia sol·licitat el contractista, la suspensió de l'execució de la Resolució impugnada va tenir lloc el 25 de juny, d'acord amb l'article 111 de la Llei 30/1992".

L'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva es va notificar al contractista el 31 de juliol de 2012, i a la directora general i al vicepresident de l'Àrea de Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears, el 2 d'agost de 2012. El contractista ha interposat un recurs contenciós administratiu contra aquest Acord.

14. El 22 d'agost de 2012, la directora general del Servei de Salut de les Illes Balears va resoldre retrotreure les actuacions administratives al 9 de desembre de 2011, moment en què el contractista va presentar l'escrit d'al·legacions, i va desestimar la sol·licitud d'obertura d'un període de prova, atès que no s'havia proposat la pràctica de cap prova ni s'havien al·legat fets nous que l'Administració no considerés certs i que justifiquessin l'obertura del període de prova. A més, va resoldre conservar l'informe de la gerent del SAMU 061, emès el 26 de març de 2012.

15. El 23 d'agost de 2012, la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe en què considerava que s'havien de desestimar les al·legacions que el contractista havia presentat el 9 de desembre de 2011.

    Aquest mateix dia, la directora general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual es desestimaven les al·legacions del contractista, es qualificaven els fets com a set faltes greus i s'imposava al contractista una penalitat d'un import de 353.110,90 euros, que s'havien de descomptar en deu factures. En la Resolució s'especificava la manera com s'havia calculat l'import de la penalitat i es manifestava que els descomptes que ja s'haguessin executat es deduirien de l'import total de la penalització. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 10 de setembre de 2012.

16. El 10 d'octubre de 2012, el representant de Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució de la directora general del Servei de Salut de les Illes

Balears de 23 d'agost de 2012. Aquest recurs no es va traslladar a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

17. El 12 de novembre de 2012, el cap del Servei Jurídic Administratiu del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe en relació amb el recurs especial que havia interposat el contractista i va concloure que les actuacions que havia dut a terme el Servei de Salut per executar l'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 27 de juliol de 2012, no esmenaven adequadament el vici d'anul·labilitat que afectava la resolució impugnada.

18. El 17 de desembre de 2012, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va revocar la Resolució de la directora general del Servei de Salut de 23 d'agost de 2012 i va retrotreure novament les actuacions administratives al 9 de desembre de 2011, data en què el contractista havia presentat l'escrit d'al·legacions. A més, va resoldre conservar l'informe de la gerent del SAMU 061, emès el 26 de març de 2012, i l'informe de la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears, emès el 23 d'agost de 2012, en què afirmaven que s'havien de desestimar les al·legacions del contractista.

19. El 18 de desembre de 2012, la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears, com a instructora del procediment per imposar una penalitat al contractista com a conseqüència de l'incompliment del contracte, va resoldre motivadament denegar l'obertura del període de prova. Aquesta resolució es va notificar al contractista el 28 de desembre de 2012, amb la indicació que en contra s'hi podia interposar el recurs especial en matèria de contractació previst en l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

20. El 10 de gener de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar una Resolució en la qual desestimava les al·legacions del contractista, qualificava els fets com a set faltes greus i imposava al contractista una penalitat d'un import de 353.110,90 euros, tot especificant la manera com s'ha calculat. A més, en la Resolució s'indica que l'execució de la mateixa penalitat està suspesa *ex lege* fins que el Tribunal Superior de Justícia es pronunciï sobre aquesta mesura, i indica com s'ha de fer efectiva la penalitat. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 16 de gener de 2013.

21. El 28 de gener de 2013, el representant de Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, va anunciar i, al mateix temps, va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució de la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació per la qual es denega l'obertura d'un període de prova, i contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista a causa de l'incompliment de contracte. Aquest recurs es va trametre a la Junta Consultiva el 14 de febrer de 2013.

22. El 30 de gener de 2013, el representant de Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, va presentar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un escrit d'ampliació del recurs especial en matèria de contractació perquè, segons manifesta, amb posterioritat a la presentació del recurs l'empresa ha tengut accés a l'expedient i ha tengut coneixement de l'informe de 25 de gener de 2011 de la directora gerent del SAMU 061 en què qualificava la infracció com a greu i proposava la quantia que, en concepte de penalització, s'havia d'imposar al contractista a causa de l'incompliment del contracte. Aquest escrit també es va trametre a la Junta Consultiva el 14 de febrer de 2013.

23. El 18 de març de 2013, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va donar audiència al recurrent per un termini de deu dies hàbils, d'acord amb l'article 113.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú. La concessió del tràmit d'audiència es va notificar aquest mateix dia. El 27 de març el recurrent va presentar un escrit d'al·legacions.

Fonaments de dret

1. Els actes objecte de recurs són, d'una banda, la Resolució de la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears, de 18 de desembre de 2012, per la qual es denega l'obertura d'un període de prova i, de l'altra, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears, de 10 de gener de 2013, per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent a les illes de Menorca, Eivissa i Formentera, i del transport sanitari terrestre no urgent (programat) per a les illes de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera.

   Atès que es tracta d'actes no susceptibles del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es va adjudicar el contracte, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent, que depèn de si l'acte administratiu impugnat posa fi a la via administrativa o no.

   Tal com disposen els articles 107, 114 i 116 de la Llei 30/1992, els actes que posen fi a la via administrativa poden ser recorreguts potestativament en reposició, mentre que els actes de tràmit qualificat, que no posen fi a la via administrativa, poden ser recorreguts en alçada davant de l'òrgan superior jeràrquic del que els ha dictat.

   En aquest sentit, la Resolució de la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut és un acte de tràmit que no té caràcter d'acte de tràmit qualificat, ja que no decideix directament o indirectament el fons de l'assumpte, no

determina la impossibilitat de continuar el procediment ni produeix indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims.

El Tribunal Suprem, en la Sentència de 27 de febrer de 2012, relativa a un procediment disciplinari, considera que la inadmissió d'algunes de les proves proposades per la persona interessada, acordada per l'instructor, no és un acte susceptible d'impugnació.

Per tant, no s'hi pot interposar cap recurs en contra, malgrat que s'hagi indicat així en la notificació d'aquest acte, i s'ha d'inadmetre. Es tracta d'una qüestió que s'ha d'al·legar o rebatre en el moment que s'impugni la Resolució que posi fi al procediment, com així s'ha d'entendre que s'ha fet en aquest cas.

En canvi, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte és un acte definitiu dictat per l'òrgan de contractació que posa fi a la via administrativa i, en conseqüència, s'hi pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa. Aquest recurs no requereix cap anunci previ per part del recurrent.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

Atès que la tramitació de l'expedient de contractació es va iniciar l'any 2009, hi és d'aplicació la normativa vigent en aquell moment, en concret, la Llei 30/2007, tot això d'acord amb la disposició transitòria primera del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

2. El recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, es fonamenta en el fet que, al seu parer, el procediment que ha seguit el Servei de Salut de les Illes Balears per imposar-li una penalitat a causa de l'incompliment del contracte és nul de ple dret atès que se li ha denegat l'obertura del període de prova que havia sol·licitat, i també es fonamenta en el fet que s'ha produït la caducitat i/o la prescripció del procediment.

   Pel que fa a la denegació de l'obertura del període de prova, el recurrent considera, d'una banda, que l'Administració li ha denegat indegudament el seu dret a la pràctica de la prova i que, en canvi, sí que ha fet ús del període de prova per demanar diversos informes interns, i, d'una altra, que l'instructor del procediment no és el competent per denegar l'obertura del període de prova.

Quant a la caducitat o prescripció del procediment, el recurrent considera que aquesta s'ha produït perquè el procediment no es va iniciar de manera immediata a la detecció de les irregularitats en la prestació del servei, sinó alguns mesos després, i perquè entre la data en què es va incoar el procediment (el 31 d'octubre de 2011) i la data de la resolució per la qual s'imposa una penalitat al contractista (el 10 de gener de 2013), la qual és objecte d'aquest recurs, han transcorregut més de quinze mesos.

El recurrent afirma que, a conseqüència d'aquestes deficiències, s'han vulnerat els principis constitucionals d'igualtat, de legalitat, d'interdicció de l'arbitrarietat i de presumpció d'innocència; el dret constitucional i legal a la separació de les fases d'instrucció i decisió, i el principi de confiança legítima en l'actuació de l'Administració. A més, considera que se li ha causat indefensió, atès que se li ha impedit l'exercici del dret de defensa i, per tant, acreditar els fets en què fonamenta les seves pretensions.

Finalment, el recurrent reclama el pagament dels danys i perjudicis que li ha causat la tramitació de l'expedient per imposar-li una penalitat, que s'ha retrotret en dues ocasions, i que es concreten en els costos de defensa i del pagament de la penalitat, una part de la qual ja va fer efectiva. El recurrent no quantifica els danys i perjudicis a què fa referència.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que es declari la nul·litat de la Resolució que s'impugna, atès que hi concorren les causes que preveuen les lletres *e* i *f* de l'article 62.1 de la Llei 30/1992, i que hi ha hagut arbitrarietat, vulneració del principi de confiança legítima i també dels articles 134 i 135 de l'LCSP, relatius a l'adjudicació dels contractes.

3. Posteriorment, el recurrent va presentar un escrit d'ampliació del recurs, atès que, segons manifesta, havia tengut coneixement, com a conseqüència de la tramesa de l'expedient administratiu per part del Tribunal Superior de Justícia i amb posterioritat a la interposició del recurs, de l'informe de la directora gerent del SAMU 061, de 25 de novembre de 2011, en què qualificava la infracció com a greu i proposava la quantia que, en concepte de penalització, s'havia d'imposar al contractista a causa de l'incompliment del contracte. Mitjançant l'ampliació del recurs, el recurrent impugna el càlcul, la quantificació i la gradació de la penalitat.

   En relació amb la determinació de l'import de la penalitat, aquest informe manifesta el següent:

   > Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 196 de la LCSP donde refleja que la falta grave se podrá penalizar con hasta un máximo del 10% del precio de adjudicación, se ha realizado el cálculo en base a la proporción de los hechos. Si se considera que el máximo computable a esta falta grave sería haber destinado la totalidad de la flota (de 116 vehículos) a otro servicio o

> contrato (física o administrativamente), la cuantía propuesta por esta gerencia es el resultado de dividir el 10% del precio de adjudicación (5.581.552,7 €) entre la totalidad de la flota (116 vehículos) con una penalización por vehículo de 50.444,4 €.
>
> Dado que este hecho se produjo con 7 vehículos de la flota destinada a la prestación del servicio contratado con el Servei de Salut, la cuantía final de la sanción es de 353.110,9 €.

S'ha de dir que la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista a causa de l'incompliment de contracte que és objecte d'aquest recurs incorpora en els antecedents de fet una referència al contingut de l'informe de 25 de novembre de 2011 i, posteriorment, en l'apartat tercer de la part resolutòria, especifica la manera com s'ha calculat l'import de la penalitat en els termes següents:

> TERCERO.- Penalizar por la comisión de siete faltas graves, a la empresa SERVICIOS SOCIO SANITARIOS GENERALES, S.L. al pago de 353.110,90 euros, cantidad máxima posible por faltas graves, máximo 10% importe de adjudicación, para cuyo cálculo se ha dividido el 10% del precio de adjudicación 5.851.552,7 € entre la totalidad de la flota, 116 vehículos dando una penalización de 50.444,4 € por vehículo/falta grave.

La Resolució de 12 d'abril de 2012 del vicepresident de l'Àrea de Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears i la Resolució de 23 d'agost de 2012 de la directora general del Servei de Salut de les Illes Balears, que havien estat objecte de recurs amb anterioritat, contenien un pronunciament idèntic.

Per tant, el recurrent, en el moment en què va interposar el recurs especial en matèria de contractació, ja tenia coneixement de quins havien estat els càlculs que havien servit de base al Servei de Salut per quantificar la penalitat. A més, també havia tengut coneixement amb anterioritat del contingut de l'esmentat informe de 25 de novembre de 2011, atès que —tal com consta en l'expedient i també en l'exposició dels fets que figuren tant en l'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 27 de juliol de 2012 com en aquest Acord—, el representant del contractista havia rebut, el 30 de novembre de 2011, una còpia íntegra dels documents que es trobaven en l'expedient d'imposició de penalitats per l'incompliment del contracte, en el qual ja figurava l'informe de 25 de novembre de 2011.

I, no obstant això, fins ara no havia fet cap referència, entre els motius d'impugnació que consten en els distints recursos, a la quantia de la penalitat, a la forma com s'ha calculat ni a la gradació. Dit això, més endavant s'analitzarà aquesta qüestió.

4. Les clàusules penals, previstes en l'article 1152 del Codi civil, són obligacions accessòries a l'obligació principal que sancionen l'incompliment o el compliment irregular d'una obligació.

   Les clàusules penals també estaven previstes en l'LCSP, en l'apartat 4 de l'article 75, que preveia l'establiment de penalitzacions per incompliment de clàusules contractuals, i en l'article 196 que permetia a l'Administració imposar penalitats, d'acord amb les previsions específiques dels plecs, en els casos d'execució defectuosa de la prestació objecte del contracte o d'incompliment dels compromisos adquirits o de les condicions especials d'execució que s'haguessin establert en els plecs i en l'anunci de licitació.

   A més, en aplicació del principi de llibertat de pactes, reconegut en l'article 25 de l'LCSP, el plec de clàusules administratives que defineix les obligacions del contractista podia incloure clàusules penals específiques i pròpies.

   L'article 196 de l'LCSP regulava l'execució defectuosa dels contractes i la demora en l'execució. Cal destacar els apartats 1 i 8 d'aquest article, que disposaven que:

   > 1. Els plecs o el document contractual poden preveure penalitats per al cas de compliment defectuós de la prestació objecte d'aquest o per al cas d'incompliment dels compromisos o de les condicions especials d'execució del contracte que s'hagin establert de conformitat amb els articles 53.2 i 102.1. Aquestes penalitats han de ser proporcionals a la gravetat de l'incompliment i la seva quantia no pot ser superior al 10 per cent del pressupost del contracte.
   > [...]
   > 8. Les penalitats s'imposen per acord de l'òrgan de contractació, adoptat a proposta del responsable del contracte si se n'ha designat, que és immediatament executiu, i s'han de fer efectives mitjançant la deducció de les quantitats que, en concepte de pagament total o parcial, s'hagin d'abonar al contractista o sobre la garantia que, si s'escau, s'hagi constituït, quan no es puguin deduir de les certificacions esmentades.

   La clàusula 27.5 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte estableix que:

   > En el caso de que el contratista realizara defectuosamente el objeto del contrato, o incumpliera el compromiso de dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes para ello, a que se refieren las cláusulas 5.2 y 14.1.1.f) y la letra F.3 del Cuadro de características del contrato de este Pliego, el órgano de contratación podrá optar por resolver el contrato con incautación de la garantía constituida, o bien imponer una penalización económica proporcional a la gravedad del incumplimiento, en una cuantía que podrá alcanzar el 10 % del presupuesto del contrato.

La clàusula 2.17 de l'epígraf A del Plec de prescripcions tècniques, relatiu al transport sanitari terrestre urgent en les illes de Menorca, Eivissa i Formentera estableix que:

> Los vehículos estarán adscritos de forma exclusiva a la ejecución del contrato objeto del concurso, sin que puedan utilizarse vehículos que estén vinculados al cumplimiento de cualquier otro contrato o servicio.
>
> Por otra parte, se considerará como incumplimiento grave del contrato la asignación de cualquiera de los vehículos adscritos al servicio objeto del presente concurso a cualquier otro servicio.

L'epígraf B del Plec de prescripcions tècniques, relatiu al transport sanitari terrestre no urgent (programat) per a les illes de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera conté, entre d'altres, les clàusules següents, que són d'interès per resoldre el recurs:

– Clàusula 2.2:

> El parque mínimo necesario que se indica a continuación (tabla NU1) se establece como garantía bàsica para el cumplimiento global del servicio.
> [...]

– Clàusula 2.7:

> Los vehículos que la empresa adjudicataria adscriba a la prestación del servicio objeto del contrato han de estar plena y exclusivamente disponibles para la ejecución del mismo en virtud de alguno de los títulos siguientes: propiedad, arrendamiento financiero o cualquier otro admitido en derecho que garantice la plena disponibilidad del vehículo para el cumplimiento del contrato.
> [...]

– Clàusula 2.8:

> En el momento del inicio de la ejecución del contrato, se realizará un inventario de los vehículos en el que se dará cuenta del estado de los mismos. El IB-Salut podrá realizar cuantas inspecciones de los vehículos estima oportunas, en cualquier momento. Será obligatorio que antes de la incorporación de un nuevo vehículo al servicio se firme un acta en la que se certifique el precio de compra a efectos de amortización así como la adecuación de los equipos embarcados al servicio que se contrata.

– Clàusula 2.10:

> El IB-Salut podrá realizar inspecciones con el fin de valorar cualquiera de los elementos o aspectos relativos al cumplimiento del contrato. El

> resultado de estas inspecciones quedará reflejado en un informe final en el que se detallarán, si cabe, las deficiencias observadas.

– Clàusula 2.14:

> Los vehículos ofertados estarán a disposición exclusiva para el cumplimiento del objeto del contrato, sin que se puedan ofertar vehículos que estén vinculados a cumplimiento de cualesquiera otros contratos o destinarse a otros servicios distintos de los contenidos en el presente pliego. El incumplimiento de esta cláusula tendrá la consideración de falta grave.

– Clàusula 2.15:

> La sustitución temporal o permanente de los vehículos ambulancias ofertados deberá ser comunicada a la Gerencia del 061 (en plazo no superior a los 15 días desde que se produzca) acompañando fotocopia de la tarjeta de transporte, permiso de circulación y certificación sanitaria del nuevo vehículo, que habrá de ser, en todo caso, de iguales o superiores características que el sustituido.

– Clàusula 2.16:

> Todos los vehículos que resulten adscritos a la ejecución de este contrato deberán estar pintados y rotulados de acuerdo con la imagen corporativa que acuerde el IB-Salut.

– Clàusula 4.1:

> La prestación del servicio se ajustará en todo momento a las normas contenidas en el Pliego de cláusulas administrativas, en este Pliego de prescripciones técnicas y a las directrices que se marquen desde el IB-Salut.

El Tribunal Suprem ha considerat en nombrosa jurisprudència que les clàusules penals incorporades a un contracte administratiu: *a*) responen al principi de llibertat de pactes tradicionalment reconegut en la normativa reguladora de la contractació administrativa; *b*) no constitueixen l'exercici de dret sancionador, sinó que es regeixen per les normes reguladores de les obligacions, i *c*) han d'establir-se de forma expressa i manifesta, de manera que no hi caben les presumpcions del seu establiment.

Així, en la Sentència de 18 de maig de 2005 el Tribunal Suprem manifesta el següent:

> Penalidades a satisfacer a la administración contratante por la comisión de faltas por el contratista que, independientemente de su denominación gramatical próxima al derecho punitivo, hemos de considerar como

> similares a las obligaciones con cláusula penal (art. 1152 y siguientes del Código civil) en el ámbito de la contratación privada. En el ámbito de la contratación pública, al igual que en la contratación privada, desempeñan una función coercitiva para estimular el cumplimiento de la obligación principal, es decir el contrato, pues, en caso contrario, deberá satisfacerse la pena pactada. Son, por tanto, estipulaciones de carácter accesorio, debidamente plasmadas en el contrato, con la finalidad de asegurar el cumplimiento de la obligación principal de que se trate por lo que, en aras a la garantía del contrato, conducen a que el contratista, o deudor de la prestación que se trata de garantizar, venga obligado no solo al pago de una determinada cantidad de dinero calculada en razón a la modulación del grado de inobservancia sino incluso a la extinción contractual si la modalidad de incumplimiento alcanza mayor intensidad.
>
> Como en el ámbito civil vienen a sustituir a la indemnización por daños al fijarse una responsabilidad económica por la comisión de determinados hechos, con independencia de que mediare dolo o culpa, aunque, en el ámbito del derecho público, puedan incluso reputarse próximas a las multas coercitivas a fin de lograr la efectividad de lo pactado. [...] El problema en todo caso radica que, tengan naturaleza cercana a la multa coercitiva u ostenten el carácter de penalidad obligacional, nuestro ordenamiento carece de un procedimiento específico general para su tramitación e imposición lo que obliga a acudir al procedimiento administrativo general. Si queda clara, independientemente de su nombre, la ausencia de carácter punitivo amparado en el art. 25.1 CE, es decir no es una multa-sanción.
>
> Por ello en la sentencia de este Tribunal de 21 de noviembre de 1988 (reiterada el 10 de febrero de 1990) se afirma que "las consecuencias de una cláusula penal integrada en un contrato no constituyen una manifestación del derecho sancionador, entendiendo en el sentido de potestad del Estado de castigar determinadas conductas tipificadas como sancionables por la Ley ... la naturaleza de dichas cláusulas contractuales responde a una concepción civil, en la que se predica el principio de la presunción de culpa en el contratante que no cumple lo pactado o incurre en algún defecto en su cumplimiento".

Aquest mateix criteri ha seguit el Tribunal Suprem en altres sentències i, més recentment, en la Sentència de 13 de febrer de 2012.

Cal recordar que la finalitat que l'Administració persegueix amb la imposició de penalitats és, essencialment, de caràcter coercitiu per garantir el compliment contractual i, per tant, les penalitats responen a l'incompliment obligacional, de tal manera que s'emmarquen en els poders de direcció, inspecció i control de què disposa l'òrgan de contractació en garantia de l'interès públic.

Com hem vist, la Llei de contractes del sector públic no preveia un procediment específic per imposar penalitats, llevat del que establia l'apartat 8 de l'article 196, que determinava que les penalitats s'havien d'imposar per l'òrgan de contractació a proposta del responsable del contracte si se n'havia designat, i que l'acord era immediatament executiu.

Així doncs, d'acord amb la sentència esmentada abans i amb les sentències de l'Audiència Nacional de 7 de novembre de 2007 i de 22 d'octubre de 2008, atesa la manca d'un procediment específic per tramitar i imposar les penalitats que es puguin derivar de l'execució del contracte, s'ha d'acudir al procediment administratiu general que regula la Llei 30/1992.

Per tant, el procediment per imposar una penalitat a causa de l'incompliment d'un contracte no es regeix pel Reial decret 1398/1993, de 4 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament del procediment per a l'exercici de la potestat sancionadora, sinó per la Llei de contractes i les disposicions generals sobre els procediments administratius que conté el títol VI de la Llei 30/1992, d'acord amb l'apartat 2 de l'article 19 i també la disposició final vuitena de l'LCSP.

Tot i que en l'escrit d'al·legacions i en l'escrit de recurs fa referència a la normativa que regula el procediment sancionador, aquesta normativa no és aplicable al cas, com ja va manifestar la Junta Consultiva en l'Acord de 27 de juliol de 2012 al qual s'ha fet referència abans.

5. Pel que fa a la denegació de l'obertura del període de prova que expressament s'havia sol·licitat durant el tràmit d'audiència —qüestió relacionada amb els dos actes objecte d'aquest recurs, respecte d'un dels quals s'ha d'inadmetre, com ja hem argumentat en la consideració jurídica primera—, el recurrent considera que s'han comès algunes irregularitats que li han causat indefensió, atès que no li han permès acreditar els fets en què fonamenta la seva pretensió.

   Així, a parer del recurrent, correspon a l'Administració, i no al contractista, provar els fets constitutius de l'incompliment contractual —en aquest cas la manca de disposició de set vehicles—, i considera que el fet que el contractista no els negui no s'ha d'interpretar com una acceptació o un reconeixement de l'incompliment, atès que aquesta manca de disposició va quedar compensada per la utilització d'altres vehicles que, encara que no estaven adscrits al servei contractat, sí que estaven a disposició del Servei de Salut, el qual en va fer ús de manera habitual.

   A més, el recurrent considera que l'òrgan instructor del procediment no és competent per denegar l'obertura del període de prova.

L'article 80 de la Llei 30/1992 regula els mitjans i el període de prova en els procediments administratius en els termes següents:

> 1. Els fets rellevants per a la decisió d'un procediment es poden acreditar per qualsevol mitjà de prova admissible en dret.
>
> 2. Si l'Administració no té per certs els fets al·legats pels interessats o la naturalesa del procediment ho exigeix, el seu instructor ha d'acordar l'obertura d'un període de prova per un termini no superior a trenta dies ni inferior a deu, a fi que es puguin practicar totes les proves que es considerin pertinents.
>
> 3. L'instructor del procediment només pot rebutjar les proves proposades pels interessats quan siguin manifestament improcedents o innecessàries, mitjançant una resolució motivada.

D'acord amb aquest article, la prova ha de tractar sobre fets rellevants per resoldre un procediment, i, en compliment del principi d'oficialitat que regeix el procediment administratiu, l'instructor ha de disposar l'obertura d'un període de prova quan no consideri certs els fets al·legats per les persones interessades o la naturalesa del procediment ho exigeixi. *A contrario sensu*, estan exempts de prova els fets que a judici de l'Administració no siguin rellevants per decidir el fons de la qüestió i els fets que ja han estat acreditats i els que hagin estat admesos o reconeguts per les parts.

Les persones interessades també poden sol·licitar l'obertura del període de prova, cas en què l'instructor del procediment només pot rebutjar les proves que hagin proposat si són manifestament improcedents o innecessàries, per mitjà d'una resolució motivada, en què expliqui els motius pels quals les rebutja.

Així, l'obertura del període de prova no es configura com una obligació de l'Administració, sinó que s'ha d'obrir en els casos que preveu la Llei. Per tant, amb caràcter general el fet que es demani l'obertura del període de prova, per si mateix, no vincula l'Administració, sinó que correspon a aquesta valorar la conveniència o la utilitat de practicar les proves que es proposin. Certament, seria absurd practicar proves totalment inútils o innecessàries que només servirien per retardar la instrucció del procediment.

La Sentència de l'Audiència Nacional de 17 de març de 2011 incorpora la jurisprudència del Tribunal Suprem sobre aquesta qüestió i manifesta el següent:

> Para resolver esta cuestión no está de más recordar que "la prueba no es un trámite preceptivo para el órgano Instructor, que se haya necesariamente de adoptar cualquiera que sea su contenido y el estado de las actuaciones", sin que se produzca indefensión "cuando la inadmisión se ha producido en aplicación estricta de una norma legal ni cuanto las

> irregularidades que eventualmente se hayan producido en la inadmisión de alguna prueba no hayan llegado a causar un efectivo y real menoscabo del derecho a la defensa" (sentencia del Tribunal Supremo, entre otras, de 5 de noviembre de 1996), [...]

El Tribunal Constitucional també s'ha pronunciat sobre la pràctica de la prova en nombroses sentències. En la Sentència 89/1986, d'1 de juliol, va manifestar el següent:

> [...] el derecho a las pruebas no es, en ningún caso, un derecho a llevar a cabo una actividad probatoria ilimitada y, como reiteradamente ha afirmado este Tribunal, las pruebas que la parte puede tener derecho a practicar son las que guardan relación con el objeto del litigio (Sentencia de 25 de abril de 1984).

I en la Sentència 212/1990, de 20 de desembre, va manifestar que:

> Lo que del art. 24.2 de la CE nace para el administrado, sujeto a un expediente sancionador, no es el derecho a que se practiquen todas aquellas pruebas que tenga a bien proponer, sino tan sólo las que sean pertinentes o necesarias (STC 192/1987), ya que –como también ha declarado este Tribunal– sólo tiene relevancia constitucional por provocar indefensión la denegación de pruebas que, siendo solicitadas en el momento y la forma oportunas, no resultase razonable y privase al solicitante de hechos decisivos para su pretensión (STC 149/1987).

En les resolucions impugnades el Servei de Salut ha explicat els motius pels quals ha denegat l'obertura del període de prova que havia sol·licitat el recurrent en l'escrit d'al·legacions. Li imputa un incompliment contractual consistent a haver adscrit al Servei de Salut de Castella-la Manxa (SESCAM) set dels vehicles que segons el contracte havien d'estar adscrits en exclusiva al servei de transport sanitari no urgent de les Illes Balears, fet que ha estat reconegut pel recurrent en l'escrit de recurs. Per tant, atès que els fets rellevants que han donat lloc a l'incompliment del contracte han estat acreditats en l'expedient i han estat admesos per ambdues parts no hi ha cap necessitat d'obrir un període de prova.

Tot i així, el recurrent considera que el fet d'acceptar que, efectivament, durant un determinat període de temps no va disposar dels vehicles que segons el contracte havia de tenir a disposició exclusiva del Servei de Salut de les Illes Balears, no implica l'acceptació de l'incompliment, i respecte d'això al·lega que, en compensació, va dur a terme de forma habitual i amb coneixement del Servei de Salut el trasllat d'usuaris en vehicles que no formaven part de la flota contractada. I afirma que és precisament sobre aquest fet sobre el qual s'havia de practicar la prova, però no especifica els mitjans de què es vol fer servir, ni aporta amb l'escrit de recurs cap document que avali el suposat coneixement i consentiment del Servei de Salut a la substitució de vehicles,

substitució que d'acord amb la clàusula 2.15 de l'epígraf B del Plec de prescripcions tècniques que regeixen el contracte s'havia de comunicar a la Gerència 061.

Respecte d'això, s'ha de dir, d'una banda, que les al·legacions que fa el recurrent sobre la utilització d'altres vehicles no són rellevants atès que no desvirtuen els fets documentats i provats, és a dir, que set vehicles concrets que havien d'estar adscrits al Servei de Salut de les Illes Balears, en realitat estaven adscrits al Servei de Salut de Castella-la Manxa, i que, a més, l'informe de la gerent del SAMU 061 de 26 de març de 2012 nega el contingut essencial d'aquestes afirmacions. Així, l'informe es pronuncia, entre d'altres, sobre aquesta suposada disponibilitat per fer servir altres vehicles no prevists en els plecs, i indica que només en un cas particular i aïllat, com és el d'una pacient amb obesitat mòrbida amb una cadira de rodes de mida especial, es va fer ús d'un vehicle distint, però que això no significa que el Servei de Salut tengués a la seva disposició una flota superior a la contractada.

I, d'una altra, que el recurrent no només no ha negat la veracitat dels fets que han donat lloc a l'incompliment del contracte —la no-disponibilitat de set ambulàncies— en cap dels escrits que ha presentat (escrit d'al·legacions i sol·licitud de fraccionament del pagament) i en cap dels tres recursos (ni en l'ampliació del recurs) que ha interposat fins ara contra la imposició d'aquestes penalitats, ni ha aportat cap document o proposat cap prova destinada a destruir o desvirtuar les proves que acrediten els fets o la seva qualificació com a faltes greus, sinó que manifesta, en el darrer recurs, que "este hecho, el de no disponer de los vehículos en un determinado momento, parece que es irrefutable y, por ese preciso motivo, no se niega, ni ahora ni nunca".

Les manifestacions del recurrent en relació amb el fet que, al seu parer, tot i que a ell se li ha denegat l'obertura d'un període de prova, l'Administració sí que ha fet ús d'aquest període per demanar diversos informes, són il·lustratives d'una certa confusió sobre la instrucció del procediment administratiu i les actuacions que hi poden dur a terme els interessats o l'Administració, com ara les al·legacions, la prova o els informes, la regulació de les quals figura en els articles 79 a 83 de la Llei 30/1992.

De les manifestacions del recurrent —en el sentit d'afirmar que no hi ha incompliment del contracte i que el servei s'ha prestat amb vehicles distints als requerits— sembla que incorre en una confusió quant a la qualificació jurídica dels fets que se li imputen —la no-adscripció al Servei de Salut de set ambulàncies que, segons els plecs, hi havien d'estar adscrites plenament i en exclusiva.

Així, el fet que diverses ambulàncies no estiguessin a disposició exclusiva del Servei de Salut per complir l'objecte del contracte, evidencia un compliment defectuós de la prestació objecte del contracte, en la mesura que l'execució de la prestació no s'ajusta o es desvia de les condicions i les obligacions fixades en les clàusules del contracte, és a dir, essencialment, del contingut dels plecs, els quals constitueixen la llei del contracte.

Per tant, no consisteix, com sembla que entén el contractista, en un incompliment dels compromisos o de les condicions especials d'execució del contracte establertes en els plecs de conformitat amb els articles 53.2 i 102.1 de l'LCSP —incompliment que també es recull en l'apartat 1 de l'article 196 d'aquest text legal i en la clàusula 27.5 del Plec de clàusules administratives particulars en referir-se al compromís de dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients— atès que, d'una banda, en aquest contracte no es va incloure cap d'aquests compromisos o condicions especials d'execució i que, d'una altra, els informes o resolucions del Servei de Salut no fan referència a aquestes qüestions.

S'ha de dir que l'expressió emprada pel Servei de Salut, referint-se repetidament a l'incompliment del contracte i no a l'execució defectuosa, excepte en algun informe, no és obstacle per entendre que es refereix, sens dubte, al compliment defectuós de la prestació i a un vertader incompliment del contracte atès que s'ha incomplert una de les seves clàusules. Aquesta Junta Consultiva ha utilitzat també aquesta expressió d'aquesta mateixa manera, doncs no es pot negar que, en el fons, l'incompliment de les clàusules dels plecs és un incompliment del contracte en la mesura que els plecs en formen part. Però això és diferent de l'incompliment dels compromisos o de les condicions especials d'execució del contracte a què es refereix la Llei, que no tenen res a veure amb el procediment objecte de recurs ni són objecte de discussió i, per tant, qualsevol al·legació relativa a què el servei s'ha prestat o que s'hi han adscrit mitjans suficients és irrellevant.

En definitiva, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per l'incompliment del contracte conté els fets i els fonaments jurídics que evidencien que el contractista ha executat defectuosament i, per tant, ha incomplert el contracte perquè set vehicles, que havien d'estar a disposició plena i exclusiva del Servei de Salut de les Illes Balears, no ho estaven, ni tan sols es trobaven a les Illes Balears, sinó que en realitat estaven adscrits al Servei de Salut de Castella-la Manxa, i que, d'acord amb la clàusula 2.14 de l'epígraf B del Plec de prescripcions tècniques, aquests fets constituïen set faltes greus i eren mereixedors de la imposició d'una penalitat.

Quant a l'al·legació referent a la manca de competència de l'òrgan instructor per denegar l'obertura del període de prova, la literalitat de l'apartat 3 de l'article 80 de la Llei 30/1992 fa que s'hagi de desestimar. És precisament l'instructor del procediment qui ha de valorar de forma motivada si les proves proposades per les persones interessades són procedents i necessàries. Així ho ha posat de manifest també el Tribunal Suprem en consolidada jurisprudència citada, entre d'altres, en la Sentència de 26 de juny de 2012, en la qual es manifesta el següent:

> [...] correspondiendo al instructor del expediente "discernir si las pruebas propuestas son de utilidad para el esclarecimiento de los hechos" bajo la

> premisa de la "amplia libertad que posee la Administración para decidir sobre los hechos que se pretenden probar y si son pertinentes o no los medios de prueba propuestos por los interesados" (sentencias del Tribunal Supremo de 11 de junio de 1976, 7 de abril de 1981, 5 de julio de 1985, 15 de diciembre de 1985 y 29 de marzo de 1993).

En definitiva, no s'observa cap irregularitat en la denegació de l'obertura del període de prova, que està suficientment motivada, ni es pot considerar que el fet que no s'hagi practicat cap prova hagi causat indefensió al contractista, ni tampoc s'observa cap irregularitat en la resolució per la qual s'imposa la penalitat al contractista.

Cal recordar que el Tribunal Suprem considera que no es produeix indefensió si l'interessat ha pogut al·legar i provar en l'expedient tot allò que ha considerat oportú en defensa dels seus drets, com també recórrer en reposició (Sentència de 14 de octubre de 1992), si dins l'expedient va formular les al·legacions que va considerar oportunes (Sentència de 27 de febrer de 1991) i si va exercir tots els recursos procedents, tant l'administratiu com el jurisdiccional (Sentència de 20 de juliol de 1992). De fet, com ja hem dit, el recurrent ha tingut nombroses ocasions per al·legar tot el que al seu dret convé i per concretar de quin mitjans de prova es volia fer servir, i, encara així, no ho ha fet, per la qual cosa resulta impossible adduir que s'ha produït indefensió.

En conclusió, vist l'expedient no es pot considerar que la Resolució que s'impugna sigui, com manté el recurrent, nul·la de ple dret d'acord amb la lletra *e* de l'article 62.1 de la Llei 30/1992, que estableix que són nuls de ple dret els actes que es dictin prescindint del tot i absolutament del procediment establert legalment, atès que en aquest cas s'ha seguit adequadament el procediment i la resolució s'ajusta a dret i, per tant, no s'ha produït cap arbitrarietat ni s'han vulnerat els principis constitucionals ni el de confiança legítima.

S'ha de dir que tot i que el recurrent considera que hi podria concórrer també la causa de nul·litat que preveu la lletra *f* d'aquest mateix article, d'acord amb la qual són nuls els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixen facultats o drets quan no es tinguin els requisits essencials per a la seva adquisició, aquesta causa no és aplicable en aquest cas, atesa la naturalesa del procediment. Tampoc no hi són aplicables els articles 134 i 135 de l'LCSP, que es refereixen a l'adjudicació dels contractes.

6. En el recurs s'afirma que s'ha produït la caducitat i/o prescripció del procediment. Així, el recurrent reitera les manifestacions que havia fet anteriorment en l'escrit d'al·legacions de 9 de desembre de 2011 i en el recurs especial que va interposar contra la Resolució del vicepresident de l'Àrea de Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears de 12 d'abril de 2012 en relació amb el moment en què, al seu parer, s'hauria d'haver iniciat el procediment. Sobre aquesta qüestió aquesta Comissió Permanent ja

es va pronunciar en l'Acord de 27 de juliol de 2012 pel qual es va resoldre el recurs, en el sentit que no s'havia produït la caducitat. En concret, es va afirmar el següent:

> Finalment, el recurrent al·lega que s'ha produït la caducitat del procediment. Així, considera que si s'hagués iniciat el procediment en el moment en què el Servei de Salut va tenir coneixement dels fets que constituïen l'incompliment del contracte, és a dir, el mes de juny de 2011, i no uns mesos després, resultaria que el dia que se li va notificar la Resolució —el 17 d'abril— el procediment hauria caducat.
>
> L'article 42 de la Llei 30/1992 disposa que l'Administració està obligada a dictar resolució expressa en tots els procediments i a notificar-la sigui quina sigui la seva forma d'iniciació, i l'article 44 estableix que en els procediments iniciats d'ofici susceptibles de produir efectes desfavorables o de gravamen, el venciment del termini màxim establert sense que s'hagi dictat i notificat la resolució expressa té com a efecte la caducitat del procediment. En l'àmbit de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, la Llei 3/2003 estableix que quan les normes reguladores dels procediments no fixin el termini màxim per dictar i notificar la resolució expressa, aquest termini és de sis mesos.
>
> D'acord amb aquesta normativa, el termini màxim per resoldre el procediment per imposar una penalitat a causa de l'incompliment del contracte és de sis mesos. El còmput d'aquest termini s'inicia en el moment en què s'acorda l'inici del procediment i acaba quan es notifica la resolució a l'interessat.
>
> Per tant, atès que el procediment es va iniciar el 31 d'octubre de 2011 i la Resolució per la qual es resol el procediment es va notificar a l'interessat el 17 d'abril de 2012, no se n'ha produït la caducitat. El fet que el Servei de Salut hagi dut a terme diverses actuacions amb la finalitat d'informar-se i comprovar que, efectivament, el contractista va incomplir el contracte no té cap rellevància en el còmput del termini per resoldre el procediment, el qual, tal com es desprèn dels fets acreditats, s'ha resolt en termini.

Aquests arguments segueixen essent vàlids, però ara el recurrent torna a manifestar que s'ha produït la caducitat i/o prescripció del procediment sobre la base del temps transcorregut d'ençà que es va iniciar, en concret, atès que entre la data en què es va iniciar el procediment i la data de la resolució per la qual s'imposa la penalitat que ara s'impugna han transcorregut més de quinze mesos.

Així, cal recordar que des del dia en què es va iniciar l'expedient per imposar la penalitat fins ara s'ha acordat en dues ocasions la retroacció de les actuacions per esmenar un vici d'anul·labilitat, i aquesta circumstància ha significat una dilatació en el temps de tramitació de l'expedient i un retard en la imposició efectiva de la penalitat.

Quant al còmput del termini per resoldre un procediment en els casos en què s'ha produït la retroacció de les actuacions, el Tribunal Suprem, en la Sentència de 7 de juny de 2005, va manifestar el següent:

> La anulación en vía administrativa o jurisdiccional de la resolución que pone fin al procedimiento (en este caso la revocación de la subvención), en el supuesto de retroacción de actuaciones, constituye el reinicio del procedimiento que ya había sido concluido y con ello del plazo de caducidad aplicable al mismo.

I en la Sentència de 15 de novembre de 2006 manifesta que:

> Pues ciertamente, como mantiene el Abogado del Estado, no puede computarse el plazo de caducidad de seis meses desde 25 de enero de 2001 (fecha de notificación de la resolución de 10 de enero del mismo año), puesto que contra ella se interpuso recurso en vía administrativa que fue estimado en 7 de mayo, ordenándose la retroacción de actuaciones. Pero ello lo que implica es que desde esa fecha del acto de 7 de mayo o desde su notificación se inicia un nuevo expediente respecto al que hay que computar el plazo de caducidad.

Per tant, en els casos en què, com passa en aquest, s'ha produït la retroacció de les actuacions, la data a partir de la qual s'ha d'iniciar el còmput del termini de caducitat és la data en la qual s'ordena la retroacció de les actuacions o es notifica aquesta resolució.

S'ha de dir que en cap moment han transcorregut més de sis mesos entre les resolucions en virtut de les quals es retrotreu l'expedient d'imposició d'una penalitat i la resolució posterior. Així, el 27 de juliol de 2012 s'adoptà l'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa que ordenava retrotreure les actuacions administratives, el 23 d'agost de 2012 es va dictar una nova resolució que va ser revocada el 17 de desembre de 2012, amb l'ordre de retrotreure l'expedient, i novament es va dictar una darrera resolució el 10 de gener de 2013.

Així doncs, aplicant al cas la doctrina del Tribunal Suprem, segons la qual l'anul·lació d'un acte administratiu i la retroacció d'actuacions impliquen un nou inici del còmput del termini de caducitat aplicable al procediment —qüestió de sentit comú perquè si no fos així el mer fet d'interposar recursos per qüestions formals podria determinar que en alguns casos es produís la caducitat del procediment— es constata que no s'ha produït la caducitat del procediment, atès que la resolució s'ha dictat dins el termini de sis mesos.

Finalment, s'ha de dir que el recurrent es refereix a la caducitat i/o prescripció de l'expedient sancionador, però utilitza erròniament aquests conceptes —inclòs el d'expedient sancionador— atès que els confon o equipara, tot i que es tracta de

conceptes jurídics diferents i que els arguments que utilitza es refereixen únicament a la caducitat i no a la prescripció.

7. En l'escrit d'ampliació del recurs el recurrent manifesta que el càlcul, la quantificació i la gradació de la penalitat objecte del recurs, que ascendeix a 50.444,40 euros per cada falta greu, és a dir, un total de 353.110,90 euros, són errònis i no estan motivades, i, al mateix temps, afirma que la quantia de cada penalitat hauria de ser de 7.370 euros, la qual cosa suposaria un total de 51.596,45 euros.

   Com ja hem vist en la consideració jurídica 4, l'apartat 1 de l'article 196 de l'LCSP disposa que les penalitats per al cas de compliment defectuós de la prestació objecte del contracte han de ser proporcionals a la gravetat de l'incompliment i que la seva quantia no pot ser superior al deu per cent de pressupost del contracte. Aquesta possibilitat ha estat recollida també en la clàusula 27.5 del Plec de clàusules administratives particulars, que disposa que l'òrgan de contractació pot optar per resoldre el contracte o per imposar una penalitat proporcional a la gravetat de l'incompliment, en una quantia que pot arribar al deu per cent del pressupost del contracte.

   Malgrat això, la interpretació que el Servei de Salut ha fet d'aquests preceptes per determinar la quantia de la penalitat en aquest procediment es podria considerar errònia i, a més, tal com suggereix el recurrent, la quantia no és proporcional, i això és així no perquè hagi perjudicat el contractista sinó, ben al contrari, perquè ha perjudicat l'Administració.

   Així, tal com es desprèn de l'informe de la directora gerent del SAMU 061, de 25 de novembre de 2011, el contingut essencial del qual posteriorment es recull en la resolució, el Servei de Salut ha interpretat que el límit del deu per cent del pressupost del contracte a què fa referència la normativa i el Plec no és un límit econòmic per a la penalitat —tal com disposa la Llei—, sinó un límit a la responsabilitat del contractista per l'incompliment d'un contracte, i això en el sentit que per calcular la rellevància econòmica de l'incompliment d'un contracte només es té en compte el deu per cent del pressupost d'aquest i, per tant, els incompliments equivalents a un import superior a aquell deu per cent no podrien ser objecte de penalitat, és a dir, no en mereixerien cap en la part que excedís d'aquest percentatge.

   Això és el que resulta si, com ha fet el Servei de Salut, es considera que per calcular la quantia de la penalitat per l'incompliment del contracte s'ha de tenir en compte únicament un deu per cent de l'import del contracte i no la totalitat.

   Vegem-ho amb més claredat. El pressupost del contracte a què fa referència aquest recurs, que consisteix en la prestació d'un servei públic de transport sanitari terrestre,

que es duu a terme amb la utilització d'ambulàncies, en concret, d'un total de 116 vehicles, és de 58.515.526,99 euros i té una durada de 48 mesos.

Els plecs no concreten les quanties de les penalitats que es poden imposar en els casos de compliment defectuós de la prestació o d'incompliment de les clàusules del contracte i, tot i que això pot ser desitjable, el cert és que resulta materialment impossible abraçar tots els possibles incompliments o defectes en l'execució d'aquest contracte. Davant això, el Servei de Salut ha seguit un criteri que a primera vista pot parèixer raonable per determinar la penalitat que s'havia d'imposar. Atès que es tracta d'una falta greu (l'única que el plec qualifica) i, respectant el principi de proporcionalitat en relació amb la gravetat de l'incompliment, el Servei de Salut ha establert un criteri de determinació de la penalitat que està lligat a la despesa que suposa l'adscripció d'una ambulància al servei per la durada íntegra del contracte.

Sorprenentment, en aquest cas, per calcular la quantia que correspon a la despesa en concepte de disponibilitat de cada ambulància durant tot el contracte, que, com sembla, és el criteri que s'ha seguit per al càlcul de la penalitat, el Servei de Salut, en lloc de dividir l'import total del contracte (58.515.526,99 euros) entre el nombre d'ambulàncies que s'adscriuen al servei (116) —respectant així la proporcionalitat—, a fi de determinar quina despesa correspondria al fet que set ambulàncies no estiguessin disponibles per prestar els serveis contractats, durant el termini d'execució total del contracte (48 mesos), càlculs que donarien un resultat de 3.531.109,33 euros en concepte de penalitat[1] —inferior al deu per cent del pressupost del contracte—, ha fet uns càlculs que es podrien considerar erronis, els quals consten en l'informe i la resolució, tal com s'ha explicat en la consideració jurídica 3. Si, a més, el Servei de Salut hagués calculat, com proposa el recurrent en l'escrit d'ampliació del recurs, que només es tingués en compte el període en què efectivament les set ambulàncies no varen estar disponibles (període que suma un total de cinquanta-sis mesos), el resultat seria d'una despesa de 10.509,25 euros per mes i vehicle, i un total de 588.518,23 euros en concepte de penalitat[2] —també molt inferior al deu per cent del pressupost del contracte. Calculada de qualsevol d'aquestes maneres, la penalitat que s'hauria d'haver imposat al contractista és superior a la penalitat efectivament imposada. I tot això des d'un punt de vista estrictament economicista, sense tenir en compte, per valorar la quantia en concepte de penalitat, cap altra consideració de tipus sanitari, com ara la importància de disposar de cobertura suficient per atendre les necessitats de transport sanitari de la població o els riscs potencials que deriven de la manca d'una part de la flota contractada.

Aquesta Junta Consultiva fa constar que el criteri que ha seguit el Servei de Salut per determinar la quantia de la penalitat, que ha interpretat erròniament el límit del deu per cent i, en conseqüència, ha minorat el pressupost del contracte a l'efecte d'establir

[1] És el resultat de l'operació següent: 58.515.526,99 : 116 x 7.
[2] És el resultat de l'operació següent: 58.515.526,99 : 116 : 48 x 56.

l'import base per fer els càlculs, no compleix realment amb la finalitat que tenen les penalitats, que és la de, per mitjà de l'adopció d'aquestes mesures, aconseguir o restablir l'execució adequada quan el contractista incorri en actes o omissions que comprometin o pertorbin la bona marxa del contracte. I això perquè el resultat de la penalitat és que, en la pràctica, el Servei de Salut es limita, simplement, a recuperar una part dels imports que ja ha abonat per una prestació que en realitat no s'ha dut a terme. Evidentment això pot ser un incentiu perquè els contractistes no compleixin adequadament les prestacions a què s'han obligat i, en el cas objecte de recurs, beneficia sens dubte el contractista.

Per tant, tot i que l'informe en el qual es calcula la quantia que correspon a la penalitat que s'ha d'imposar al contractista inclou un criteri que, encara que pugui semblar raonable per fer els càlculs, és erroni i no és proporcional, aquest error perjudica l'Administració mateixa i, sens dubte, beneficia el contractista.

Per concloure, s'ha de dir que, tot i així, l'article 113 de la Llei 30/1992 prohibeix la *reformatio in peius*, per la qual cosa aquesta Junta Consultiva no pot sinó mantenir l'acte administratiu impugnat en els seus termes.

8. Finalment, el recurrent reclama el pagament dels danys i perjudicis que li ha causat la tramitació de l'expedient per imposar-li una penalitat, que s'ha retrotret en dues ocasions, i que es concreten en els costos de defensa i del pagament de la penalitat, una part de la qual ja va fer efectiva. El recurrent no quantifica els danys i perjudicis a què fa referència.

   El fet que l'expedient s'hagi retrotret en dues ocasions, una com a conseqüència de l'estimació parcial d'un recurs, i, una altra, d'ofici pel Servei de Salut mateix, l'únic que posa de manifest és que en dues ocasions s'han detectat deficiències en el procediment i que en dues ocasions l'Administració ha actuat de forma diligent i ha esmenat les deficiències, i no per això l'Administració ha de fer-se càrrec dels costos de defensa del recurrent, que no es quantifiquen ni s'acrediten.

   No obstant això, la via del recurs especial en matèria de contractació no és la via adequada per reclamar cap indemnització per danys i perjudicis. En tot cas, si el recurrent ho estima oportú, ha d'acudir al procediment de responsabilitat patrimonial.

   S'ha de dir que podria semblar que l'actuació del recurrent davant uns fets tan clars com els que motiven la imposició de la penalitat, que fins i tot són admesos pel recurrent, consistent en la impugnació de tots els actes que pretenen imposar la penalitat, amb la repetició d'alguns arguments que ja han estat analitzats i desestimats anteriorment per aquesta Junta Consultiva, té com a principal finalitat la de demorar la resolució d'aquesta incidència en l'execució del contracte, és a dir, la d'obviar tota responsabilitat per l'incompliment del contracte i la de servir com a tàctica dilatòria del

pagament efectiu de la penalitat acordada, de tal manera que, fins i tot, les despeses a què fa referència podrien ser inferiors als avantatges econòmics que obté el recurrent pel fet de no abonar la penalitat que se li ha imposat, la qual cosa podria interpretar-se com a ús abusiu del dret de recurs.

9. L'apartat 3 de l'article 113 de la Llei 30/1992 disposa que l'òrgan que resolgui el recurs ha de decidir totes les qüestions, tant de forma com de fons, que plantegi el procediment, hagin estat al·legades o no per les persones interessades, i que en aquest últim cas, han de ser escoltades prèviament. No obstant això, la resolució ha de ser congruent amb les peticions formulades per qui va recórrer, sense agreujar la seva situació inicial.

   L'article 196.8 de l'LCSP disposa que l'acord de l'òrgan de contractació pel qual s'imposen les penalitats és immediatament executiu. A més, l'article 56 de la Llei 30/1992 disposa que els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu són executius d'acord amb el que disposa aquesta Llei i l'apartat 1 de l'article 57 disposa que els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu es presumeixen vàlids i produeixen efectes des de la data en què es dicten, llevat que s'hi disposi altrament.

   La Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 10 de gener de 2013 per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte disposa, en els apartats quart i cinquè de la part resolutòria, el següent:

   > Cuarta.- La ejecución de la penalización se encuentra suspendida *ex lege* a raíz de la Resolución 3/2012 de la JCC, suspensión que deberá mantenerse hasta el pronunciamiento judicial del Contencioso Administrativo PO 418/12 TSJ con retención en su caso de la garantía definitiva a la extinción del contrato si este fuera anterior al pronunciamiento judicial.
   >
   > Quinta.- Una vez que se dicte el correspondiente pronunciamiento judicial y en el caso que se desestime el Recurso interpuesto el importe de 353.110,90 €, conforme a lo solicitado por SSSG el 24 de abril de 2012, se hará efectivo en 10 plazos mediante el correspondiente descuento de 35.311,09 € en diez facturas de las emitidas por el adjudicatario, los descuentos ya ejecutados con anterioridad a esta Resolución serán tenidos como efectuados y deducidos del total importe de la penalización.

   Per tant, sorprenentment, en la mateixa resolució, que *per se* hauria de ser un acte plenament executiu i, per tant, produir efectes immediatament, s'indica que això no és així sinó que l'execució de la penalització està suspesa *ex lege* arran de l'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de 27 de juliol de 2012.

   Certament, aquesta afirmació resulta inexplicable perquè l'Acord d'aquesta Comissió Permanent al qual es fa referència no va determinar cap suspensió per als actes que es

dictessin en el futur com a conseqüència de la retroacció sinó que, en estimar parcialment el recurs que s'havia interposat contra la resolució per la qual s'imposava la penalitat, va anul·lar l'acte i ordenar la retroacció del procediment. I ara, per mitjà d'una nova resolució s'imposa una nova penalitat, la qual s'hauria de fer efectiva de forma immediata.

No s'ha de confondre la suspensió que va tenir lloc en aquell moment pel transcurs del termini a què fa referència l'article 111 de la Llei 30/1992, de la qual aquesta Junta Consultiva simplement en va prendre nota en afirmar que "es fa constar que, atès que no hi ha hagut cap pronunciament sobre la mesura provisional de suspensió que havia sol·licitat el contractista, la suspensió de l'execució de la Resolució impugnada va tenir lloc el 25 de juny, d'acord amb l'article 111 de la Llei 30/1992", amb una espècie de suspensió per al futur dels actes que es poguessin dictar una vegada s'hagués retrotret l'expedient i que dependria d'un pronunciament judicial sobre un acte administratiu ja anul·lat.

També sorprèn que el recurrent afirmi que la Junta Consultiva va cometre un "cras error" en no pronunciar-se sobre la sol·licitud de suspensió de la Resolució impugnada. Sembla que el recurrent va interpretar que el motiu pel qual la Junta Consultiva no es va pronunciar sobre la sol·licitud de suspensió de l'execució de la penalitat es devia al fet que s'havia acceptat el fraccionament i l'ajornament del pagament de la penalitat. No obstant això, el cert és que l'Acord de 27 de juliol de 2012 no conté aquesta afirmació, ni tan sols ho suggereix, i que, tal com s'acaba d'explicar, aquesta Junta Consultiva no va incórrer en cap error ni va confondre cap concepte, com sí fa en canvi el recurrent, sinó que es va limitar a posar de manifest que, en aquell moment, l'executivitat de la Resolució impugnada estava suspesa per aplicació de les normes que regulen la suspensió dels actes administratius, sense que, per tant, fos necessari cap pronunciament sobre això. De fet, atès que la Junta Consultiva va estimar el recurs i, així, va anul·lar l'acte impugnat, la suspensió d'aquest acte hauria estat absurda, irrellevant i impossible.

Cal tenir en compte, com es desprèn del dret administratiu i ha manifestat reiteradament el Tribunal Suprem, que la suspensió de l'execució dels actes administratius obtinguda en virtut de l'apartat 3 de l'article 111 de la Llei 30/1992 té únicament un abast temporal —entre el moment en què es produeix la suspensió i el moment en què es resol el recurs— i no s'estén a la via jurisdiccional. En aquest sentit, la Sentència de 15 de març de 2000 manifesta el següent:

> Conviene precisar atendiendo a las alegaciones de la recurrente al promover la presente incidencia de suspensión del acto impugnado, que la eventualmente obtenida en vía administrativa por aplicación del artículo 111.3 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre luego de la modificación operada por la Ley 4/1999 de 13 de enero, sólo tiene el alcance temporal de la decisión del recurso en vía administrativa, en este caso el de

> reposición interpuesto por la recurrente y en el que solicitó la suspensión de la resolución impugnada ahora en vía jurisdiccional [...].

Així doncs, la resolució objecte de recurs conté un pronunciament sobre la seva pròpia executivitat que no s'ajusta a dret.

Per aquest motiu, la Junta Consultiva va concedir un tràmit d'audiència al recurrent en virtut de l'apartat 3 de l'article 113 de la Llei 30/1992, perquè formulàs les al·legacions que consideràs oportunes en relació amb aquesta qüestió, en concret, sobre la proposta d'anul·lar l'apartat 4 de la part resolutòria i una part de l'apartat 5 de la resolució impugnada.

En l'escrit d'al·legacions que ha presentat el recurrent durant aquest termini s'oposa a aquesta proposta perquè considera que la resolució del recurs ha de ser congruent amb les seves peticions, sense que pugui agreujar la seva situació jurídica, i que l'Administració no pot fer servir el recurs com a mitjà per ultrapassar les seves potestats revocatòries o per donar lloc a situacions més oneroses que les creades per l'acte que s'impugna. A més, afirma novament que ja ha abonat una part de la penalitat.

Com ja hem dit, la resolució impugnada és errònia i impossible quant al pronunciament sobre la suspensió, atès que no resulta possible suspendre l'execució d'un acte anul·lat i és absurd entendre-ho així. A més, la suspensió d'aquest acte és, en realitat, una qüestió separada i aliena al contingut substantiu de l'acte —la imposició d'una penalitat per l'incompliment del contracte—, malgrat que s'hagi incorporat formalment a l'acte mateix.

En la mesura que aquest pronunciament no té cap sentit, no és declaratiu de cap dret, que el recurrent, més enllà d'afirmar que la Llei prohibeix la *reformatio in peius*, no explica ni concreta com s'agreujaria la seva situació jurídica arran d'una eventual anul·lació de la part de la resolució impugnada relativa a la seva pròpia suspensió, aquesta Junta Consultiva considera que s'ha d'anul·lar i deixar sense efecte una part de la resolució impugnada, sense que això suposi la vulneració de la prohibició de la *reformatio in peius*. Certament, el fet que es deixi sense efecte la menció a la suspensió d'un acte anul·lat, que és una suspensió inexistent, impossible i fictícia, no agreuja la situació del recurrent, atès que és una clara equivocació del Servei de Salut que no afecta l'existència mateixa de la penalitat ni el seu import.

Per tant, s'ha de deixar sense efecte l'apartat 4 de la part resolutòria i una part de l'apartat 5, concretament el primer incís que disposa "una vez que se dicte el correspondiente pronunciamiento judicial y en el caso que se desestime el Recurso interpuesto". En conseqüència, la penalitat s'haurà de fer efectiva mitjançant la deducció de les quantitats que s'han d'abonar al contractista, en els termes de la resolució, o, d'acord amb l'apartat 8 de l'article 196 de l'LCSP, sobre la garantia que

hagi constituït el contractista, quan no es puguin deduir de les certificacions esmentades.

10. Pel que fa a l'al·legació del recurrent relativa al fet que ja ha abonat una part de la penalitat, tot i que aquesta no s'hauria d'haver fet efectiva perquè es va declarar nul·la la primera resolució per la qual es va imposar la penalitat, s'ha de dir que l'Acord d'aquesta Junta Consultiva de 27 de juliol de 2012 no va apreciar la concurrència d'una causa de nul·litat radical o de ple dret sinó una causa d'anul·labilitat i, en conseqüència, atès que l'anul·labilitat té efectes *ex nunc*, desplega efectes a partir del moment que es declari i no abans, sens perjudici que si, una vegada retrotret i finalitzat l'expedient d'imposició de la penalitat, s'hagués constatat que no s'havia incomplert el contracte, el contractista hauria tingut dret al reintegrament de les quantitats ja abonades per aquest concepte.

11. Un cop examinat el contingut del recurs, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques, els documents que estan a l'expedient, el procediment seguit, la Resolució de la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es denega l'obertura d'un període de prova, i la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que s'hagi vulnerat la normativa en cap aspecte. Al contrari, s'observa que el Servei de Salut ha complit de manera adient l'Acord de la Junta Consultiva de 27 de juliol de 2012, que ordenava la retroacció del procediment perquè s'havia produït un vici d'anul·labilitat.

    En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de les causes que preveuen les lletres *e* i *f* de l'article 62.1 de la Llei 30/1992, ni les altres que al·lega el recurrent, ni de cap altre vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte que s'impugna.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs interposat per l'empresa Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, contra la Resolució de la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual es denega l'obertura d'un període de prova, perquè es tracta d'un acte no susceptible de recurs.

2. Desestimar el recurs interposat per l'empresa Servicios Socio Sanitarios Generales, SL, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual

s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent de les illes de Menorca, Eivissa i Formentera, i del transport sanitari terrestre no urgent (programat) per a les illes de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera i, en conseqüència, confirmar l'acte, llevat del que s'indica a continuació.

3. Anul·lar íntegrament l'apartat 4 i una part de l'apartat 5, concretament el primer incís que disposa "una vez que se dicte el correspondiente pronunciamiento judicial y en el caso que se desestime el Recurso interpuesto", de la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 10 de gener de 2013 per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte de gestió del servei públic de transport sanitari terrestre urgent de les illes de Menorca, Eivissa i Formentera, i del transport sanitari terrestre no urgent (programat) per a les illes de Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera, perquè la suspensió a què fan referència aquests apartats no s'ajusta a dret.

4. Notificar aquest Acord a la persona interessada, a la responsable de la Unitat Administrativa de Contractació del Servei de Salut de les Illes Balears i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 2/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme
DPNSE 2012/21610
Hospital Universitari Son Espases
Recurrent: Adalmo, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 28 de maig de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Adalmo, SL, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'adjudica el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme

Fets

1. El 15 de gener de 2013, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases (en endavant, HUSE) va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme, per procediment negociat sense publicitat.

2. El 16 de gener de 2013, la cap de secció de la Unitat de Contractació de l'HUSE va trametre la invitació per participar en el procediment a les empreses Baltecma Gestión de Residuos Industriales, SL, i ABH Medio Ambiente, SL (en realitat, Anglo Balear de Servicios e Higiene, SL) arran d'un escrit del director de Gestió i Serveis Generals de l'HUSE de 27 de novembre de 2012 —previ a l'inici del procediment de contractació— segons el qual en aquesta data només aquestes dues empreses figuraven en la llista de gestors de residus de la comunitat autònoma de les Illes Balears com a autoritzades per a la gestió de tots els residus sanitaris i perillosos objecte del contracte.

3. El 28 de gener de 2013, la cap de secció de la Unitat de Contractació de l'HUSE va expedir un certificat en què va fer constar que, un cop finalitzat el termini per presentar proposicions, només ABH Medio Ambiente, SL, havia presentat una oferta. Aquest mateix dia, el director de Gestió i Serveis Generals de l'HUSE va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a aquesta empresa.

4. El 7 de febrer de 2013, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases va adjudicar el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus

sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme a l'empresa ABH Medio Ambiente, SL. La Resolució es va notificar a l'empresa per correu electrònic aquest mateix dia.

5. El 8 de febrer de 2013, el director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases i el representant de l'empresa ABH Medio Ambiente, SL, varen signar el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme. Aquesta informació es va publicar en el perfil de contractant del Servei de Salut de les Illes Balears el 15 de febrer.

6. El 25 de febrer de 2013, el representant de l'empresa Adalmo, SL, va interposar davant la Delegació del Govern a la comunitat autònoma de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució per la qual s'adjudicava el contracte i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució. Aquest recurs es va trametre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 28 de febrer.

7. El 5 de març de 2013, la cap del Servei de l'Àrea Consultiva de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, per absència de la secretària, va trametre el recurs al Servei de Salut de les Illes Balears i va sol·licitar una còpia de l'expedient, un informe jurídic sobre el contingut del recurs i informació sobre la resta de persones interessades en el procediment. Aquesta documentació es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 10 d'abril.

8. El 19 d'abril de 2013, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va demanar un informe a la directora general de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic, competent en matèria de planificació, ordenació i gestió de residus, sobre quins són els títols habilitants o autoritzacions necessaris per executar les prestacions del contracte objecte del recurs, quines empreses estaven inscrites en la llista de gestors de residus entre el 27 de novembre de 2012 i el 16 de gener de 2013, i sobre algunes qüestions relacionades amb la llista de gestors de residus. Aquest informe es va trametre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 30 d'abril i, posteriorment, el 10 de maig, es va trametre informació complementària.

9. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a l'empresa adjudicatària.

10. El 13 de maig de 2013, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va donar audiència al recurrent i a ABH Medio Ambiente, SL per un termini de deu dies hàbils, d'acord amb l'article 113.3 de la Llei 30/1992. El 20 de maig, Adalmo, SL, va presentar un escrit d'al·legacions.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Hospital Universitari Son Espases, que té caràcter d'administració pública.

   Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

   La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

   Es fa constar que, a causa del retard en la tramesa de l'expedient, aquesta Junta Consultiva no va poder pronunciar-se en termini sobre la mesura provisional de suspensió que havia sol·licitat el contractista, i que la suspensió de l'execució de la Resolució impugnada va tenir lloc el 9 d'abril, d'acord amb l'apartat 3 de l'article 111 de la Llei 30/1992. En conseqüència, no és necessari cap pronunciament sobre això per part d'aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs especial que ha interposat l'empresa Adalmo, SL, es fonamenta en el fet que l'òrgan de contractació no va convidar l'entitat a participar en el procediment de contractació dels serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme, com a conseqüència d'una actuació contrària a dret.

   El recurrent manifesta que va tenir coneixement, a través del perfil de contractant del Servei de Salut de les Illes Balears i d'una consulta a la Unitat de Contractació, de l'adjudicació i la formalització d'aquest contracte per procediment negociat sense publicitat, i del fet que —contràriament al que disposa el TRLCSP en relació amb l'obligació de convidar un mínim de tres empreses capacitades per dur a terme l'objecte del contracte— només s'havia convidat a participar en el procediment dues empreses perquè eren, suposadament, les úniques de la comunitat autònoma de les Illes Balears que estaven autoritzades per gestionar els residus objecte del contracte, tot això en funció dels codis LER (llista europea de residus) corresponents, sense tenir en compte que Adalmo, SL, disposa de totes les autoritzacions necessàries per gestionar els residus

sanitaris i perillosos corresponents als codis LER d'acord amb els quals s'havia convidat les empreses ABH Medio Ambiente, SL, i Baltecma Gestión de Residuos Industriales, SL, a participar en el procediment.

El recurrent considera que el fet que no es convidàs Adalmo, SL, vulnera el dret legítim de l'empresa a participar en el procediment i sol·licita que s'anul·li l'adjudicació del contracte i que les actuacions administratives es retrotreguin al moment anterior a la sol·licitud, per part de l'òrgan de contractació, de presentació d'ofertes als possibles interessats, entre els quals s'ha d'incloure Adalmo, SL.

A més, el recurrent presenta algunes al·legacions referents, d'una banda, a altres procediments de contractació del Servei de Salut per a la gestió de residus, i, d'una altra, a diverses empreses del sector –en especial, sobre la relació entre l'adjudicatària del contracte i l'empresa Consenur, SA–, al·legacions que no estan relacionades amb l'objecte d'aquest recurs, per la qual cosa no es poden tenir en compte per resoldre'l ni tenen cap rellevància en la mesura en què el fet que la Comissió Nacional de la Competència hagi iniciat un procediment sancionador contra l'adjudicatària del contracte no impedeix que participi en el procediment.

Finalment, el recurrent demana a la Junta Consultiva que li lliuri una còpia de l'expedient d'un altre procediment de contractació distint del que és objecte de recurs o li permeti accedir-hi. Pel que fa a aquesta petició, cal assenyalar que la via del recurs especial en matèria de contractació no és l'adequada per exercir el dret d'accés als expedients o als arxius de l'Administració, sinó que cal ajustar-se al que disposa la Llei 30/1992.

3. El contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme, amb un valor estimat de 48.000 euros, s'ha tramitat pel procediment negociat sense publicitat.

   L'article 138 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, referent al procediment d'adjudicació dels contractes, disposa que:

   > 1. Els contractes que subscriguin les administracions públiques s'adjudiquen d'acord amb les normes del present capítol.
   > 2. L'adjudicació es realitza, ordinàriament, utilitzant el procediment obert o el procediment restringit. En els supòsits enumerats als articles 170 a 175, tots dos inclusivament, es pot seguir el procediment negociat, i en els casos que preveu l'article 180 es pot recórrer al diàleg competitiu.

   D'acord amb els articles 174 *e* i 177.2 del TRLCSP, els contractes de serveis el valor estimat dels quals sigui inferior a 60.000 euros poden adjudicar-se per procediment negociat sense publicitat.

L'article 169 del TRLCSP estableix els elements que caracteritzen aquest procediment, i en l'apartat 1 disposa el següent:

> En el procediment negociat l'adjudicació recaurà en el licitador justificadament elegit per l'òrgan de contractació, després d'efectuar consultes amb diversos candidats i negociar les condicions del contracte amb un o diversos d'ells.

Per tant, el procediment negociat és un procediment específic d'adjudicació dels contractes que es configura com un procediment excepcional que només és aplicable en els casos que determina la Llei i que té com a elements diferenciadors respecte dels procediments oberts i restringits, que són els procediments d'adjudicació ordinaris, la consulta i la negociació prèvies a l'adjudicació del contracte.

Quant a la consulta amb diversos candidats, l'article 178 del TRLCSP disposa que és necessari sol·licitar ofertes, almenys, a tres empreses capacitades per dur a terme l'objecte del contracte, sempre que això sigui possible.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, es va pronunciar, en l'Informe 33/09, d'1 de febrer de 2010, sobre el sentit que s'ha de donar a aquesta obligació i va manifestar el següent:

> Se trata, por tanto, de una carga impuesta a los órganos de contratación con la finalidad de suplir el efecto producido por la publicación del anuncio en relación con la difusión del propósito de celebrar el contrato, toda vez que si no se impusiera la obligación de invitar a los empresarios podría resultar imposible la celebración del contrato. No es, por tanto, una prerrogativa concedida al órgano de contratación para que en determinados casos restrinja el número de licitadores a sólo tres sino, como decimos, una carga impuesta a ésta para que la licitación pueda ser conocida por los interesados.

En definitiva, en el procediment negociat sense publicitat l'Administració ha de convidar necessàriament tres empreses amb l'objectiu de respectar el principi de lliure concurrència, sempre que les empreses estiguin capacitades per dur a terme l'objecte del contracte, llevat del cas que no sigui possible, i deixar constància d'això en l'expedient. A més, els òrgans de contractació han de dur a terme la negociació amb els candidats, fins i tot en el cas en què només n'hi hagi un.

4. L'article 54 del TRLCSP estableix les condicions d'aptitud que s'han de complir per contractar amb el sector públic i disposa, en l'apartat 1, que només poden contractar amb el sector públic les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tenguin plena capacitat d'obrar, no estiguin sotmeses a una prohibició de contractar i

acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional o, en els casos en què ho exigeixi aquesta Llei, estiguin degudament classificades.

L'apartat 2 d'aquest article exigeix que els empresaris disposin, així mateix, de l'habilitació empresarial o professional que, si s'escau, sigui exigible per dur a terme l'activitat o la prestació que constitueixi l'objecte del contracte.

Pel que fa a l'habilitació empresarial o professional que s'exigeix per executar el contracte, el Plec de clàusules administratives particulars remet al Plec de prescripcions tècniques, segons el qual "el licitador deberá disponer de las autorizaciones correspondientes para la gestión de cada tipo de residuo, su transporte, etc., de acuerdo con la normativa legal vigente", i haurà de presentar, amb l'oferta tècnica, la documentació acreditativa de gestor autoritzat de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, per a cada tipus de residu.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques va afirmar, en l'Informe 1/09, de 25 de setembre, que l'habilitació a què es referia l'article 43.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic —en l'actualitat, l'article 54.2 del TRLCSP— és un requisit de legalitat i no de solvència en sentit estricte, atès que el que pretén el legislador en exigir-lo és evitar que el sector públic contracti amb empreses que no exerceixin l'activitat de forma legal.

5. El règim d'autorització i comunicació de les activitats de producció i gestió de residus, inclosos els residus sanitaris i els perillosos, està regulat en la Llei 22/2011, de 28 de juliol, de residus i sòls contaminats, d'àmbit estatal.

   D'acord amb aquesta Llei, s'entén per gestió de residus la recollida, el transport i el tractament dels residus, inclosa la vigilància d'aquestes operacions, així com el manteniment posterior al tancament dels abocadors, incloses les actuacions que es duguin a terme en qualitat de negociant o agent. A més, es defineix el gestor de residus com la persona o entitat, pública o privada, registrada mitjançant autorització o comunicació, que efectua qualsevol de les operacions que componen la gestió dels residus, en sigui o no el productor.

   L'article 6 de la Llei disposa que la determinació dels residus que s'han de considerar perillosos i no perillosos s'ha de fer de conformitat amb la llista establerta en la Decisió 2000/532/CE de la Comissió, de 3 de maig de 2000. Aquesta llista europea de residus es va publicar mitjançant l'Ordre MAM/304/2002, de 8 de febrer.

   L'article 27 de la Llei regula l'autorització de les operacions de tractament de residus i disposa, en l'apartat 1, que les instal·lacions on s'hagin de dur a terme operacions de tractament de residus, inclòs l'emmagatzematge en l'àmbit de la recollida en espera de

tractament, com també l'ampliació, la modificació substancial o el trasllat de la instal·lació esmentada, estan sotmeses al règim d'autorització de l'òrgan ambiental competent de la Comunitat Autònoma on estiguin ubicades les instal·lacions.

Els apartats 2 i 8 d'aquest article disposen que les persones físiques o jurídiques que facin operacions de tractament de residus han d'obtenir una autorització de l'òrgan ambiental competent de la comunitat autònoma on tenguin el domicili, que serà vàlida per a tot el territori espanyol, i que la comunitat autònoma ha d'inscriure ambdues autoritzacions en el registre de producció i gestió de residus.

L'article 29 regula la comunicació prèvia a l'inici de les activitats de producció i gestió de residus i disposa, en els apartats 2 i 3, que les entitats o empreses que recullin residus sense una instal·lació associada, com també les que transportin residus, han de presentar una comunicació prèvia a l'inici de les seves activitats davant l'òrgan competent de la comunitat autònoma on tenguin la seu social, que serà vàlida per a tot el territori espanyol, i que la comunitat autònoma l'ha d'inscriure en el registre respectiu.

L'article 39 disposa que les comunitats autònomes han d'inscriure les comunicacions i les autoritzacions que derivin d'aquesta Llei i les normes que la despleguin en els seus registres corresponents.

L'article 46 disposa que les accions o les omissions que contravenguin a la Llei tenen el caràcter d'infraccions administratives, sens perjudici de les que puguin establir les normes de desplegament que dictin les comunitats autònomes, i classifica aquestes infraccions en molt greus, greus i lleus.

Així, l'exercici d'una activitat descrita en aquesta Llei sense la comunicació o autorització preceptiva, o amb aquesta caducada o suspesa, com també l'incompliment de les obligacions imposades en les autoritzacions o de la informació incorporada en la comunicació, tenen el caràcter d'infraccions administratives i es poden qualificar com a lleus, greus o molt greus, en funció de la gravetat dels danys que s'hagin produït.

A la vista d'aquesta regulació s'ha de concloure que per dur a terme l'activitat de gestió de residus cal disposar de l'autorització prèvia de l'òrgan competent de la comunitat autònoma i haver comunicat prèviament l'inici de les activitats de recollida i transport, configurant-se així com a títols habilitants per executar el contracte objecte del recurs.

6. Els plecs que regeixen el contracte no especifiquen amb el seu codi LER els residus respecte dels quals s'ha de dur a terme la recollida, el tractament i l'eliminació. L'únic document de l'expedient en què s'enumeren els codis LER corresponents als residus

objecte del contracte és un escrit del director de Gestió i Serveis Generals de l'HUSE, de 27 de novembre de 2012[1].

Per determinar les habilitacions necessàries per executar les prestacions objecte del contracte que figuren en el Plec de prescripcions tècniques que regeixen el contracte, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa en va demanar un informe a la Direcció General de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic. El cap del Servei de Residus i Sòls Contaminats, que va emetre un informe el 30 d'abril de 2013 i un altre el 10 de maig de 2013, va identificar, amb els codis LER, diversos residus que s'enumeren en el Plec de prescripcions tècniques però que no constaven en l'escrit del director de Gestió i Serveis Generals de l'HUSE, de 27 de novembre de 2012, i, fins i tot, va identificar un codi LER que constava en aquell escrit, però que no corresponia a un residu inclòs en el Plec.[2]

Pel que fa a les habilitacions de què disposa Adalmo, SL, els informes del cap del Servei de Residus i Sòls Contaminats posen de manifest que l'empresa havia presentat la comunicació prèvia per a la recollida i el transport de tots els tipus de residus objecte del contracte, però no disposava de les autoritzacions com a gestor dels residus identificats amb els codis LER 18.01.04, 18.01.09, 20.01.34, 16.05.05, 18.01.07, 09.01.07, 09.01.08, 13.03.06*, 15.02.03, 20.01.13*, 20.01.27*, 20.01.28, 20.01.29*, 20.01.30, 08.01.12, 20.01.36, 16.02.14 i 08.03.18.

A més, en els informes s'assenyala que les comunicacions i les autoritzacions administratives previstes en la Llei 22/2011 per a la gestió de residus emeses per altres comunitats autònomes són vàlides per a tot el territori nacional i que, per tant, un gestor autoritzat a qualsevol altra comunitat autònoma pot operar a les Illes Balears.

D'aquests informes es desprèn, d'una banda, que la consulta que va fer el director de Gestió i Serveis Generals de l'HUSE en relació amb els gestors de residus autoritzats per a l'execució de la prestació objecte del contracte no es va ajustar al contingut del Plec de prescripcions tècniques, atès que la consulta no va incloure la totalitat dels codis LER que identifiquen els residus que s'havien de gestionar i en va incloure un que no era objecte del contracte, i, d'una altra, que l'empresa Adalmo, SL, no tenia l'habilitació necessària per executar el contracte ja que els títols habilitants de què disposava no comprenien la totalitat de les prestacions objecte del contracte.

---

[1] L'escrit enumera els codis LER següents: 18.01.04, 18.01.09, 18.01.03*, 18.01.08*, 15.01.10*, 16.05.06*, 09.01.01*, 09.01.07, 15.02.02*, 16.02.13*, 08.03.17* i 16.06.01*.

[2] D'acord amb els informes del cap del Servei de Residus i Sòls Contaminats, els residus a què fa referència el Plec, però que no consten en l'escrit de l'HUSE, són els següents: 18.01.02, 18.01.01, 20.01.21*, 20.01.33*, 20.01.34, 15.01.04, 15.01.11*, 16.05.04*, 16.05.05, 18.01.06*, 18.01.07, 09.01.02*, 09.01.03*, 09.01.04*, 09.01.05*, 09.01.08, 13.01.09*, 13.01.10*, 13.02.04*, 13.02.05*, 13.03.06*, 13.03.07*, 15.02.03, 06.02.01*, 06.02.04*, 20.01.13*, 20.01.27*, 20.01.28, 20.01.29*, 20.01.30, 08.01.11*, 08.01.12, 06.04.04*, 17.04.03, 20.01.35*, 20.01.36, 16.02.11*, 16.02.14 i 08.03.18. El codi LER 16.06.01* constava en l'escrit de 27 de novembre de 2012, però no figurava en el Plec.

Tot i que és cert, com afirma el recurrent, que en aquest procediment s'hauria d'haver convidat un mínim de tres empreses —i no només dues—, perquè, segons ell, n'hi ha d'altres que disposen de les habilitacions necessàries per executar el contracte, com ara Adalmo, SL, aquesta Junta Consultiva considera que efectivament és molt probable que n'hi hagi d'altres, però que Adalmo, SL, no és una d'elles, atès que no disposa de les habilitacions necessàries.

En conseqüència, en la mesura que l'òrgan de contractació no ha actuat amb diligència, atès que ha circumscrit la recerca de candidats a l'àmbit territorial de les Illes Balears i, per tant, no ha fet el màxim esforç per cercar possibles candidats a altres comunitats autònomes, sembla que s'ha vulnerat el que disposa l'article 178 del TRLCSP, que imposa als òrgans de contractació l'obligació de sol·licitar ofertes a un mínim de tres empreses capacitades per executar l'objecte del contracte, sempre que això sigui possible —i en aquest cas sembla que ho és. A més, s'observa que el fet que no es convidàs Adalmo, SL, a participar en el procediment és conforme a dret, atès que aquesta empresa no disposava de les habilitacions necessàries per executar el contracte.

7. L'apartat 3 de l'article 113 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que l'òrgan que resolgui el recurs ha de decidir totes les qüestions, tant de forma com de fons, que plantegi el procediment, hagin estat al·legades o no per les persones interessades, i que en aquest últim cas, han de ser escoltades prèviament. En concret, la Secretaria de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa ha detectat dues noves causes d'invalidesa que no han estat al·legades pel recurrent, i que són, d'una banda, la manca de negociació dels termes del contracte, que és preceptiva d'acord amb el TRLCSP, i, d'una altra, el fet que l'empresa adjudicatària, ABH Medio Ambiente, SL, no disposa de l'habilitació empresarial o professional necessària per executar les prestacions objecte del contracte.

   Així, d'acord amb l'article 169 del TRLCSP, en el procediment negociat l'adjudicació recau en el licitador justificadament escollit per l'òrgan de contractació, després d'efectuar consultes amb diversos candidats i negociar les condicions del contracte amb un o diversos d'ells. Tal com ja s'ha indicat anteriorment, el procediment negociat és un procediment específic d'adjudicació dels contractes que es caracteritza perquè el contracte s'adjudica amb la consulta i la negociació prèvies dels termes del contracte amb un o diversos candidats, sent la consulta i la negociació els elements definidors d'aquest procediment, de manera que l'absència d'aquesta negociació desnaturalitza el procediment i contravé al TRLCSP. I el cert és que en l'expedient objecte de recurs hi figura un informe de valoració de l'oferta tècnica i econòmica, de l'únic candidat que va participar en el procediment, en què s'informa favorablement sobre l'adjudicació "sense necessitat de negociació".

A més, dels informes emesos per la Direcció General de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic resulta que l'empresa adjudicatària del contracte no disposava de l'habilitació empresarial o professional necessària per a dur a terme les prestacions objecte del contracte, atès que ni en el moment en què se li va trametre la invitació per participar en el procediment ni en el moment de l'adjudicació del contracte, havia presentat la comunicació prèvia exigible per a la recollida i el transport de tots els tipus de residus objecte del contracte,[3] ni tampoc disposava de l'autorització de gestor en relació amb diversos residus,[4] motiu pel qual s'ha de considerar que l'adjudicació del contracte no s'ajusta a dret, atès que s'ha incomplert el que disposa l'apartat 2 de l'article 54 del TRLCSP.

Atès tot això, la Junta Consultiva va concedir un tràmit d'audiència al recurrent, Adalmo, SL, i a l'empresa adjudicatària del contracte, ABH Medio Ambiente, SL, en virtut de l'apartat 3 de l'article 113 de la Llei 30/1992, perquè formulassin les al·legacions que considerassin oportunes en relació amb aquestes qüestions, en concret, sobre la proposta d'anul·lar la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'adjudica el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme, perquè no s'ajusta a dret, ateses, d'una banda, la manca de negociació dels termes del contracte amb el candidat que va presentar una oferta, i, d'una altra, la manca d'habilitació empresarial o professional de l'empresa adjudicatària del contracte. I tot això, a més de la causa d'invalidesa ja esmentada en relació amb el nombre mínim d'empreses que s'havia de convidar.

En l'escrit d'al·legacions que ha presentat Adalmo, SL, durant el tràmit d'audiència, manifesta la seva conformitat amb la proposta d'anul·lació de l'adjudicació del contracte, però indica novament que Adalmo, SL, disposa dels permisos adequats per executar el contracte. A més, reitera la sol·licitud de suspensió de l'adjudicació del contracte, la qual, com s'ha dit abans, ja s'ha produït per aplicació de les normes que regulen la suspensió dels actes administratius.

En definitiva, de l'anàlisi de la documentació que consta en l'expedient i dels informes emesos per la Direcció General de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic, resulta que la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta,

[3] L'empresa no havia presentat la comunicació prèvia en relació amb els residus amb codi LER següents: 20.01.21*, 20.01.33*, 20.01.34, 15.01.10*, 16.05.04*, 16.05.05, 16.05.06*, 09.01.01*, 09.01.02*, 09.01.03*, 09.01.04*, 09.01.05*, 09.01.08, 13.01.09*, 13.01.10*, 13.02.04*, 13.02.05*, 13.03.06*, 13.03.07*, 15.02.02*, 06.02.01*, 06.02.04*, 20.01.13*, 20.01.27*, 20.01.28, 20.01.29*, 20.01.30, 08.01.11*, 08.01.12, 06.04.04*, 17.04.03, 20.01.35*, 20.01.36, 16.02.11*, 16.02.13*, 08.03.17*, 08.03.18 i 16.06.01*.

[4] L'empresa no disposava d'autorització com a gestor en relació amb els residus amb codi LER següents: 16.05.05, 09.01.07, 09.01.08, 13.01.09*, 13.01.10*, 13.03.06*, 13.03.07*, 20.01.13*, 20.01.27*, 20.01.28, 20.01.29*, 20.01.30, 08.01.12 i 08.03.18.

l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme, no s'ajusta a dret, atès que no s'han sol·licitat ofertes a un mínim de tres empreses capacitades i habilitades per executar el contracte, s'ha omès el tràmit corresponent a la negociació dels termes del contracte, que és propi del procediment negociat sense publicitat, i s'ha adjudicat el contracte a una empresa que no disposava de les habilitacions necessàries per dur-lo a terme.

8. L'article 31 del TRLCSP disposa que:

> A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o el d'adjudicació, perquè hi concorre alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposa que:

> Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, especialment, les de les regles contingudes en aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme incorre en causa d'anul·labilitat, atès que s'ha dictat obviant dos tràmits específics en els procediments negociats, com són la consulta a tres empreses capacitades per a la realització de l'objecte del contracte i la negociació amb els candidats i, a més, el contracte s'ha adjudicat a una empresa que no estava habilitada legalment per executar-lo. Per tant, aquesta Resolució està afectada per diverses causes d'invalidesa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per Adalmo, SL, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'adjudica el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme, perquè no s'han sol·licitat ofertes a almenys tres empreses capacitades per executar el contracte.

2. Anul·lar la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases per la qual s'adjudica el contracte de serveis de recollida, tractament i eliminació de residus sanitaris i perillosos generats a l'Hospital Son Dureta, l'Hospital Verge de la Salut i l'ambulatori del Carme, perquè no s'ajusta a dret, atès que, a més de no haver convidat el nombre mínim d'empreses legalment exigit, no s'ha duit a terme la negociació dels termes del contracte i el contracte s'ha adjudicat a una empresa que no disposava de les habilitacions necessàries per executar el contracte.

3. Ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment immediatament anterior al de la sol·licitud d'ofertes a les empreses capacitades per executar el contracte, una vegada concretades les habilitacions necessàries per executar-lo.

4. Notificar aquest Acord a les persones interessades i al director gerent de l'Hospital Universitari Son Espases.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 3/2013
Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia
CONTR 2012/001
Fundació per a l'Esport Balear (abans Consorci Escola Balear de l'Esport)
Recurrent: Aramark Servicios de Catering, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de 30 d'abril de 2013, pel qual es declara la inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Aramark Servicios de Catering, SL, contra l'Acord del Patronat de la Fundació per a l'Esport Balear pel qual s'adjudica el contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia

Fets

1. El 28 de febrer de 2012, el president del Consorci Escola Balear de l'Esport va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia, per procediment obert.

2. El 18 de maig de 2012, el president del Consorci Escola Balear de l'Esport va adjudicar el contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia a l'empresa Aramark Servicios de Catering, SL.

3. El 14 de juny de 2012, el president del Consorci Escola Balear de l'Esport i el representant de l'empresa Aramark Servicios de Catering, SL, varen signar el contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia.

4. El 22 de juny de 2012, el representant de l'empresa Eurest Colectividades, SL, va interposar davant el Consorci Escola Balear de l'Esport un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució per la qual s'adjudicava el contracte.

5. El 28 de setembre de 2012, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va adoptar l'Acord pel qual estimava el recurs (RES 4/2012), atès que va considerar que l'acte impugnat incorria en causa d'anul·labilitat, ja que tant la proposta d'adjudicació de la Mesa de Contractació com la Resolució per la qual s'adjudicava el contracte s'havien produït basant-se en un informe de valoració que no s'ajustava a dret, atès que, en interpretar el segon criteri d'adjudicació del contracte, havia anat més enllà de la literalitat de la redacció del Plec, de manera que la Mesa havia introduït un requisit nou o havia matisat o modulat excessivament el requisit, i va ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment

immediatament anterior al de la valoració de les ofertes, perquè, una vegada atorgades les puntuacions corresponents, continuàs el procediment fins que es resolgués.

6. El 30 de novembre de 2012, el Consell de Govern va ratificar l'acord d'extinció del Consorci Escola Balear de l'Esport i la cessió de tot el seu actiu i passiu a la Fundació per a l'Esport Balear, "sigui quina sigui la fase o l'estat en què es trobin els contractes, convenis i concerts subscrits pel Consorci Escola Balear de l'Esport."

7. L'11 de febrer de 2013, la Mesa de Contractació, per complir l'Acord de la Junta Consultiva de 28 de setembre de 2012, es va reunir per valorar i puntuar les ofertes presentades pels licitadors, i va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a l'empresa Eurest Colectividades, SL.

8. El 25 de febrer de 2013, el Patronat de la Fundació per a l'Esport Balear va acordar adjudicar el contracte a l'empresa Eurest Colectividades, SL. Aquest Acord es va notificar a l'adjudicatària i a l'empresa Aramark Servicios de Catering, SL, via fax, el 19 de març de 2013, amb la indicació que contra l'Acord es podia interposar el recurs especial en matèria de contractació a què es refereix l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

9. El 22 de març de 2013, el president de la Fundació per a l'Esport Balear i el representant de l'empresa Eurest Colectividades, SL, varen signar el contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia.

10. El 25 de març de 2013, el representant de l'empresa Aramark Servicios de Catering, SL, va interposar davant la Fundació per a l'Esport Balear un recurs especial en matèria de contractació contra l'Acord del Patronat de la Fundació per a l'Esport Balear pel qual s'adjudica el contracte. Aquest recurs es va trametre a la Junta Consultiva el 26 de març de 2013.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és l'Acord del Patronat de la Fundació per a l'Esport Balear pel qual s'adjudica un contracte de serveis inclòs en la categoria 17 de l'annex II del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), el valor estimat del qual sembla ser de 189.393,17 euros, tramitat per la Fundació per a l'Esport Balear, que té caràcter de poder adjudicador no Administració pública.

   Els contractes subscrits pels ens que tenen el caràcter de poder adjudicador però no d'Administració pública són contractes privats en tot cas, d'acord amb l'article 20 del TRLCSP, i s'han de regir quant a la preparació i l'adjudicació, si no hi ha normes

específiques, pel TRLCSP i per les disposicions que el despleguen, i supletòriament s'hi han d'aplicar les altres normes de dret administratiu o, si s'escau, les normes de dret privat, segons el que correspongui per raó del subjecte o l'entitat contractant. Aquest article estableix també que, pel que fa als seus efectes i extinció, aquests contractes es regeixen pel dret privat.

Per saber quins recursos es poden interposar contra l'adjudicació d'un contracte d'un poder adjudicador, s'ha d'analitzar prèviament quina és la jurisdicció competent per resoldre les incidències que hi puguin sorgir. L'article 21 del TRLCSP regula la jurisdicció competent en els termes següents:

> 1. L'ordre jurisdiccional contenciós administratiu és el competent per resoldre les qüestions litigioses relatives a la preparació, adjudicació, efectes, compliment i extinció dels contractes administratius. Igualment correspon a aquest ordre jurisdiccional el coneixement de les qüestions que se suscitin en relació amb la preparació i adjudicació dels contractes privats de les administracions públiques i dels contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17 així com dels contractes de serveis de les categories 17 a 27 de l'annex II el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 200.000 euros que pretenguin concertar ens, organismes o entitats que, sense ser administracions públiques, tinguin la condició de poders adjudicadors. També coneix dels recursos interposats contra les resolucions que dictin els òrgans de resolució de recursos que preveu l'article 41 d'aquesta Llei.
>
> 2. L'ordre jurisdiccional civil és el competent per resoldre les controvèrsies que sorgeixin entre les parts en relació amb els efectes, compliment i extinció dels contractes privats. Aquest ordre jurisdiccional també és competent per conèixer de totes les qüestions litigioses que afectin la preparació i adjudicació dels contractes privats que subscriguin els ens i les entitats sotmesos a aquesta Llei que no tinguin el caràcter d'Administració pública, sempre que aquests contractes no estiguin subjectes a una regulació harmonitzada.
> [...]

Així doncs, d'acord amb el TRLCSP, la jurisdicció competent per resoldre les qüestions litigioses que sorgeixin en relació amb la preparació i l'adjudicació dels contractes dels ens que tenen el caràcter de poder adjudicador però no d'Administració pública és la contenciosa, si es tracta de contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17 així com dels contractes de serveis de les categories 17 a 27 de l'annex II el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 200.000 euros, i la jurisdicció civil en la resta de casos.

2. La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears ha analitzat a fons quin és el sistema de recursos en matèria de contractació en l'Informe 13/2008, de

30 de juliol de 2009, "Sistema de recursos en matèria de contractació: interpretació de l'article 37 de la Llei de contractes del sector públic i de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", i en la Circular interpretativa 1/2009, de 30 de juliol, sobre el sistema de recursos i reclamacions contra els actes d'adjudicació dels contractes dels ens del sector públic.

Pel que fa al règim de recursos contra els actes no inclosos en l'àmbit d'aplicació del recurs especial definit en l'article 40 del TRLCSP, dictats pels ens que no tenen la consideració d'Administració pública a efectes d'aquesta norma, com és el cas de l'adjudicació del contracte objecte d'aquest recurs, s'ha de dir que aquests ens no es regeixen per la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, quant a la impugnació dels seus actes en matèria de contractació, atès que no són actes administratius en cap cas, i, per tant, no poden ser objecte dels recursos i de les reclamacions que aquesta Llei regula.

Així doncs, en el cas dels ens que no tenen la consideració d'Administració pública als efectes del TRLCSP, per determinar el règim d'impugnació dels actes no inclosos en l'àmbit d'aplicació del recurs especial definit en l'article 40 del Text refós, s'ha d'acudir al sistema general que resulta de la normativa reguladora de la contractació d'aquests ens, tenint en compte la naturalesa privada dels seus contractes, la jurisdicció competent per resoldre les incidències que hi puguin sorgir i el tipus i l'import del contracte.

En aquest sentit, cal indicar que l'adjudicació dels contractes no inclosos en l'article 40 del TRLCSP és impugnable directament davant la jurisdicció civil, sense la reclamació prèvia a la via civil que preveu la Llei 30/1992, tot això sens perjudici que l'entitat adjudicadora, amb la finalitat de garantir o millorar la tutela de les persones interessades en el procediment de contractació, pugui establir la possibilitat de presentar una reclamació davant l'òrgan de contractació, amb caràcter previ a la interposició de la demanda civil, i que es podria substanciar per mitjà d'un règim similar al del recurs de reposició.

3. La Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula un recurs especial en matèria de contractació, la resolució del qual correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea la Junta Consultiva, i el seu Reglament d'organització i de funcionament, aprovat per l'Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997. Es tracta d'un recurs que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent. Així, l'article 66.1 d'aquesta Llei disposa el següent:

> Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el

> règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

En conseqüència, el recurs que preveu la legislació autonòmica només es pot interposar en els casos en què podria interposar-se un recurs administratiu de reposició, i, per tant, no pot substituir una reclamació prèvia a la via judicial civil ni la ulterior demanda judicial.

Per tant, atès que el contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia és un contracte adjudicat per la Fundació per a l'Esport Balear, que és un poder adjudicador que no té la consideració d'Administració pública, la resolució d'aquest recurs no correspon a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs interposat per l'empresa Aramark Servicios de Catering, SL, contra l'Acord del Patronat de la Fundació per a l'Esport Balear pel qual s'adjudica el contracte de serveis de menjador a la Residència Reina Sofia per manca de competència d'aquesta Junta Consultiva per resoldre'l.

2. Notificar aquest Acord als interessats i al president de la Fundació per a l'Esport Balear.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 4/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de concessió d'obra pública per a la construcció, explotació i conservació del nou Hospital Universitari Son Dureta
SSCC CA 01/06
Servei de Salut de les Illes Balears
Recurrent: Concesionaria Hospital Universitario Son Dureta, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 31 de juliol de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Concesionaria Hospital Universitario Son Dureta, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per incompliment del contracte en relació amb el subministrament de contenidors per a objectes punxants

Fets

1. El 25 de gener de 2007, el director gerent del Servei de Salut de les Illes Balears, els representants de l'empresa Concesionaria Hospital Universitario Son Dureta, SA, (en endavant, la concessionària) i els representants de les empreses que havien constituït la societat concessionària, varen signar el contracte de concessió d'obra pública per a la construcció, conservació i explotació del nou Hospital Universitari Son Dureta.

2. El 29 d'octubre de 2009, el director gerent del Servei de Salut de les Illes Balears i el representant de la concessionària varen signar un acord de novació del contracte, en el qual s'ampliava el termini de construcció de les obres de l'Hospital Universitari Son Dureta i el període de la concessió. Les parts varen acordar com a data de lliurament del nou hospital el 10 d'octubre de 2010, data a partir de la qual s'havia d'iniciar l'activitat assistencial a ple rendiment, amb la indicació que si no es feia així, s'aplicarien a la concessionària les penalitats i les sancions que preveuen la normativa i el Plec de clàusules administratives particulars i el Plec de prescripcions tècniques que regeixen el contracte.

3. El 10 d'octubre de 2010, es va signar l'acta de comprovació de les obres de l'Hospital Universitari Son Espases, nova denominació de l'hospital (en endavant, l'Hospital), i es va iniciar la fase d'explotació dels serveis no clínics objecte del contracte de concessió.

4. El 27 de juny de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va sol·licitar a la concessionària les fitxes tècniques dels contenidors per a objectes punxants de 0.5, 4 i 7 litres que tenia l'obligació de subministrar.

5. El 31 de juliol de 2012, la concessionària va presentar diversos documents.

6. El 6 d'agost de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va comunicar a la concessionària que els documents que havia presentat no eren les fitxes tècniques dels contenidors sinó uns certificats de conformitat emesos per una empresa distinta de l'empresa que els fabrica, i la va requerir perquè en el termini de cinc dies hàbils lliuràs la documentació que se li havia requerit, com també una mostra de cada model de contenidor.

7. El 14 d'agost de 2012, la concessionària va presentar les fitxes tècniques dels contenidors i va comunicar al subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears que el 10 d'agost havia lliurat aquesta mateixa informació, com també les mostres dels contenidors, a la Unitat Tècnica de Control, a petició del personal d'aquesta Unitat, i va manifestar que podia posar a la seva disposició una altra mostra dels contenidors.

8. El 27 d'agost de 2012, el Servei de Medicina Preventiva de l'Hospital va emetre un informe en el qual manifestava que les mesures de seguretat dels contenidors que proposava la concessionària no eren adequades ja que els contenidors presentaven diverses deficiències relatives a la seva seguretat.

9. El 5 de setembre de 2012, el Servei de Prevenció de Riscos Laborals del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe sobre la idoneïtat dels contenidors que proposava la concessionària i va manifestar que els contenidors presentaven deficiències quant a seguretat pels mateixos motius que va expressar el Servei de Medicina Preventiva, i recomanava prioritàriament que els contenidors disposassin d'elements passius de protecció i contenció dels residus abocats en l'interior.

10. El 14 de setembre de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears, va requerir la concessionària, d'acord amb la clàusula 5.10.3 del Plec de prescripcions tècniques que regeixen el contracte i amb l'apartat 3.1 de l'oferta de la concessionària, i en vista dels informes del Servei de Medicina Preventiva de l'Hospital i del Servei de Prevenció de Riscos Laborals del Servei de Salut de les Illes Balears, perquè en el termini de cinc dies hàbils lliuràs les fitxes tècniques i les mostres de contenidors que disposassin d'elements passius de protecció i contenció de residus, per avaluar-ne la idoneïtat.

11. El 21 de setembre de 2012, la concessionària va presentar un escrit en el qual manifestava que les deficiències en les mostres que havia detectat el Servei de Prevenció podien ser susceptibles d'una futura millora, però que no eren motiu suficient per rebutjar els contenidors que proposava, atès que aquests contenidors s'utilitzaven en nombrosos hospitals espanyols i que la clàusula 5.10.3 del Plec de prescripcions

tècniques i el punt 3.1 de la seva oferta no podien emparar actuacions discrecionals que suposassin un increment de costs injustificat, no previst en el contracte.

12. El 2 d'octubre de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va comunicar a la concessionària que, d'acord amb les clàusules 5.10.3 i 5.10.4 del Plec de prescripcions tècniques i el punt 3.1 de la seva oferta, havia de garantir la salut dels treballadors i subministrar els contenidors d'acord amb la normativa vigent i amb les directrius de l'Hospital, i que les deficiències que s'hi havien detectat eren motiu suficient per rebutjar els contenidors que proposava, sense que el fet que s'utilitzassin en altres hospitals en justificàs la idoneïtat. Per tot això, va requerir novament la concessionària perquè en el termini de cinc dies hàbils lliuràs les fitxes i les mostres de contenidors per a objectes punxants que disposassin d'elements passius de protecció i contenció de residus, per avaluar-ne la idoneïtat, amb l'advertiment que si la concessionària no ho feia, el Servei de Salut de les Illes Balears prendria les mesures oportunes.

13. El 10 d'octubre de 2012, la concessionària va sol·licitar al subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears una pròrroga del termini que se li havia concedit per presentar les mostres i les fitxes tècniques dels contenidors, ateses les dificultats per localitzar proveïdors de contenidors amb les característiques que exigia l'Hospital.

14. El 2 de novembre de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va concedir a la concessionària una pròrroga de dos dies hàbils, i també li va indicar quin era el model dels contenidors que en aquell moment s'utilitzaven a l'Hospital —i del subministrament dels quals s'estava encarregant l'Hospital—, la fitxa tècnica dels quals li va trametre, amb l'advertiment que si la concessionària no ho feia, el Servei de Salut de les Illes Balears prendria les mesures oportunes.

15. El 8 de novembre de 2012, la concessionària va manifestar la seva intenció d'utilitzar els mateixos contenidors que en aquell moment es feien servir a l'Hospital, seguint les recomanacions del Servei de Medicina Preventiva de l'Hospital i del Servei de Prevenció de Riscos Laborals del Servei de Salut de les Illes Balears.

16. El 21 de novembre de 2012, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va concedir a la concessionària un termini màxim fins a l'1 de gener de 2013 per subministrar els contenidors per a objectes punxants amb les mesures de seguretat requerides, amb l'advertiment que l'incompliment del termini podria donar lloc a l'inici d'un expedient sancionador (*sic*) de conformitat amb la clàusula 53 i les següents del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte.

17. El 17 de desembre de 2012, la cap de la Secció de la Unitat de Supervisió i Control de l'Hospital va comunicar per correu electrònic a la concessionària la quantitat de contenidors que havia de subministrar a cada unitat i la ubicació d'aquestes unitats.

18. El 2 de gener de 2013, la concessionària va comunicar al Servei de Salut de les Illes Balears que, d'acord amb el compromís de subministrar els contenidors l'1 de gener de 2013, havia adquirit els contenidors de residus per a objectes punxants i que estaven emmagatzemats a l'Hospital des de final de novembre. Així mateix, va manifestar que encara no els havien distribuït perquè fins al 17 de desembre no havien rebut la informació sobre els departaments als quals havien de subministrar els contenidors i que, atès que hi havia més de 130 punts de consum, necessitaven estudiar la informació per organitzar-ne la distribució, motiu pel qual la concessionària sol·licitava que el Departament de Subministraments de l'Hospital continuàs subministrant els contenidors fins que la concessionària se'n pogués fer càrrec, durant la segona quinzena de gener de 2013. Finalment, li va indicar que la concessionària podia aportar els contenidors que el Departament de Subministraments de l'Hospital necessitàs.

    Aquest mateix dia, la cap de la Secció de la Unitat de Supervisió i Control de l'Hospital va comunicar a una tècnica de la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears que el 17 de desembre havia tramès a la concessionària la relació de punts de subministrament per als contenidors, però que eren 85 —i no 130, com manifesta el recurrent—, que pràcticament la meitat es podien identificar per les sigles que figuraven en aquesta relació, que la concessionària podria haver consultat al Departament de Subministraments els dubtes que tingués en relació amb la ubicació concreta dels punts de subministrament, i que l'Hospital seguia subministrament els contenidors a càrrec seu.

    També aquest mateix dia, arran de la comunicació de la Unitat de Supervisió i Control, un tècnic de la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe sobre el subministrament dels contenidors per a objectes punxants i va proposar que s'iniciàs un expedient sancionador (*sic*) per un incompliment lleu del contracte, de conformitat amb la clàusula 53 i les següents del Plec de clàusules administratives particulars i que s'imposàs a la concessionària una sanció de 12.000 euros.

19. El 3 de gener de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va acordar l'inici d'un procediment sancionador simplificat (*sic*) per imposar una penalitat de caràcter lleu a causa de l'incompliment del contracte. L'inici d'aquest procediment es va notificar a la concessionària el 4 de gener.

20. El 10 de gener de 2013, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va comunicar a la concessionària, en resposta al seu escrit de 2 de gener, que la data límit per subministrar els contenidors era l'1 de gener i que l'escrit

s'havia presentat amb posterioritat a aquesta data, i la va instar a subministrar els contenidors al més aviat possible. Així mateix, li va recordar que el 4 de gener el Servei de Salut de les Illes Balears li havia notificat l'inici d'un expedient sancionador.

21. L'11 de gener de 2013, la concessionària va sol·licitar que s'arxivàs l'expedient sancionador atès que els contenidors eren a l'Hospital des de final del mes de novembre, que no va disposar de la llista de punts de subministrament fins al 17 de desembre de 2012 i que a final de 2012 havia sol·licitat una pròrroga del termini per distribuir els contenidors —escrit que es va presentar en el registre el 2 de gener de 2013.

22. El 22 de gener de 2013, la concessionària va comunicar al subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears i al director de Gestió de l'Hospital Universitari Son Espases que des del 16 de gener s'havia fet càrrec de la distribució dels contenidors per a objectes punxants en els diferents serveis de l'Hospital.

23. El 25 de gener de 2013, el subdirector d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va proposar que s'imposàs una penalitat a la concessionària perquè no havia subministrat i distribuït abans de l'1 de gener de 2013 els contenidors per a objectes punxants amb les mesures de seguretat requerides. Aquesta proposta es va notificar a la concessionària el 15 de febrer de 2013, amb la indicació que disposava d'un termini de quinze dies per formular-hi les al·legacions i presentar la documentació que consideràs oportunes.

24. El 28 de febrer de 2013, la concessionària va presentar un escrit d'al·legacions en el qual manifestava que havia adquirit i emmagatzemat a l'Hospital, el 23 de novembre de 2012, els contenidors, i que no va ser fins al mes de desembre que la Unitat de Supervisió i Control li va comunicar la llista de punts de subministrament, però que el breu termini fins a l'1 de gener de 2013 li va impedir distribuir-los. A més, va manifestar que el 28 de desembre de 2012 havia sol·licitat una pròrroga al Servei de Salut per correu electrònic i que aquell mateix dia la va enviar per escrit —tot i que finalment es va presentar el 2 de gener de 2013—, i que en aquest mateix escrit va indicar que podia aportar els contenidors que el Departament de Subministraments de l'Hospital necessitàs. Per tot això, la concessionària sol·licitava que s'arxivàs l'expedient sancionador.

25. El 26 de març de 2013, un tècnic de la Subdirecció d'Infraestructures i Serveis Generals del Servei de Salut de les Illes Balears va emetre un informe sobre el subministrament de contenidors per a objectes punxants, en el qual considerava que s'havien de desestimar les al·legacions de la concessionària.

26. El 2 d'abril de 2013, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'imposa una penalitat de 12.000 euros a la concessionària per la

comissió d'una infracció tipificada de lleu en la clàusula 54.2 *f* del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, per incompliment de les obligacions que estableixen els apartats 3 i 4 de la clàusula 5.10 del Plec de prescripcions tècniques. Aquesta Resolució es va notificar a la concessionària el 10 d'abril de 2013.

27. El 10 de maig de 2013, el representant de la concessionària va interposar davant el Servei de Salut de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 2 d'abril de 2013. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 24 de juny de 2013.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'imposa una penalitat per l'incompliment lleu d'un contracte de concessió d'obra pública, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears.

   Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

   La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

   Atès que la tramitació de l'expedient es va iniciar l'any 2005, hi és aplicable la normativa vigent en aquell moment, en concret, el Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny (en endavant, TRLCAP), i les normes que el despleguen.

2. El recurs especial que ha interposat la concessionària es fonamenta en el fet que, a parer seu, el retard en el subministrament dels contenidors és imputable exclusivament a l'Administració, atès que la concessionària, que, a parer seu, ha actuat amb la màxima diligència, va adquirir els contenidors a final del mes de novembre, immediatament després de rebre el requeriment de l'Administració, però no va ser fins al 17 de desembre de 2012 que la cap de la Unitat de Supervisió i Control de l'Hospital va facilitar la informació sobre els punts de subministrament per als contenidors, motiu

pel qual, atès el nombre de departaments als quals s'havien de subministrar, no va poder planificar el subministrament dins el termini que l'Hospital li havia concedit. A més, el recurrent manifesta que va posar els contenidors que havia adquirit a disposició del Departament de Subministraments de l'Hospital en aquest termini perquè aquest Departament els utilitzàs.

Atès tot això, el recurrent sol·licita que s'arxivi el procediment i, subsidiàriament, i en el cas que s'estimi procedent la imposició de penalitats, que es rebaixi la penalitat al grau mínim atesos les circumstàncies i el principi de proporcionalitat.

3. Les clàusules penals, previstes en l'article 1152 del Codi civil, són obligacions accessòries de l'obligació principal que sancionen l'incompliment o el compliment irregular d'una obligació.

   Les clàusules penals també estaven previstes en el TRLCAP, en l'article 95 pel que fa a les penalitats per l'incompliment dels terminis d'execució del contracte, i en l'article 252 pel que fa als incompliments del concessionari. Aquest article preveia el següent:

   > 1. Els plecs de clàusules administratives particulars estableixen un catàleg d'incompliments de les obligacions del concessionari, distingint entre els de caràcter lleu i greu. S'han de considerar penalitzables l'incompliment total o parcial pel concessionari de les prohibicions que estableix aquesta Llei, l'omissió d'actuacions que siguin obligatòries conforme a ella i, en particular, l'incompliment dels terminis per a l'execució de les obres, la negligència en el compliment dels seus deures d'ús, policia i conservació de l'obra pública, la interrupció injustificada total o parcial de la seva utilització, i el cobrament a l'usuari de quantitats superiors a les legalment autoritzades.
   >
   > 2. L'òrgan de contractació pot imposar penalitats de caràcter econòmic, que s'han d'establir als plecs de forma proporcional al tipus d'incompliment i a la importància econòmica de l'explotació. El límit màxim de les penalitats a imposar no pot excedir el 10 per cent del pressupost total de l'obra durant la fase de construcció. Si la concessió està en fase d'explotació, el límit màxim de les penalitats anuals no pot excedir el 20 per cent dels ingressos obtinguts per l'explotació de l'obra pública durant l'any anterior.
   > [...]

   A més, en aplicació del principi de llibertat de pactes, reconegut en l'article 4 del TRLCAP, el plec de clàusules administratives que defineix les obligacions del contractista pot incloure clàusules penals específiques i pròpies.

   El Tribunal Suprem ha considerat en nombrosa jurisprudència que les clàusules penals incorporades a un contracte administratiu: a) responen al principi de llibertat de pactes

tradicionalment reconegut en la normativa reguladora de la contractació administrativa; b) no constitueixen l'exercici de dret sancionador, sinó que es regeixen per les normes reguladores de les obligacions, i c) han d'establir-se de manera expressa i manifesta, de forma que no hi caben les presumpcions del seu establiment.

En conseqüència, de conformitat amb el principi de tipicitat, és necessari que prèviament a la imposició d'una penalitat, el supòsit de fet punible hagi estat previst en els plecs.

Si no fos així, l'Administració estaria imposant una penalitat *ad hoc*, que no seria ajustada a dret i ens trobaríem davant una violació del principi de seguretat jurídica dels ciutadans, perquè si bé és cert que les clàusules penals dins el contracte administratiu no són sancions en sentit estricte, la seva imposició no està exempta dels principis jurídics que han de regir l'ordenament, com són, entre d'altres, els principis de tipicitat, proporcionalitat, seguretat jurídica i transparència.

Cal recordar que la finalitat que l'Administració persegueix amb la imposició de penalitats és, essencialment, de caràcter coercitiu per garantir el compliment contractual i, per tant, les penalitats responen a l'incompliment obligacional, de tal manera que s'emmarquen en els poders de direcció, inspecció i control de què disposa l'òrgan de contractació en garantia de l'interès públic.

4. El Plec de clàusules administratives particulars del contracte de concessió d'obra pública per a la construcció, explotació i conservació del nou Hospital Universitari Son Dureta conté, entre d'altres, les clàusules següents, que són d'interès per resoldre el recurs:

– Clàusula 45.2, "Servicios no clínicos del nuevo hospital objeto de concesión":

> Los servicios no clínicos del Nuevo Hospital Universitario Son Dureta objeto del presente contrato cuya explotación corresponderá al concesionario son los siguientes:
>
> - Servicio de Gestión de Residuos

– Clàusula 45.3, "Régimen de explotación de los servicios no clínicos":

> 1. La explotación de los servicios no clínicos del hospital objeto del presente contrato se realizará en las condiciones y con los estándares previstos en la oferta, con sujeción siempre al Pliego de Prescripciones Técnicas y de conformidad con las estipulaciones establecidas en el presente Pliego, en el contrato de concesión y en el resto de documentos contractuales, comprometiéndose, en todo caso, el concesionario a la mejora continua de los servicios prestados, para lo que establecerá los sistemas oportunos que le permitan alcanzar dicho objetivo.

– Clàusula 53, "Penalidades y multas coercitivas por incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato":

> 1. El incumplimiento de las obligaciones del contrato de concesión, llevará consigo la imposición al concesionario de las penalidades establecidas en este capítulo, sin perjuicio de la obligación de resarcimiento de los daños y perjuicios que, en su caso, se ocasionen y de las deducciones en los pagos a cargo de la Administración a que pueda haber lugar de acuerdo con el Pliego de Prescripciones Técnicas.
> 2. En los casos de incumplimientos contractuales o de aplicación de deducciones a la retribución del concesionario, éste indemnizará a la Administración, en todo caso, los daños y perjuicios que se le irroguen. Para ello se tendrán en cuenta precios de mercado, sin perjuicio de aplicar otros criterios que, en su caso, pudieran considerarse oportunos. La cuantía de las indemnizaciones a que haya lugar será compensada directa y automáticamente por la Administración minorando, a tal efecto, el importe de la retribución del concesionario.
> 3. El régimen de incumplimientos y penalidades que se regula a continuación es independiente de las infracciones y sanciones que sean ajenas al vínculo propiamente concesional, previstas en la normativa sectorial, que se regirán por sus propios principios y normas.
> 4. La firma del contrato por parte de la sociedad concesionaria implica la aceptación del régimen de penalidades recogido en el presente Pliego.

– Clàusula 54, "Graduación de los incumplimientos":

> 1. Los incumplimientos del concesionario, a los efectos del presente régimen de penalidades, se clasifican en graves y leves.
> [...]
>
> 54.2 Incumplimientos leves
>
> Constituyen incumplimientos leves durante la ejecución del contrato, en sus diferentes fases, los siguientes:
> [...]
> f) Todos los demás incumplimientos de las obligaciones fijadas en el presente Pliego, en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en el contrato y en los documentos contractuales, así como en la demás normativa aplicable no calificados como graves en los términos dispuestos anteriormente, y siempre que no den lugar a deducciones conforme al Pliego de Prescripciones Técnicas.

– Clàusula 55, "Imposición de las penalidades y multas coercitivas":

> 55.1 Régimen general

> Los incumplimientos del concesionario podrán dar lugar a las consecuencias jurídicas que a continuación se detallan, atendiendo, en todo caso, a los límites dispuestos en el artículo 252.2 del TRLCAP:
>
> a) Los incumplimientos leves serán sancionados con multa de hasta 12.000 euros.
>
> 55.2 Graduación de las penalidades
>
> En la imposición de penalidades por la Administración se deberá guardar la debida adecuación entre la gravedad del incumplimiento y la penalidad aplicada, atendiendo en su graduación a los siguientes criterios: (i) tipo de incumplimiento; (ii) existencia de intencionalidad; (iii) naturaleza de los perjuicios causados; (iv) reincidencia, por incurrir, en el término de un año, en más de un incumplimiento de la misma naturaleza y (v) el beneficio obtenido por el concesionario.
>
> 55.3 Actualización de las penalidades y multas coercitivas
>
> El importe de las penalidades y de las multas coercitivas previstas en este Pliego se actualizará anualmente de acuerdo con el I.P.C. nacional o autonómico, si fuera éste menor.

5. D'acord amb el Plec de prescripcions tècniques correspon a l'empresa concessionària oferir un servei de gestió de residus en el nou hospital i centres dependents, des de la generació en el punt d'origen fins a la seva eliminació. Així, la clàusula 5.10.3 estableix com a obligació de la concessionària, la següent:

> Suministrará a lo largo de todo el proceso, el número suficiente de bolsas/envases y contenedores con los colores y tamaños establecidos para la clasificación y envasado de los distintos tipos de residuos, de acuerdo con la normativa vigente en cada momento y las directrices marcadas por el nuevo hospital.

A més, la clàusula 5.10.4 estableix el següent:

> Debido a las características de riesgo de los residuos del nuevo hospital, el concesionario debe garantizar la salud de la población y de sus trabajadores, la defensa del medio ambiente y la preservación de los recursos naturales. Por ello es necesario que el concesionario establezca una estudiada planificación que garantice la seguridad y asepsia en clasificación, recogida y traslados hasta las plantas de transferencia y/o tratamiento y eliminación.
>
> A. Residuos sanitarios

> Recogida
>
> - El concesionario deberá proporcionar la formación al personal del nuevo hospital y poner los medios necesarios para que el proceso de recogida se adecue a la normativa vigente de residuos y prevención de riesgos laborales en cada momento y a las directrices que en su caso establezca el comisionado.

6. Per determinar si existeix un incompliment cal analitzar els terminis als quals s'havia d'ajustar la concessionària per executar la prestació objecte del contracte. En concret, pel que fa als serveis no clínics, com en el cas del subministrament dels contenidors objecte del recurs, la clàusula tercera del contracte estableix el següent:

> El plazo máximo para la prestación de los servicios no clínicos del Nuevo Hospital Universitario Son Dureta objeto del presente contrato será de trescientos cuarenta y ocho (348) meses (29 años) a contar desde la aprobación del acta de comprobación de las obras. Este plazo será el mismo que el de la conservación y el mantenimiento del hospital y el del mantenimiento y actualización del equipamiento.

Atès que l'acta de comprovació de les obres es va signar el 10 d'octubre de 2010, l'inici de la prestació dels serveis no clínics, entre els quals figura la gestió dels residus sanitaris, havia de tenir lloc de manera immediata, d'acord amb el contracte i la novació posterior d'aquest. No obstant això, tot i que era obligació de la concessionària, l'Hospital es va fer càrrec del subministrament dels contenidors, i en va assumir el cost, des de l'inici de la fase d'explotació fins al 16 de gener de 2013, dia en què la concessionària, després de nombrosos requeriments, va començar a distribuir els contenidors.

El 27 de juny de 2012 es varen reclamar a la concessionària les fitxes tècniques dels contenidors per a objectes punxants —necessaris per prestar correctament el servei no clínic de gestió de residus— que la concessionària havia de subministrar, i, posteriorment, es va fixar com a data límit per a l'inici del subministrament, la d'1 de gener de 2013. Tot i així, el cert és que era obligació de la concessionària subministrar els contenidors des de l'inici de la fase d'explotació i no ho havia fet.

El recurrent al·lega que el motiu pel qual no va poder subministrar els contenidors per a objectes punxants amb les mesures de seguretat que exigia l'Hospital en el termini que se li havia concedit és imputable exclusivament a l'Administració, ja que, tot i que la concessionària disposava dels contenidors des del 23 de novembre, no va ser fins al 17 de desembre que l'Hospital no li va proporcionar les dades relatives als punts on s'havien de subministrar els contenidors, i argumenta que l'elevat nombre de punts de distribució va impedir el subministrament immediat dels contenidors, atès que prèviament s'havia d'organitzar i planificar com subministrar-los. A més, el recurrent al·lega que la concessionària va actuar amb diligència en tot moment, com demostra el

fet que adquirís els contenidors immediatament després del requeriment de l'Hospital i que els posàs a disposició de l'Hospital perquè els subministràs fins que la concessionària pogués assumir-ne la distribució.

Cal assenyalar que tot i que la concessionària ha acreditat que disposava dels contenidors des del 23 de novembre, data en què es varen lliurar i emmagatzemar a l'Hospital, no va comunicar aquest fet a l'Hospital immediatament, sinó que ho va fer mitjançant un escrit de 28 de desembre que va avançar per correu electrònic al director de Gestió de l'Hospital en aquesta data i que va presentar en el Registre del Servei de Salut de les Illes Balears el 2 de gener; és a dir, una vegada exhaurit el termini per subministrar els contenidors.

No s'aprecia en aquesta manera d'actuar la diligència a què al·ludeix el recurrent. La concessionària no va comunicar immediatament, el mes de novembre, a l'Hospital que disposava dels contenidors ni consta en l'expedient que demanàs els punts de distribució —per així poder complir el compromís de començar a distribuir els contenidors com a molt tard l'1 de gener de 2013—, ni tampoc va subministrar-los als punts que se li havien comunicat ni en va fer cap gestió al respecte, sinó que va esperar fins que es va exhaurir el termini per comunicar oficialment que disposava dels contenidors i, a més, va manifestar que no podria fer-se càrrec de la distribució fins al 16 de gener, tot això un mes després d'haver obtingut la llista de punts de distribució.

A més, cal recordar que l'Hospital va concedir a la concessionària nombrosos terminis per presentar les fitxes tècniques i les mostres dels contenidors que complissin les mesures de seguretat que requerien el Servei de Medicina Preventiva de l'Hospital i el Servei de Prevenció de Riscos Laborals del Servei de Salut de les Illes Balears. I, és més, davant les dificultats expressades per la concessionària per trobar proveïdors adequats, va ser el mateix Hospital el que va indicar quin era el model dels contenidors que en aquell moment s'utilitzaven a l'Hospital, amb la finalitat de facilitar que la concessionària complís l'obligació d'assumir la gestió dels residus de l'Hospital.

S'ha de dir que, en qualsevol cas, el que és determinant en l'expedient objecte del recurs no és si la concessionària va adquirir i emmagatzemar en termini els contenidors a l'Hospital, ni si va demanar adequadament o en termini una pròrroga per subministrar-los i distribuir-los, ni si va oferir els seus contenidors perquè els distribuís el Departament de Subministraments de l'Hospital, sinó que allò essencial és, d'una banda, que s'ha incomplert el termini que es va fixar com a màxim per subministrar els contenidors en els distints departaments de l'Hospital —una vegada l'Hospital va verificar, després de nombrosos intents, la idoneïtat dels contenidors proposats per la concessionària— i que aquest incompliment no és puntual, sinó que es ve produint des de l'inici de l'explotació dels serveis no clínics de l'Hospital, i, de l'altra, que no s'aprecia cap motiu perquè no es poguessin distribuir els contenidors, que estaven emmagatzemats a l'Hospital des de final de novembre, ja que disposaven d'un termini

suficientment ampli per informar-se sobre la ubicació de cada contenidor i organitzar-ne la distribució, sense que sigui admissible al·legar ara que el termini de catorze dies que va transcórrer entre el 17 de desembre de 2012 i l'1 de gener de 2013 només incloïa sis dies hàbils.

En definitiva, s'ha imposat a la concessionària una penalitat a causa de l'incompliment del contracte, en concret, de l'obligació de subministrar els contenidors als departaments on aquests són necessaris per a l'adequada gestió de residus de l'Hospital, sense que la resta de circumstàncies al·legades pel recurrent desvirtuïn la realitat de l'incompliment, doncs una cosa és emmagatzemar uns contenidors a l'Hospital i una altra ben diferent distribuir-los als departaments on s'han d'ubicar per dur a terme la gestió dels residus.

Finalment, pel que fa a la quantia de la penalitat, a la vista dels fets, del període de temps durant el qual la concessionària no ha subministrat els contenidors per a objectes punxants necessaris per a la gestió de residus de l'Hospital —no només des que se li va requerir per fer-ho, sinó des de l'inici de la fase d'explotació de l'Hospital—, del fet que l'Administració hagi hagut de subministrar els contenidors durant tot aquest temps —amb la dedicació de mitjans i el cost que això implica, i el conseqüent estalvi per a la concessionària—, i de l'objecte de la prestació, que està relacionada directament amb la gestió de residus sanitaris i la seguretat i la salut dels treballadors de l'Hospital, cal considerar que la penalitat de 12.000 euros —que no és realment la màxima, atès que no ha estat actualitzada amb l'IPC— s'adequa a la gravetat de l'incompliment.

En definitiva, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears per la qual s'imposa una penalitat al contractista per l'incompliment del contracte conté els fets i els fonaments jurídics que evidencien que el contractista ha incomplert el contracte en relació amb el subministrament de contenidors per a objectes punxants, atès que ha incomplert el termini per subministrar-los —i, a més, l'ha incomplert de sobra atès que es tracta d'una prestació que des de l'inici de la fase d'explotació havia de dur a terme la concessionària—, i que, d'acord amb la clàusula 53 i les següents del Plec de clàusules administratives particulars, aquest fet constitueix una falta lleu i és mereixedora de la imposició d'una penalitat.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs interposat per Concesionaria Hospital Universitario Son Dureta, SA, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 2 d'abril de 2013 per la qual s'imposa una penalitat a la concessionària per un incompliment del contracte, i, en conseqüència, confirmar l'acte.

2. Notificar aquest Acord a la persona interessada i al director general del Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 5/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit
CONTR 2010/610
Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats
Recurrent: SACYR CONSTRUCCIÓN, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 7 d'agost de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, contra la Resolució de la consellera d'Educació, Cultura i Universitats per la qual es rectifiquen els errors de la concessió de la pròrroga del termini d'execució del contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit

Fets

1. El 27 de juliol de 2010, el conseller d'Economia i Hisenda i el representant de l'empresa SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, varen signar el contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit.

2. El 16 de gener de 2012, el representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va sol·licitar a la secretària general de la Vicepresidència Econòmica, de Promoció Empresarial i d'Ocupació, tot i no ser l'òrgan competent, una pròrroga del termini d'execució del contracte, l'acabament del qual estava previst per al dia 1 de març de 2012, per un termini de deu mesos, atès que era necessari introduir modificacions funcionals en l'edifici per adaptar-lo a les necessitats de l'Administració i que hi havia diverses unitats d'obra que no s'havien reflectit en el contracte i que, per tant, era necessari aprovar preus contradictoris i reflectir-los en una modificació del projecte.

3. El 24 de gener de 2012, la secretària general de la Vicepresidència Econòmica, de Promoció Empresarial i d'Ocupació va trametre la sol·licitud de pròrroga a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, atès que aquesta Conselleria havia assumit la tramitació de l'expedient de contractació de referència, d'acord amb el Decret 12/2011, de 18 de juny, del president de les Illes Balears, pel qual s'estableixen les competències i l'estructura orgànica bàsica de les conselleries de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

4. El 29 de febrer de 2012, el representant de l'empresa SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va presentar un escrit davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en el qual confirmava la sol·licitud de pròrroga del termini d'execució del contracte i manifestava

que el motiu pel qual la sol·licitava era la necessitat de redactar i aprovar una modificació del projecte que inclogués els preus nous de diverses unitats d'obra, i que la pròrroga del termini d'execució que sol·licitava era d'onze mesos.

5. El 14 de febrer de 2012, la direcció facultativa de l'obra, encomanada a Tragsatec, va emetre un informe sobre la sol·licitud de pròrroga del termini d'execució i va manifestar que la considerava oportuna i necessària, no només pels motius que al·legava l'empresa —els quals matisava—, sinó també perquè l'impagament de les certificacions des del mes de març de 2011 i l'absència d'interlocutor per part de l'Administració des de juliol de 2011 fins a novembre de 2011 havien generat un retard en el ritme d'execució de l'obra.

6. El 14 de març de 2012, el director general d'Universitats, Recerca i Transferència del Coneixement va emetre una memòria justificativa sobre la sol·licitud de pròrroga del termini d'execució en la qual va manifestar que, vist l'informe de la direcció facultativa i atès que el retard en l'execució de l'obra no era imputable al contractista —sinó a modificacions funcionals de l'obra per adaptar-la a l'objectiu final de l'edifici, a circumstàncies adverses del terreny i a les condicions climatològiques—, i que la pròrroga no suposava un augment de despesa, era procedent tramitar-la.

   Aquest mateix dia, la secretària general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats va dictar, per delegació, la Resolució per la qual es va prorrogar en deu mesos el termini d'execució del contracte, concretament, fins al 31 de desembre de 2012.

7. El 22 de març de 2012, el representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va presentar un escrit davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en el qual manifestava que l'empresa suspendria l'execució del contracte si en el termini de cinc dies des de la recepció de l'escrit no se li abonaven les certificacions pendents de pagament.

   En aquest escrit es fa referència a un altre escrit, de 13 de gener de 2012, en què s'havia comunicat que, si transcorregut un mes es mantenia la situació d'impagament, el contractista es reservava el dret de suspendre el contracte. Cal assenyalar que no consta en l'expedient cap escrit d'aquesta data, sinó un de data 11 de gener de 2012, adreçat a la Conselleria d'Economia i Hisenda, amb el contingut que s'ha assenyalat i sense registre d'entrada.

8. El 30 de març de 2012, el representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va presentar un escrit davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en el qual comunicava que, atès que persistia la situació d'impagament, el contractista suspenia amb caràcter temporal total l'execució del contracte fins que se li abonassin les certificacions corresponents als mesos de febrer fins a desembre de 2011, pendents de pagament i vençudes, o fins que es resolgués el contracte.

9. El 19 d'abril de 2012, el representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va presentar un escrit davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en el qual manifestava que el 4 d'abril de 2012 se li havia notificat la Resolució de 14 de març de 2012 per la qual es prorrogava el termini d'execució del contracte, i sol·licitava que s'acordàs la redacció del projecte de modificació, que es reconegués el seu dret al cobrament dels danys i perjudicis que li causàs la suspensió del contracte i que es convocàs el contractista a la signatura de l'acta de suspensió temporal total de l'obra.

10. El 24 de maig de 2012, la secretària general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats va comunicar al representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, que s'estaven estudiant les diferents alternatives a l'efecte d'adoptar la solució més viable en relació amb el contracte. A més, es manifestava que continuava vigent la pròrroga de deu mesos del termini d'execució.

11. El 12 de juliol de 2012, la cap del Departament de Contractació de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats i la responsable de l'Àrea Jurídica i de Contractació de l'Institut Balear d'Infraestructures i Serveis Educatius i Culturals varen emetre un informe sobre les obres de construcció del Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació, en el qual varen fer constar que consideraven imprescindible que l'òrgan de contractació decidís entre resoldre el contracte o continuar-lo i reprendre l'execució de les obres. A més, varen recomanar a l'òrgan de contractació que, en el cas que s'optàs per continuar l'execució del contracte, fixàs definitivament els usos i el programa de necessitats de l'edifici i nomenàs un responsable del contracte.

12. El 10 d'octubre de 2012, el representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va presentar un escrit davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, en el qual sol·licitava que es prengués una decisió sobre la tramitació de la modificació del projecte i, per tant, sobre la continuació o no de l'execució de l'obra i en quins termes s'havia de fer; sobre la signatura d'un acta de suspensió de l'execució de l'obra mentre es tramitàs la modificació, i sobre les quanties pendents de pagament. El representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, feia constar en l'escrit que no se li havia abonat cap de les certificacions emeses i aprovades el 2012.

13. El 30 de novembre de 2012, el representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va presentar un escrit davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, en el qual manifestava que el termini d'execució del contracte acabava a final del mes de desembre i sol·licitava que, atès que l'obra estava suspesa com a conseqüència, entre d'altres motius, de la redacció de la modificació del projecte d'obres, se'n deixàs sense efecte el termini fins que s'aprovàs la modificació del projecte en curs, moment en què es podria establir la planificació concreta de l'obra i la data d'acabament.

14. El 6 de desembre de 2012, el conseller d'Educació, Cultura i Universitats va resoldre iniciar un procediment de resolució d'incidències d'acord amb l'article 97 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, i va concedir a SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, a la direcció facultativa de l'obra i a la Direcció General d'Universitats, Recerca i Transferència del Coneixement un termini de cinc dies hàbils perquè es pronunciassin sobre la necessitat o no de dur a terme una modificació del projecte d'obres.

15. El 22 de gener de 2013, el conseller d'Educació, Cultura i Universitats va suspendre el procediment de resolució d'incidències fins que s'emetessin diversos informes.

16. El 18 de març de 2013, el conseller d'Educació, Cultura i Universitats va aixecar la suspensió d'aquest procediment atès que s'havien emès els informes que varen motivar la suspensió i, a continuació, atesa la necessitat de demanar un altre informe, va suspendre novament el procediment de resolució d'incidències fins que s'emetés aquest informe.

17. El 22 de març de 2013, la cap del Departament de Contractació de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats va emetre un informe sobre la rectificació d'errors de la pròrroga d'execució del contracte que s'havien posat de manifest en l'informe dels Serveis Jurídics d'aquesta Conselleria, d'11 de març de 2013, emès en el procediment de resolució d'incidències esmentat, en el qual conclou que s'ha de rectificar el primer punt de la Resolució de 14 de març de 2012, referent al termini de la pròrroga —que ha de ser d'onze mesos, i no de deu, com erròniament es va fer constar en la Resolució—, i considera que s'ha de determinar que el període de la suspensió del contracte, que va interrompre el termini d'execució de la pròrroga, va començar l'1 d'abril de 2012 i va acabar el 9 de gener de 2013, per la qual cosa el temps de pròrroga d'execució de l'obra que quedava per consumir era de nou mesos i nou dies.

    Aquest mateix dia, el conseller d'Educació, Cultura i Universitats va resoldre iniciar el procediment de rectificació d'errors de la Resolució per la qual es va prorrogar el termini d'execució del contracte, i va donar audiència a les persones interessades. Aquesta Resolució es va notificar a SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, el 9 d'abril de 2013, amb la indicació que disposava d'un termini de deu dies per presentar-hi les al·legacions i els documents que consideràs oportuns.

18. El 23 d'abril de 2013, el representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va presentar un escrit d'al·legacions davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en el qual manifestava la seva conformitat amb l'inici del procediment de rectificació d'errors. A més, va manifestar que, tot i que se li havien pagat les certificacions de l'any 2011 — l'impagament de les quals havia motivat la suspensió de l'execució de les obres—, no es podia considerar reiniciada l'obra perquè no s'havia resolt el procediment incidental sobre la necessitat o no de dur a terme una modificació del projecte d'obres. Pel que fa

al termini d'execució de l'obra, va manifestar que el termini que quedava per consumir de la pròrroga del termini d'execució era de deu mesos i tretze dies.

19. El 17 de maig de 2013, la consellera d'Educació, Cultura i Universitats va dictar la Resolució per la qual es rectifiquen els errors de la concessió de la pròrroga d'execució del contracte d'obres del Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit, en la qual rectifica el període de pròrroga, que passa de deu a onze mesos; determina que la durada de la suspensió és des de l'1 d'abril de 2012 fins al 9 de gener de 2013 i que interromp el termini d'execució de la pròrroga; determina que el temps de la pròrroga del termini d'execució de l'obra que resta per consumir és de deu mesos i tretze dies; ordena la reactivació de les obres amb independència de la resolució del procediment d'incidències iniciat a l'empara de l'article 97 del Reglament general, i convoca l'adjudicatària i la direcció facultativa per formalitzar l'acta de reinici de les obres.

20. El 20 de maig de 2013, la consellera d'Educació, Cultura i Universitats va resoldre traslladar a les persones interessades una còpia de tots els informes que s'havien emès durant els períodes de suspensió del procediment de resolució d'incidències, els va concedir un termini de deu dies per formular-hi les al·legacions i presentar els documents que considerassin oportuns, va aixecar la suspensió d'aquest procediment i el va suspendre novament fins que s'exhaurís el termini d'audiència.

21. El 30 de maig de 2013, el director general d'Universitats, Recerca i Transferència del Coneixement va notificar a SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, i a la direcció facultativa de les obres la Resolució per la qual es rectifiquen els errors de la concessió de la pròrroga del termini d'execució del contracte i els va convocar per formalitzar l'acta de reinici de les obres l'1 de juliol de 2013.

22. El 27 de juny de 2013, el representant de SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, va interposar, davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució de 17 de maig de 2013 per la qual es rectifiquen els errors de la concessió de la pròrroga d'execució del contracte d'obres del Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit, i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució pel que fa a la determinació de la data d'inici de la pròrroga i a l'ordre de reprendre l'execució del contracte. Aquest recurs es va trametre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el dia 9 de juliol de 2013.

23. El 8 de juliol de 2013, la consellera d'Educació, Cultura i Universitats va resoldre el procediment de resolució d'incidències en el sentit de no modificar el projecte d'obres.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es rectifiquen els errors de la concessió de la pròrroga del termini d'execució del contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit.

   Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es va adjudicar definitivament el contracte, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

   La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

   Atès que la tramitació de l'expedient de contractació es va iniciar l'any 2010, hi és d'aplicació la normativa vigent en aquell moment, en concret, la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), tot això d'acord amb la disposició transitòria primera del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

2. El recurs especial que ha interposat l'empresa SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, conté diverses al·legacions sobre les qüestions següents:

   — Sobre el contingut de la Resolució que s'impugna i l'aplicació de l'article 105.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

   El recurrent considera que la Resolució objecte del recurs incorre en la causa de nul·litat que preveu l'article 62.1 *e* d'aquesta Llei, atès que, a l'empara de l'article 105.2, conté pronunciaments que excedeixen la mera rectificació d'errors materials, de fet o aritmètics.

   — Sobre la data a partir de la qual s'ha d'iniciar el còmput de la pròrroga del termini d'execució del contracte.

   La Resolució que s'impugna estableix com a data a partir de la qual s'ha de reiniciar el còmput el 10 de gener de 2013, és a dir, el dia següent a aquell en què l'Administració

va abonar al contractista les certificacions l'impagament de les quals havia motivat la suspensió de l'execució del contracte.

En canvi, el recurrent considera que l'Administració no té en compte el fet que el procediment de resolució d'incidències per determinar si és necessari modificar el projecte d'obres ha causat, a parer seu, una segona suspensió o paralització *de facto* de les obres i que, en conseqüència, el còmput de la pròrroga del termini d'execució s'haurà d'iniciar a partir de la data en què es resolgui aquest procediment —i es reprengui l'execució de les obres, ja sigui amb el projecte aprovat inicialment, ja sigui amb la tramitació de la modificació del projecte— i no, com pretén l'Administració, a partir del 10 de gener de 2013.

A més, el recurrent al·lega que tant la suspensió motivada per l'impagament de les certificacions com la paralització *de facto* de les obres són imputables únicament i exclusivament a l'Administració.

— Sobre la possibilitat de reprendre l'execució del contracte i la conveniència de fer-ho sense que s'hagi resolt el procediment incidental que ha de decidir sobre la necessitat o no de modificar el projecte d'obres.

El recurrent considera que seria absurd reiniciar les obres sense que s'hagi resolt el procediment incidental en el si del qual s'ha de decidir si es modifica o no el projecte d'obres, i que fer-ho segons el projecte inicial contravindria els principis de bona administració i de reducció al màxim dels costs de l'obra i suposaria un increment important de costs tant per a l'Administració com per al contractista.

Per tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·lin els apartats de la part dispositiva de la Resolució que s'impugna que es refereixen a la determinació de la data d'inici de la pròrroga del termini d'execució i a l'ordre de reprendre l'execució del contracte. A més, sol·licita que s'acordi la suspensió de l'execució de la Resolució pel que fa als apartats que s'impugnen perquè hi concorre un vici de nul·litat absoluta i perquè si es reprèn l'execució de les obres abans que es resolgui el procediment d'incidències el contractista podria incórrer en despeses innecessàries.

3. L'article 105 de la Llei 30/1992, sota l'epígraf "Revocació d'actes i rectificació d'errors", disposa, en l'apartat 2, el següent:

> Les administracions públiques també poden rectificar en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics que hi hagi en els seus actes.

El Tribunal Suprem s'ha pronunciat en nombroses ocasions sobre la interpretació que s'ha de donar a aquest precepte. Així, en la Sentència de 27 de febrer de 2013 va manifestar el següent:

El artículo 105.2 de la citada Ley 30/1992 permite a las Administraciones Públicas rectificar, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, "los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos".

Para que sea posible esa rectificación de errores —que antes estaba contemplada en el artículo 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo de 1958— la jurisprudencia ha señalado (STS de 18 de junio de 2001, Recurso de casación 2947/1993, con cita de las sentencias de 18 de mayo de 1967, 15 de octubre de 1984, 31 de octubre de 1984, 16 de noviembre de 1984, 30 de mayo de 1985, 18 de septiembre de 1985, 31 de enero de 1989, 13 de marzo de 1989, 29 de marzo de 1989, 9 de octubre de 1989, 26 de octubre de 1989, 20 de diciembre de 1989, 27 de febrero de 1990, 23 de diciembre de 1991, recurso núm. 1307/1989, 16 de noviembre de 1998, recurso de apelación número 8516/1992), lo siguiente:

"... es menester considerar que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorizarse *prima facie* por su sola contemplación (frente al carácter de calificación jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho), por lo que, para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias:
1) Que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos;
2) Que el error se aprecie teniendo que cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte;
3) Que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables;
4) Que no se proceda de oficio a la revisión de actos administrativos firmes y consentidos;
5) Que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto (pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica);
6) Que no padezca la subsistencia del acto administrativo es decir, que no genere la anulación o revocación del mismo, en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobres bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que pueda la Administración, so pretexto de su potestad rectificatoria de oficio, encubrir una auténtica revisión; y,
7) Que se aplique con un hondo criterio restrictivo".

El Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en la recent Sentència de 9 de juliol de 2013, ha manifestat el següent:

> [...] la vía de la rectificación únicamente debe ser utilizada cuando, primero, no haya duda que se ha producido en el acto administrativo un mero error material, de hecho o aritmético; y, segundo, cuando el error se deduzca del propio acto administrativo, es decir, sin necesidad de interpretaciones adicionales.

En el cas objecte de recurs, la Resolució que és objecte d'una rectificació d'errors només contenia els dos pronunciaments següents:

> Primero: Prorrogar en diez meses el plazo de ejecución del contrato de obras complejo balear de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación en el Parc Bit con la empresa SACYR, S.A.U.
>
> Segundo: Notificar la presente al contratista [...]

En canvi, la Resolució que la rectifica conté els sis pronunciaments següents:

> 1. Rectificar el primer punt de la resolució de dia 14 de març de 2012 mitjançant la qual es concedeix un termini de pròrroga d'execució de deu mesos.
>
> Versió catalana:
>
> Allà on diu:
>
> "Primer: Prorrogar en deu mesos el terme d'execució del contracte d'obres complex balear de la investigació, desenvolupament tecnològic i innovació al Parc Bit amb l'empresa SACYR, S.A.U"
>
> Ha de dir:
>
> "Primer: Prorrogar en onze mesos el terme d'execució del contracte d'obres complex balear de la investigació, desenvolupament tecnològic i innovació al Parc Bit amb l'empresa SACYR, S.A.U"
>
> Versió castellana:
>
> Allà on diu:
>
> "Primer: Prorrogar en diez meses el plazo de ejecución del contrato de obras complejo balear de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación al Parc Bit con la empresa SACYR, S.A.U"
>
> Ha de dir:

> "Primer: Prorrogar en once meses el plazo de ejecución del contrato de obras complejo balear de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación al Parc Bit con la empresa SACYR, S.A.U"
>
> 2. Determinar que la durada de la suspensió tàcita és de dia 1 d'abril de 2012 a 9 de gener de 2013, i que s'interromp el termini d'execució de la pròrroga concedida.
>
> 3. Determinar que el temps d'execució de l'obra que resta per consumir del termini prorrogat és de deu mesos i tretze dies, a comptar des de dia 10 de gener de 2013.
>
> 4. Ordenar la reactivació de les obres per part de l'adjudicatària, així com la direcció facultativa d'aquestes, amb independència de la resolució del procediment d'incidències iniciat de l'article 97 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques.
>
> 5. Convocar a l'adjudicatària i a la direcció facultativa per a la formalització de l'acta de reinici de les obres, la convocatòria de la qual es realitzarà per escrit i amb una antelació mínima de trenta dies naturals al reinici del treballs. De forma prèvia al reinici dels treballs en obra, la Direcció Facultativa realitzarà una inspecció de l'obra per establir tant les condicions de reobertura del centre de treball, com la comprovació de l'estat de conservació de les obres paralitzades, determinant les accions de reparació prèvies necessàries per al reinici dels treballs.
>
> 6. Notificar la present al contractista [...]

Com es desprèn d'aquesta Resolució, el primer pronunciament rectifica l'error en que va incórrer la primera resolució, atès que la pròrroga havia de ser d'onze mesos i no de deu, però la resta de pronunciaments, llevat del que es refereix a la notificació de la resolució al contractista, es dicten per primera vegada.

D'acord amb la jurisprudència abans esmentada, aquests nous pronunciaments no es poden considerar una rectificació d'errors de la resolució inicial, sinó que constitueixen, per si mateixos, un nou pronunciament en relació amb diverses qüestions respecte de les quals el contractista i l'Administració mantenen discrepàncies interpretatives o postures diferents.

El recurrent manté que aquest fet implica la nul·litat de la Resolució que s'impugna d'acord amb la lletra *e* de l'article 62.1 de la Llei 30/1992, que estableix que són nuls de ple dret els actes que es dictin prescindint del tot i absolutament del procediment establert legalment.

El Tribunal Suprem ha manifestat en diverses sentències, com ara les sentències de 12 de febrer de 1986, de 18 d'octubre de 1994 i 17 d'octubre de 2000, que els actes administratius que es dicten en el marc d'un procediment distint d'aquell que està establert legalment són nuls de ple dret perquè hi concorre la causa de nul·litat que preveu la lletra *e* de l'article 62.1 de la Llei 30/1992. Concretament, en la primera de les sentències esmentades, el Tribunal va manifestar que:

> Y este Tribunal Supremo tiene establecido que hay que entender aplicable la sanción de nulidad de pleno derecho en todos aquellos casos en que la Administración ha observado un procedimiento, pero no el concreto procedimiento que la ley ha previsto para el caso (*ad exemplum*, sentencias de 30 de septiembre de 1964 —contratación administrativa—, de 14 de noviembre de 1966 —revisión de oficio—, de 10 de febrero de 1968 —adjudicación de vacantes—, de 14 de diciembre de 1974 —desafectación de bienes municipales—, etc.).

Per tant, la Resolució objecte del recurs, dictada a l'empara de l'article 105.2 de la Llei 30/1992 per rectificar els errors materials detectats en una resolució anterior, no s'ajusta a dret en la seva totalitat atès que ha fet servir el procediment que preveu aquest article, per introduir en la part dispositiva de la Resolució noves disposicions, concretament en els apartats dos, tres, quatre i cinc, el contingut de les quals excedeix la mera rectificació d'errors.

De la seva redacció es desprèn clarament que els apartats dos i tres de la Resolució tenen una vocació o finalitat interpretativa del contracte, en concret, del seu termini d'execució, i que els apartats quatre i cinc es refereixen a qüestions alienes a la rectificació d'errors, com és l'ordre de reprendre l'execució de les obres —ordre que evidencia el coneixement i l'acceptació, per part de l'Administració, que les obres estaven paralitzades, en la mesura que no consta que l'Administració s'hagi adreçat al contractista per instar la continuació de les obres.

Tot i que la Resolució de rectificació d'errors no és la forma adequada per fer-ho, s'ha de dir que, certament, res obsta a què si l'Administració considera que s'han de reprendre les obres —la direcció facultativa va manifestar el 13 de maig 2013 que no hi havia cap raó tècnica per mantenir l'obra paralitzada—, ho comuniqui així al contractista, i l'Administració pot, mentrestant, substanciar el procediment que pertoqui per interpretar el contracte.

En definitiva, atès que l'Administració ha fet servir un procediment de rectificació d'errors materials, de fet o aritmètics per establir o determinar qüestions que excedeixen la qüestió relativa a la rectificació de la durada de la pròrroga del termini d'execució continguda en la Resolució objecte de la rectificació, i que haurien d'haver estat objecte d'un procediment diferent, s'ha de considerar que la part de la Resolució que s'impugna que excedeix la mera correcció d'errors és nul·la de ple dret.

4. La facultat d'interpretar els contractes és una de les prerrogatives de què gaudeix l'Administració pública en els contractes administratius, i estaven regulades en els articles 194 i 195 de l'LCSP, que tenien caràcter bàsic, llevat de l'apartat 2 de l'article 195.

   Quan l'Administració actua revestida d'aquestes potestats, es modifica l'aplicació del principi d'igualtat de les parts en el contracte en nom de l'interès públic, i el contractista s'ha de sotmetre, en l'execució del contracte, a la direcció de l'Administració. El fonament d'aquesta potestat és evitar que les possibles discrepàncies entre l'Administració contractant i l'empresari esdevenguin un perjudici per a l'interès públic. Aquest perjudici es podria donar si, una vegada que s'haguessin advertit les discrepàncies, s'hagués de suspendre l'execució de l'obra o la prestació del servei fins que el jutge competent dirimís la controvèrsia.

   L'ús d'aquestes prerrogatives està sotmès a limitacions i, per tant, l'Administració ha de motivar totes les decisions que adopti, que no poden ser arbitràries.

   L'article 194 de l'LCSP, aplicable a aquest contracte, establia que l'òrgan de contractació tenia les prerrogatives d'interpretar els contractes, resoldre els dubtes que ofereixi el seu compliment, modificar-los per raons d'interès públic, acordar-ne la resolució i determinar els efectes d'aquesta, les quals s'havien d'exercir dins els límits i amb sujecció als requisits i efectes que assenyalava aquesta Llei.

   L'article 195 regulava el procediment per exercir qualsevol prerrogativa i disposava que els acords que adoptàs l'òrgan de contractació exhaurien la via administrativa i eren immediatament executius. En concret, d'acord amb aquest article, s'havia d'instruir un procediment amb audiència del contractista i, en cas que aquest formulàs oposició, era preceptiu l'informe del Consell d'Estat o l'òrgan consultiu equivalent de les comunitats autònomes.

   A més, l'apartat 2 d'aquest article, de caràcter no bàsic, exigia que en l'àmbit de l'Administració general de l'Estat s'emetés un informe previ del servei jurídic que correspongués.

   Com hem vist, el dictamen del Consell d'Estat o de l'òrgan equivalent de les comunitats autònomes tenia caràcter preceptiu i, per tant, emetre'l era obligatori i incondicionat. En aquest sentit es pronuncia el Dictamen del Consell d'Estat núm. 82/2004, d'11 de març, que manifesta el següent:

   > Quiere recordar el Supremo Órgano Consultivo del Gobierno que la emisión del dictamen por el Consejo resulta preceptiva (y por lo tanto obligatoria e incondicionada) con carácter previo a la resolución final, nunca de modo complementario o adicional a ésta (caso en el que

> carecería de sentido alguno lo que dijera el Consejo de Estado). El dictamen, pues, resulta una parte final del procedimiento de resolución (como ha señalado el propio Consejo entre otros muchos en el dictamen 699/1993, de 3 de junio) pues constituye la emisión última de una opinión jurídica antes de la decisión final, no pudiendo nunca convertirse en un mero añadido o complemento secundario de necesaria petición pero nula repercusión.

El Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació, recull el contingut dels articles 194 i 195 en les clàusules 2.2 i 3.2, en els termes següents:

> 2.2.- El órgano de contratación tiene facultad para adjudicar el correspondiente contrato y, en consecuencia, ostenta las prerrogativas de interpretarlo, resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento, modificarlo por razones de interés público, acordar su resolución y determinar los efectos de ésta, con sujeción a la normativa aplicable. Los acuerdos que a este respecto dicte serán ejecutivos, sin perjuicio del derecho del contratista a su impugnación ante la Jurisdicción competente.
>
> 3.2. Las cuestiones litigiosas surgidas sobre la interpretación, modificación y resolución del contrato, y efectos de ésta, serán resueltas por el órgano de contratación, cuyos acuerdos pondrán fin a la vía administrativa, y serán inmediatamente ejecutivos, pudiendo ser recurridos en vía administrativa, o ser impugnados mediante recurso contencioso-administrativo, conforme a lo dispuesto en la Ley reguladora de dicha Jurisdicción.

Finalment, l'article 97 del Reglament general, sota l'epígraf "Resolució d'incidències sorgides en l'execució dels contractes", regula un procediment general que s'ha de tramitar per resoldre les incidències que sorgeixin entre l'Administració i el contractista en l'execució del contracte. Es tracta d'un procediment contradictori que conté unes actuacions que s'han de seguir necessàriament, entre les quals destaca l'audiència al contractista, i que s'hauria d'aplicar en els casos en què s'interpreta un contracte.

Per tant, l'exercici de la prerrogativa d'interpretació del contracte requereix la tramitació prèvia d'un procediment contradictori, amb audiència del contractista i amb l'informe del Consell Consultiu si el contractista hi formula oposició.

5. Com hem vist fins ara, l'objecte del recurs gira al voltant de la data a partir de la qual s'ha d'iniciar el còmput de la pròrroga del termini d'execució del contracte i de les conseqüències de reprendre les obres sense que s'hagi resolt el procediment de resolució d'incidències per decidir sobre la necessitat o no de modificar el projecte d'obres.

De l'expedient i dels escrits i informes que hi obren, tant els que ha presentat el recurrent com els que ha emès l'Administració, es desprèn clarament que hi ha una divergència entre la interpretació que del termini d'execució del contracte fa l'Administració i la que fa el contractista, atès que ambdues parts tenen opinions diferenciades sobre el termini exacte d'execució del contracte i, en particular, el dia en què acaba, fet que posa de manifest que ens trobam davant d'un problema d'interpretació del contracte.

D'una banda, l'Administració considera que una part de la pròrroga del termini d'execució del contracte es va consumir des que va ser concedida (el 14 de març de 2012 —tot i que va ser notificada el 4 d'abril) fins que es va suspendre l'execució de les obres a causa de l'impagament de les certificacions d'obra (l'1 d'abril de 2012), i que el còmput s'ha de reiniciar a partir del 10 de gener de 2013, és a dir, el dia següent a aquell en què l'Administració va pagar al contractista les certificacions que havien motivat la suspensió de l'execució del contracte.

D'altra banda, el recurrent sosté que el còmput de la pròrroga del termini d'execució s'haurà d'iniciar a partir de la data en què es resolgui el procediment de resolució d'incidències sobre la necessitat o no de dur a terme una modificació del projecte d'obres.

Així doncs, l'Administració i el contractista interpreten de forma diferenciada el còmput del termini d'execució del contracte.

Com ja hem dit, aquestes qüestions excedeixen la mera rectificació d'errors de la durada de la pròrroga del termini d'execució continguda en la Resolució objecte de la rectificació, i haurien d'haver estat objecte, pel que fa als pronunciaments relatius al termini d'execució del contracte, d'un procediment diferent —el d'interpretació del contracte—, que requereix la tramitació prèvia d'un procediment contradictori, amb audiència del contractista i amb l'informe del Consell Consultiu si el contractista hi formula oposició, i, pel que fa a la resta de pronunciaments, d'actuacions independents amb entitat pròpia al marge de la Resolució que s'impugna.

En definitiva, pel que fa a l'exercici de la prerrogativa d'interpretació del contracte, de l'expedient es dedueix que en aquest cas no s'ha iniciat un procediment *ex profeso* amb audiència del contractista per interpretar el contracte, com és preceptiu, i, per tant, atès que la Resolució objecte del recurs suposa, en part, l'exercici de la prerrogativa d'interpretar el contracte, amb oposició del contractista, sense que s'hagi tramitat l'expedient que a aquest efecte correspon, s'ha de considerar que, d'acord amb la lletra *e* de l'article 62.1 de la Llei 30/1992, concorre un vici que determina la invalidesa d'aquesta Resolució perquè s'ha dictat prescindint del tot i absolutament del procediment establert legalment en l'article 195 de l'LCSP, com també en l'article 97 del Reglament general.

6. L'article 31 de l'LCSP disposava que:

> A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o els d'adjudicació provisional o definitiva, pel fet que s'hi doni alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

L'article 32 enumerava les causes de nul·litat de dret administratiu, entre les quals cal destacar la següent:

> *a*) Les indicades a l'article 62.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

L'article 62.1 de la Llei 30/1992 recull, entre les causes de nul·litat dels actes administratius, la següent:

> *e*) Els que es dictin prescindint totalment i absolutament del procediment establert legalment o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.

En conseqüència, la Resolució de 14 de març de 2012 per la qual es rectifiquen els errors de la concessió de la pròrroga del termini d'execució del contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit no s'ajusta a dret en la seva totalitat perquè conté pronunciaments —concretament els apartats 2, 3, 4 i 5— que excedeixen la mera rectificació d'errors de la durada de la pròrroga del termini d'execució continguda en la Resolució objecte de la rectificació.

A més, pel que fa als pronunciaments dels apartats 2 i 3, haurien d'haver estat objecte d'un procediment diferent —el procediment legalment establert per exercir la prerrogativa d'interpretació dels contractes, que inclou, com a tràmit essencial específic, la sol·licitud de l'informe preceptiu del Consell Consultiu en els casos en què hi ha oposició del contractista. Per tant, aquesta Resolució està parcialment afectada per una causa d'invalidesa.

Atès que aquesta Junta Consultiva es pronuncia sobre la qüestió de fons plantejada, no és procedent analitzar la sol·licitud de suspensió del procediment.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per SACYR CONSTRUCCIÓN, SA, contra la Resolució de la consellera d'Educació, Cultura i Universitats per la qual es rectifiquen els errors de la concessió de la pròrroga d'execució del contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit, atès que es tracta d'un acte afectat parcialment per una causa d'invalidesa i, en conseqüència, anul·lar els apartats 2, 3, 4 i 5 perquè s'han dictat sense seguir el procediment legalment establert.

2. Ordenar retrotreure les actuacions administratives al moment oportú per iniciar el procediment d'interpretació del contracte.

3. Notificar aquest Acord a la persona interessada i a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 6/2013
Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: concessió demanial per a l'ocupació, gestió i explotació del port i l'Escola Nacional de Vela Calanova a l'avinguda de Joan Miró, 327, de Palma
Conselleria de Turisme i Esports
Recurrent: Panova, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 7 d'agost de 2013 pel qual es declara la inadmissió del recurs interposat per Panova, SA, contra la Resolució del conseller de Turisme i Esports i president de Ports de les Illes Balears per la qual s'exclou l'empresa Panova, SA del procediment per a l'atorgament de la concessió demanial per a l'ocupació, gestió i explotació del port i l'Escola Nacional de Vela Calanova a l'avinguda de Joan Miró, 327, de Palma

Fets

1. El 5 d'abril de 2013, el conseller de Turisme i Esports i president de Ports de les Illes Balears va aprovar l'expedient de concessió administrativa per a l'ocupació, gestió i explotació del port i l'Escola Nacional de Vela Calanova a l'avinguda de Joan Miró, 327, de Palma, el Plec de bases i el Plec d'explotació i l'obertura del procediment d'atorgament d'aquesta concessió demanial en règim de concurrència competitiva, per procediment obert. La convocatòria per a l'atorgament de la concessió demanial es va publicar en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* d'11 d'abril de 2013.

2. El 10 de juliol de 2013, el conseller de Turisme i Esports i president de Ports de les Illes Balears va excloure del procediment a l'empresa Panova, SA, atès que la seva proposta no s'adequava als requisits de forma de presentació de les ofertes, establerts en els Plecs de bases que regeixen el procediment. Aquesta Resolució es va notificar a l'empresa el 12 de juliol, amb la indicació que en contra s'hi podia interposar un recurs potestatiu de reposició, d'acord amb l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i l'article 57 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

3. El 16 de juliol de 2013, el representant (sense acreditar) de l'empresa Panova, SA, va interposar, davant la Conselleria de Turisme i Esports, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del conseller de Turisme i Esports i president de Ports de les Illes Balears per la qual s'exclou l'empresa del procediment. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 5 d'agost de 2013.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte del recurs és la Resolució del conseller de Turisme i Esports i president de Ports de les Illes Balears, per la qual s'exclou l'empresa Panova, SA, del procediment per a l'atorgament de la concessió demanial per a l'ocupació, gestió i explotació del port i l'Escola Nacional de Vela Calanova.

   La base primera del Plec de bases, relativa a l'àmbit i l'objecte de la convocatòria d'aquesta concessió demanial, disposa que:

   > La Conselleria de Turisme i Esports convoca concurs públic —procediment obert— per a l'atorgament de la concessió administrativa per a l'ocupació i l'explotació de la instal·lació nauticoesportiva de l'Escola Nacional de vela Calanova, situada a Palma, a l'avinguda de Joan Miró, 327.
   >
   > L'àmbit de la concessió està integrat per les obres i instal·lacions ubicades a terra i mar, així com pel mirall d'aigua, definides en l'annex 1 d'aquest Plec de bases.
   >
   > Constitueixen l'objecte de la concessió l'ocupació i l'explotació, en l'estat de conservació en què es troba actualment, de l'Escola Nacional de Vela Calanova, integrada per les instal·lacions relacionades en l'annex 1 d'aquest Plec, que conformen els següents espais:
   >
   > • Zona portuària esportiva —port esportiu i esplanada d'avarada.
   > • Escola de Vela, integrada per: a. oficines. b. aules. c. zona esplanada. d. amarratges, aiguamolls i zones de rampes, i e. piscina.
   > • Residència.
   > • Aparcament.
   > • Bar restaurant.
   > • Locals i tallers.
   > [...]

   D'acord amb aquesta base, l'objecte de la concessió està constituït per una superfície d'aigua i una superfície de terra que disposa de diverses instal·lacions. Es tracta, doncs, d'uns espais que estan situats en una zona de domini públic portuari.

   L'apartat 1 de l'article 4 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP) exclou del seu àmbit d'aplicació els negocis i les relacions jurídiques següents:

   > *o*) Les autoritzacions i concessions sobre béns de domini públic i els contractes d'explotació de béns patrimonials diferents dels definits a l'article 7 [relatiu al contracte de concessió d'obres públiques], que es regulen per la seva legislació específica llevat dels casos en què expressament es declarin aplicables les prescripcions d'aquesta Llei.

Així doncs, el TRLCSP disposa que les concessions demanials es regeixen per la seva legislació específica.

D'acord amb l'apartat 2 de l'article 3 de la Llei 6/2001, d'11 d'abril, del patrimoni de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en relació amb l'apartat 1 de l'article 26 d'aquesta Llei, les propietats administratives especials i, en concret, els monts, les mines, les aigües, les costes i la zona marítima terrestre, els ports, les carreteres, l'explotació d'hidrocarburs, la propietat intel·lectual i industrial, i el patrimoni històric, es regeixen per les seves normes específiques i, supletòriament, per aquesta Llei i les normes que la desenvolupen. Aquest darrer article disposa també que les concessions de domini públic es regeixen, supletòriament, per la legislació sobre contractes administratius sempre que sigui compatible amb la naturalesa de la concessió demanial.

La Llei 10/2005, de 14 de juny, de ports de les Illes Balears regula la gestió del domini públic portuari dels ports de competència de l'Administració autonòmica, i disposa que aquesta gestió comprèn, entre d'altres, l'atorgament d'autoritzacions i concessions.

En concret, l'article 54 disposa que la utilització per part de tercers del domini públic portuari per a usos en què concorrin circumstàncies especials d'exclusivitat, d'intensitat, de perillositat o de rendibilitat, o que comportin l'execució d'obres o d'instal·lacions, requereix l'atorgament de la preceptiva autorització o concessió administrativa, segons correspongui.

Els articles 67 i els següents regulen les concessions administratives. D'acord amb l'article 69, el procediment d'atorgament d'una concessió es pot iniciar a sol·licitud de la persona interessada o per concurs. L'article 74 regula els concursos per atorgar les concessions i estableix que s'han de desenvolupar d'acord amb allò que reglamentàriament es determini, i s'ha d'aplicar subsidiàriament la legislació de contractes de les administracions públiques.

El Decret 11/2011, de 18 de febrer, d'aprovació del reglament de desenvolupament i execució de determinats aspectes de la Llei 10/2005, de 21 de juny, de Ports de les Illes Balears, regula amb detall en els articles 76 a 90 diverses qüestions relatives a les concessions, en particular, el procediment per atorgar-les —tant si és a sol·licitud d'una persona interessada com si és per mitjà d'un concurs. Finalment, pel que fa als concursos, l'apartat 1 de l'article 81 disposa que s'han de desenvolupar d'acord amb el que estableix la Llei de ports i el Reglament i, de manera subsidiària, per la legislació de contractes del sector públic.

Així doncs, s'observa que el procediment per atorgar les concessions demanials està regulat de manera suficient en la normativa específica, la qual preveu només

subsidiàriament l'aplicació al desenvolupament dels concursos de la normativa en matèria de contractació.

Cal tenir en compte, pel que fa a l'ús dels termes "*subsidiarietat*" i "*supletorietat*" que es fan servir en aquestes normes, la definició que d'aquests conceptes fa la Sentència de l'Audiència Nacional de 23 d'octubre de 2001, posteriorment confirmada pel Tribunal Suprem, i el fet que, en conseqüència, aquestes normes són les aplicables en primera instància a l'atorgament de les concessions demanials.

A parer d'aquesta Junta Consultiva, l'aplicació subsidiària o supletòria de la normativa en matèria de contractació a la tramitació d'un procediment per atorgar una concessió sobre el domini públic portuari, no pot implicar l'alteració o la modificació de la naturalesa jurídica de la concessió ni el règim jurídic que li és aplicable —el que preveu la normativa en matèria de ports i la de patrimoni—, doncs una cosa és que en un aspecte determinat s'hagin aplicat els principis i el procediment que preveu el TRLCSP i una altra ben diferent que de tot això es pugui interpretar que el règim de recursos previst en la normativa de ports ha estat substituït pel règim de recursos en matèria de contractació.

El cert és que, al seu torn, el TRLCSP es remet, pel que fa al règim de recursos, llevat dels procediments en què es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40, als recursos que preveu la Llei 30/1992. Aquesta mateixa remissió ja figurava en el Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, vigent en el moment en què es va aprovar la Llei 10/2005.

Certament, interpretar que el règim de recursos previst en la normativa de ports ha estat substituït pel règim de recursos en matèria de contractació desvirtuaria la naturalesa jurídica i el règim jurídic aplicable a l'acte objecte del recurs, i, a més, si es mantingués aquesta interpretació en altres àmbits administratius en què hi ha una remissió als principis i al procediment de contractació, es podria arribar a una situació absurda en què el règim de recursos de la normativa en matèria de contractació tindria una espècie de *vis atractiva* sobre el d'altres àmbits sectorials.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals s'ha pronunciat sobre un cas molt semblant al que és objecte de recurs —tot i que sotmès al Text refós de la Llei de ports de l'Estat i de la marina mercant, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2011, de 5 de setembre— en la Resolució 76/2012, de 28 de març, en la qual, després d'analitzar la concessió demanial, conclou que el Tribunal no és competent per resoldre el recurs.

2. La Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula un recurs especial en matèria de contractació, la resolució del qual correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de

Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva. Es tracta d'un recurs específic per als procediments de contractació que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent d'acord amb el segon paràgraf de l'apartat 5 de l'article 40 del TRLCSP. L'apartat 1 de l'article 66 d'aquesta Llei disposa el següent:

> Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

El fonament d'aquest recurs es troba en la mateixa Llei 3/2003, de 26 de març, concretament en l'article 59, que materialitza en l'ordenament autonòmic les previsions de l'article 107.2 de la Llei 30/1992, que permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, com ara la contractació pública, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques.

Per tant, aquest recurs només és procedent en els casos en què es tramiti un procediment de contractació sotmès a la normativa de contractació. Cal tenir en compte que no només s'ha de fer una interpretació literal d'aquest precepte, que estableix que són susceptibles de recurs els actes dels òrgans de contractació quan actuïn com a tals, sinó que també s'ha de fer una interpretació que atengui al context i a la finalitat de la norma.

Així doncs, atès que el negoci jurídic objecte del recurs està exclòs de l'àmbit d'aplicació del Text refós per tractar-se d'una concessió de domini públic que es regeix en primer lloc per la legislació específica en matèria de ports, supletòriament per la legislació patrimonial i només subsidiàriament per la normativa en matèria de contractació, i això en aspectes puntuals no prevists en la normativa específica en relació amb els casos en què la concessió demanial s'hagi d'atorgar per mitjà d'un concurs —i només pel que fa al desenvolupament del procediment—, no es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que regula l'article 66 de la Llei 3/2003, sinó que s'ha d'estar al que prevegi la normativa aplicable a aquest tipus de negoci jurídic. En conseqüència, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa no és competent per resoldre aquest recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs interposat per l'empresa Panova, SA, contra la Resolució del conseller de Turisme i Esports i president de Ports de les Illes Balears per la qual s'acorda l'exclusió de Panova, SA, del procediment per a l'atorgament de la concessió demanial per a l'ocupació, gestió i explotació del port i l'Escola Nacional de Vela Calanova a l'avinguda de Joan Miró, 327, de Palma, per manca de competència d'aquesta Junta Consultiva per resoldre'l.

2. Notificar aquest Acord als interessats i a la Conselleria de Turisme i Esports.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 7/2013
Resolució de la sol·licitud de suspensió
Exp. d'origen: contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma
CONABR2013000017
Consorci de Transports de Mallorca
Recurrent: WIFIRENTAL, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació de 7 d'agost de 2013, pel qual es denega la suspensió de l'execució de l'adjudicació del contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma

Fets

1. El 27 de juny de 2013, el Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca va adjudicar el contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma a Smart Destinations, SL. Aquest Acord es va notificar a l'empresa WIFIRENTAL, SL, el 5 de juliol de 2013.

2. El 2 de juliol de 2013, el president del Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca i el representant d'Smart Destinations, SL varen formalitzar el contracte.

3. El 2 d'agost de 2013, el representant de WIFIRENTAL, SL, va interposar, davant la Conselleria d'Economia i Competitivitat, un recurs especial en matèria contractació contra l'Acord del Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca pel qual s'adjudica el contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 5 d'agost de 2013.

   El recurs es fonamenta, d'una banda, en el fet que l'adjudicatària, l'empresa Smart Destinations, SL, no està inscrita en el Registre d'operadors de xarxes i serveis de comunicacions electròniques i, per tant, no disposa del títol habilitant necessari per executar la prestació objecte del contracte, i, de l'altra, en el fet que, a parer seu, s'han valorat incorrectament els criteris d'adjudicació.

   El recurrent demana que es declari nul l'Acord pel qual s'adjudica el contracte i sol·licita la suspensió de l'acte que s'impugna.

Fonaments de dret

1. L'article 111.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que:

   > La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableixi el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.

   D'acord amb aquest article, la regla general és que l'adjudicació del contracte és un acte administratiu immediatament executiu.

   No obstant això, l'apartat 2 d'aquest mateix article disposa que:

   > L'òrgan competent per resoldre el recurs, amb la ponderació prèvia, raonada suficientment, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i el perjudici que es causa al recurrent com a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, pot suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorri alguna de les circumstàncies següents:
   > a) Que l'execució pugui causar perjudicis de reparació impossible o difícil.
   > b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret que preveu l'article 62.1 d'aquesta Llei.

2. El recurrent no argumenta ni acredita quin és el perjudici que li causa l'execució de l'adjudicació del contracte ni tampoc acredita fefaentment que l'adjudicatari del contracte no disposa de l'habilitació necessària, atès que, tot i que ha fet una consulta a la pàgina web de la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions i ha comprovat que aquesta empresa no està inscrita en el Registre d'operadors, això no és suficient per acreditar aquest fet, ja que, d'acord amb l'article 8 del Reial decret 424/2005, de 15 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament sobre les condicions per a la prestació de serveis de comunicacions electròniques, el servei universal i la protecció dels usuaris, el Registre d'operadors és públic i hi pot accedir qualsevol persona que ho sol·liciti, i les certificacions registrals són l'únic mitjà per acreditar fefaentment el contingut dels seients registrals. Per tant, en atenció a l'interès públic, no hi ha cap causa que fonamenti la suspensió de l'execució de l'adjudicació.

   Tot això sens perjudici que, després del tràmit d'audiència a l'empresa adjudicatària i, en funció, si s'escau, de les al·legacions que formuli i dels documents que aporti, aquesta Junta Consultiva consideri necessari acordar la suspensió de l'execució de l'adjudicació del contracte.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Denegar la suspensió de l'execució de l'adjudicació del contracte, atès que no s'acredita que se'n derivi cap perjudici per al recurrent.

2. Notificar aquest Acord als interessats i al Consorci de Transports de Mallorca.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 7/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma
CONABR2013000017
Consorci de Transports de Mallorca
Recurrent: WIFIRENTAL, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 31 d'octubre de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per WIFIRENTAL, SL, contra l'Acord del Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca pel qual s'adjudica el contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma

Fets

1. El 27 de maig de 2013, el Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca (en endavant, CTM) va aprovar l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma, per procediment obert. L'anunci de licitació es va publicar en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* de 6 de juny de 2013.

2. El 27 de juny de 2013, el Consell d'Administració del CTM va adjudicar el contracte a Smart Destinations, SL. Aquest Acord es va notificar a l'altra empresa que havia participat en el procediment, WIFIRENTAL, SL, el 5 de juliol de 2013.

3. El 2 de juliol de 2013, el president del Consell d'Administració del CTM i el representant d'Smart Destinations, SL, varen formalitzar el contracte.

4. El 2 d'agost de 2013, el representant de WIFIRENTAL, SL, va interposar un recurs especial en matèria de contractació davant la Conselleria d'Economia i Competitivitat contra l'Acord del Consell d'Administració del CTM pel qual s'adjudica el contracte, i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de l'Acord. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 5 d'agost de 2013.

5. El 5 d'agost de 2013, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va trametre el recurs al CTM i li va sol·licitar una còpia de l'expedient, un informe jurídic sobre el contingut del recurs i la informació de contacte de la resta de licitadors.

6. El 7 d'agost de 2013, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va adoptar l'Acord pel qual es denegava la suspensió de l'execució de l'adjudicació del contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma.

   A més, la Comissió Permanent va acordar demanar un informe a la Direcció General d'Innovació i Desenvolupament Tecnològic sobre si era obligatori estar inscrit en el Registre d'operadors de xarxes i serveis de comunicacions electròniques que preveu la Llei 32/2003, de 3 de març, general de telecomunicacions, per executar aquest contracte, i un altre a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions sobre aquesta mateixa qüestió i, a més, sobre si l'empresa Smart Destinations, SL, estava inscrita en aquest Registre.

7. El 4 de setembre de 2013, el director general d'Innovació i Desenvolupament Tecnològic de la Conselleria d'Economia i Competitivitat va emetre l'informe que se li havia sol·licitat. Aquest informe es va rebre a la Junta Consultiva el mateix dia.

8. El 4 d'octubre de 2013, el director de l'Assessoria Jurídica, en substitució del secretari del Consell de la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions, va emetre l'informe sol·licitat. Aquest informe es va rebre a la Junta Consultiva el 15 d'octubre.

9. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència a l'empresa adjudicatària.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és l'Acord pel qual s'adjudica un contracte administratiu especial per a la prestació d'un servei no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat pel Consorci de Transports de Mallorca, que té caràcter d'administració pública.

   Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

   La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb

l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs especial que ha interposat el representant de l'empresa WIFIRENTAL, SL, es fonamenta, d'una banda, en el fet que l'adjudicatària, l'empresa Smart Destinations, SL, no està inscrita en el Registre d'operadors de xarxes i serveis de comunicacions electròniques i, per tant, no disposa del títol habilitant que la Llei 32/2003, de 3 de març, general de telecomunicacions, exigeix per executar la prestació objecte del contracte, i, de l'altra, en el fet que, a parer del recurrent, s'ha valorat incorrectament la seva oferta econòmica.

   El recurrent afirma que l'empresa adjudicatària no disposa del títol habilitant necessari per executar el contracte i, per acreditar-ho, aporta una còpia simple notarial en què es deixa constància que s'ha consultat el Registre d'operadors de xarxes i serveis de comunicacions electròniques publicat en el web de la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions i que Smart Destinations, SL, no hi figura inscrita.

   A més, el recurrent manifesta que, a parer seu, la seva oferta econòmica no s'ha valorat correctament atès que només s'ha tingut en compte la part de l'oferta en què proposava, com a cànon o contraprestació per pagar a l'Administració, un percentatge fix equivalent al 25 % dels ingressos que generàs el servei —criteri d'adjudicació a què es refereixen els plecs—, i no s'ha valorat el percentatge addicional, anomenat *ràpel*, que oferia en funció que el servei assolís uns nivells de facturació anual determinats.

   Atès tot això, el recurrent sol·licita que es declari la nul·litat de l'Acord que s'impugna i la suspensió del procediment. Sobre aquesta darrera qüestió ja es va pronunciar aquesta Junta Consultiva el 7 d'agost.

3. L'article 54 del TRLCSP estableix les condicions d'aptitud que s'han de complir per contractar amb el sector públic i disposa, en l'apartat 1, que només poden contractar amb el sector públic les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tenguin plena capacitat d'obrar, no estiguin sotmeses a una prohibició de contractar i acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional o, en els casos en què ho exigeixi aquesta Llei, estiguin degudament classificades.

   L'apartat 2 d'aquest article exigeix que els empresaris han de disposar, així mateix, de l'habilitació empresarial o professional que, si s'escau, sigui exigible per dur a terme l'activitat o la prestació que constitueixi l'objecte del contracte.

   La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques va afirmar, en l'Informe 1/09, de 25 de setembre, que l'habilitació a què es referia l'article 43.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic —en l'actualitat, l'article 54.2 del TRLCSP— és un requisit

de legalitat i no de solvència en sentit estricte, atès que el que pretén el legislador en exigir-lo és evitar que el sector públic contracti amb empreses que no exerceixin l'activitat de forma legal.

4. La Llei 32/2003, de 3 de novembre, general de telecomunicacions, estableix, en el capítol I del títol II, les disposicions generals relatives a l'explotació de les xarxes i la prestació dels serveis de comunicacions electròniques en règim de lliure concurrència.

   L'article 6 regula els requisits exigibles per a l'explotació de les xarxes i la prestació dels serveis de comunicacions electròniques, i disposa, en l'apartat 2, que els interessats en l'explotació d'una determinada xarxa o en la prestació d'un determinat servei de comunicacions electròniques, abans de l'inici de l'activitat, han de notificar-ho fefaentment a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions, en els termes que es determinin mitjançant un reial decret, i s'han de sotmetre a les condicions previstes per a l'exercici de l'activitat que pretenguin fer.

   L'article 7 crea el Registre d'operadors, que depèn de la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions. D'acord amb aquest article, el registre és de caràcter públic i la seva regulació s'ha de fer per reial decret, i s'hi han d'inscriure les dades relatives a les persones físiques o jurídiques que hagin notificat la seva intenció d'explotar xarxes o prestar serveis de comunicacions electròniques, com també les condicions per desenvolupar l'activitat i les seves modificacions.

   L'annex II de la Llei 32/2003 defineix el terme *operador* com la persona física o jurídica que explota xarxes públiques de comunicacions electròniques o presta serveis de comunicacions electròniques disponibles al públic, i ha notificat a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions l'inici de la seva activitat.

   El Reial decret 424/2005, de 15 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament sobre les condicions per a la prestació de serveis de comunicacions electròniques, el servei universal i la protecció dels usuaris, regula, en l'article 5, la notificació a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions de la intenció d'explotar xarxes o prestar serveis de comunicacions electròniques, i disposa que una vegada realitzada la notificació, l'interessat adquireix la condició d'operador i pot començar la prestació del servei o l'explotació de la xarxa.

   Quant al Registre d'operadors, l'apartat 2 de l'article 7 del Reglament disposa que té per objecte la inscripció de les persones físiques o jurídiques que hagin fet la notificació que preveu l'article 5, de la xarxa o servei de comunicacions electròniques que pretengui explotar o prestar, de les condicions aplicables a l'exercici de la seva activitat i de les seves modificacions, i l'apartat 3 disposa que la inscripció en el Registre d'operadors té caràcter declaratiu.

L'article 53 *t* de la Llei 32/2003 tipifica com a infracció molt greu l'explotació de xarxes o la prestació de serveis de comunicacions electròniques sense complir els requisits exigibles per dur a terme aquestes activitats.

Amb vista d'aquesta regulació s'ha de concloure que per dur a terme l'explotació d'una xarxa o prestar un servei de comunicació electrònica cal haver notificat prèviament a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions l'inici de l'activitat, obligació que es configura com a títol habilitant per executar el contracte objecte del recurs.

5. El Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma incorpora la previsió de l'article 54.2 del TRLCSP en la clàusula 4.3, que estableix que els empresaris han de disposar de l'habilitació empresarial o professional que, si escau, sigui exigible per a la realització de l'activitat o prestació objecte del contracte.

   El Plec de prescripcions tècniques que regeix el contracte descriu, en la clàusula 3.1, l'objecte del contracte en els termes següents:

   > Atès l'elevat nombre de turistes estrangers que diàriament visiten Palma i circulen per l'Estació Intermodal, el CTM, mitjançant la present licitació, pretén oferir-los un servei de connectivitat a internet en mobilitat.
   >
   > L'empresa adjudicatària del servei haurà d'oferir als usuaris de l'estació el lloguer d'un dispositiu router wifi de butxaca equipat amb connexió a internet de banda ampla a través de la xarxa mòbil 4 3G, amb l'objecte que el client que contracti el servei –amb independència de la seva localització– pugui connectar els seus dispositius equipats amb wifi (smartphones, tablets, ordinadors portàtils, consoles de videojocs,...) i compartir la connexió a internet entre tots ells. Els clients estrangers que contractin el servei s'estalviaran les despeses d'itinerància de dades (*roaming*) que cobren les companyies operadores de telefonia mòbil.
   >
   > Es permet la comercialització del servei a través de portals web, amb l'objecte de facilitar als clients estrangers la contractació ja des del seu país d'origen.

   Per determinar si per executar la prestació objecte del contracte que figura en el Plec de prescripcions tècniques és necessària la inscripció en el Registre d'operadors de xarxes i serveis de comunicacions electròniques, tal com afirma el recurrent, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va demanar un informe a la Direcció General d'Innovació i Desenvolupament Tecnològic de la Conselleria d'Economia i Competitivitat, i un altre a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions sobre aquest extrem.

El director general d'Innovació i Desenvolupament Tecnològic, en l'informe emès el 4 de setembre, va manifestar el següent:

> D'acord amb la legislació vigent, és necessari la inscripció de l'empresa dins el Registre d'operadors de xarxes i serveis de comunicacions electròniques i que es pot consultar a l'adreça d'Internet http://www.cmt.es/comunicaciones-electronicas.

El director de l'Assessoria Jurídica de la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions, en l'informe de 4 d'octubre, va manifestar el següent:

> En virtud de dicha habilitación competencial se informa a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Govern de les Illes Balears que:
>
> 1. Respecto a si es exigible estar registrado en el Registro de operadores de redes y servicios de comunicaciones electrónicas para la prestación del servicio de Internet en movilidad:
>
> La LGTel, en su Anexo II, define por red pública de comunicaciones aquella red de comunicaciones electrónicas que se utiliza, en su totalidad o principalmente, para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas disponibles para el público. Asimismo, esta Ley precisa que son servicios de comunicaciones electrónicas, los prestados a cambio de una remuneración y que consisten en el transporte de señales a través de redes públicas de comunicaciones.
>
> La provisión de servicios de Internet, ya sean desde una ubicación fija o a través de dispositivos móviles y con independencia de la tecnología utilizada (ADSL, banda ancha móvil o Wi-Fi, entre otros) supone la prestación de un servicio de comunicaciones electrónicas ya que consiste en la transmisión de datos a través de una red pública.
>
> Por tanto, la provisión de servicios de acceso a Internet a cambio de una remuneración (no en régimen de autoprestación) es una actividad cuyo inicio de prestación debe ser objeto de notificación ante esta Comisión con la finalidad de inscribir a la empresa prestadora del citado servicio en el Registro de operadores de redes y servicios de comunicaciones electrónicas. Ello es así aunque la empresa esté subcontratada por la Administración Pública de que se trate, puesto que presta un servicio de comunicaciones electrónicas al público en general y, según cada caso, también puede explotar una red pública de comunicaciones electrónicas.
>
> 2. Sobre si la empresa Smart Destinations, S.L. está inscrita en el Registro de operadores:

> El 13 de agosto de 2013, esta empresa notificó a esta Comisión su intención de iniciar ese mismo día la prestación del servicio de comunicaciones electrónicas de proveedor de acceso a Internet, aportando la documentación requerida para ello.
>
> Con fecha 28 de agosto de 2013, el Secretario de esta Comisión aprobó la Resolución por la que se le inscribe, por primera vez, en el Registro de Operadores de redes y servicios de comunicaciones electrónicas a Smart Destinations, S.L. únicamente como persona autorizada para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas, en concreto, como proveedor de acceso a Internet, a partir del 13 de agosto de 2013.

Per tant, de conformitat amb els articles esmentats de la Llei 32/2003 i del Reial decret 424/2005 i els informes del director general d'Innovació i Desenvolupament Tecnològic i del director de l'Assessoria Jurídica de la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions, per dur a terme la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'estació Intermodal de Palma és necessari haver notificat prèviament l'inici de l'activitat a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions amb la finalitat que inscrigui l'empresa en el Registre d'operadors de xarxes i serveis de comunicacions electròniques.

En aquest cas, l'empresa Smart Destinations, SL, adjudicatària del contracte, va notificar a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions la intenció de prestar el servei de comunicacions electròniques com a proveïdor d'accés a Internet el 13 d'agost de 2013 —amb posterioritat a l'inici de l'execució del contracte—, i la Comissió va acordar inscriure-la en el Registre d'operadors de xarxes i serveis de comunicacions electròniques el 28 d'agost, amb autorització per prestar el servei a partir del 13 d'agost. Així doncs, s'observa que l'empresa adjudicatària no disposava en un primer moment del títol habilitant necessari per executar el contracte atès que la notificació prèvia de l'inici de l'activitat es va produir una vegada el contracte ja s'havia formalitzat.

6. Pel que fa a la valoració de les ofertes econòmiques, el recurrent considera que la Mesa de Contractació no va valorar correctament la seva oferta econòmica atès que només va tenir en compte la part de l'oferta en què proposava, com a cànon per pagar a l'Administració, un percentatge fix equivalent al 25 % dels ingressos que generàs el servei, i no va valorar el percentatge addicional, anomenat *ràpel*, que oferia en funció que el servei assolís uns nivells de facturació anual determinats.

   El Plec de clàusules administratives particulars preveu com a únic criteri d'adjudicació l'econòmic i ho fa en els termes següents:

   > Criteris d'adjudicació: Econòmic: la contraprestació econòmica oferta
   > Contraprestació econòmica base: Percentatge mínim del 20% dels ingressos generats pel servei
   > Criteris de valoració: Contraprestació econòmica oferta més alta

> [...]
> 11.1.2 Proposta econòmica (sobre núm. 2)
> El licitador ha de presentar la seva oferta econòmica segons el model de l'annex 1 d'aquest Plec. L'oferta ha d'anar signada per qui tingui poder suficient per fer-ho, i no ha de contenir errors, omissions o obstacles per a una interpretació correcta.
> [...]
> 12. Criteris d'adjudicació
> 12.1 Per valorar les proposicions i determinar l'oferta més avantatjosa econòmicament, es tindran en compte els criteris vinculats directament a l'objecte del contracte, basats en els que preveu l'article 150.1 del text refós de la LCSP, que s'indiquen a la clàusula 6 del plec de prescripcions tècniques.
> 12.2 L'avaluació de les proposicions es durà a terme de conformitat amb les fórmules o el mode de valoració respecte dels criteris d'adjudicació, establerts al plec de condicions tècniques.

El Plec de prescripcions tècniques es refereix, en la clàusula 4.3 —i no en la clàusula 6, a la qual remet errònia ment el Plec de clàusules administratives—, a la contraprestació econòmica en els termes següents:

> 4.3. Contraprestació econòmica
> Com a contraprestació econòmica, l'empresa adjudicatària haurà de satisfer al CTM un percentatge dels ingressos generats pel servei. Els licitadors hauran d'oferir el valor d'aquest percentatge en la seva plica. El CTM estableix un valor del 20% com a percentatge mínim a oferir per les empreses licitadores.
> El percentatge ofert per l'adjudicatari s'aplicarà sobre l'import líquid total (excloent l'IVA) dels ingressos generats pel servei.

L'òrgan de contractació, a l'hora de seleccionar l'oferta econòmicament més avantatjosa i adjudicar el contracte, s'ha de subjectar necessàriament als criteris d'adjudicació i a la seva forma de valoració que s'havien establert en els plecs. En aquest sentit, és reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002 i de 10 de juny de 2002) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "llei del concurs", de manera que tant l'òrgan convocador com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten. Si no fos així, els licitadors tindrien inseguretat jurídica, perquè presentarien les seves ofertes basant-se en uns criteris i una forma de valoració determinada, i després veurien que el procediment es resol d'una manera diferent, amb violació per part de l'Administració del principi de confiança legítima en la seva actuació, com també del principi que prohibeix anar en contra dels actes propis.

El principi d'igualtat de tracte suposa que tots els licitadors potencials han de conèixer les regles del joc i aquestes s'han d'aplicar a tots de la mateixa manera, per la qual cosa tots els licitadors s'han de trobar en igualtat de condicions tant en el moment de preparar les seves ofertes com en el moment que l'òrgan de contractació les valori, moment en què els criteris d'adjudicació s'han d'aplicar de manera objectiva i uniforme a tots ells. En aquest sentit es va pronunciar el Tribunal de Justícia de la Unió Europea en la Sentència de 25 d'abril de 1996, dictada en l'assumpte C-73/1996, *Comissió / Bèlgica*, i en la Sentència de 18 d'octubre de 2001, dictada en l'assumpte C-284/2001, *SIAC Construction*.

L'article 115.2 del TRLCSP, en relació amb els plecs de clàusules administratives particulars, estableix que s'hi han d'incloure els pactes i les condicions definidors dels drets i les obligacions de les parts del contracte i la resta dels aspectes requerits per aquesta Llei i les seves normes de desplegament.

En relació amb aquesta previsió, l'article 145.1 del TRLCSP estableix que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars i que el fet de presentar-les suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules o condicions del plec, sense cap excepció ni reserva. En aquest mateix sentit es pronuncia la clàusula 9.3 del Plec de clàusules que regeixen aquest contracte.

En aquest cas, tant el Plec de clàusules administratives particulars com el Plec de prescripcions tècniques estableixen que l'oferta econòmica s'ha d'expressar en un percentatge sobre els ingressos que generi el servei que es contracta, que, com a mínim, ha de ser del 20 % sobre els ingressos generats per l'explotació del servei.

L'adjudicatari va oferir un percentatge del 26 % dels ingressos, amb l'IVA exclòs.

En canvi, el recurrent va presentar l'oferta econòmica següent:

> 25% dels ingressos (IVA exclòs) generats pel servei més un percentatge addicional en concepte de ràpel en funció de les xifres de facturació de la tabla següent.

% Ràpel	Facturació Any 1	Facturació Any 2 i següents
1%	150.000 €	175.000 €
2%	200.000 €	250.000 €
3%	300.000 €	400.000 €

Per tant, el recurrent ha inclòs en la seva oferta uns percentatges addicionals, que denomina *ràpels*, en funció dels nivells de facturació que s'assoleixin.

El *ràpel* és una expressió assentada en el tràfic mercantil però que no té una regulació en l'ordenament jurídic espanyol. El terme *ràpel* es defineix com un descompte que obté un comprador en arribar a un cert volum de comandes o imports durant un període, generalment un any fiscal. Així, el Tribunal Suprem, en la Sentència de 26 de novembre de 1998, va manifestar el següent:

> Efectivamente, es cierto que la palabra rappel no figura en el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua. Sin embargo, no lo es menos que la misma es usualmente aceptada en el lenguaje mercantil coloquial, y que, en el caso concreto, la propia Sala de instancia, por si hubiere dudas al respecto, se encarga de explicar su significado en el fundamento de derecho primero, manifestando que se trata de "una gratificación concedida por el género adquirido por determinados productos".

En termes similars, l'Audiència Provincial de Madrid, en la Sentència de 21 de juliol de 2006, va manifestar el següent:

> Los rappels o descuentos se recogen dentro del marco de las operaciones propias de la "política comercial" y se ciñen a que alcanzado un volumen de operaciones por la compradora o producido un pronto pago, se le reconoce un descuento.

No obstant això, els plecs no preveuen ni admeten la possibilitat d'oferir un ràpel en funció dels nivells de facturació que s'assoleixin, sinó que indiquen clarament que els licitadors han d'oferir un sol percentatge dels ingressos —no diversos percentatges en funció d'uns futuribles— i que han de fer-ho d'acord amb el model d'oferta econòmica que s'adjunta al Plec de clàusules administratives particulars com a annex I, el qual només preveu la possibilitat d'indicar un percentatge.

El fet que en aquest cas concret no es prevegi la possibilitat que els licitadors puguin oferir ràpels no significa que els òrgans de contractació no puguin, en els plecs, admetre la possibilitat de presentar una variant econòmica o establir els ràpels com un criteri d'adjudicació més o com a millora —i si ho fan, els plecs han de concretar-ne les condicions o requisits i la forma de valorar-lo, amb vista al respecte al principi d'igualtat de tracte i al de transparència. Tot i així, en el cas objecte de recurs no s'ha admès aquesta possibilitat.

Atès tot això, l'oferta econòmica del recurrent no s'adequa al Plec de clàusules administratives particulars ni al Plec de prescripcions tècniques que regeixen el contracte, atès que, com ja s'ha dit, la contraprestació econòmica es determina mitjançant un percentatge dels ingressos que generi la prestació del servei objecte del contracte, i no és possible proposar uns percentatges addicionals en funció de circumstàncies o condicions futuribles, que, per definició, poden materialitzar-se o no.

De fet, cal considerar que si s'hagués acceptat l'oferta econòmica del recurrent en els termes en què la va efectuar s'hauria vulnerat el principi d'igualtat de tracte als licitadors, atès que si l'empresa adjudicatària hagués tingut coneixement que podia oferir uns percentatges addicionals en funció del volum de facturació que generàs la prestació del servei, segurament ho hauria fet.

La Mesa de Contractació, en el moment de valorar l'oferta econòmica del recurrent, va optar per interpretar que els únics valors que es podien considerar per decidir quina era l'oferta econòmicament més avantatjosa eren els de caràcter fix i no vinculats a uns resultats de facturació, que es podrien produir o no, i, en conseqüència, pel que fa a l'oferta del recurrent, només va tenir en compte el percentatge fix del 25 % dels ingressos que es generassin. Tenint en compte que l'altre licitador havia oferit un percentatge superior com a cànon o contraprestació —en concret, del 26 %—, va proposar adjudicar el contracte a l'empresa que oferia el percentatge més alt —és a dir, a l'oferta econòmicament més avantatjosa—, d'acord amb la valoració del criteri d'adjudicació establerta en el Plec de clàusules administratives particulars.

No obstant això, cal assenyalar que, d'acord amb l'article 84 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, la Mesa de Contractació podria haver considerat que era procedent rebutjar l'oferta del recurrent, i això no només perquè el licitador havia variat substancialment el model establert, sinó també perquè el contingut de la seva oferta no s'ajustava als plecs o en suposava l'incompliment.

7. En conclusió, d'acord amb la Llei 32/2003, de 3 de novembre, general de telecomunicacions, i el Reial decret 424/2005, la prestació del servei objecte del contracte requereix disposar d'un títol habilitant, i així ho posen de manifest els informes emesos per la Direcció General d'Innovació i Desenvolupament Tecnològic i per la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions. En conseqüència, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma no s'ajusta a dret, atès que, contràriament al que disposa l'article 54.2 del TRLCSP, s'ha adjudicat el contracte a una empresa que no disposava de l'habilitació necessària per dur-lo a terme, ja que no va ser fins al 13 d'agost de 2013, una vegada havia tingut coneixement de la interposició del recurs especial, que no va notificar a la Comissió del Mercat de les Telecomunicacions l'inici de l'activitat de prestació de serveis com a proveïdor d'Internet.

8. L'article 31 del TRLCSP disposa que:

> A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus

> actes preparatoris o el d'adjudicació, perquè hi concorre alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.

Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposa que:

> Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, especialment, les de les regles contingudes en aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma incorre en causa d'anul·labilitat, atès que el contracte s'ha adjudicat a una empresa que no estava habilitada legalment per executar-lo. Per tant, aquesta Resolució està afectada per una causa d'invalidesa.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per WIFIRENTAL, SL, contra l'Acord del Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca pel qual s'adjudica el contracte administratiu especial per a la prestació del servei de connectivitat a Internet en mobilitat a l'Estació Intermodal de Palma, perquè l'empresa adjudicatària no disposava de l'habilitació per executar la prestació objecte del contracte i, en conseqüència, anul·lar l'acte.

2. Retrotreure les actuacions administratives al moment d'efectuar la proposta d'adjudicació.

3. Notificar aquest Acord als interessats i al Consorci de Transports de Mallorca.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 8/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM)
CONTR 2013/2398
Conselleria de Presidència
Recurrent: Atlas Servicios Empresariales, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de novembre de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per Atlas Servicios Empresariales, SA, contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada la seva oferta del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM)

Fets

1. El 12 de juliol de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va aprovar, per delegació, l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM), per procediment negociat sense publicitat.

2. El 2 d'agost de 2013, la Mesa de Contractació va elevar a l'òrgan de contractació la proposta d'adjudicació a favor de l'entitat Fundació per a la Formació i la Recerca. Aquest mateix dia, la secretària de la Mesa de Contractació va requerir als representants de l'entitat esmentada que presentassin en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, amb la indicació que en el cas que no atenguessin el requeriment en el termini assenyalat s'entendria que retiraven l'oferta.

3. El 14 d'agost de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca, atès que no va acreditar la disposició dels mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, i també va resoldre requerir al licitador següent d'acord amb l'ordre en què varen quedar classificades les ofertes, és a dir, a Atlas Servicios Empresariales, SA, que presentàs en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

4. El 27 d'agost de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de l'empresa Atlas Servicios Empresariales, SA, atès que no va acreditar que disposava efectivament d'un dels mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, ja que de la documentació presentada per l'empresari s'inferia que havia substituït una de les persones incloses en la seva oferta per una altra. A més, la Resolució indicava que l'assegurança de caució que aquesta empresa havia presentat com a garantia definitiva no s'havia dipositat en la Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni, i que l'empresa no havia acreditat que el local on s'havia de dur a terme la prestació disposàs de la superfície ni de l'equipament mínim exigit en els plecs. Aquesta Resolució es va notificar a l'empresa el 29 d'agost.

   En la mateixa Resolució, la secretària general va instar requerir al licitador següent d'acord amb l'ordre en què varen quedar classificades les ofertes perquè presentàs en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

5. El 13 de setembre de 2013, el representant de l'empresa Atlas Servicios Empresariales, SA, va interposar, a l'oficina de Correus, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de l'empresa Atlas Servicios Empresariales, SA. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 17 de setembre de 2013.

6. El 24 de setembre de 2013, el conseller de Presidència va dictar la Resolució per la qual es renuncia a la celebració del contracte de serveis de gestió de les oficines d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM). Aquesta Resolució es va notificar als licitadors i al director general de Pressuposts i Finançament, i es va comunicar a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

7. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència als licitadors.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta d'una empresa, d'un procediment d'adjudicació d'un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per la Conselleria de Presidència.

   Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant,

TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs especial que ha interposat el representant de l'empresa Atlas Servicios Empresariales, SA, es fonamenta en el fet que, a parer del recurrent, s'ha vulnerat la normativa constitucional relativa als criteris que han de regir l'actuació de l'Administració i el seu control jurisdiccional —qüestió que s'exposa d'una manera confusa però que sembla referir-se a la manca de motivació i a l'actuació incorrecta de l'Administració—, i també en el fet que s'ha vulnerat la clàusula 3.2.1 del Plec de prescripcions tècniques, atès que segons la seva interpretació aquest Plec especifica la titulació que ha de tenir el personal adscrit al servei però ni aquest Plec ni el Plec de clàusules administratives particulars no prohibeixen la substitució d'una persona per una altra.

   A més, pel que fa als mitjans materials que s'han de dedicar o adscriure a l'execució del contracte, el recurrent critica que en l'exposició dels fets de la Resolució impugnada s'afirma que no queda acreditat que el local que el licitador proposa dedicar al contracte compleixi el que s'exigeix però que posteriorment, en els fonaments de dret, no se'n torna a fer cap esment, i manifesta que va aportar la documentació requerida i que no és lògic que l'Administració pretengui que s'adquireixin i col·loquin, prèviament a l'adjudicació, uns equipaments en el local.

   Atès tot això, el recurrent sol·licita que es deixi sense efecte la Resolució que s'impugna i que se li adjudiqui el contracte, o, subsidiàriament, que es retrotreguin les actuacions al moment de la justificació de la seva oferta.

   S'ha de dir que tot i que a dia d'avui el recurs manca d'objecte atès que amb posterioritat a la interposició del recurs l'òrgan de contractació va renunciar a la subscripció del contracte, es resol, a continuació, la qüestió de fons que s'hi planteja.

3. L'apartat 1 de l'article 54 del TRLCSP disposa que només poden contractar amb el sector públic les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tenguin plena capacitat d'obrar, no estiguin incurses en una prohibició de contractar i acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional o, en els casos en què ho exigeixi aquesta Llei, estiguin degudament classificades.

En relació amb la solvència, l'article 62 del TRLCSP estableix que els empresaris han d'acreditar que estan en possessió de les condicions mínimes de solvència econòmica i financera i professional o tècnica que determini l'òrgan de contractació. D'acord amb aquest precepte, els requisits mínims de solvència que han de complir els empresaris i la documentació requerida per acreditar-los s'han d'especificar en el plec del contracte, i han d'estar vinculats al seu objecte i ser-hi proporcionals.

L'article 64, sota l'epígraf "Concreció de les condicions de solvència", disposa que:

> 1. En els contractes de serveis i d'obres, així com en els contractes de subministrament que incloguin serveis o treballs de col·locació i instal·lació, es pot exigir a les persones jurídiques que especifiquin, en l'oferta o en la sol·licitud de participació, els noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació.
>
> 2. Els òrgans de contractació poden exigir als candidats o licitadors, i ho han de fer constar en els plecs, que a més d'acreditar la seva solvència o, si s'escau, classificació, es comprometin a dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients per a això. Aquests compromisos s'han d'integrar en el contracte, i els plecs o el document contractual poden atribuir-los el caràcter d'obligacions essencials als efectes que preveu l'article 223.f), o establir penalitats, d'acord amb el que assenyala l'article 212.1, per al cas que l'adjudicatari els incompleixi.

D'acord amb aquest article, a més d'exigir que el licitador acrediti la solvència o, si escau, la classificació, que evidenciï la idoneïtat o l'aptitud del licitador per dur a terme la prestació objecte del contracte, l'òrgan de contractació pot exigir un plus de solvència i establir l'obligació del licitador d'indicar els mitjans personals concrets amb els quals pretén executar el contracte i d'identificar-los amb el nom i la qualificació professional. Per tant, aquest compromís d'adscripció de mitjans es configura com una obligació addicional de proporcionar uns mitjans concrets.

La clàusula 5.2 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM), disposa que:

> A més de la solvència o la classificació exigides en els apartats 1 a 4 de la lletra F, l'òrgan de contractació pot exigir l'adscripció a l'execució del contracte, com a mínim, dels mitjans personals i/o materials que s'indiquen en la lletra F.5. Si no s'indica res, s'entén que no existeixen exigències addicionals.
>
> En els supòsits en els quals s'hagi indicat alguna exigència en la lletra F.5 del Quadre de característiques del contracte, i s'indiqui expressament a

> continuació, de conformitat amb l'article 64 del TRLCSP, en aquest contracte s'exigeix que els licitadors concretin les condicions de solvència mitjançant:
> — L'especificació dels noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar-ne la prestació.
> — El compromís de dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients per dur-lo a terme adequadament. En aquest cas, l'òrgan de contractació pot atribuir a aquests compromisos el caràcter d'obligacions essencials als efectes prevists en l'article 223.f del TRLCSP.
>
> Aquests documents han de detallar-se en l'oferta i han de presentar-se juntament amb la documentació acreditativa de la seva solvència o classificació.

La lletra F.5 del Quadre de característiques del contracte a la qual remet la clàusula 5.2 del Plec estableix el següent:

> F.5 Concreció de les condicions de solvència
> A més de la solvència o classificació indicades, s'exigeix l'adscripció a l'execució del contracte, com a mínim, dels mitjans personals i/o materials següents:
>
> — un treballador social.
> — un llicenciat en dret.
>
> Especificació dels noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació. Art. 64.1 TRLCSP.
> ☒ SÍ
> ☐ NO
>
> Compromís de dedicar o d'adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials indicats. Art. 64.2 TRLCSP.
> ☒ SÍ
> ☐ NO
>
> Caràcter d'obligacions essencials als efectes prevists en l'art. 223.*f*:
> ☒ SÍ
> ☐ NO

Per tant, s'observa que en aquest procediment l'òrgan de contractació havia exigit expressament i clarament que els licitadors especificassin i identificassin les persones responsables d'executar la prestació, i que es comprometessin a adscriure-les a l'execució del contracte, compromís al qual es va atribuir el caràcter d'obligació essencial. A més, en les clàusules 14.1.1 *f* i 18 del Plec s'exigia que els empresaris aportassin en un primer moment la documentació en relació amb això i que,

posteriorment, el licitador seleccionat per a l'adjudicació acreditàs la disposició efectiva dels mitjans que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, tal com preveu l'article 151.2 del TRLCSP.

Així, aquest precepte disposa el següent:

> 2. L'òrgan de contractació ha de requerir al licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa perquè, dins del termini de deu dies hàbils, a comptar del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment, presenti la documentació justificativa d'estar al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social o autoritzi l'òrgan de contractació per obtenir de forma directa l'acreditació d'això, de disposar efectivament dels mitjans que s'hagi compromès a dedicar o adscriure a l'execució del contracte d'acord amb l'article 64.2, i d'haver constituït la garantia definitiva que sigui procedent. Els certificats corresponents poden ser expedits per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, llevat que s'estableixi una altra cosa en els plecs.
>
> Les normes autonòmiques de desplegament d'aquesta Llei poden fixar un termini més gran del que preveu aquest paràgraf, sense que s'excedeixi el de vint dies hàbils.
>
> Si no es compleix adequadament el requeriment en el termini assenyalat, s'entén que el licitador ha retirat l'oferta, i en aquest cas es procedeix a sol·licitar la mateixa documentació al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes.

El Plec de prescripcions tècniques que regeixen aquest contracte també fa referència als mitjans personals que s'han de dedicar a la seva execució i, en aquest sentit, estableix que l'empresa adjudicatària ha de disposar, com a mínim, d'un llicenciat o llicenciada en dret i d'un treballador o treballadora social.

Així doncs, aquest Plec reprodueix parcialment el Plec de clàusules administratives particulars, tot i que no és necessari, atesa la normativa que regula el contingut d'ambdós documents.

D'acord amb l'apartat 2 de l'article 115 del TRLCSP, en els plecs de clàusules administratives particulars s'han d'incloure els pactes i condicions definidors dels drets i de les obligacions de les parts del contracte i la resta dels aspectes requerits per aquesta Llei i les seves normes de desplegament.

L'article 67 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, relatiu al contingut dels plecs de clàusules administratives particulars, enumera les dades que s'hi han de fer

constar, entre les quals figuren les que fan referència a la solvència i als documents que han de presentar els licitadors.

Quant al plec de prescripcions tècniques particulars, que d'acord amb l'apartat 1 de l'article 116 del TRLCSP ha de contenir les prescripcions tècniques particulars que han de regir la realització de la prestació i definir-ne les qualitats, cal recordar que l'apartat 3 de l'article 68 del Reglament general disposa que en cap cas no poden contenir declaracions o clàusules que hagin de figurar en el plec de clàusules administratives particulars, motiu pel qual s'ha d'entendre que prevalen les manifestacions que respecte de la solvència figuren en el Plec de clàusules administratives particulars.

Per tant, pel que fa a la concreció de la solvència cal ajustar-se necessàriament a allò que disposa el Plec de clàusules administratives particulars, que en aquest cas no contradiu cap altre document de l'expedient i que és molt clar pel que fa a aquesta qüestió.

4. El primer motiu d'impugnació es refereix a la manca de motivació de la Resolució objecte del recurs.

   Quant a la motivació, l'article 89.3 de la Llei 30/1992 disposa que les resolucions han de contenir la decisió, que ha de ser motivada en els casos que preveu l'article 54 del mateix text legal. En concret, la lletra *f* de l'apartat 1 d'aquest darrer article disposa que s'han de motivar, amb referència succinta de fets i fonaments de dret els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals, com també els que han de ser-ho en virtut d'una disposició legal o reglamentària expressa. L'apartat 2 d'aquest article estableix que la motivació dels actes que exhaureixin els procediments selectius i de concurrència competitiva s'ha de fer de conformitat amb el que disposin les normes que regulin les convocatòries, i, en tot cas, han de quedar acreditats en el procediment els fonaments de la resolució que s'adopti.

   El Tribunal Superior de Justícia de Madrid, en la Sentència de 31 d'octubre de 2006, fa referència a la doctrina jurisprudencial sobre la motivació i manifesta que:

> En lo que se refiere a la motivación, ésta tiene por finalidad, según se refiere en la sentencia del Tribunal Constitucional de 10 de diciembre de 2003, que el interesado conozca los motivos que conducen a la resolución de la Administración, con el fin, en su caso, de poder rebatirlos en la forma procedimental regulada al efecto, motivación que es consecuencia de los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad enunciados por el apartado 3 del artículo 9 de la Constitución y también, desde otra perspectiva, puede considerarse como una exigencia constitucional impuesta por el artículo 103 (principio de legalidad en la actuación administrativa), que se refuerza en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, proclamada por el Consejo Europeo

> de Niza de 8/10 de diciembre de 2000, que incluye dentro de su artículo 41, dedicado al "Derecho a una buena Administración", la obligación que incumbe a la Administración de motivar sus decisiones. Siguiendo reiterada doctrina jurisprudencial, el requisito de motivación que tiene por finalidad dar a conocer a los administrados las razones de la decisión, no sólo asegura la seriedad en la formación de la voluntad de la administración, sino que permite al interesado impugnar en su caso el acto administrativo con posibilidad de criticar las bases en que se funda; y, en último término, facilita el control que el artículo 106.1 CE, encomienda a los Tribunales de Justicia, habiéndose proclamado que la motivación sucinta o escueta no equivale a ausencia del aludido requisito cuando es suficientemente indicativa (...).

Quant als efectes de la manca de motivació dels actes administratius, el Tribunal Suprem, en la Sentència d'11 de febrer de 2011, manifesta que:

> El cumplimiento de esta exigencia de la motivación de los actos, con sucinta referencia a los hechos y fundamentos en que se basa, previsto en el artículo 54 de la Ley 30/1992, se salvaguarda mediante la severa consecuencia de la anulabilidad del acto administrativo no motivado, en caso de incumplimiento.
>
> Ahora bien, esta ausencia de motivación puede ser un vicio invalidante, como hemos señalado, o una mera irregularidad en el caso de que no se haya producido ese desconocimiento de los motivos y razones en que se funda la decisión administrativa. Dicho de otra forma, debe atenderse a un criterio material en orden a determinar si efectivamente se ha cumplido, o no, la finalidad que exige la motivación de los actos, es decir, si el destinatario ha llegado a conocer las razones de la decisión adoptada por la Administración, pues solo si se conocen pueden impugnarse. Se trata, en definitiva, de valorar si concurre la indefensión a que se refiere el artículo 63.2 de la Ley 30/1992 cuya existencia es necesaria para incurrir en el vicio de invalidez señalado. El defecto de forma "sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados", nos indica el citado artículo 63.2.

En aquest cas, la Resolució objecte del recurs conté una referència expressa als fets i als fonaments de dret que justifiquen la decisió adoptada per l'Administració d'entendre retirada l'oferta del recurrent, de manera que li permet conèixer i atacar els motius que condueixen a aquesta resolució i, si escau, impugnar-la, i no és possible entendre en aquest cas que s'hagi produït cap indefensió —qüestió que tampoc no planteja el recurrent. I tot això amb independència que efectivament és cert, com afirma el recurrent, que en l'exposició dels fets de la Resolució hi figuren altres deficiències observades en la documentació aportada pel recurrent però que no s'esmenten en els fonaments de dret.

Així doncs, atès el contingut de la Resolució objecte del recurs es pot afirmar sense cap mena de dubte que no manca de motivació, ja que no tan sols explica els fets sinó també els fonaments jurídics, la doctrina i la jurisprudència que hi són aplicables o en fan menció, de manera que el recurrent ha conegut els motius que han donat lloc a la Resolució i no ha sofert cap tipus d'indefensió.

Pel que fa a la resta d'al·legacions del recurs en relació amb la suposada vulneració de la normativa constitucional relativa als criteris que han de regir l'actuació de l'Administració i el seu control jurisdiccional, s'ha de dir que no són més que una simple transcripció de diversos preceptes constitucionals i legals, sense que se'n pugui deduir cap altre motiu d'impugnació diferent del que s'ha examinat en aquest fonament de dret.

Per tant, atès que la Resolució està motivada adequadament i s'ajusta a dret, el primer motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

5. El segon motiu d'impugnació de la Resolució objecte de recurs és la vulneració de la clàusula 3.2.1 del Plec de prescripcions tècniques, atès que segons manifesta el recurrent aquest Plec especifica la titulació que ha de tenir el personal adscrit al servei però ni aquest Plec ni el Plec de clàusules administratives particulars no prohibeixen la substitució d'una persona per una altra.

   No obstant això, com ja s'ha dit abans, la clàusula 3.2.1 esmentada no és sinó una transcripció parcial d'aquesta mateixa previsió del Plec de clàusules administratives particulars, el qual regula detalladament aquesta qüestió i no ha estat objecte de cap recurs, i, en conseqüència, no està justificat al·legar ara que el fet que els plecs no prohibeixen una substitució de persones permet entendre que és possible dur a terme aquesta substitució. S'ha de dir que si els plecs no ho prohibeixen és simplement perquè tant la regulació que d'això fa la normativa com les previsions dels plecs sobre això són prou clares, en el sentit que la proposició del licitador ha de contenir un compromís concret en relació amb els mitjans personals que han d'executar el contracte i posteriorment se n'ha d'acreditar documentalment allò a què s'ha compromès l'empresari en la seva oferta.

   Qüestió distinta seria plantejar-se si, atès l'objecte contractual i la solvència requerida en aquest expedient, era realment necessari i proporcional exigir que el licitador especificàs els noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació, que hagués de comprometre's a adscriure aquestes persones a l'execució del contracte, i que, finalment, s'atribuís el caràcter d'obligació essencial a aquest compromís.

L'article 145.1 del TRLCSP disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i que el fet de presentar-les implica que l'empresari accepta de manera incondicionada el contingut de totes les clàusules o les condicions, sense cap excepció ni reserva. En aquest mateix sentit es pronuncia la clàusula 12.3 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen aquest contracte.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002, de 10 de juny de 2002, de 28 de juny de 2004 i de 26 de desembre de 2007) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "llei del concurs", de manera que tant l'òrgan convocador com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten. Concretament, en la Sentència de 28 de juny de 2004 el Tribunal Suprem va manifestar el següent:

> [...] con base en la doctrina de esta Sala que considera que las cláusulas y prescripciones técnicas contenidas en los actos preparatorios del contrato, fundamentalmente en los pliegos de cláusulas y prescripciones técnicas, en cuanto no fueron oportunamente impugnadas han de considerarse aceptadas, de manera especial por quienes, como la recurrente, han concurrido a la correspondiente licitación. Y, dejando al margen otras consideraciones, esto es lo que ha de entenderse que viene a señalar la sentencia recurrida, en su fundamento jurídico segundo, al afirmar que los motivos del recurso referidos a la preparación del contrato administrativo constituyen alegaciones del actor extemporáneas e intrascendentes.
>
> Como tuvo ocasión de señalar esta Sala, en sentencia de 4 de noviembre de 1997, puede resultar contrario a la buena fe, que debe presidir la vida del contrato, el que se consienta una o varias cláusulas o prescripciones técnicas, aceptando el procedimiento de contratación pública mediante la propia participación y luego, al no resultar adjudicatario, impugnar la adjudicación argumentando que los actos de preparación consentidos son contrarios al ordenamiento jurídico.

D'acord amb aquesta doctrina, atès que ni el recurrent ni cap altre licitador no varen impugnar el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, es va convertir en la "llei del concurs" a la qual s'havien de subjectar tant els licitadors com l'òrgan de contractació.

En conseqüència, atès que el Plec de clàusules administratives particulars estableix clarament, com a concreció de les condicions de solvència, d'una banda, l'obligació que els licitadors detallin en la seva oferta els noms i la qualificació de les persones responsables d'executar la prestació objecte del contracte i que aportin el compromís d'adscripció d'aquestes persones a l'execució del contracte, i, de l'altra, l'obligació que

el licitador seleccionat per a l'adjudicació aporti els documents que acreditin la disposició efectiva dels mitjans que s'hagi compromès a adscriure a l'execució del contracte; i atès que el recurrent no va poder acreditar la disposició efectiva de la totalitat dels mitjans personals concrets que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, s'ha de concloure que la Resolució que s'impugna és congruent amb el contingut del Plec i ajustada a dret.

Així, el cert és que tot i que inicialment el recurrent va acreditar, en fase de licitació, la solvència exigida en el Plec, posteriorment, una vegada va resultar proposat com a adjudicatari del contracte, no va poder acreditar la disposició efectiva dels mitjans personals respecte dels quals s'havia presentat el compromís d'adscripció, tal com exigeix l'article 151.2 del TRLCSP.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en la Resolució 153/2011, es va pronunciar, en un cas similar a aquest, sobre l'acreditació de l'efectiva disposició dels mitjans personals que el licitador proposat com a adjudicatari va presentar en la seva oferta, i va manifestar el següent:

> La exigencia del artículo 135.2 [de la Llei 30/2007, actualment, article 151.2 del TRLCSP] citado, no es otra que aquel que ha presentado la oferta económicamente más ventajosa acredite, en el plazo señalado en el precepto transcrito, entre otros, la efectiva disposición de los medios, en este caso personales, que se ha comprometido a adscribir a la ejecución del contrato, de manera que si no presenta la documentación exigida se considerará que el licitador retira su oferta y entonces la Administración procederá a recabar esa información al licitador siguiente, atendiendo al orden de clasificación de las ofertas.
> [...]
>
> En primer lugar, es requisito imprescindible, de acuerdo con el precepto 135.2 antes citado, que el licitador con la oferta económicamente más ventajosa acredite la efectiva disposición de los medios personales que presentó en su oferta. En concreto debe de acreditar, de acuerdo con la exigencia contenida en los pliegos (cláusula VII, reproducida en el fundamento sexto), por un lado, que cumple la certificación incluida en su oferta de disponer de las personas necesarias y con la experiencia exigida para prestar el servicio, y por otro, que efectivamente puede disponer de aquella relación de personas que se comprometió a adscribir en su proposición a la ejecución del contrato.
>
> Es necesario insistir en que las personas que deben ejecutar el contrato deben ser las relacionadas por el licitador en su oferta, por cuanto si el órgano de contratación hubiera estimado suficiente una relación de los perfiles necesarios para la ejecución del contrato, en ningún momento habría exigido en los pliegos que se relacionaran debidamente identificadas en la oferta de cada licitador las personas a adscribir para la

> prestación del servicio. [...] si el personal presentado en la oferta es el que debe de utilizarse en la ejecución del contrato, resulta evidente que será ese mismo personal el que debe acreditar el licitador estar en disposición del mismo. [...]
>
> En segundo lugar, interesa indicar que, la oferta que presentan los licitadores resulta vinculante para los mismos, sin que estemos ante un defecto que pueda ser objeto de subsanación sino ante un supuesto de incumplimiento de la oferta que, necesariamente, de acuerdo con lo previsto en el artículo 135.2 de la Ley de Contratos del Sector Público, determinará la retirada de la oferta del licitador en cuestión [...].

En definitiva, d'acord amb la normativa en matèria de contractació i la doctrina del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, el recurrent està vinculat a l'oferta que va presentar en relació amb els mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, identificats amb el nom i la qualificació professional, tal com exigia el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte i, per tant, la manca d'acreditació de què disposa efectivament d'aquests mitjans suposa un incompliment de la seva oferta que no és susceptible d'esmena i que té com a conseqüència, d'acord amb l'article 151.2 del TRLCSP, que l'òrgan de contractació ha d'entendre retirada la seva oferta.

6. Un cop examinat el contingut del recurs, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques, els documents que hi ha a l'expedient, el procediment seguit i la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de l'empresa Atlas Servicios Empresariales, SA, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

   En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Atlas Servicios Empresariales, SA, contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de l'empresa Atlas Servicios Empresariales, SA, del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) i, en conseqüència, confirmar l'acte.

S'ha de dir que en el cas que no es consideràs procedent desestimar el recurs, el recurs tampoc no podria prosperar atès que ha perdut l'objecte a causa de la renúncia a la subscripció del contracte.

2. Notificar aquest Acord als interessats i a la Conselleria de Presidència.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 9/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM)
CONTR 2013/2398
Conselleria de Presidència
Recurrent: Fundació per a la Formació i la Recerca

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de novembre de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada la seva oferta del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM)

Fets

1. El 12 de juliol de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va aprovar, per delegació, l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM), per procediment negociat sense publicitat.

2. El 2 d'agost de 2013, la Mesa de Contractació va elevar a l'òrgan de contractació la proposta d'adjudicació a favor de l'entitat Fundació per a la Formació i la Recerca. Aquest mateix dia, la secretària de la Mesa de Contractació va requerir als representants de l'entitat esmentada que presentassin en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, amb la indicació que en el cas que no atenguessin el requeriment en el termini assenyalat s'entendria que retiraven l'oferta.

3. El 14 d'agost de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca, atès que no va acreditar la disposició dels mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, i també va resoldre requerir al licitador següent d'acord amb l'ordre en què varen quedar classificades les ofertes que presentàs en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic. Aquella Resolució es va notificar a la Fundació per a la Formació i la Recerca el mateix dia.

4. El 13 de setembre de 2013, la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca va interposar, davant la Conselleria de Salut, adreçat al conseller de Presidència, un recurs de reposició contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de la Resolució. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 24 de setembre de 2013.

5. El 24 de setembre de 2013, el conseller de Presidència va dictar la Resolució per la qual es renuncia a la celebració del contracte de serveis de gestió de les oficines d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM). Aquesta Resolució es va notificar als licitadors i al director general de Pressuposts i Finançament, i es va comunicar a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

6. El 9 d'octubre de 2013, la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca va presentar davant la Conselleria de Presidència un escrit en què manifestava que el recurs que havia presentat el 13 de setembre no era de reposició, sinó un recurs especial en matèria de contractació. Aquest escrit es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 17 d'octubre.

7. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència als licitadors.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta d'una empresa, d'un procediment d'adjudicació d'un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per la Conselleria de Presidència.

   Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

   La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

Es fa constar que, atès que no hi ha hagut cap pronunciament sobre la mesura provisional de suspensió que havia sol·licitat la recurrent, la suspensió de l'execució de la Resolució impugnada va tenir lloc el 30 d'octubre, d'acord amb l'article 111 de la Llei 30/1992. Tot i així, s'ha de tenir en compte que en aquest cas abans d'aquesta data l'òrgan de contractació havia renunciat a la subscripció del contracte.

2. El recurs especial que ha interposat la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca es fonamenta en el fet que, a parer de la recurrent, la Resolució objecte del recurs vulnera el Plec de clàusules administratives particulars pel que fa al compromís d'adscriure uns mitjans personals determinats a l'execució del contracte, atès que el Plec no prohibeix la substitució d'una persona per una altra ni exigeix que es mantenguin les persones indicades en l'oferta inicial i, en conseqüència, la substitució de les persones que es varen identificar en l'oferta inicial per unes altres amb la mateixa qualificació professional no és motiu suficient per entendre retirada la seva oferta.

   La recurrent fa esment també de la normativa que regula el compromís d'adscriure uns mitjans a l'execució del contracte, i critica que l'òrgan de contractació hagi fonamentat la Resolució objecte de recurs en una resolució del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals que no és aplicable al cas perquè, a parer seu, la terminologia que es fa servir per referir-se als mitjans personals no és idèntica a la que es fa servir en el contracte objecte de recurs, en el qual, segons la recurrent, s'ha de diferenciar entre els "mitjans personals" —expressió que equipara a la qualificació professional— i les "persones" —que són les persones identificades amb el nom que han d'executar el contracte—, de manera que entén que, d'acord amb els plecs, el que s'ha de mantenir són els mitjans personals (les qualificacions professionals), però no les persones identificades en l'oferta inicial.

   Atès tot això, la recurrent sol·licita que es declari la nul·litat de la Resolució que s'impugna i que no es tengui per retirada la seva oferta. Així mateix sol·licita la suspensió de la Resolució objecte del recurs.

   S'ha de dir que tot i que a dia d'avui el recurs manca d'objecte atès que amb posterioritat a la interposició del recurs l'òrgan de contractació va renunciar a la subscripció del contracte, es resol, a continuació, la qüestió de fons que s'hi planteja.

3. L'apartat 1 de l'article 54 del TRLCSP disposa que només poden contractar amb el sector públic les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tenguin plena capacitat d'obrar, no estiguin incurses en una prohibició de contractar i acreditin la seva solvència econòmica, financera i tècnica o professional o, en els casos en què ho exigeixi aquesta Llei, estiguin degudament classificades.

   En relació amb la solvència, l'article 62 del TRLCSP estableix que els empresaris han d'acreditar que estan en possessió de les condicions mínimes de solvència econòmica i

financera i professional o tècnica que determini l'òrgan de contractació. D'acord amb aquest precepte, els requisits mínims de solvència que han de complir els empresaris i la documentació requerida per acreditar-los s'han d'especificar en el plec del contracte, i han d'estar vinculats al seu objecte i ser-hi proporcionals.

L'article 64, sota l'epígraf "Concreció de les condicions de solvència", disposa que:

> 1. En els contractes de serveis i d'obres, així com en els contractes de subministrament que incloguin serveis o treballs de col·locació i instal·lació, es pot exigir a les persones jurídiques que especifiquin, en l'oferta o en la sol·licitud de participació, els noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació.
>
> 2. Els òrgans de contractació poden exigir als candidats o licitadors, i ho han de fer constar en els plecs, que a més d'acreditar la seva solvència o, si s'escau, classificació, es comprometin a dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients per a això. Aquests compromisos s'han d'integrar en el contracte, i els plecs o el document contractual poden atribuir-los el caràcter d'obligacions essencials als efectes que preveu l'article 223.f), o establir penalitats, d'acord amb el que assenyala l'article 212.1, per al cas que l'adjudicatari els incompleixi.

D'acord amb aquest article, a més d'exigir que el licitador acrediti la solvència o, si escau, la classificació, que evidenciï la idoneïtat o l'aptitud del licitador per dur a terme la prestació objecte del contracte, l'òrgan de contractació pot exigir un plus de solvència i establir l'obligació del licitador d'indicar els mitjans personals concrets amb els quals pretén executar el contracte i d'identificar-los amb el nom i la qualificació professional. Per tant, aquest compromís d'adscripció de mitjans es configura com una obligació addicional de proporcionar uns mitjans concrets.

La clàusula 5.2 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM), disposa que:

> A més de la solvència o la classificació exigides en els apartats 1 a 4 de la lletra F, l'òrgan de contractació pot exigir l'adscripció a l'execució del contracte, com a mínim, dels mitjans personals i/o materials que s'indiquen en la lletra F.5. Si no s'indica res, s'entén que no existeixen exigències addicionals.
>
> En els supòsits en els quals s'hagi indicat alguna exigència en la lletra F.5 del Quadre de característiques del contracte, i s'indiqui expressament a continuació, de conformitat amb l'article 64 del TRLCSP, en aquest contracte s'exigeix que els licitadors concretin les condicions de solvència mitjançant:

> — L'especificació dels noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar-ne la prestació.
> — El compromís de dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients per dur-lo a terme adequadament. En aquest cas, l'òrgan de contractació pot atribuir a aquests compromisos el caràcter d'obligacions essencials als efectes prevists en l'article 223.f del TRLCSP.
>
> Aquests documents han de detallar-se en l'oferta i han de presentar-se juntament amb la documentació acreditativa de la seva solvència o classificació.

La lletra F.5 del Quadre de característiques del contracte a la qual remet la clàusula 5.2 del Plec estableix el següent:

> F.5 Concreció de les condicions de solvència
> A més de la solvència o classificació indicades, s'exigeix l'adscripció a l'execució del contracte, com a mínim, dels mitjans personals i/o materials següents:
>
> — un treballador social.
> — un llicenciat en dret.
>
> Especificació dels noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació. Art. 64.1 TRLCSP.
> ☒ SÍ
> ☐ NO
>
> Compromís de dedicar o d'adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials indicats. Art. 64.2 TRLCSP.
> ☒ SÍ
> ☐ NO
>
> Caràcter d'obligacions essencials als efectes prevists en l'art. 223.*f*:
> ☒ SÍ
> ☐ NO

Per tant, s'observa que en aquest procediment l'òrgan de contractació havia exigit expressament i clarament que els licitadors especificassin i identificassin les persones responsables d'executar la prestació, i que es comprometessin a adscriure-les a l'execució del contracte, compromís al qual es va atribuir el caràcter d'obligació essencial. A més, en les clàusules 14.1.1 *f* i 18 del Plec s'exigia que els empresaris aportassin en un primer moment la documentació en relació amb això i que, posteriorment, el licitador seleccionat per a l'adjudicació acreditàs la disposició efectiva dels mitjans que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, tal com preveu l'article 151.2 del TRLCSP.

Així, aquest precepte disposa el següent:

> 2. L'òrgan de contractació ha de requerir al licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa perquè, dins del termini de deu dies hàbils, a comptar del següent a aquell en què hagi rebut el requeriment, presenti la documentació justificativa d'estar al corrent en el compliment de les seves obligacions tributàries i amb la Seguretat Social o autoritzi l'òrgan de contractació per obtenir de forma directa l'acreditació d'això, de disposar efectivament dels mitjans que s'hagi compromès a dedicar o adscriure a l'execució del contracte d'acord amb l'article 64.2, i d'haver constituït la garantia definitiva que sigui procedent. Els certificats corresponents poden ser expedits per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, llevat que s'estableixi una altra cosa en els plecs.
>
> Les normes autonòmiques de desplegament d'aquesta Llei poden fixar un termini més gran del que preveu aquest paràgraf, sense que s'excedeixi el de vint dies hàbils.
>
> Si no es compleix adequadament el requeriment en el termini assenyalat, s'entén que el licitador ha retirat l'oferta, i en aquest cas es procedeix a sol·licitar la mateixa documentació al licitador següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes.

4. La recurrent afirma en el recurs que l'òrgan de contractació ha vulnerat el Plec de clàusules administratives particulars pel que fa al compromís d'adscriure uns mitjans personals determinats a l'execució del contracte, atès que considera que el Plec no prohibeix la substitució d'una persona per una altra ni exigeix que es mantenguin les persones indicades en l'oferta inicial i, en conseqüència, la substitució de les persones que es varen identificar en l'oferta inicial per unes altres amb la mateixa qualificació no és motiu suficient per entendre retirada la seva oferta.

   La recurrent fa esment també de la normativa que regula el compromís d'adscriure uns mitjans a l'execució del contracte per afirmar que tampoc no prohibeix la substitució d'una persona per una altra, i que el fet de dur a terme una substitució de personal no faculta a l'òrgan de contractació per resoldre el contracte.

   Com ja hem vist, el Plec de clàusules administratives particulars regula detalladament aquesta qüestió i no ha estat objecte de cap recurs, i, en conseqüència, no està justificat al·legar ara que el fet que els plecs no prohibeixen una substitució de persones permet entendre que és possible dur a terme aquesta substitució. S'ha de dir que si els plecs no ho prohibeixen és simplement perquè tant la regulació que d'això fa la normativa com les previsions dels plecs sobre això són prou clares, en el sentit que la proposició del licitador ha de contenir un compromís concret en relació amb els

mitjans personals que han d'executar el contracte i posteriorment se n'ha d'acreditar documentalment allò a què s'ha compromès l'empresari en la seva oferta.

Qüestió distinta seria plantejar-se si, atès l'objecte contractual i la solvència requerida en aquest expedient, era realment necessari i proporcional exigir que el licitador especificàs els noms i la qualificació professional del personal responsable d'executar la prestació, que hagués de comprometre's a adscriure aquestes persones a l'execució del contracte, i que, finalment, s'atribuís el caràcter d'obligació essencial a aquest compromís.

L'article 145.1 del TRLCSP disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i que el fet de presentar-les implica que l'empresari accepta de manera incondicionada el contingut de totes les clàusules o les condicions, sense cap excepció ni reserva. En aquest mateix sentit es pronuncia la clàusula 12.3 del Plec de clàusules administratives particulars que regeixen aquest contracte.

És reiterada la doctrina del Tribunal Suprem (per exemple, les sentències de 18 d'abril de 1986, de 3 d'abril de 1990, de 12 de maig de 1992, de 21 de setembre de 1994, de 9 de febrer de 2001, de 19 de març de 2001, de 16 d'abril de 2002, de 10 de juny de 2002, de 28 de juny de 2004 i de 26 de desembre de 2007) en el sentit que els plecs de condicions constitueixen la "llei del concurs", de manera que tant l'òrgan convocador com els participants en la licitació s'han de sotmetre a les regles que hi consten. Concretament, en la Sentència de 28 de juny de 2004 el Tribunal Suprem va manifestar el següent:

> [...] con base en la doctrina de esta Sala que considera que las cláusulas y prescripciones técnicas contenidas en los actos preparatorios del contrato, fundamentalmente en los pliegos de cláusulas y prescripciones técnicas, en cuanto no fueron oportunamente impugnadas han de considerarse aceptadas, de manera especial por quienes, como la recurrente, han concurrido a la correspondiente licitación. Y, dejando al margen otras consideraciones, esto es lo que ha de entenderse que viene a señalar la sentencia recurrida, en su fundamento jurídico segundo, al afirmar que los motivos del recurso referidos a la preparación del contrato administrativo constituyen alegaciones del actor extemporáneas e intrascendentes.
>
> Como tuvo ocasión de señalar esta Sala, en sentencia de 4 de noviembre de 1997, puede resultar contrario a la buena fe, que debe presidir la vida del contrato, el que se consienta una o varias cláusulas o prescripciones técnicas, aceptando el procedimiento de contratación pública mediante la propia participación y luego, al no resultar adjudicatario, impugnar la adjudicación argumentando que los actos de preparación consentidos son contrarios al ordenamiento jurídico.

D'acord amb aquesta doctrina, atès que ni la recurrent ni cap altre licitador no varen impugnar el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte, es va convertir en la "llei del concurs" a la qual s'havien de subjectar tant els licitadors com l'òrgan de contractació.

En conseqüència, atès que el Plec de clàusules administratives particulars estableix clarament, com a concreció de les condicions de solvència, d'una banda, l'obligació que els licitadors detallin en la seva oferta els noms i la qualificació de les persones responsables d'executar la prestació objecte del contracte i que aportin el compromís d'adscripció d'aquestes persones a l'execució del contracte, i, de l'altra, l'obligació que el licitador seleccionat per a l'adjudicació aporti els documents que acreditin la disposició efectiva dels mitjans que s'hagi compromès a adscriure a l'execució del contracte; i atès que la recurrent no va poder acreditar la disposició efectiva de cap dels mitjans personals concrets que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, s'ha de concloure que la Resolució que s'impugna és congruent amb el contingut del Plec i ajustada a dret.

Així, el cert és que tot i que inicialment la recurrent va acreditar, en fase de licitació, la solvència exigida en el Plec, posteriorment, una vegada la Fundació va resultar proposada com a adjudicatària del contracte, no va poder acreditar la disposició efectiva dels mitjans personals respecte dels quals s'havia presentat el compromís d'adscripció, tal com exigeix l'article 151.2 del TRLCSP. Contràriament al que afirma la recurrent, en aquest cas no s'ha resolt el contracte per aquest motiu, sinó que simplement no s'ha arribat a adjudicar a la recurrent perquè es va entendre que la Fundació retirava l'oferta, tal com preveu l'article 151.2 del TRLCSP.

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en la Resolució 153/2011, es va pronunciar, en un cas similar a aquest, sobre l'acreditació de l'efectiva disposició dels mitjans personals que el licitador proposat com a adjudicatari va presentar en la seva oferta, i va manifestar el següent:

> La exigencia del artículo 135.2 [de la Llei 30/2007, actualment, article 151.2 del TRLCSP] citado, no es otra que aquel que ha presentado la oferta económicamente más ventajosa acredite, en el plazo señalado en el precepto transcrito, entre otros, la efectiva disposición de los medios, en este caso personales, que se ha comprometido a adscribir a la ejecución del contrato, de manera que si no presenta la documentación exigida se considerará que el licitador retira su oferta y entonces la Administración procederá a recabar esa información al licitador siguiente, atendiendo al orden de clasificación de las ofertas.
> [...]
>
> En primer lugar, es requisito imprescindible, de acuerdo con el precepto 135.2 antes citado, que el licitador con la oferta económicamente más ventajosa acredite la efectiva disposición de los medios personales que

> presentó en su oferta. En concreto debe de acreditar, de acuerdo con la exigencia contenida en los pliegos (cláusula VII, reproducida en el fundamento sexto), por un lado, que cumple la certificación incluida en su oferta de disponer de las personas necesarias y con la experiencia exigida para prestar el servicio, y por otro, que efectivamente puede disponer de aquella relación de personas que se comprometió a adscribir en su proposición a la ejecución del contrato.
>
> Es necesario insistir en que las personas que deben ejecutar el contrato deben ser las relacionadas por el licitador en su oferta, por cuanto si el órgano de contratación hubiera estimado suficiente una relación de los perfiles necesarios para la ejecución del contrato, en ningún momento habría exigido en los pliegos que se relacionaran debidamente identificadas en la oferta de cada licitador las personas a adscribir para la prestación del servicio. [...] si el personal presentado en la oferta es el que debe de utilizarse en la ejecución del contrato, resulta evidente que será ese mismo personal el que debe acreditar el licitador estar en disposición del mismo. [...]
>
> En segundo lugar, interesa indicar que, la oferta que presentan los licitadores resulta vinculante para los mismos, sin que estemos ante un defecto que pueda ser objeto de subsanación sino ante un supuesto de incumplimiento de la oferta que, necesariamente, de acuerdo con lo previsto en el artículo 135.2 de la Ley de Contratos del Sector Público, determinará la retirada de la oferta del licitador en cuestión [...].

La Resolució objecte del recurs incorpora en els seus fonaments de dret, a més de les referències normatives i del Plec que són aplicables al cas i fonamenten jurídicament la decisió adoptada, la menció a aquesta Resolució del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

A parer d'aquesta Junta Consultiva, la menció a aquesta Resolució no és sinó una via per mostrar com s'ha interpretat la normativa aplicable a la manca d'acreditació, en el termini al qual es refereix l'article 151.2 del TRLCSP, de la disposició efectiva dels mitjans personals respecte dels quals s'havia presentat el compromís d'adscripció, sense que sigui imprescindible, per poder-ne fer menció, que es tracti d'un cas idèntic.

Les manifestacions de la recurrent quant a les diferències entre un cas i l'altre —el cas que li afecta i el cas al qual fa referència aquella Resolució— pretenen evidenciar una diferència de fons, però són al·legacions sense sentit i completament irrellevants que es refereixen a suposades diferències purament semàntiques —que considera de "vital importància"— en l'ús que en ambdues resolucions i en els plecs d'ambdós contractes es fa dels termes "mitjà personal", "personal" i "equip humà", a les quals vol lligar conseqüències diferents, i que a judici d'aquesta Junta Consultiva són inconsistents, atès que no hi ha cap lògica a entendre que la qualificació com a "mitjà personal", "equip humà" o "personal" de les dues persones que s'havien d'adscriure a l'execució

del contracte sigui rellevant per al cas, sobretot tenint en compte la redacció que d'aquesta qüestió fa el Plec, que es refereix, com a concreció de la solvència, al personal que ha d'executar la prestació, el qual, a més, s'ha d'identificar amb el nom i la qualificació professional —que ha de ser l'exigida en el Plec—, i que aquestes persones són precisament els mitjans personals que s'han de dedicar o adscriure a l'execució del contracte.

Així doncs, no hi ha dubte que la Resolució del Tribunal és similar al cas que s'examina ara, atès que tracta de la qüestió de l'acreditació de l'efectiva disposició dels mitjans personals que el licitador proposat com a adjudicatari va presentar en la seva oferta, que és la qüestió de fons del recurs que ha presentat la Fundació per a la Formació i la Recerca.

En definitiva, d'acord amb la normativa en matèria de contractació i la doctrina del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, la recurrent està vinculada a l'oferta que va presentar en relació amb els mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, identificats amb el nom i la qualificació professional, tal com exigia el Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte i, per tant, la manca d'acreditació que disposa efectivament d'aquests mitjans suposa un incompliment de la seva oferta que no és susceptible d'esmena i que té com a conseqüència, d'acord amb l'article 151.2 del TRLCSP, que l'òrgan de contractació ha d'entendre retirada la seva oferta.

5. Un cop examinat el contingut del recurs, els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques, els documents que hi ha a l'expedient, el procediment seguit i la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

   En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca, del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) i, en conseqüència, confirmar l'acte.

S'ha de dir que en el cas que no es consideràs procedent desestimar el recurs, el recurs tampoc no podria prosperar atès que ha perdut l'objecte a causa de la renúncia a la subscripció del contracte.

2. Notificar aquest Acord als interessats i a la Conselleria de Presidència.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 11/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit
CONTR 2010/610
Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats
Recurrent: Sacyr Construcción, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 9 de desembre de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Sacyr Construcción, SA, contra la Resolució de la consellera d'Educació, Cultura i Universitats de finalització del procediment de resolució d'incidències per determinar la procedència o no d'una modificació del projecte corresponent al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit

Fets

1. El 27 de juliol de 2010, el conseller d'Economia i Hisenda i el representant de l'empresa Sacyr Construcción, SA, varen signar el contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit.

2. El 6 de desembre de 2012, el conseller d'Educació, Cultura i Universitats —que havia assumit la tramitació de l'expedient de contractació, d'acord amb el Decret 12/2011, de 18 de juny, del president de les Illes Balears, pel qual s'estableixen les competències i l'estructura orgànica bàsica de les conselleries de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears— va resoldre, arran de diversos escrits del contractista, iniciar un procediment de resolució d'incidències d'acord amb l'article 97 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, per determinar la procedència o no d'una modificació del projecte d'obres corresponent a aquest contracte, i va concedir a Sacyr Construcción, SA, a la direcció facultativa de l'obra i a la Direcció General d'Universitats, Recerca i Transferència del Coneixement un termini de cinc dies hàbils perquè es pronunciassin sobre la necessitat o no de dur a terme una modificació del projecte d'obres.

3. El 17 de desembre de 2012, la direcció facultativa de l'obra, Tecnologías y Servicios Agrarios, SA (en endavant, Tragsatec), va presentar un escrit en què informava de l'estat de les obres i de les mesures que considerava necessari adoptar per assegurar la viabilitat de l'obra, i al qual va adjuntar l'informe de control econòmic de l'obra, d'agost de 2011, i el full de ruta, de juny de 2012.

4. El 21 de desembre de 2012, el representant de Sacyr Construcción, SA, va presentar un escrit davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en el qual informava de l'estat de l'obra i justificava tècnicament i jurídicament la necessitat de modificar-ne el projecte.

5. El 9 de gener de 2013, el director general d'Universitats, Recerca i Transferència del Coneixement va emetre un informe en el qual va proposar revocar (sic) el contracte.

6. El 22 de gener de 2013, el conseller d'Educació, Cultura i Universitats va suspendre el procediment de resolució d'incidències fins que s'emetessin diversos informes.

7. L'1 i el 5 de febrer de 2013, la cap del Servei de Projectes, Obres i Supervisió de l'Institut d'Infraestructures i Serveis Educatius i Culturals (en endavant, IBISEC), va emetre sengles informes tècnics sobre la necessitat o no de modificar el projecte d'obres, i va concloure que no era procedent la modificació proposada per la direcció facultativa i pel contractista atès que no estava justificada.

8. L'11 de març de 2013, la cap del Servei Jurídic de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats va emetre un informe jurídic en el marc del procediment de resolució d'incidències, i va concloure que la modificació del projecte d'obres no era procedent, atès que en el cas no concorrien les circumstàncies que d'acord amb la normativa en matèria de contractació permeten tramitar una modificació del contracte.

9. El 18 de març de 2013, el conseller d'Educació, Cultura i Universitats va aixecar la suspensió d'aquest procediment perquè s'havien emès els informes que varen motivar la suspensió i, a continuació, atesa la necessitat de demanar un altre informe, va suspendre novament el procediment de resolució d'incidències fins que s'emetés aquest informe.

10. El 23 d'abril de 2013, el representant de Sacyr Construcción, SA, va presentar un escrit d'al·legacions davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en el qual, entre d'altres qüestions, reiterava la necessitat de dur a terme una modificació del projecte d'obres.

11. El 29 d'abril de 2013, l'interventor general va informar que en el moment procedimental en qüestió no és procedent emetre cap informe de la Intervenció General.

12. El 16 de maig de 2013, el representant de Sacyr Construcción, SA, va presentar, a l'oficina de Correus i adreçat a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, un escrit en el qual manifestava la situació d'incertesa i d'inseguretat jurídica que la dilació en la resolució del procediment d'incidències li causava, i que sense una modificació del

projecte d'obres resultava materialment impossible continuar l'execució de l'obra, que havia quedat paralitzada, entre d'altres, per aquest motiu.

En aquest escrit reitera el contingut d'alguns informes que havia presentat anteriorment a l'Administració, relatius a la justificació tècnica d'una modificació del projecte d'obres, i també informa l'òrgan de contractació que la paralització de les obres faculta l'empresa per exigir la resolució del contracte però que no fa ús d'aquesta facultat perquè la voluntat de Sacyr Construcción, SA, és la d'executar completament les obres contractades.

13. El 20 de maig de 2013, la consellera d'Educació, Cultura i Universitats va resoldre trametre a les persones interessades una còpia de tots els informes que s'havien emès durant els períodes de suspensió del procediment de resolució d'incidències —l'informe de Tragsatec de 17 de desembre de 2012, l'informe del director general d'Universitats, Recerca i Transferència del Coneixement de 9 de gener de 2013, els informes tècnics d'1 i 5 de febrer de 2013 de la cap del Servei de Projectes, Obres i Supervisió de l'IBISEC, l'informe del Servei Jurídic d'11 de març de 2013 i l'escrit de l'interventor general de 29 d'abril de 2013—, els va concedir un termini de deu dies per formular-hi les al·legacions i presentar els documents que considerassin oportuns, va aixecar la suspensió d'aquest procediment i el va suspendre novament fins que s'exhaurís el termini d'audiència.

14. El 24 de maig de 2013, el representant de Sacyr Construcción, SA, va presentar, a l'oficina de Correus i adreçat a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, un escrit en el qual sol·licitava una ampliació del termini per presentar al·legacions.

15. El 29 de maig de 2013, el representant de Sacyr Construcción, SA, va presentar, a l'oficina de Correus i adreçat a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, un escrit d'al·legacions en el qual reiterava les al·legacions que havia presentat el 16 de maig i feia diverses consideracions en relació amb els documents i els informes emesos durant el procediment i que se li havien tramès. Pel que fa a la modificació del projecte, va insistir en la necessitat de modificar-lo i en la improcedència de continuar les obres fins que no es resolgués sobre la necessitat de modificar o no el projecte, en el fet que aquesta modificació no suposaria cap despesa addicional, i en que el fet de tractar-se d'un contracte cofinançat amb el fons FEDER no era obstacle perquè es pogués modificar.

    Aquest mateix dia, els directors facultatius d'obra de Tragsatec varen sol·licitar a la secretària general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats una ampliació del termini per presentar al·legacions.

16. El 30 de maig de 2013, la secretària general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats va comunicar a Sacyr Construcción, SA, i a Tragsatec, mitjançant un fax, que el termini per presentar al·legacions s'havia ampliat en cinc dies hàbils.

17. El 3 de juny de 2013, la direcció facultativa de l'obra va presentar un escrit sobre el contingut dels informes emesos durant el procediment en el qual es proposava modificar el projecte però també s'afirmava que la direcció facultativa assumia les conclusions de l'informe jurídic d'11 de març.

18. El 27 de juny de 2013, la cap del Servei i la cap de la Secció de la Direcció General d'Universitats, Recerca i Transferència del Coneixement varen emetre un informe resum del contingut dels informes emesos i de les al·legacions de totes les parts, en el qual varen concloure que des d'un punt de vista tècnic no es considerava necessària la modificació del projecte i que des d'un punt de vista jurídic no era possible modificar-lo.

19. El 8 de juliol de 2013, la consellera d'Educació, Cultura i Universitats va dictar la Resolució per la qual es finalitza el procediment de resolució d'incidències per determinar la procedència o no d'una modificació del projecte corresponent al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit, i es denega la modificació del projecte d'obres perquè no es consideren justificades tècnicament ni jurídicament les modificacions plantejades. A més, es va acordar continuar el contracte i reiniciar les obres. Aquesta Resolució es va notificar a Sacyr Construcción, SA, el 8 d'agost.

20. El 9 de setembre de 2013, el representant de Sacyr Construcción, SA, va interposar, a l'oficina de Correus i adreçat a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució de finalització del procediment de resolució d'incidències per determinar la procedència o no d'una modificació del projecte corresponent al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit, i va sol·licitar, com a mesura provisional, la suspensió de l'execució de la Resolució. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 5 de novembre de 2013.

21. El 4 de desembre de 2013, el representant de Sacyr Construcción, SA, va presentar a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un escrit mitjançant el qual demana que la Junta Consultiva acordi expressament i notifiqui a l'òrgan de contractació que s'ha produït la suspensió de la resolució impugnada per aplicació de l'apartat 3 de l'article 111 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, ja que entén que ha transcorregut el termini de trenta dies que s'hi esmenta. A més, demana que es resolgui el recurs especial i que es tengui per presentat un informe tècnic en què, a parer seu, es posen de manifest les deficiències, les indefinicions i els errors del projecte d'obres aprovat inicialment.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es finalitza el procediment de resolució d'incidències per determinar la procedència o no d'una modificació del projecte corresponent al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit.

   Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es va adjudicar definitivament el contracte, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

   La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

   Atès que la tramitació de l'expedient de contractació es va iniciar l'any 2010, hi és aplicable la normativa vigent en aquell moment, concretament, la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), tot això d'acord amb la disposició transitòria primera del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

2. El recurs especial que ha interposat l'empresa Sacyr Construcción, SA, conté diverses al·legacions sobre les qüestions següents:

   — Sobre la manca de motivació de la Resolució que s'impugna, d'acord amb l'article 54 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

   El recurrent considera que el contingut de la Resolució objecte del recurs no li permet conèixer les raons tècniques i jurídiques del rebuig de la modificació del projecte d'obres, i que això li causa indefensió. A més, manifesta que aquesta manca de motivació no s'ha suplert amb una motivació *in aliunde*, per remissió a l'argumentació continguda en altres resolucions i informes, atès que els informes que s'esmenten en la Resolució són contradictoris i no és possible extreure'n conclusions clares.

   — Sobre la viabilitat jurídica i tècnica de la modificació del projecte d'obres.

El recurrent remet a les al·legacions que va presentar en els escrits de 16 i 29 de maig de 2013, concretament al contingut d'un informe tècnic de viabilitat del projecte i d'un informe jurídic que hi va adjuntar. A continuació, fa referència a la paralització de les obres —que no és una qüestió relacionada amb la Resolució impugnada— i afirma que Sacyr Construcción, SA, no ha incomplert les seves obligacions contractuals, que es desconeix la durada exacta del termini d'execució del contracte —qüestió que va ser objecte de l'Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, de 7 d'agost— i que no és procedent continuar les obres sense que s'hagi pres una decisió en relació amb la necessitat de dur a terme una modificació del projecte —decisió que ja s'ha pres i que, precisament, s'impugna per mitjà d'aquest recurs.

S'ha de dir respecte d'això que, llevat de la referència a l'informe tècnic i l'informe jurídic, la resta d'al·legacions són qüestions que ja s'han resolt o no afecten en res la resolució impugnada perquè no poden constituir un motiu d'impugnació d'aquella, per la qual cosa aquesta Junta Consultiva no ha d'analitzar-les.

A més, el recurrent reitera la viabilitat tècnica i jurídica de la modificació del projecte inicial, tant pel que fa a les condicions imposades per la Unió Europea per mantenir el cofinançament amb el fons FEDER, com pel que fa a les deficiències, les indefinicions i els errors que, a parer seu, té el projecte inicial, que ell considera que són una de les causes imprevistes que la normativa admet per modificar el contracte i que suposen un problema de seguretat en la construcció de la façana de l'edifici.

— Sobre la invalidesa de l'ordre de reiniciar les obres.

A parer del recurrent, l'ordre de reinici de les obres manca de sentit mentre no sigui ferma, en via administrativa, la denegació de la modificació a què es refereix la Resolució que s'impugna.

Per tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·lin els apartats de la part dispositiva de la Resolució que s'impugna que es refereixen a la denegació de la modificació del projecte inicial i al reinici de les obres, i que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa declari l'existència de defectes, errors i indefinicions en el projecte inicial que fan inviable l'execució de les obres sense modificar-lo. I, subsidiàriament, que la Junta Consultiva declari que la responsabilitat pels danys i els perjudicis que pugui ocasionar l'execució de les obres d'acord amb el projecte inicial correspon, en exclusiva, a l'Administració. A més, sol·licita que la Junta Consultiva declari la impossibilitat jurídica d'imposar l'execució de les obres pendents mitjançant noves unitats no previstes en el projecte sense l'aprovació de nous preus unitaris per mitjà d'una modificació.

S'ha de dir, pel que fa a les tres darreres qüestions que demana el recurrent, que no són pròpies d'un recurs administratiu —sinó, més aviat, d'una sol·licitud d'informe—, atès que un recurs és un mitjà d'impugnació davant la mateixa Administració d'un acte administratiu, que s'ha de fonamentar en la nul·litat o anul·labilitat de l'acte, i aquestes tres qüestions no són una referència a suposats vicis de legalitat de la Resolució impugnada, sinó un intent que la Junta Consultiva emeti un parer tècnic i jurídic que avali les pretensions del recurrent. Per tant, aquesta Junta Consultiva no s'ha de pronunciar sobre això.

A més, el recurrent demana que se suspengui la Resolució impugnada de conformitat amb l'article 111 de la Llei 30/1992. Posteriorment, en l'escrit que va presentar el 4 de desembre, el recurrent afirma que a causa del temps transcorregut des que va interposar el recurs aquella Resolució ja està suspesa.

Atès que aquesta Junta Consultiva es pronuncia sobre la qüestió de fons plantejada, no és procedent analitzar la sol·licitud de suspensió del procediment. S'ha de dir, contràriament al que afirma el recurrent, que la Resolució objecte de recurs no està suspesa atès que el termini de trenta dies hàbils a què fa referència l'apartat 3 de l'article 111 de la Llei 30/1992 per entendre suspesa la resolució impugnada s'ha de computar des que la sol·licitud de suspensió hagi tingut entrada en el registre de l'òrgan competent per decidir, i que el recurs es va rebre a aquesta Junta Consultiva el 5 de novembre, motiu pel qual en data d'avui no ha transcorregut encara el termini esmentat i, per tant, no se n'ha produït la suspensió.

3. El primer motiu d'impugnació es refereix a la manca de motivació de la Resolució objecte del recurs.

   Quant a la motivació, l'article 89.3 de la Llei 30/1992 disposa que les resolucions han de contenir la decisió, que ha de ser motivada en els casos que preveu l'article 54 del mateix text legal. En concret, la lletra *f* de l'apartat 1 d'aquest darrer article disposa que s'han de motivar, amb referència succinta de fets i fonaments de dret, els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals, com també els que han de ser-ho en virtut d'una disposició legal o reglamentària expressa.

   El Tribunal Superior de Justícia de Madrid, en la Sentència de 31 d'octubre de 2006, fa referència a la doctrina jurisprudencial sobre la motivació i manifesta que:

> En lo que se refiere a la motivación, ésta tiene por finalidad, según se refiere en la sentencia del Tribunal Constitucional de 10 de diciembre de 2003, que el interesado conozca los motivos que conducen a la resolución de la Administración, con el fin, en su caso, de poder rebatirlos en la forma procedimental regulada al efecto, motivación que es consecuencia de los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad enunciados por el apartado 3 del artículo 9 de la Constitución y también,

> desde otra perspectiva, puede considerarse como una exigencia constitucional impuesta por el artículo 103 (principio de legalidad en la actuación administrativa), que se refuerza en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, proclamada por el Consejo Europeo de Niza de 8/10 de diciembre de 2000, que incluye dentro de su artículo 41, dedicado al "Derecho a una buena Administración", la obligación que incumbe a la Administración de motivar sus decisiones. Siguiendo reiterada doctrina jurisprudencial, el requisito de motivación que tiene por finalidad dar a conocer a los administrados las razones de la decisión, no sólo asegura la seriedad en la formación de la voluntad de la administración, sino que permite al interesado impugnar en su caso el acto administrativo con posibilidad de criticar las bases en que se funda; y, en último término, facilita el control que el artículo 106.1 CE, encomienda a los Tribunales de Justicia, habiéndose proclamado que la motivación sucinta o escueta no equivale a ausencia del aludido requisito cuando es suficientemente indicativa [...].

Quant als efectes de la manca de motivació dels actes administratius, el Tribunal Suprem, en la Sentència d'11 de febrer de 2011, manifesta que:

> El cumplimiento de esta exigencia de la motivación de los actos, con sucinta referencia a los hechos y fundamentos en que se basa, previsto en el artículo 54 de la Ley 30/1992, se salvaguarda mediante la severa consecuencia de la anulabilidad del acto administrativo no motivado, en caso de incumplimiento.
>
> Ahora bien, esta ausencia de motivación puede ser un vicio invalidante, como hemos señalado, o una mera irregularidad en el caso de que no se haya producido ese desconocimiento de los motivos y razones en que se funda la decisión administrativa. Dicho de otra forma, debe atenderse a un criterio material en orden a determinar si efectivamente se ha cumplido, o no, la finalidad que exige la motivación de los actos, es decir, si el destinatario ha llegado a conocer las razones de la decisión adoptada por la Administración, pues solo si se conocen pueden impugnarse. Se trata, en definitiva, de valorar si concurre la indefensión a que se refiere el artículo 63.2 de la Ley 30/1992 cuya existencia es necesaria para incurrir en el vicio de invalidez señalado. El defecto de forma "sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados", nos indica el citado artículo 63.2.

Cal recordar que tant la jurisprudència del Tribunal Constitucional com la jurisprudència ordinària han admès la motivació per referència a informes que formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució), com, fins i tot, de manera presumpta, això

és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*). En aquest sentit, la Sentència del Tribunal Suprem de 22 de setembre de 2011 manifesta que:

> Es, por tanto, admisible una motivación breve y lacónica que contenga los elementos y razones de juicio que permitan conocer los criterios jurídicos en que se apoya la decisión adoptada. En este sentido, se ha aceptado, como motivación constitucionalmente adecuada, la motivación por remisión o *aliunde*, técnica en virtud de la cual se incorporan a la resolución que prevé la remisión los razonamientos jurídicos de la decisión o documento a la que se remite (Auto del Tribunal Constitucional 207/1999, de 28 de julio), porque ello permite conocer las razones en las que se ha basado la decisión judicial. Como señala la Sentencia del Tribunal Constitucional 144/2007, de 18 de junio, FJ 3, una fundamentación por remisión «no deja de serlo ni de satisfacer la exigencia constitucional contenida en el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva [entre otras muchas, SSTC 187/2000, de 10 de julio, FJ 2; 8/2001, de 15 de enero, FJ 3, *in fine*; 13/2001, de 29 de enero, FJ 2; 108/2001, de 23 de abril, FJ 2; 5/2002, de 14 de enero, FJ 2; 171/2002, de 30 de septiembre FJ 2; y ATC 194/2004, de 26 de mayo, FJ 4 b); en términos similares, SSTC 115/2003, de 16 de junio, FJ 8; 91/2004, de 19 de mayo, FJ 8; 113/2004, de 12 de julio, FJ 10; 75/2005, de 4 de abril, FJ 5; y 196/2005, de 18 de julio, FJ 3], siempre y cuando dicha remisión se produzca de forma expresa e inequívoca [STC 115/1996, de 25 de junio, FJ 2 b)] y que la cuestión sustancial de que se trate se hubiera resuelto en la resolución o documento al que la resolución judicial se remite (SSTC 27/1992, de 9 de marzo, FJ 4; y 202/2004, de 15 de noviembre, FJ 5; y ATC 312/1996, de 29 de octubre, FJ 6).

I en diverses sentències de 3 de novembre de 1987, el Tribunal Suprem ha manifestat el següent:

> [...] es cierto, según ha venido afirmando la Jurisprudencia, la imposibilidad de imputarse a una resolución falta de motivación cuando se puede llegar a deducir las causas o motivos del propio expediente antecedente de la misma con datos y elementos suficientes para que se pueda llegar a conocer por el afectado, siendo bastante que se desprenda de la conjunta apreciación del contenido de las actuaciones administrativas [...].

La Resolució objecte del recurs es fonamenta, tal com s'afirma en els antecedents (en indicar "vistos els informes ..."), en els informes tècnics de la cap del Servei de Projectes, Obres i Supervisió de l'IBISEC, d'1 i 5 de febrer de 2013 (hi ha una confusió pel que fa a les dates en el text de la Resolució), en l'informe del Servei Jurídic d'11 de març de 2013 —que són els essencials—, en les al·legacions presentades pel contractista —que, per tant, s'han tingut en compte a l'hora de dictar la Resolució— i per Tragsatec el 3 de juny de 2013, com també en altres informes, d'entre els quals destaca, en particular,

l'informe de la cap del Servei i de la cap de la Secció de la Direcció General d'Universitats, Recerca i Transferència del Coneixement de 27 de juny de 2013, que constitueix un informe resum del contingut de la resta d'informes que s'han emès durant el procediment.

No obstant això, la Resolució impugnada no reprodueix el contingut de cap d'aquests documents ni tampoc consta en l'expedient tramès a aquesta Junta Consultiva que els informes s'hagin notificat al recurrent juntament amb la Resolució, però sí consta que els informes essencials, que contenen els arguments tècnics i jurídics que fonamenten la decisió, varen ser objecte d'una tramesa prèvia, just abans del tràmit d'audiència que s'havia atorgat al recurrent en el marc del procediment de resolució d'incidències.

Així, doncs, som davant d'un cas en què la motivació es fa *in aliunde* i en el qual el recurrent ha pogut conèixer i atacar les raons concretes en què es fonamenta la Resolució impugnada per mitjà de la presentació de nombrosos escrits d'al·legacions en què fa referència precisament al contingut de la resta d'informes, i dels nombrosos escrits i comunicacions entre l'Administració, el contractista i la direcció facultativa que hi ha a l'expedient, i per mitjà de la impugnació en via administrativa de la Resolució, de manera que no és possible entendre en aquest cas que s'hagi produït cap indefensió, com sosté el recurrent.

Certament, com afirma la jurisprudència, no es pot valorar l'acte impugnat de forma aïllada sinó que s'ha de valorar en el context de l'expedient administratiu, que té caràcter unitari. Així, és essencial que de la lectura conjunta de l'expedient i de la resolució s'infereixin amb nitidesa les causes que justifiquen la decisió. I, en el cas que ens ocupa, hi ha la nitidesa suficient i també hi ha evidència que el recurrent sí coneix els arguments de l'òrgan de contractació que fonamenten la Resolució impugnada, per la qual cosa difícilment pot al·legar desconeixement ni indefensió.

I tot això amb independència que a aquesta Junta Consultiva no li consta que s'hagin tramès al recurrent els informes emesos amb posterioritat al tràmit d'audiència (l'informe resum i les al·legacions de Tragsatec) o que hi hagi tingut accés després de la interposició del recurs, informes que són una mera reproducció del contingut d'altres documents o informes previs.

En definitiva, tot i que en aquest cas la Resolució impugnada no inclou expressament els motius en què es fonamenta, i que s'observa una motivació dispersa de la decisió, per remissió a diversos documents, emesos en dates diferents, això no obsta que la motivació de la decisió sigui suficientment clara i que es pugui afirmar que aquests documents, principalment l'informe tècnic i l'informe jurídic, es pronuncien sobre les qüestions essencials del cas, de manera que una simple lectura atenta dels informes permet conèixer i entendre els motius tècnics i jurídics que han conduït a la decisió de no modificar el projecte de les obres.

Per tant, atès que la Resolució impugnada està motivada adequadament, el primer motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

4. El segon motiu d'impugnació es refereix a la viabilitat jurídica i tècnica de la modificació del projecte d'obres.

La normativa sobre la modificació dels contractes ha evolucionat en els darrers anys. L'LCSP, que era vigent en el moment de signar el contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar en el Parc Bit, regulava la modificació dels contractes, amb caràcter general, en l'article 202, i les modificacions dels contractes d'obres en l'article 217. L'apartat 1 de l'article 202 de l'LCSP disposava que una vegada perfeccionat el contracte, l'òrgan de contractació només podia introduir-hi modificacions per raons d'interès públic i per atendre causes imprevistes, justificant-ne degudament la necessitat en l'expedient, i que aquestes modificacions no podien afectar les condicions essencials del contracte.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques ha remarcat el caràcter restrictiu en l'exercici de l'*ius variandi* de l'òrgan de contractació, i ha assenyalat la necessitat de posar límits a la possibilitat de modificar els contractes. Així, en l'Informe 50/03, de 12 de març de 2004, en què reproduïa el contingut d'informes anteriors, va manifestar el següent:

> Celebrada mediante licitación pública la adjudicación de un contrato [...] la solución que presenta la adjudicación para el adjudicatario en cuanto a precio y demás condiciones, no puede ser alterada sustancialmente por vía de modificación consensuada, ya que ello supone un obstáculo a los principios de libre concurrencia y buena fe que deben presidir la contratación de las Administraciones Públicas, teniendo en cuenta que los licitadores distintos del adjudicatario podían haber modificado sus proposiciones si hubieran sido conocedores de la modificación que ahora se produce.

En la mateixa línia, i pel que fa a l'exigència que hi concorrin causes imprevistes per modificar el contracte, el Dictamen núm. 3357/2003 del Consell d'Estat va reflexionar sobre l'exercici de l'*ius variandi* i la seva connexió amb la protecció dels principis de publicitat i lliure concurrència que informen la contractació pública. En aquest sentit, s'afirmava el següent:

> El derecho de modificación con que cuenta la Administración contratante o concesionaria, [...] es una facultad reglada que sólo puede ejercitarse cuando la aparición de nuevas necesidades materiales, no contempladas antes de la perfección del contrato, lo hagan indispensables para el mejor servicio del interés público.
> [...]

> El fundamento de este segundo límite debe hallarse en la necesidad de no desvirtuar las garantías de concurrencia que presiden la licitación.

Amb posterioritat a l'entrada en vigor de l'LCSP, la Comissió Europea va remetre al Regne d'Espanya, en el si de la fase precontenciosa d'un procediment per incompliment del dret comunitari, un dictamen motivat perquè entenia que la regulació de la modificació dels contractes de l'LCSP no era conforme a la Directiva 2004/18/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 31 de març de 2004, sobre coordinació dels procediments d'adjudicació dels contractes públics d'obres, de subministrament i de serveis, motiu pel qual aquest règim es va modificar mitjançant la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, règim que s'ha incorporat a un text refós, el Text refós de la Llei de contractes del sector públic, que regula la modificació dels contractes en el articles 105 a 108, 210 i 219, i concretament per al contracte d'obres, en el 234.

Cal recordar que la normativa que regula la modificació dels contractes ha d'interpretar-se sempre d'acord amb la Directiva 2004/18/CE i d'acord amb la jurisprudència comunitària, en particular la Sentència de 29 d'abril de 2004 del Tribunal de Justícia de la Unió Europea dictada en l'assumpte C-496/99, *CAS Succhi di frutta SpA / Comissió*, en què es conclou que els poders adjudicadors han de donar als operadors econòmics un tractament igualitari i no discriminatori, i han d'actuar amb transparència tant en la fase anterior a l'adjudicació del contracte com durant la seva execució —tal com estableix ara l'article 2 de la Directiva 2004/18/CE.

A més, d'aquesta Sentència es desprèn, quant a les causes imprevistes que permeten modificar el contracte, que la paraula *imprevistes* ha de referir-se a imprevisibilitat en sentit estricte, en el moment de preparar el projecte o de presentació d'ofertes, i no a la mera imprevisió, encara que sigui per falta de diligència. I també que per modificar un contracte són requisits *sine qua non* l'existència d'un interès públic que ho aconselli, que no s'afecti el contingut essencial i que es motivi i acrediti la causa que empara el modificat.

Com ja s'ha dit, el recurrent reitera en el recurs la viabilitat tècnica i jurídica de la modificació del projecte inicial, tant pel que fa a les condicions imposades per la Unió Europea per mantenir el cofinançament amb el fons FEDER, com pel que fa a les deficiències, les indefinicions i els errors que, a parer seu, té el projecte inicial, que ell considera que són una de les causes imprevistes que la normativa admet per modificar el contracte, i que suposen un problema de seguretat en la construcció de la façana de l'edifici.

No obstant això, de l'anàlisi de la documentació que consta en l'expedient i dels informes jurídics i tècnics emesos en el procediment de resolució d'incidències, no queda acreditat fefaentment que concorrin en el cas les circumstàncies a què fa referència la normativa per poder modificar el contracte, ni pel que fa a l'interès públic

que ho justifiqui ni pel que fa a les causes imprevistes. Fins i tot, tampoc no consta cap referència, més enllà de les manifestacions del mateix recurrent, que hi hagi cap problema de seguretat de la construcció —ni tan sols en l'informe de la direcció facultativa en què proposa modificar el projecte.

Tot i que reiteradament en els documents analitzats es fa referència al fet que el contracte està cofinançat amb el fons FEDER i es debat si aquesta ajuda es pot veure afectada si es modifica el contracte, aquesta qüestió no és rellevant pel que fa a la resolució d'aquest recurs, motiu pel qual aquesta Junta Consultiva no ha d'analitzar aquesta qüestió.

Atès tot això, s'ha de concloure que en l'expedient no ha quedat acreditada la procedència de modificar el projecte ni des d'un punt de vista tècnic ni des d'un punt de vista jurídic, per la qual cosa s'ha de considerar que la decisió de l'òrgan de contractació de no modificar-lo és ajustada a dret i, per tant, aquest motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

5. El tercer motiu d'impugnació es refereix a la invalidesa de l'ordre de reiniciar les obres.

   L'article 195.4 de l'LCSP, en concordança amb l'article 194 de la mateixa Llei i l'article 97 del Reglament general, disposa que els acords de l'òrgan de contractació en relació amb l'exercici d'una prerrogativa, com ara la de modificar un contracte, és immediatament executiu. A més, l'article 56 de la Llei 30/1992 disposa que els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu són executius d'acord amb el que disposa aquesta Llei, i l'apartat 1 de l'article 57 disposa que els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu es presumeixen vàlids i produeixen efectes des de la data en què es dicten, llevat que s'hi disposi altrament.

   Així, doncs, la Resolució objecte de recurs és un acte plenament executiu i, per tant, produeix efectes immediatament. En conseqüència, la pretensió del recurrent que es consideri que mentre la Resolució impugnada no sigui ferma en via administrativa no és possible executar-la, no és ajustada a dret i, per tant, s'ha de desestimar.

6. Un cop examinat el contingut del recurs, els documents que hi ha a l'expedient, el procediment seguit i la Resolució del procediment de resolució d'incidències per determinar la procedència o no d'una modificació del projecte corresponent al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit, no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

   En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Sacyr Construcción, SA, contra la Resolució de la consellera d'Educació, Cultura i Universitats de finalització del procediment de resolució d'incidències per determinar la procedència o no d'una modificació del projecte corresponent al contracte d'obres relatives al Complex Balear de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació que s'ha d'ubicar al Parc Bit, i, en conseqüència, confirmar l'acte.

2. Trametre a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats una còpia de l'escrit que el contractista va presentar el 4 de desembre de 2013, al qual s'adjunta un informe tècnic, perquè en prengui coneixement i als efectes que pertoquin.

3. Notificar aquest Acord a Sacyr Construcción, SA, i a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 12/2013
Inadmissió del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de serveis de vigilància i seguretat de la terminal d'autobusos i vestíbuls de l'Estació Intermodal
Exp. CON2013000023
Consorci de Transports de Mallorca
Recurrent: Transportes Blindados, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de novembre de 2013 pel qual es declara la inadmissió del recurs especial en matèria de contractació interposat per Transportes Blindados, SA, contra l'Acord del Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca pel qual s'adjudica el contracte de serveis de vigilància i seguretat de la terminal d'autobusos i vestíbuls de l'Estació Intermodal

Fets

1. El 26 de setembre de 2013, el Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca (en endavant, CTM) va aprovar l'expedient de contractació, el plec específic del contracte i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de vigilància i seguretat de la terminal d'autobusos i vestíbuls de l'Estació Intermodal, basat en l'Acord marc del servei de seguretat i vigilància de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i dels ens del sector públic autonòmic.

2. El 24 d'octubre de 2013, el Consell d'Administració del CTM va adjudicar el contracte a ISS Soluciones de Seguridad, SL. Aquest Acord es va notificar a Transportes Blindados, SA, el 30 d'octubre de 2013, amb la indicació que en contra hi podia interposar potestativament el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, o directament un recurs contenciós administratiu.

3. El 13 de novembre de 2013, el representant de l'empresa Transportes Blindados, SA, va presentar davant el CTM un recurs especial en matèria de contractació contra l'Acord d'adjudicació d'aquest contracte. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 18 de novembre de 2013.

Fonaments de dret

1. L'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), regula el recurs especial en matèria de contractació, que es pot interposar en els procediments i contra els actes que s'indiquen en els apartats 1 i 2.

En concret, l'article 40 del TRLCSP disposa que:

> 1. Són susceptibles de recurs especial en matèria de contractació previ a la interposició del contenciós administratiu els actes especificats a l'apartat 2 d'aquest mateix article, quan es refereixin als següents tipus de contractes que pretenguin concertar les administracions públiques i les entitats que tinguin la condició de poders adjudicadors:
> a) Contractes d'obres, concessió d'obres públiques, de subministrament, de serveis, de col·laboració entre el sector públic i el sector privat i acords marc, subjectes a regulació harmonitzada.
> b) Contractes de serveis compresos en les categories 17 a 27 de l'annex II d'aquesta Llei el valor estimat dels quals sigui igual o superior a 200.000 euros
> [...]
>
> 2. Poden ser objecte del recurs els actes següents:
> [...]
> c) Els acords d'adjudicació adoptats pels poders adjudicadors.

La competència per resoldre el recurs especial en matèria de contractació correspon al Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, en virtut del conveni de col·laboració de 29 de novembre de 2012 signat entre el Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques i l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears sobre atribució de competència de recursos contractuals.

L'objecte del recurs és l'Acord d'adjudicació del contracte de serveis de vigilància i seguretat de la terminal d'autobusos i vestíbuls de l'Estació Intermodal, tramitat pel CTM, que té caràcter d'Administració pública. Aquest contracte té un valor estimat de 380.000 euros i es tracta d'un servei inclòs en la categoria 23 de l'annex II del TRLCSP, per la qual cosa l'acte que s'impugna és susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del TRLCSP i l'òrgan competent per resoldre'l és el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

2. La Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, regula un recurs especial en matèria de contractació, la resolució del qual correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord així mateix amb el Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

   Es tracta d'un recurs específic per als procediments de contractació que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent d'acord amb el segon paràgraf de l'apartat 5 de l'article 40 del TRLCSP, que disposa que els actes que es dictin en els procediments d'adjudicació de contractes administratius que no compleixin els requisits de l'apartat 1 de l'article 40 poden ser objecte de recurs de

conformitat amb el que disposen la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

L'apartat 1 de l'article 66 de la Llei 3/2003 disposa el següent:

> Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

El fonament d'aquest recurs es troba en la mateixa Llei 3/2003, de 26 de març, concretament en l'article 59, que materialitza en l'ordenament autonòmic les previsions de l'article 107.2 de la Llei 30/1992, que permeten substituir el recurs d'alçada i el recurs de reposició, en supòsits o en àmbits sectorials determinats, com ara la contractació pública, per altres procediments d'impugnació, reclamació, conciliació, mediació i arbitratge, davant òrgans col·legiats o comissions específiques no subjectes a instruccions jeràrquiques.

Com ja ha interpretat reiteradament aquesta Junta Consultiva (entre d'altres, en l'Informe 13/2008, de 30 de juliol de 2009 "Sistema de recursos en matèria de contractació: interpretació de l'article 37 de la Llei de contractes del sector públic i de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", i en la Circular interpretativa 1/2009, de 30 de juliol, sobre el sistema de recursos i reclamacions contra els actes d'adjudicació dels contractes dels ens del sector públic), aquest recurs especial en matèria de contractació no és el recurs especial en matèria de contractació de l'article 40 del TRLCSP, sinó que és un recurs diferent que substitueix a tots els efectes el recurs de reposició en els casos en què sigui procedent.

En conseqüència, l'acte que s'impugna és susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del TRLCSP i l'òrgan competent per resoldre'l és el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, i no és la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, com erròniament es va indicar al recurrent en la notificació.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs interposat per l'empresa Transportes Blindados, SA, contra l'Acord del Consell d'Administració del Consorci de Transports de Mallorca pel qual s'adjudica el contracte de serveis de vigilància i seguretat de la terminal d'autobusos i vestíbuls de

l'Estació Intermodal, per manca de competència d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa per resoldre'l.

2. Instar el Consorci de Transports de Mallorca a trametre el recurs al Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

3. Notificar aquest Acord a l'empresa Transportes Blindados, SA, i al Consorci de Transports de Mallorca.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Exp. Junta Consultiva: RES 13/2013
Resolució del recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM)
CONTR 2013/2398
Conselleria de Presidència
Recurrent: Fundació per a la Formació i la Recerca

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 20 de desembre de 2013, pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual es renuncia a la subscripció del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM)

Fets

1. El 12 de juliol de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va aprovar, per delegació, l'expedient de contractació, els plecs de prescripcions tècniques i de clàusules administratives particulars i l'obertura del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM), per procediment negociat sense publicitat.

2. El 2 d'agost de 2013, la Mesa de Contractació va elevar a l'òrgan de contractació la proposta d'adjudicació a favor de l'entitat Fundació per a la Formació i la Recerca. Aquest mateix dia, la secretària de la Mesa de Contractació va requerir als representants de l'entitat esmentada que presentassin en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, amb la indicació que en el cas que no atenguessin el requeriment en el termini assenyalat s'entendria que retiraven l'oferta.

3. El 14 d'agost de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca, atès que no va acreditar la disposició dels mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte, i també va resoldre requerir al licitador següent d'acord amb l'ordre en què varen quedar classificades les ofertes, és a dir, a Atlas Servicios Empresariales, SA, que presentàs en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic. Aquella Resolució es va notificar a la Fundació per a la Formació i la Recerca el mateix dia.

4. El 27 d'agost de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de l'empresa Atlas Servicios Empresariales, SA, atès que no va acreditar que disposava efectivament d'un dels mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte. Aquesta Resolució es va notificar a l'empresa el 29 d'agost.

   En la mateixa Resolució, la secretària general va instar requerir al licitador següent d'acord amb l'ordre en què varen quedar classificades les ofertes, és a dir, a Estudi 6 Gestió Educativa, SL, que presentàs en el termini de deu dies hàbils la documentació a què fa referència l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

5. El 13 de setembre de 2013, la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca va interposar, davant la Conselleria de Salut, adreçat al conseller de Presidència, un recurs de reposició —que posteriorment va qualificar de recurs especial en matèria de contractació— contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca i, com a mesura provisional, va sol·licitar-ne la suspensió. El contractista ha interposat un recurs contenciós administratiu contra la desestimació per silenci administratiu d'aquest recurs especial.

6. El 19 de setembre de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de l'empresa Estudi 6 Gestió Educativa, SL, atès que no va acreditar la disposició dels mitjans personals que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte.

7. El 24 de setembre de 2013, la secretària general de la Conselleria de Presidència va dictar, per delegació, la Resolució per la qual es renuncia a la subscripció del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM). Aquesta Resolució es va notificar a la Fundació per a la Formació i la Recerca el 7 d'octubre.

8. El 4 de novembre de 2013, la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca va interposar, davant la Conselleria de Salut, adreçat al conseller de Presidència, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual es renuncia a la subscripció del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM). Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 26 de novembre.

9. El 29 de novembre de 2013, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va adoptar l'Acord pel qual es desestima el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de la

Fundació per a la Formació i la Recerca, del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) i, en conseqüència, va confirmar l'acte. Aquesta Resolució es va notificar a la Fundació per a la Formació i la Recerca el 4 de desembre.

10. D'acord amb l'article 112 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'ha donat audiència als licitadors.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es renuncia a la subscripció d'un contracte de serveis no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per la Conselleria de Presidència.

   Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 40 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

   La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

2. El recurs especial que ha interposat la representant de la Fundació per a la Formació i la Recerca es fonamenta, d'una banda, en el fet que la Resolució del conseller de Presidència de 14 d'agost de 2013 per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació del procediment d'adjudicació del contracte objecte del recurs no és ferma, atès que la Fundació ha interposat en contra un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, motiu pel qual no es pot finalitzar el procediment de contractació ni arxivar-lo, i, de l'altra, en el fet que, a parer seu, la renúncia al contracte no està degudament justificada. Concretament, la recurrent afirma que la renúncia al contracte no està justificada pels motius següents:

   — La manca d'acreditació de l'incompliment d'una obligació essencial per part de la Fundació. En aquest sentit, la recurrent indica textualment, "en ningún momento se ha acreditado que la sustitución del equipo humano indicado en la oferta de

convocatoria supusiera el incumplimiento de las obligaciones esenciales para la adjudicación del contrato".
— La Resolució impugnada no fa esment del fet que la recurrent va impugnar la Resolució per la qual es va entendre retirada la seva oferta ni dels motius en què la Fundació va fonamentar aquella impugnació.

A més, la recurrent considera que tot i que la Resolució objecte de recurs afirma que no pertoca compensar els licitadors per les despeses en què hagin incorregut atès que les característiques de l'objecte del contracte fan que la presentació d'ofertes no generi despeses significatives, la Fundació sí té dret a cobrar la compensació a què fa referència l'article 155.2 del TRLCSP pel fet que per participar en el procediment ha incorregut en despeses de preparació de l'oferta, de desplaçaments i de realització de còpies.

Atès tot això, la recurrent sol·licita que es declari la nul·litat de la Resolució que s'impugna. Així mateix, sol·licita com a mesura cautelar que es mantengui el pressupost destinat al contracte fins que es resolgui el recurs contenciós administratiu que ha interposat contra la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació i que, en conseqüència, no s'anul·li el document comptable associat a l'expedient de contractació.

S'ha de dir que la recurrent manifesta que la Resolució impugnada conté algunes expressions que reforcen els arguments que va fer servir en el recurs especial en matèria de contractació que va interposar contra la Resolució per la qual es va entendre que retirava la seva oferta, atès que, segons afirma, la Resolució ara impugnada distingeix entre "mitjà personal" i "personal" i reconeix la dificultat de les empreses de mantenir el personal.

Aquesta Junta Consultiva ja es va pronunciar sobre aquesta qüestió en l'Acord de la Comissió Permanent de 29 de novembre pel qual es va resoldre el recurs especial en matèria de contractació que la Fundació havia interposat contra la Resolució per la qual es va entendre retirada la seva oferta, motiu pel qual ara no se'n farà cap pronunciament addicional, més enllà d'indicar que del fet que la Resolució impugnada esmenti les dificultats dels licitadors de mantenir els compromisos d'adscripció de mitjans personals, no es pot entendre, com fa erròniament la recurrent, que això suposa cap justificació o beneplàcit al fet que els licitadors incompleixin els termes de les seves ofertes ni cap reconeixement que existeixi aquesta dificultat amb caràcter general, sinó simplement la constatació d'uns fets que s'han produït.

3. L'article 155 del TRLCSP, sota l'epígraf "Renúncia a la subscripció del contracte i desistiment del procediment d'adjudicació per l'Administració", disposa, en els apartats 1 a 3, el següent:

> 1. En el cas en què l'òrgan de contractació renuncii a subscriure un contracte per al qual hagi efectuat la convocatòria corresponent, o decideixi reiniciar el procediment per a l'adjudicació, ho ha de notificar als candidats o licitadors, i informar també la Comissió Europea d'aquesta decisió quan el contracte hagi estat anunciat en el «Diari Oficial de la Unió Europea».
>
> 2. La renúncia a la subscripció del contracte o el desistiment del procediment només pot ser acordat per l'òrgan de contractació abans de l'adjudicació. En els dos casos s'ha de compensar els candidats o licitadors per les despeses en què hagin incorregut, en la forma que preveu l'anunci o el plec, o d'acord amb els principis generals que regeixen la responsabilitat de l'Administració.
>
> 3. Només es pot renunciar a la subscripció del contracte per raons d'interès públic degudament justificades a l'expedient. En aquest cas, no es pot promoure una nova licitació del seu objecte mentre subsisteixin les raons al·legades per fonamentar la renúncia.

Per tant, d'acord amb aquest precepte, la renúncia a la subscripció del contracte només pot obeir a raons d'interès públic, que han d'estar degudament justificades en l'expedient, i la renúncia s'ha d'acordar en tot cas abans de l'adjudicació del contracte.

4. El primer motiu d'impugnació fa referència al fet que la Resolució del conseller de Presidència per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació del procediment d'adjudicació del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) no és ferma, atès que la Fundació ha interposat en contra un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, motiu pel qual, a parer seu, no es pot finalitzar el procediment de contractació ni arxivar-lo.

   L'article 56 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu són executius d'acord amb el que disposa aquesta Llei, i l'apartat 1 de l'article 57 disposa que els actes de les administracions públiques subjectes al dret administratiu es presumeixen vàlids i produeixen efectes des de la data en què es dicten, llevat que s'hi disposi altrament.

   Així, doncs, la Resolució objecte de recurs és un acte plenament executiu i, per tant, produeix efectes immediatament. En conseqüència, la pretensió del recurrent que es consideri que mentre la Resolució impugnada no sigui ferma en via administrativa no és possible executar-la, no és ajustada a dret i, per tant, s'ha de desestimar.

5. El segon motiu d'impugnació fa referència al fet que, a parer de la recurrent, la renúncia al contracte no està degudament justificada.

La recurrent considera que en aquest cas no està justificada la renúncia a la subscripció del contracte, però en lloc d'al·legar la inexistència de raons d'interès públic, com seria lògic si es pretén sostenir que la renúncia no està justificada, fa algunes manifestacions que no tenen cap relació amb aquesta qüestió i que són irrellevants per determinar si concorren en el cas raons d'interès públic o no.

Així, la recurrent indica que no ha quedat acreditat en l'expedient de contractació que la substitució de l'equip humà que es va identificar en el compromís d'adscripció de mitjans que va presentar juntament amb la documentació general suposàs un incompliment de les obligacions essencials per adjudicar el contracte. Pel que fa a aquesta qüestió —que s'explica en uns termes molt confusos i que evidencien un cert desconeixement de la normativa aplicable—, cal assenyalar que és totalment aliena a la Resolució objecte de recurs i que la Comissió Permanent d'aquesta Junta Consultiva ja s'ha pronunciat sobre això en la Resolució 9/2013, de 29 de novembre, dictada amb motiu del recurs especial en matèria de contractació que va interposar contra la Resolució per la qual s'entén retirada l'oferta de la Fundació per a la Formació i la Recerca.

A més, la recurrent al·lega que la Resolució impugnada no fa esment del fet que la Fundació va impugnar la Resolució per la qual es va entendre retirada la seva oferta ni dels motius en què va fonamentar aquella impugnació. Pel que fa a aquesta al·legació, s'ha de dir que l'òrgan de contractació no tenia cap obligació de fer-ne esment a la Resolució impugnada ja que no afectaven en cap sentit la renúncia.

Contràriament al que amb aquests arguments afirma la recurrent, la Resolució que s'impugna sí està motivada perquè fonamenta la renúncia a la subscripció del contracte en raons d'interès públic, tal com exigeix l'article 155 del TRLCSP. Així, la Resolució objecte de recurs addueix com a raons d'interès públic, que no han estat desvirtuades per la recurrent, la necessitat urgent de prestar aquest servei, que es considera un servei fonamental, el qual no s'està prestant a causa de la important demora acumulada en la tramitació de l'expedient de contractació —que es va tramitar per via d'urgència després que un procediment anterior quedàs desert—, motiu pel qual es considera apropiat prestar el servei directament amb mitjans propis. Això no obsta perquè la Resolució esmenti els problemes dels licitadors en relació amb els mitjans personals que havien d'adscriure a l'execució del contracte, problemes que són precisament els que han provocat la demora en l'inici de la prestació del servei.

En definitiva, la Resolució per la qual es renuncia a la subscripció del contracte es fonamenta en raons d'interès públic i s'ha dictat abans de l'adjudicació del contracte, per la qual cosa s'ha de considerar que compleix els requisits que estableix l'article 155 del TRLCSP per poder renunciar a la subscripció d'un contracte. En conseqüència, atès

que la Resolució està motivada adequadament i s'ajusta a dret, el segon motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

6. El tercer motiu d'impugnació fa referència al dret que a parer de la recurrent té la Fundació per a la Formació i la Recerca a rebre una compensació per les despeses en què ha incorregut per participar en el procediment d'adjudicació del contracte objecte de recurs.

   L'apartat 2 de l'article 155 del TRLCSP preveu que la compensació als licitadors de les despeses en què hagin incorregut es dugui a terme en la forma prevista en l'anunci o en els plecs. En els casos en què no s'hagi fet cap previsió sobre això aquesta compensació s'ha de determinar d'acord amb els principis generals que regeixen la responsabilitat patrimonial.

   Aquesta remissió als principis generals que regeixen la responsabilitat patrimonial s'ha de considerar supletòria per al cas que el plec de clàusules administratives particulars no estableixi la forma com s'ha de compensar als licitadors si l'òrgan de contractació decideix renunciar a la subscripció del contracte.

   El Plec de clàusules administratives particulars que regeixen el contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa preveu, en el paràgraf segon de la clàusula 16, la possibilitat que l'òrgan de contractació renunciï a subscriure el contracte per raons d'interès públic en els termes prevists en l'article 155 del TRLCSP, però no conté cap previsió respecte a la compensació els licitadors.

   En conseqüència, s'ha de considerar que aquesta compensació econòmica tindria caràcter extracontractual i que per determinar-la s'hauria de tenir en compte la regulació que contenen l'article 139 i els següents de la Llei 30/1992 i el Reial decret 429/1993, de 26 de març, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments de les administracions públiques en matèria de responsabilitat patrimonial. S'ha de dir que en aquest cas no s'acrediten ni es quantifiquen les despeses concretes a què la recurrent considera que té dret.

   Cal assenyalar que la compensació econòmica que preveu l'article 155 del TRLCSP opera com un mecanisme per rescabalar les despeses en què hagin incorregut els licitadors per participar en un procediment de contractació quan, a causa de la renúncia a la subscripció del contracte, veuen defraudada la confiança raonable que tenien de resultar-ne adjudicataris.

   Per tant, atès que l'òrgan de contractació havia dictat una resolució per la qual va entendre, de conformitat amb l'article 151.2 del TRLCSP —resolució que va ser confirmada per aquesta Junta Consultiva en l'Acord de 29 de novembre—, que la

Fundació retirava la seva oferta del procediment de contractació, la realitat és que la Fundació ja no tenia cap possibilitat de resultar adjudicatària del contracte i, per això, no podia veure defraudada cap expectativa en aquest sentit ni té cap dret a obtenir una compensació econòmica per la seva participació.

En conseqüència, el tercer motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

7. Un cop examinat el contingut del recurs, el Plec de clàusules administratives particulars, els documents que hi ha a l'expedient, el procediment seguit i la Resolució per la qual es renuncia a la subscripció del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM), no consta que l'òrgan de contractació hagi actuat de manera arbitrària, ni s'adverteix que el Plec de clàusules administratives o la normativa hagin estat vulnerats en cap aspecte.

   En conseqüència, no s'aprecia la concurrència de cap vici que pugui determinar la nul·litat de ple dret o l'anul·labilitat de la Resolució objecte del recurs, per la qual cosa no concorre en aquest cas cap motiu que justifiqui l'adopció de la mesura cautelar que ha sol·licitat la recurrent. Cal tenir en compte que, en aquest cas, el document comptable associat a l'expedient de contractació ja s'ha anul·lat.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per la Fundació per a la Formació i la Recerca contra la Resolució del conseller de Presidència per la qual es renuncia a la subscripció del contracte de serveis de gestió de l'oficina d'informació, assessorament i orientació a la immigració a Eivissa (OFIM) i, en conseqüència, confirmar l'acte.

2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a la Conselleria de Presidència.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

ALTRES DOCUMENTS

Relació d'altres documents

Junta Consultiva de Contractació Administrativa

Recomanació 1/2013, de 9 de desembre, sobre diverses qüestions relatives a la declaració responsable a què fa referència l'article 146.4 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic..... 271

Recomanació 1/2013, de 9 de desembre, sobre diverses qüestions relatives a la declaració responsable a què fa referència l'article 146.4 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic

Antecedents

1. La Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seva internacionalització, introdueix diverses modificacions en el Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP).

   L'exposició de motius de la Llei 14/2013 justifica les modificacions que preveu en el capítol II del Títol IV, sota l'epígraf "Mesures per impulsar la contractació pública amb emprenedors", en el fet que permetran "eliminar obstacles a l'accés dels emprenedors a la contractació pública, de manera que aquesta pugui actuar com una autèntica palanca a l'expansió i consolidació d'empreses".

   Aquesta norma se situa en la mateixa línia d'actuació de la Comissió Europea i de les propostes de directives que s'estan tramitant actualment, que pretenen revisar i modernitzar la legislació vigent sobre contractació pública.

   La principal novetat de la Llei 14/2013 pel que fa a la modificació de la normativa en matèria de contractació és en l'article 44, el qual, sota l'epígraf "Garanties per a la contractació pública", introdueix dos nous apartats, el 4 i el 5, en l'article 146 del TRLCSP, amb el tenor literal següent:

   > 4. L'òrgan de contractació, si ho considera convenient, pot establir en el plec de clàusules administratives particulars que l'aportació inicial de la documentació que estableix l'apartat 1 se substitueixi per una declaració responsable del licitador en la qual s'indiqui que compleix les condicions establertes legalment per contractar amb l'Administració. En aquest cas, el licitador a favor del qual recaigui la proposta d'adjudicació, ha d'acreditar davant l'òrgan de contractació, prèviament a l'adjudicació del contracte, la possessió i validesa dels documents exigits. En tots els casos és suficient amb aquesta declaració responsable en els contractes d'obres amb valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a 90.000 euros.
   >
   > En tots els casos l'òrgan de contractació, per tal de garantir el bon fi del procediment, pot sol·licitar, en qualsevol moment anterior a l'adopció de la proposta d'adjudicació, que els licitadors aportin documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte.

> 5. El moment decisiu per apreciar la concurrència dels requisits de capacitat i solvència exigits per contractar amb l'Administració és el de finalització del termini de presentació de les proposicions.

El nou apartat 4 de l'article 146 del TRLCSP ha suscitat nombrosos dubtes en la seva aplicació perquè la implantació d'aquesta important i nova mesura simplificadora no va acompanyada de la modificació d'altres preceptes que hi tenen relació, de manera que es produeix un buit normatiu.

Quant a la nova declaració responsable, l'exposició de motius de la Llei afirma el següent:

> A més, per reduir les càrregues administratives que han de suportar les empreses en els procediments de contractació administrativa, es preveu que els licitadors puguin aportar una declaració responsable indicant que compleixen les condicions legalment establertes per contractar amb l'Administració. Així, només el licitador a favor del qual recaigui la proposta d'adjudicació haurà de presentar tota la documentació que acrediti que compleix les condicions esmentades.

Així, doncs, la possibilitat d'aportar una declaració responsable que substitueixi l'obligació dels licitadors de presentar en un primer moment la documentació a què fa referència l'article 146.1 del TRLCSP, és una mesura que, sens dubte, té una clara finalitat simplificadora i que pot suposar, per a alguns empresaris, l'eliminació d'una barrera important, tot i que cal recordar que la inscripció dels empresaris en el Registre Oficial de Licitadors i Empreses Classificades de l'Estat o en el Registre de Contractistes de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears ja és una via per facilitar la concurrència i simplificar la documentació que han de presentar en els procediments de contractació pública.

2. En l'àmbit de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Decret 6/2013, de 8 de febrer, de mesures de simplificació documental dels procediments administratius, amb la finalitat de millorar la qualitat dels serveis prestats per l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, té per objecte adoptar mesures de simplificació documental i suprimir l'obligació d'aportar una determinada documentació o de substituir-la, si escau, per declaracions responsables.

   En l'àmbit de la contractació pública —a la qual aquest Decret és aplicable sempre que no contradigui la normativa bàsica aplicable—, és necessari tenir en compte especialment els articles 4, 5 i 21 del Decret, que es refereixen, respectivament, als documents la presentació dels quals no es pot exigir a la ciutadania, a les excepcions a aquest mandat i a l'aportació diferida de documentació en els procediments de concurrència competitiva.

Tot i que l'apartat 4 de l'article 146 del TRLCSP preveu que en determinats procediments —els procediments de contractació d'obres amb un valor estimat inferior a 1.000.000 d'euros i de subministraments i serveis amb un valor estimat inferior a 90.000 euros— és suficient la presentació d'una declaració responsable, el cert és que la possibilitat d'aquesta substitució es preveu com a facultativa en la resta de procediments, en què l'òrgan de contractació pot optar per la presentació d'una declaració responsable, i en aquest cas ho ha de preveure en el plec de clàusules administratives particulars.

Atès tot això, a fi d'aconseguir que l'objectiu d'eliminar els obstacles i simplificar l'accés a la contractació pública sigui una realitat, aquesta Junta Consultiva considera més convenient que en l'àmbit de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i el seu sector instrumental, arran de la facultat que atorga ara el TRLCSP, els òrgans de contractació optin amb caràcter general en tots els casos per preveure, en el plec de clàusules administratives particulars, que se substitueixi la documentació a què fa referència l'article 146.1 del TRLCSP per una declaració responsable dels licitadors, llevat dels casos en què considerin convenient o necessari, per les circumstàncies del contracte, verificar en un primer moment, abans de valorar les proposicions, que els licitadors disposen de la capacitat, la representació i la solvència o classificació exigides en el plec. Tot això sens perjudici de la possibilitat, excepcional, per tal de garantir el bon fi del procediment, de sol·licitar, en qualsevol moment anterior a l'adopció de la proposta d'adjudicació, que els licitadors aportin la documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte.

3. Davant els dubtes que han sorgit arran de la modificació del TRLCSP per la Llei 14/2013, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat va aprovar el mes de novembre de 2013 una recomanació sobre la interpretació d'alguns preceptes d'aquest Text refós, particularment sobre l'apartat 4 de l'article 146.

   La Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears comparteix el contingut d'aquesta Recomanació i considera convenient, amb la finalitat de complementar-la, fer algunes consideracions addicionals.

   Per aquest motiu, amb l'objectiu d'ajudar a interpretar les normes, de donar unes pautes comunes d'actuació i de promoure així, en definitiva, l'actuació coordinada de l'Administració autonòmica en matèria de contractació i, a la vegada, de contribuir que els empresaris es beneficiïn dels indubtables avantatges que això suposa, sembla convenient, d'una banda, difondre la Recomanació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat i, de l'altra, recomanar als òrgans de contractació que n'apliquin el contingut i l'incorporin al plec de clàusules administratives particulars, amb les precisions que es detallen més endavant, mentre no hi hagi un desplegament normatiu.

D'acord amb les competències atribuïdes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa per l'article 2.4 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, aquesta Comissió Permanent acorda emetre una recomanació de caràcter general adreçada als òrgans de contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma i del seu sector públic instrumental sobre diverses qüestions relatives a la declaració responsable a què fa referència l'article 146.4 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic.

Recomanació

1. Es recomana a tots els òrgans de contractació de l'Administració de la Comunitat Autònoma i del seu sector públic instrumental que apliquin el contingut de la Recomanació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat sobre la interpretació d'alguns preceptes del Text refós de la Llei de contractes del sector públic després de la modificació per la Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seva internacionalització.

2. Es recomana que, a més, interpretin —i que en facin esment en el plec de clàusules administratives particulars— alguns aspectes inclosos en la normativa i en aquella Recomanació i que actuïn de la manera següent:

   2.1. Es recomana que fins i tot en els casos en què no hi ha obligació legal de possibilitar la substitució de documentació per una declaració responsable, els òrgans de contractació optin amb caràcter general per preveure, en el plec de clàusules administratives particulars, que se substitueixi la documentació a què fa referència l'article 146.1 del TRLCSP per una declaració responsable dels licitadors, llevat dels casos en què es consideri convenient o necessari, per les circumstàncies del contracte, verificar en un primer moment, abans de valorar les proposicions, que els licitadors disposen de la capacitat, la representació i la solvència o classificació exigides en el plec.

   2.2. Es recomana que si, tot i que s'hagi previst en el plec de clàusules administratives particulars que es presenti una declaració responsable, el licitador presenta, juntament amb la declaració, la documentació inicial prevista en l'article 146.1 del TRLCSP, s'atorgui un termini perquè el licitador esmeni, si s'escau, la declaració responsable. En aquest moment no s'ha de qualificar ni esmenar la documentació inicial presentada.
   Si el licitador presenta, en lloc de la declaració, la documentació inicial prevista en l'article 146.1 del TRLCSP, es recomana atorgar-li un termini d'esmena perquè presenti la declaració responsable. En aquest moment no s'ha de qualificar ni esmenar la documentació inicial presentada.
   No es pot donar un nou termini d'esmena si la declaració responsable que el licitador presenta durant el tràmit d'esmena conté defectes o omissions, encara que siguin esmenables.

El termini d'esmena no ha de ser superior a tres dies hàbils, llevat del cas que en el procediment hi hagi algun criteri d'adjudicació del contracte que sigui avaluable mitjançant un judici de valor, cas en què la Mesa de Contractació ha de concedir al licitador el termini que estimi convenient per garantir que l'obertura del sobre que conté la documentació relativa a aquest criteri d'adjudicació té lloc en un termini no superior a set dies comptadors des que s'obri el sobre núm. 1.
No esmenar els defectes o les omissions observats en el termini atorgat dóna lloc a l'exclusió del licitador.

2.3. Es recomana que en els casos en què es faci ús de la possibilitat de sol·licitar, en qualsevol moment anterior a l'adopció de la proposta d'adjudicació, que els licitadors aportin la documentació acreditativa del compliment de les condicions establertes per ser adjudicatari del contracte, possibilitat a què fa referència el segon paràgraf de l'article 146.4 del TRLCSP, es concedeixi un termini de deu dies hàbils per presentar aquesta documentació —en línia amb el termini en què s'hauria de presentar si no s'hagués fet ús d'aquesta possibilitat— i que, una vegada presentada, es qualifiqui i s'obri, si s'escau, un termini d'esmena amb els terminis i les conseqüències esmentades en l'apartat 2.2 d'aquesta Recomanació.

2.4. Es recomana que si el licitador proposat com a adjudicatari no presenta en termini la documentació a què fa referència l'article 146.1 del TRLCSP o la presenta defectuosa, es concedeixi un termini d'esmena no superior a tres dies hàbils.
En cas que el licitador no esmeni els defectes o omissions observats o ho faci fora de termini, és procedent la incautació de la garantia provisional a què fa referència l'article 103.4 *in fine* del TRLCSP. En aquest mateix cas no és procedent recalcular les puntuacions dels licitadors.

2.5. Es recomana que l'òrgan de contractació encomani la qualificació de la documentació que presenti el licitador proposat com a adjudicatari a la Mesa de Contractació o a la unitat gestora de l'expedient de contractació —en funció que consideri que en l'expedient concret és més àgil i eficient l'actuació de l'una que de l'altra—, òrgans que poden assessorar-se, si és necessari, jurídicament i tècnicament.

DADES

ESTADÍSTIQUES

DELS

CONTRACTES

TOTAL CONTRACTES (*)		

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	5	336.595,85
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	31	4.503.347,63
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	20	2.508.213,76
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	232	52.923.409,85
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	3	800.695,09
HISENDA I PRESSUPOSTS	9	1.195.888,43
PRESIDÈNCIA	15	3.174.530,56
SALUT	17	4.369.517,77
TURISME I ESPORTS	6	1.094.010,06
SERVEIS COMUNS	10	1.744.800,55
TOTAL:	**348**	**72.651.009,55**

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**4**	**0,00**

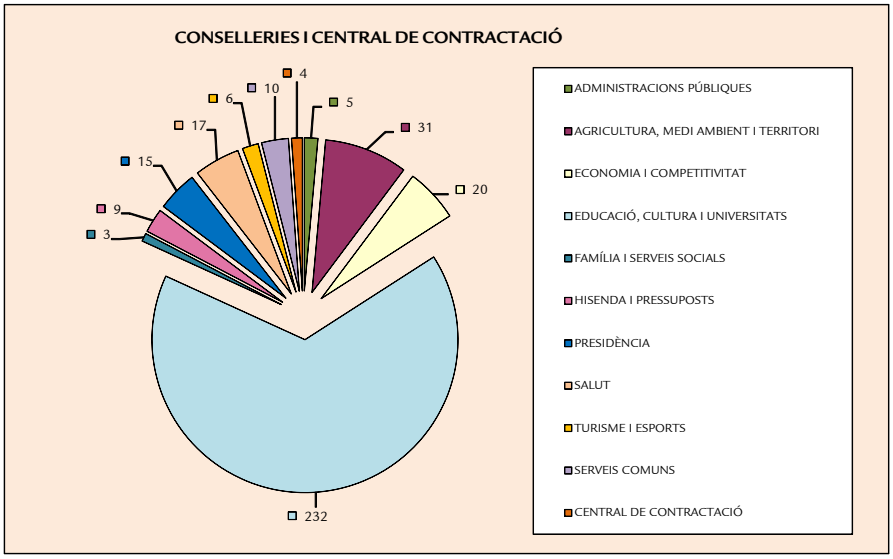
ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	43	59.838.946,80
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	16	2.527.777,38
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	12	881.476,10
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	1	9.132,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	8	3.885.952,03
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	1	89.000,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	6	1.855.741,46
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00

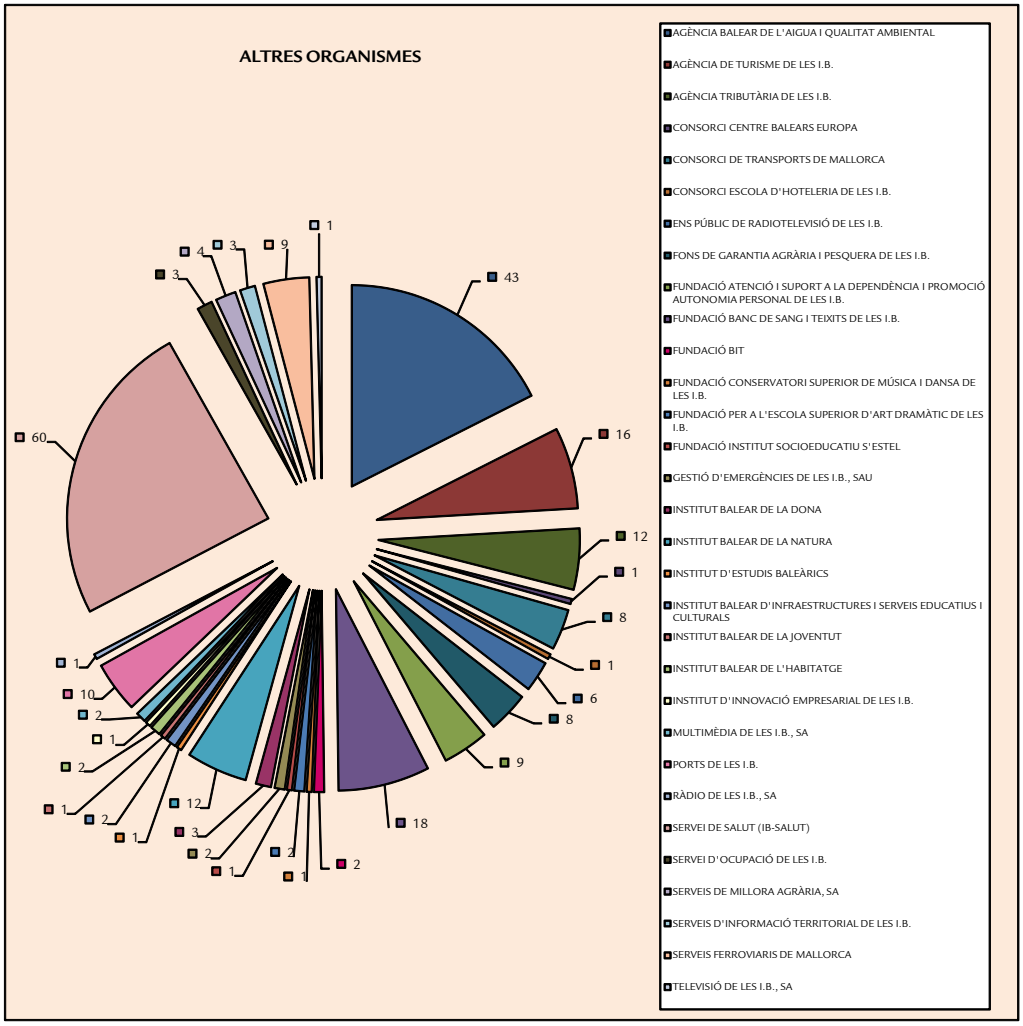
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	8	561.927,95
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	9	1.066.792,18
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	18	2.822.209,36
FUNDACIÓ BIT	2	136.324,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	1	165.570,67
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	1	8.072,16
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	2	55.896,60
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	2	17.938,15
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	3	283.932,57
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	1	22.200,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	12	945.927,63
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	2	91.337,38
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	1	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	2	176.094,08
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	1	24.877,54
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	2	743.488,07
PORTS DE LES I.B.	10	1.312.392,51
RÀDIO DE LES I.B., SA	1	130.344,32
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	60	21.219.292,04
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	3	378.573,36
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	4	2.075.884,64
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	3	96.534,39
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	9	10.050.088,96
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	1	39.325,00
TOTAL:	**245**	**111.513.049,33**

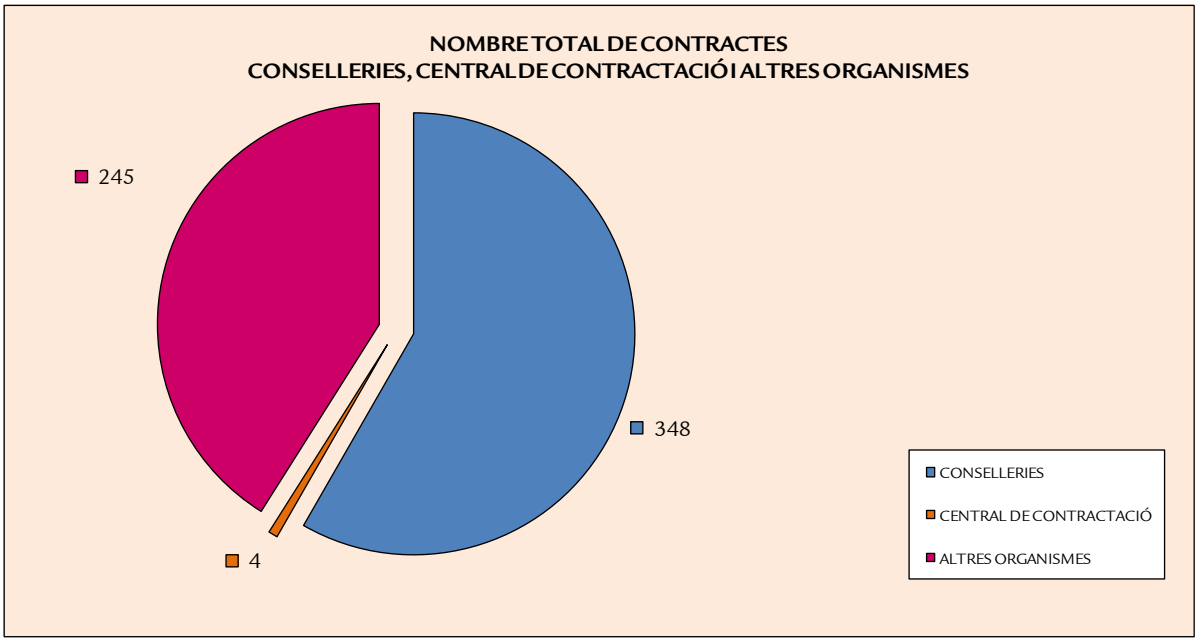
TOTAL GENERAL	**597**	**184.164.058,88**

(*) L'import dels contractes inclou l'IVA
No s'inclouen els contractes menors

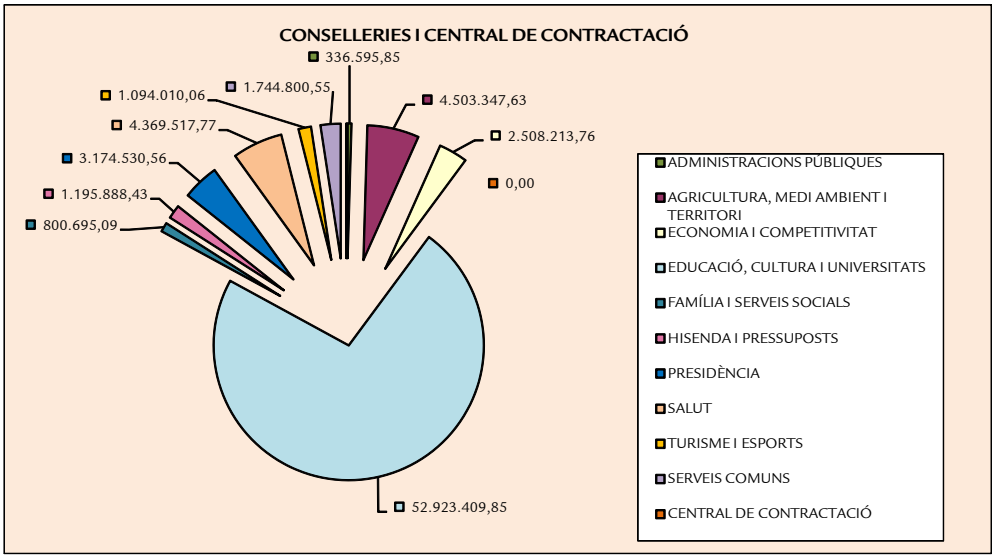
NOMBRE DE CONTRACTES

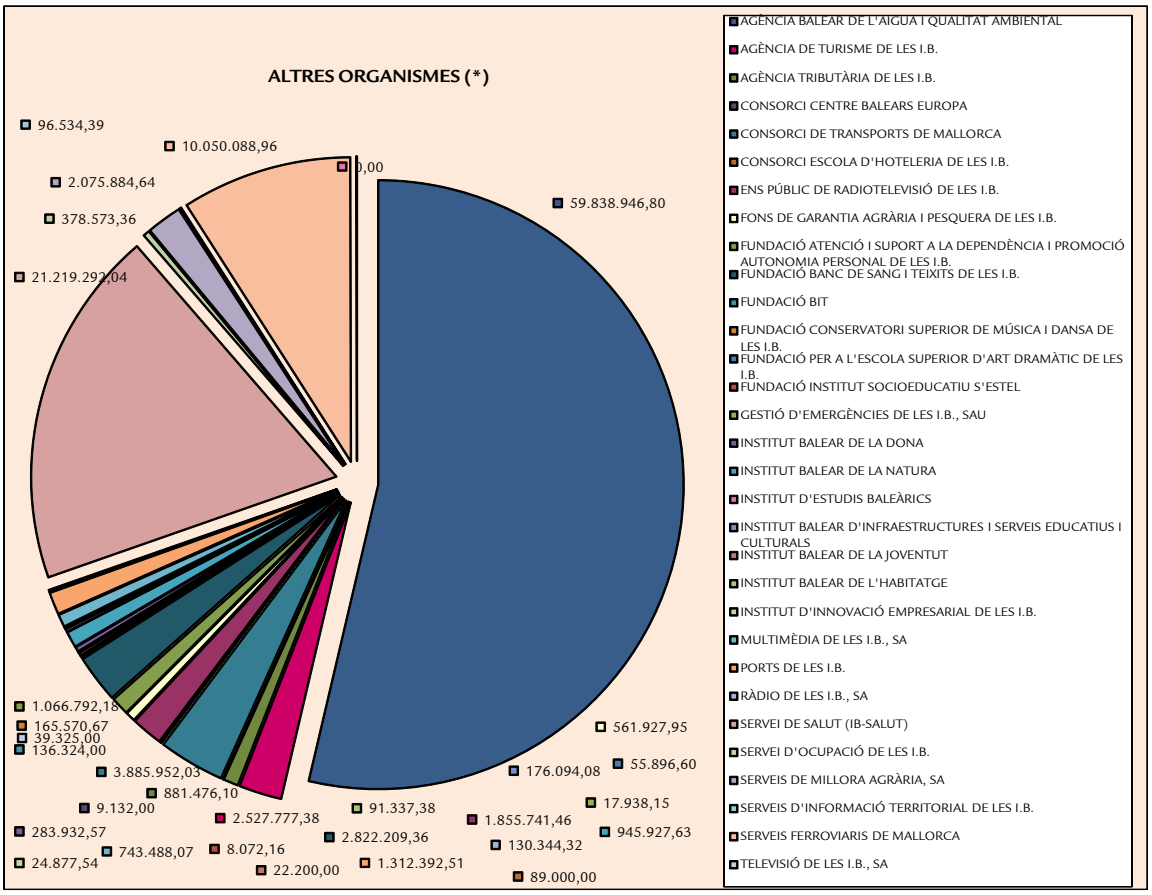




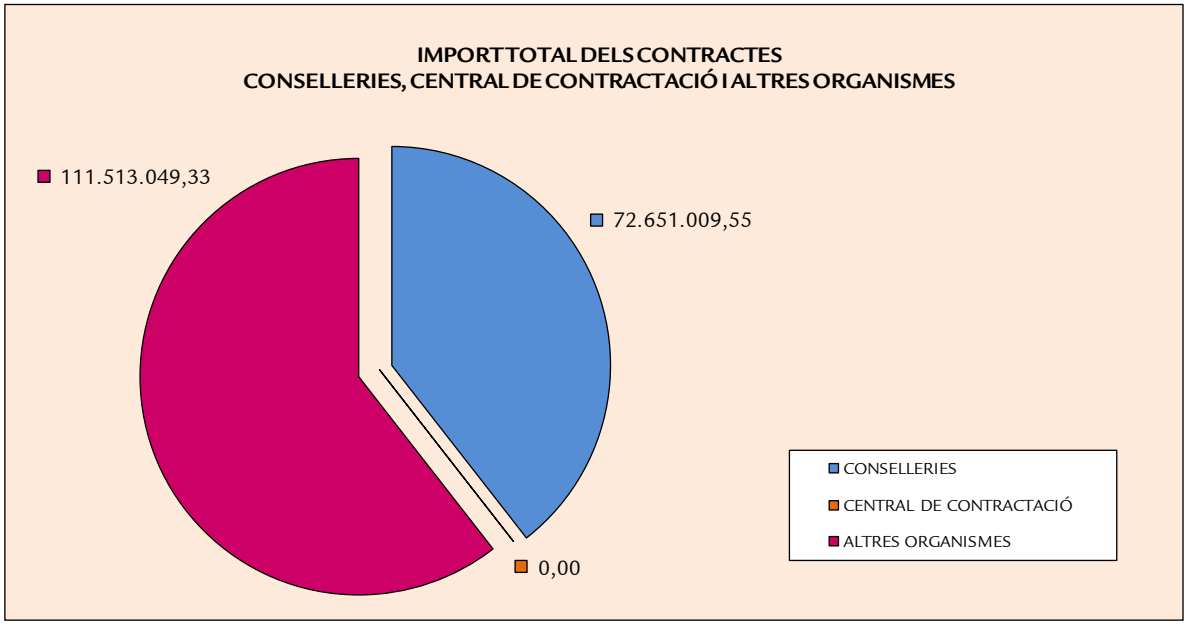

NOMBRE TOTAL DE CONTRACTES
CONSELLERIES, CENTRAL DE CONTRACTACIÓ I ALTRES ORGANISMES
245
348
4
CONSELLERIES
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ
ALTRES ORGANISMES

IMPORT DELS CONTRACTES





(*) Aquest gràfic només inclou els organismes que han adjudicat contractes.


IMPORT TOTAL DELS CONTRACTES
CONSELLERIES, CENTRAL DE CONTRACTACIÓ I ALTRES ORGANISMES
111.513.049,33
72.651.009,55
0,00
CONSELLERIES
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ
ALTRES ORGANISMES

CONTRACTES DE SERVEIS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	102.850,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	22	1.492.736,63
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	12	1.278.201,75
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	209	38.831.056,46
FAMILIA I SERVEIS SOCIALS	1	336.267,82
HISENDA I PRESSUPOSTS	8	981.848,78
PRESIDÈNCIA	13	2.796.827,02
SALUT	3	220.733,76
TURISME I ESPORTS	3	687.211,85
SERVEIS COMUNS	10	1.744.800,55
TOTAL:	**282**	**48.472.534,62**

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**3**	**0,00**

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	18	34.710.701,24
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	16	2.527.777,38
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	9	554.883,07
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	1	9.132,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	5	3.762.424,93
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	1	89.000,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	5	1.061.533,67
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00

ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	8	561.927,95
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	6	590.929,67
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	6	186.283,39
FUNDACIÓ BIT	1	126.324,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	1	165.570,67
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	1	8.072,16
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	2	55.896,60
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	1	9.680,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	2	263.247,45
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	6	390.232,56
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	2	91.337,38
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	1	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	1	24.877,54
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	1	675.180,00
PORTS DE LES I.B.	6	196.981,82
RÀDIO DE LES I.B., SA	1	130.344,32
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	25	9.647.268,44
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	1	24.532,96
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	1	21.415,19
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	1	16.497,19
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	8	3.994.795,21
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	1	39.325,00
TOTAL:	**138**	**59.936.171,79**

TOTAL GENERAL	**423**	**108.408.706,41**

CONTRACTES D'OBRES

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	1	428.622,72
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	1	6.452.667,89
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	**2**	**6.881.290,61**

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	18	7.453.264,15
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	1	53.831,10
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00

ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	2	173.985,48
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	2	176.094,08
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	3	306.557,30
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	**26**	**8.163.732,11**

TOTAL GENERAL	**28**	**15.045.022,72**

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	233.745,85
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	1	1.148.670,12
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	7	801.389,29
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	15	1.328.262,17
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	2	464.427,27
HISENDA I PRESSUPOSTS	1	214.039,65
PRESIDÈNCIA	2	377.703,54
SALUT	14	4.148.784,01
TURISME I ESPORTS	2	406.798,21
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	**45**	**9.123.820,11**

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**1**	**0,00**

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	7	17.674.981,41
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	3	326.593,03
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	1	794.207,79
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00

ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	3	475.862,51
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	12	2.635.925,97
FUNDACIÓ BIT	1	10.000,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	1	8.258,15
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	1	20.685,12
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	1	22.200,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	4	381.709,59
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	1	68.308,07
PORTS DE LES I.B.	1	808.853,39
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	33	2.997.023,60
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	2	354.040,40
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	3	2.054.469,45
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	2	80.037,20
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	1	6.055.293,75
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	**77**	**34.768.449,43**

TOTAL GENERAL	**123**	**43.892.269,54**

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	8	1.861.940,88
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	3	22.000,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	**11**	**1.883.940,88**

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00

ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	2	8.575.000,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	**2**	**8.575.000,00**

TOTAL GENERAL	**13**	**10.458.940,88**

CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	3	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	4	6.289.423,33
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00
SALUT	0	0,00
TURISME I ESPORTS	1	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00
TOTAL:	**8**	**6.289.423,33**

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	2	69.696,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.		
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00

ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	**2**	**69.696,00**

TOTAL GENERAL	**10**	**6.359.119,33**

PRÒRROGUES DE CONTRACTE

CONSELLERIES	NÚM. CONTRACTES	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	14.520,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	4	348.959,60
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	35	276.720,39
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	3	206.877,54
PRESIDÈNCIA	4	161.770,57
SALUT	3	241.804,39
TURISME I ESPORTS	1	38.502,56
SERVEIS COMUNS	4	1.572.091,06
TOTAL:	**55**	**2.861.246,11**

CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**

ALTRES ORGANISMES		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	1	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	3	268.988,47
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00

ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	1	7.370,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	2	1.598.403,21
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	7	1.358.190,64
FUNDACIÓ BIT	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	3	48.870,85
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	2	58.081,57
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	4	358.190,88
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	1	2.000,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	3	82.159,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	24	3.910.306,57
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00
TOTAL:	**51**	**7.692.561,19**

TOTAL GENERAL	**106**	**10.553.807,30**

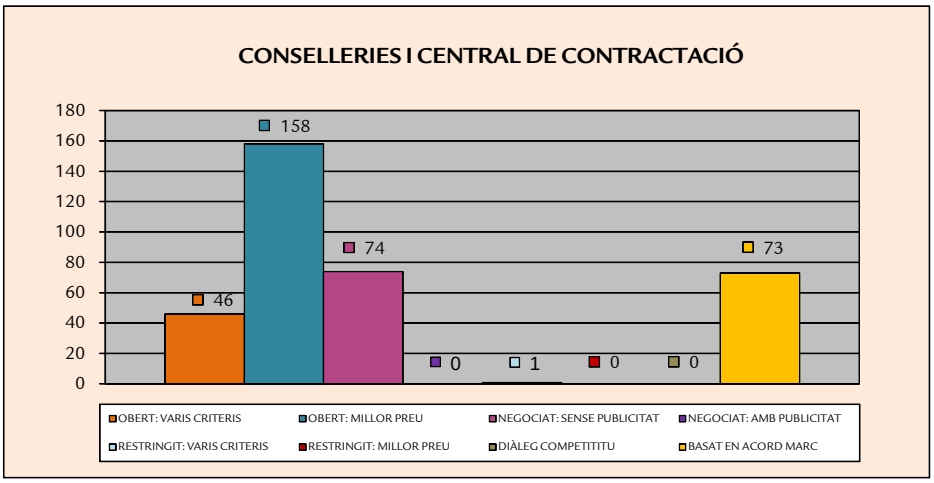
PRÒRROGUES DE CONTRACTE

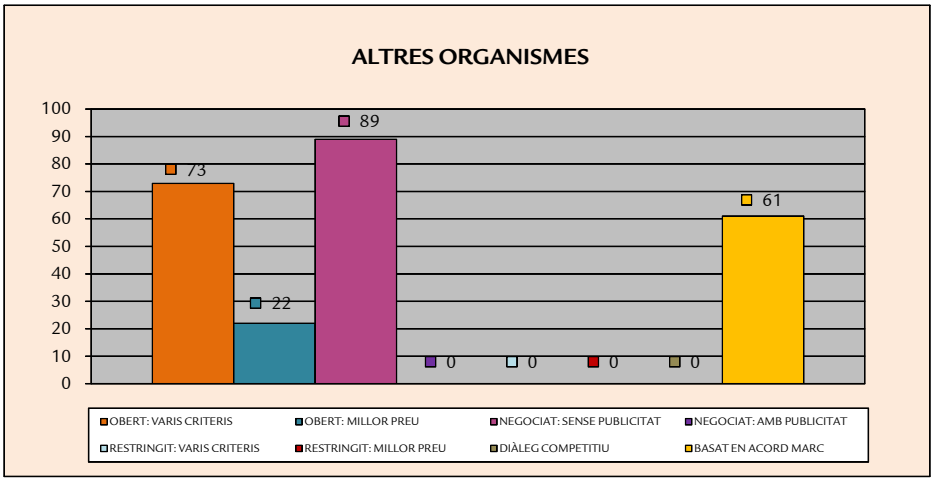
	SERVEIS		SUBMINISTRAMENT		OBRES		GESTIÓ SERVEIS PÚBLICS		ADMINISTRATIUS ESPECIALS		TOTAL	
CONSELLERIES	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	1	14.520,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	14.520,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	4	348.959,60	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	348.959,60
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	5	276.720,39	0	0,00	0	0,00	30	0,00	0	0,00	35	276.720,39
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	2	155.313,09	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	51.564,45	3	206.877,54
PRESIDÈNCIA	2	48.400,00	2	113.370,57	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	161.770,57
SALUT	3	241.804,39	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	241.804,39
TURISME I ESPORTS	1	38.502,56	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	38.502,56
SERVEIS COMUNS	4	1.572.091,06	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	1.572.091,06
TOTAL:	**21**	**2.681.791,09**	**3**	**127.890,57**	**0**	**0,00**	**30**	**0,00**	**1**	**51.564,45**	**55**	**2.861.246,11**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES												
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	3	268.988,47	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	268.988,47
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	1	7.370,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	7.370,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	1	529.881,21	0	0,00	0	0,00	1	1.068.522,00	0	0,00	2	1.598.403,21
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	2	70.959,53	5	1.287.231,11	0	0,00	0	0,00	0	0,00	7	1.358.190,64
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	2	19.682,11	1	29.188,74	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	48.870,85
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	2	58.081,57	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	58.081,57
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	4	358.190,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	358.190,88
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	1	2.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	2.000,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	3	82.159,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	82.159,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	23	3.570.459,24	0	0,00	0	0,00	1	339.847,33	0	0,00	24	3.910.306,57
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**42**	**4.967.772,01**	**6**	**1.316.419,85**	**1**	**0,00**	**2**	**1.408.369,33**	**0**	**0,00**	**51**	**7.692.561,19**
TOTAL GENERAL	**63**	**7.649.563,10**	**9**	**1.444.310,42**	**1**	**0,00**	**32**	**1.408.369,33**	**1**	**51.564,45**	**106**	**10.553.807,30**

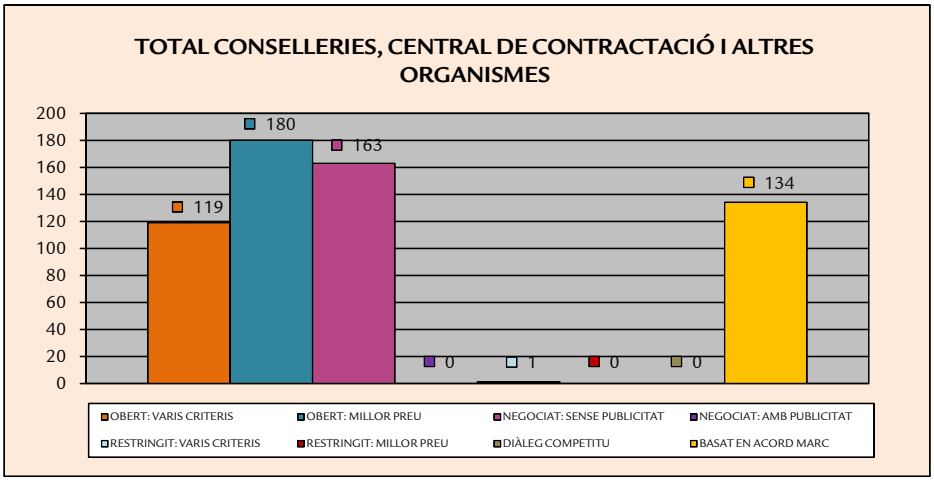
TOTAL CONTRACTES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				DIÀLEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU							
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	3	0,00	0	0,00	1	102.850,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	233.745,85	5	336.595,85
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	6	275.074,67	0	0,00	11	2.004.575,68	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	14	2.223.697,28	31	4.503.347,63
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	6	556.765,41	4	632.948,75	6	190.922,47	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	1.127.577,13	20	2.508.213,76
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	12	838.015,14	154	43.870.605,44	42	6.043.174,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	24	2.171.614,39	232	52.923.409,85
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	800.695,09	3	800.695,09
HISENDA I PRESSUPOSTS	4	463.818,41	0	0,00	2	89.509,75	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	642.560,27	9	1.195.888,43
PRESIDÈNCIA	3	1.560.083,25	0	0,00	5	179.997,10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	7	1.434.450,21	15	3.174.530,56
SALUT	0	0,00	0	0,00	2	60.941,71	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	15	4.308.576,06	17	4.369.517,77
TURISME I ESPORTS	2	101.862,93	0	0,00	2	45.239,86	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	946.907,27	6	1.094.010,06
SERVEIS COMUNS	6	54.105,15	0	0,00	3	503.368,86	0	0,00	1	1.187.326,54	0	0,00	0	0,00	0	0,00	10	1.744.800,55
TOTAL:	**42**	**3.849.724,96**	**158**	**44.503.554,19**	**74**	**9.220.580,31**	**0**	**0,00**	**1**	**1.187.326,54**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**73**	**13.889.823,55**	**348**	**72.651.009,55**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**4**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**4**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES																		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	24	40.996.339,35	9	1.241.083,18	9	484.339,75	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	17.117.184,52	43	59.838.946,80
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	11	2.160.161,38	1	200.000,00	4	167.616,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	16	2.527.777,38
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	3	301.120,15	0	0,00	2	198.320,02	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	7	382.035,93	12	881.476,10
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	1	9.132,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	9.132,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	3	3.488.373,13	1	69.696,00	3	114.660,17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	213.222,73	8	3.885.952,03
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	1	89.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	89.000,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	1	350.000,00	0	0,00	2	117.541,07	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	1.388.200,39	6	1.855.741,46
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	2	161.147,01	0	0,00	5	351.860,94	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	48.920,00	8	561.927,95
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	1	88.170,42	2	321.008,00	4	149.045,58	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	508.568,18	9	1.066.792,18
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	7	1.136.238,61	0	0,00	8	1.441.792,23	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	244.178,52	18	2.822.209,36
FUNDACIÓ BIT	1	126.324,00	0	0,00	1	10.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	136.324,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	165.570,67	1	165.570,67
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	1	8.072,16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	8.072,16
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	1	26.657,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	29.239,05	2	55.896,60
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	17.938,15	2	17.938,15
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	1	248.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	35.932,57	3	283.932,57
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	22.200,00	1	22.200,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	5	470.296,15	2	137.313,22	5	338.318,26	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	12	945.927,63
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	1	24.926,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	66.411,38	2	91.337,38
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00	1	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	1	78.861,36	1	97.232,72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	176.094,08
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	24.877,54	1	24.877,54
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	1	675.180,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	68.308,07	2	743.488,07
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	7	416.863,24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	895.529,27	10	1.312.392,51
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	130.344,32	1	130.344,32
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	12	5.570.171,83	3	740.289,64	29	13.151.258,90	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	16	1.757.571,67	60	21.219.292,04
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	1	68.175,03	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	310.398,33	3	378.573,36
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	3	2.054.469,45	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	21.415,19	4	2.075.884,64
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	1	34.619,50	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	61.914,89	3	96.534,39
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	3	2.011.597,66	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	8.038.491,30	9	10.050.088,96
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	39.325,00	1	39.325,00
TOTAL:	**73**	**55.860.522,03**	**22**	**4.799.849,06**	**89**	**19.264.900,57**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**61**	**31.587.777,67**	**245**	**111.513.049,33**
TOTAL GENERAL	**119**	**59.710.246,99**	**180**	**49.303.403,25**	**163**	**28.485.480,88**	**0**	**0,00**	**1**	**1.187.326,54**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**134**	**45.477.601,22**	**597**	**184.164.058,88**

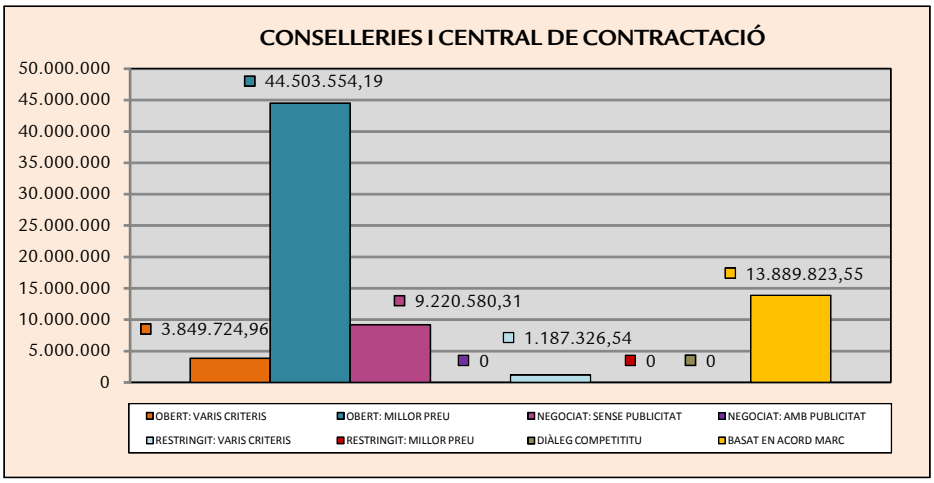
NOMBRE DE CONTRACTES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

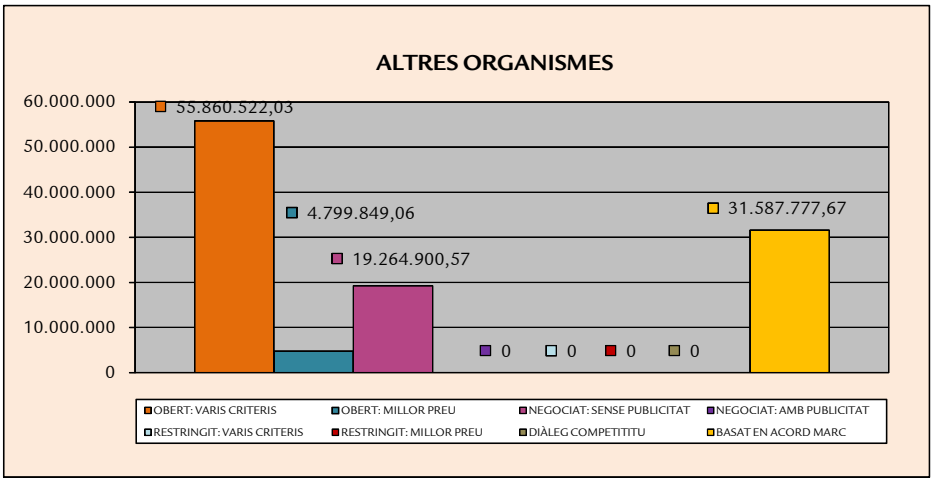


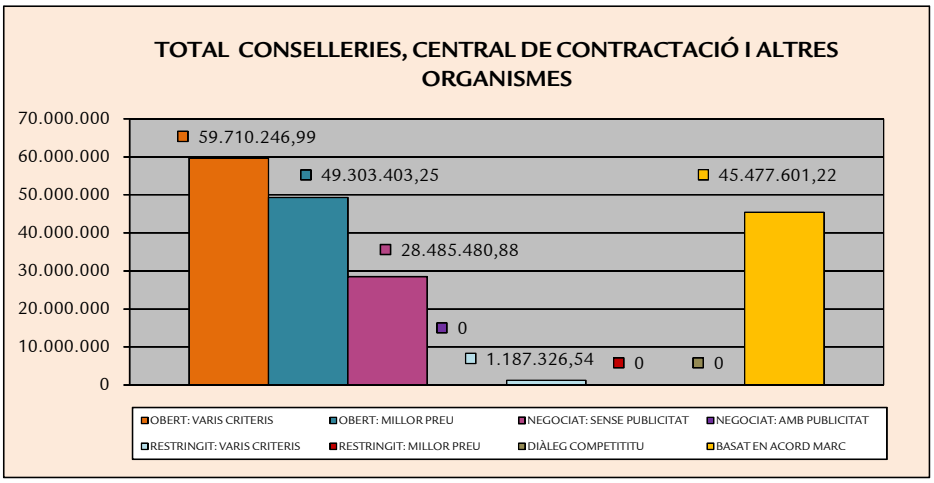




IMPORT DELS CONTRACTES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ







CONTRACTES DE SERVEIS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				DIÀLEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU							
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	1	102.850,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	102.850,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	6	275.074,67	0	0,00	3	142.634,80	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	13	1.075.027,16	22	1.492.736,63
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	5	402.073,03	1	117.975,00	3	92.428,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	665.725,72	12	1.278.201,75
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	3	207.084,00	151	31.045.301,76	32	5.840.293,19	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	23	1.738.377,51	209	38.831.056,46
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	336.267,82	1	336.267,82
HISENDA I PRESSUPOSTS	4	463.818,41	0	0,00	2	89.509,75	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	428.520,62	8	981.848,78
PRESIDÈNCIA	3	1.560.083,25	0	0,00	5	179.997,10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	1.056.746,67	13	2.796.827,02
SALUT	0	0,00	0	0,00	1	29.645,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	191.088,76	3	220.733,76
TURISME I ESPORTS	1	101.862,93	0	0,00	1	18.400,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	566.948,92	3	687.211,85
SERVEIS COMUNS	6	54.105,15	0	0,00	3	503.368,86	0	0,00	1	1.187.326,54	0	0,00	0	0,00	0	0,00	10	1.744.800,55
TOTAL:	**28**	**3.064.101,44**	**152**	**31.163.276,76**	**51**	**6.999.126,70**	**0**	**0,00**	**1**	**1.187.326,54**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**50**	**6.058.703,18**	**282**	**48.472.534,62**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**3**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**3**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES																		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	14	34.538.155,24	0	0,00	4	172.546,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	18	34.710.701,24
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	11	2.160.161,38	1	200.000,00	4	167.616,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	16	2.527.777,38
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	3	301.120,15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	253.762,92	9	554.883,07
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	1	9.132,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	9.132,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	2	3.488.373,13	0	0,00	2	60.829,07	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	213.222,73	5	3.762.424,93
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	1	89.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	89.000,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	1	350.000,00	0	0,00	2	117.541,07	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	593.992,60	5	1.061.533,67
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	2	161.147,01	0	0,00	5	351.860,94	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	48.920,00	8	561.927,95
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	1	88.170,42	2	321.008,00	2	72.851,25	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	108.900,00	6	590.929,67
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	4	172.647,31	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	13.636,08	6	186.283,39
FUNDACIÓ BIT	1	126.324,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	126.324,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	165.570,67	1	165.570,67
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	1	8.072,16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	8.072,16
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	1	26.657,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	29.239,05	2	55.896,60
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	9.680,00	1	9.680,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	1	248.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	15.247,45	2	263.247,45
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	2	124.238,00	1	101.661,78	3	164.332,78	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	390.232,56
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	1	24.926,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	66.411,38	2	91.337,38
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00	1	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	24.877,54	1	24.877,54
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	1	675.180,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	675.180,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	4	110.305,94	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	86.675,88	6	196.981,82
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	130.344,32	1	130.344,32
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	5	4.372.903,74	2	169.290,64	16	4.175.663,47	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	929.410,59	25	9.647.268,44
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	24.532,96	1	24.532,96
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	21.415,19	1	21.415,19
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	16.497,19	1	16.497,19
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	3	2.011.597,66	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	1.983.197,55	8	3.994.795,21
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	39.325,00	1	39.325,00
TOTAL:	**45**	**46.722.773,07**	**9**	**2.803.558,08**	**50**	**5.634.981,54**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**34**	**4.774.859,10**	**138**	**59.936.171,79**
TOTAL GENERAL	**76**	**49.786.874,51**	**161**	**33.966.834,84**	**101**	**12.634.108,24**	**0**	**0,00**	**1**	**1.187.326,54**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**84**	**10.833.562,28**	**423**	**108.408.706,41**

CONTRACTES D'OBRES SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				DIÀLEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU							
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	1	428.622,72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	428.622,72
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	0	0,00	1	6.452.667,89	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	6.452.667,89
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**0**	**0,00**	**2**	**6.881.290,61**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**2**	**6.881.290,61**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES																		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	10	6.458.184,11	6	771.594,54	2	223.485,50	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	18	7.453.264,15
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	1	53.831,10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	53.831,10
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	2	173.985,48	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	173.985,48
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	1	78.861,36	1	97.232,72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	176.094,08
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	3	306.557,30	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	306.557,30
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**10**	**6.458.184,11**	**7**	**850.455,90**	**9**	**855.092,10**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**26**	**8.163.732,11**
TOTAL GENERAL	**10**	**6.458.184,11**	**9**	**7.731.746,51**	**9**	**855.092,10**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**28**	**15.045.022,72**

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

CONSELLERIES	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				DIÀLEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU							
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	233.745,85	1	233.745,85
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	1.148.670,12	1	1.148.670,12
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	1	154.692,38	2	86.351,03	3	98.494,47	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	461.851,41	7	801.389,29
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	4	358.232,81	1	355.910,79	9	180.881,69	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	433.236,88	15	1.328.262,17
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	464.427,27	2	464.427,27
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	214.039,65	1	214.039,65
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	377.703,54	2	377.703,54
SALUT	0	0,00	0	0,00	1	31.296,71	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	13	4.117.487,30	14	4.148.784,01
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	1	26.839,86	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	379.958,35	2	406.798,21
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**5**	**512.925,19**	**3**	**442.261,82**	**14**	**337.512,73**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**23**	**7.831.120,37**	**45**	**9.123.820,11**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**1**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**1**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES																		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	3	469.488,64	3	88.308,25	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	17.117.184,52	7	17.674.981,41
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	2	198.320,02	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	128.273,01	3	326.593,03
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	794.207,79	1	794.207,79
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	2	76.194,33	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	399.668,18	3	475.862,51
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	7	1.136.238,61	0	0,00	4	1.269.144,92	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	230.542,44	12	2.635.925,97
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	1	10.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	10.000,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	8.258,15	1	8.258,15
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	20.685,12	1	20.685,12
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	22.200,00	1	22.200,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	3	346.058,15	1	35.651,44	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	381.709,59
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	68.308,07	1	68.308,07
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	808.853,39	1	808.853,39
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	7	1.197.268,09	1	570.999,00	11	400.595,43	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	14	828.161,08	33	2.997.023,60
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	1	68.175,03	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	285.865,37	2	354.040,40
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	3	2.054.469,45	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	2.054.469,45
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	1	34.619,50	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	45.417,70	2	80.037,20
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	6.055.293,75	1	6.055.293,75
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**17**	**2.679.564,85**	**5**	**1.076.139,08**	**28**	**4.199.826,93**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**27**	**26.812.918,57**	**77**	**34.768.449,43**
TOTAL GENERAL	**23**	**3.192.490,04**	**8**	**1.518.400,90**	**42**	**4.537.339,66**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**50**	**34.644.038,94**	**123**	**43.892.269,54**

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

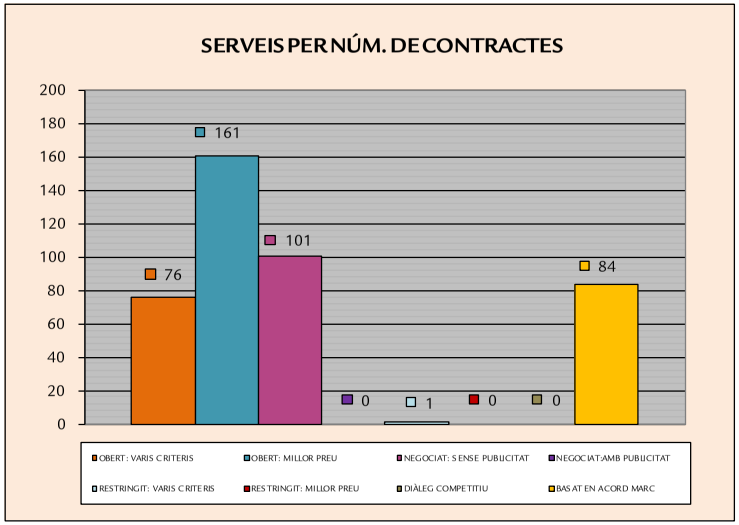
CONSELLERIES	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				DIÀLEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU							
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	8	1.861.940,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	8	1.861.940,88
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	2	0,00	0	0,00	1	22.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	22.000,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**2**	**0,00**	**0**	**0,00**	**9**	**1.883.940,88**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**11**	**1.883.940,88**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES																		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PERAL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	2	8.575.000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	8.575.000,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**2**	**8.575.000,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**2**	**8.575.000,00**
TOTAL GENERAL	**2**	**0,00**	**0**	**0,00**	**11**	**10.458.940,88**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**13**	**10.458.940,88**

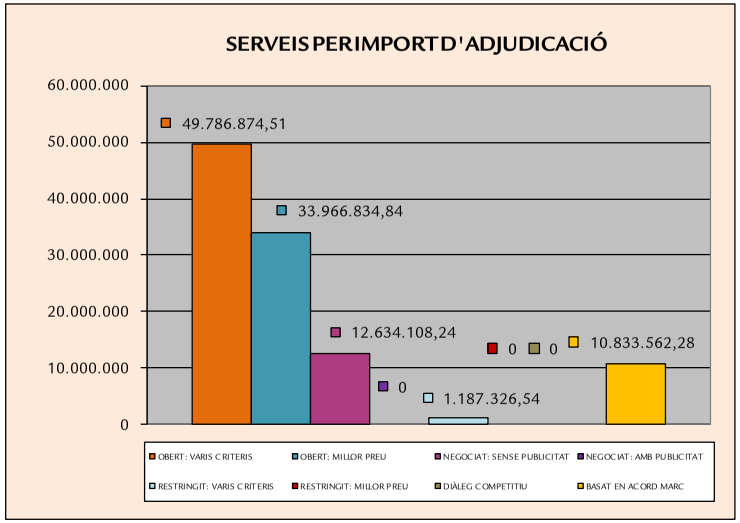
CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS SEGONS PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

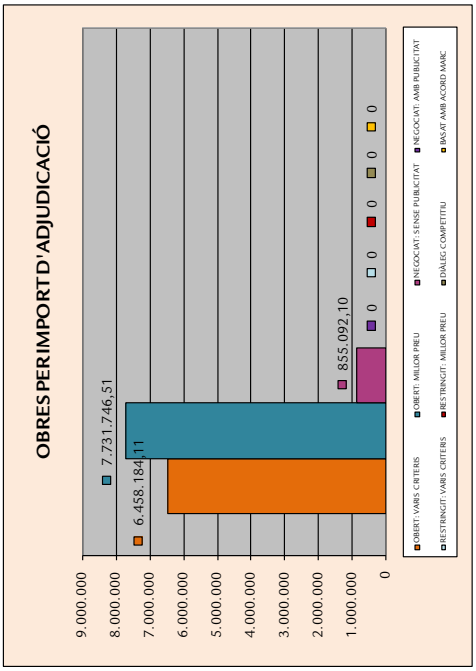
CONSELLERIES	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				DIÀLEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU							
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	3	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	3	272.698,33	1	6.016.725,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	6.289.423,33
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**7**	**272.698,33**	**1**	**6.016.725,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**8**	**6.289.423,33**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES																		
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	1	0,00	1	69.696,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	69.696,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**1**	**0,00**	**1**	**69.696,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**2**	**69.696,00**
TOTAL GENERAL	**8**	**272.698,33**	**2**	**6.086.421,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**10**	**6.359.119,33**

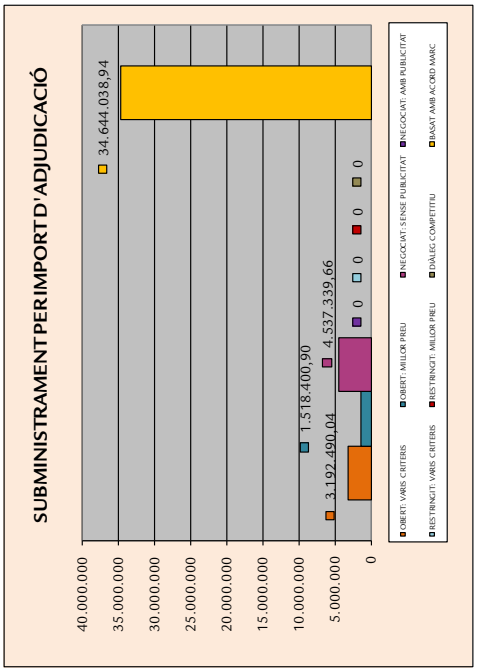
PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ PER TIPUS DE CONTRACTE

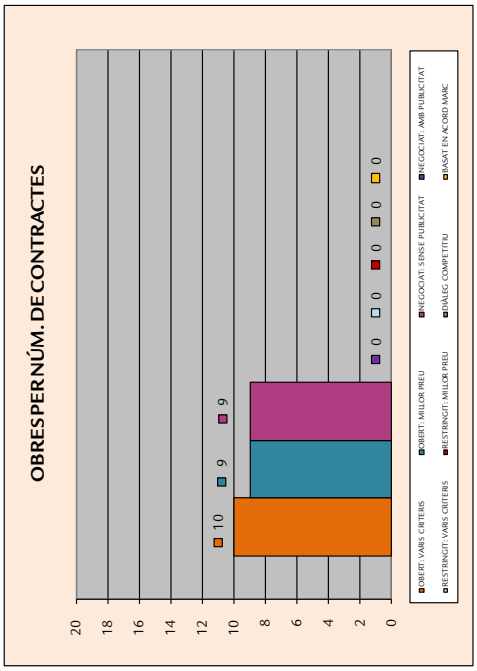
TIPUS DE CONTRACTE	OBERT				NEGOCIAT				RESTRINGIT				DIÀLEG COMPETITIU		BASAT EN ACORD MARC		TOTAL	
	VARIS CRITERIS		MILLOR PREU		SENSE PUBLICITAT		AMB PUBLICITAT		VARIS CRITERIS		MILLOR PREU							
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
SERVEIS	76	49.786.874,51	161	33.966.834,84	101	12.634.108,24	0	0,00	1	1.187.326,54	0	0,00	0	0,00	84	10.833.562,28	**423**	**108.408.706,41**
OBRES	10	6.458.184,11	9	7.731.746,51	9	855.092,10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	**28**	**15.045.022,72**
SUBMINISTRAMENT	23	3.192.490,04	8	1.518.400,90	42	4.537.339,66	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	50	34.644.038,94	**123**	**43.892.269,54**
GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS	2	0,00	0	0,00	11	10.458.940,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	**13**	**10.458.940,88**
ADMINISTRATIUS ESPECIALS	8	272.698,33	2	6.086.421,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	**10**	**6.359.119,33**
TOTAL	**119**	**59.710.246,99**	**180**	**49.303.403,25**	**163**	**28.485.480,88**	**0**	**0,00**	**1**	**1.187.326,54**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**134**	**45.477.601,22**	**597**	**184.164.058,88**

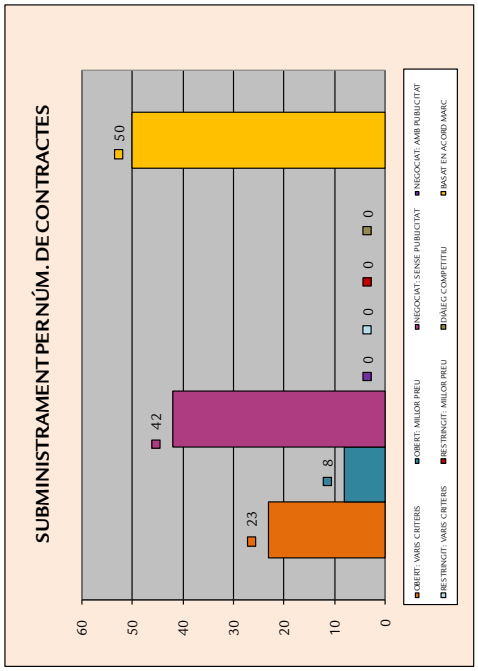


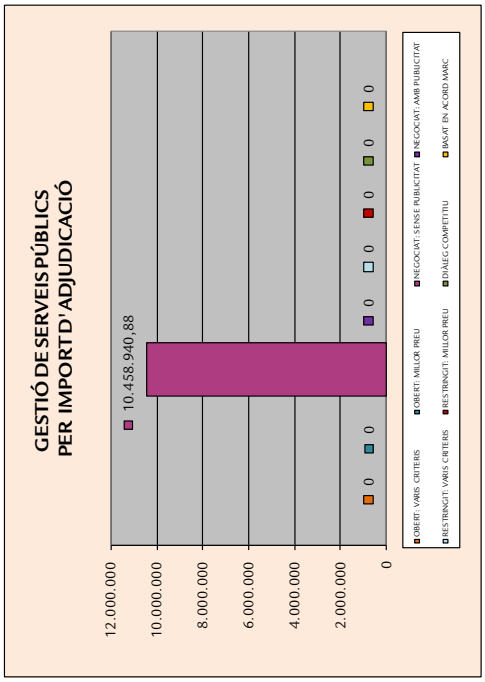


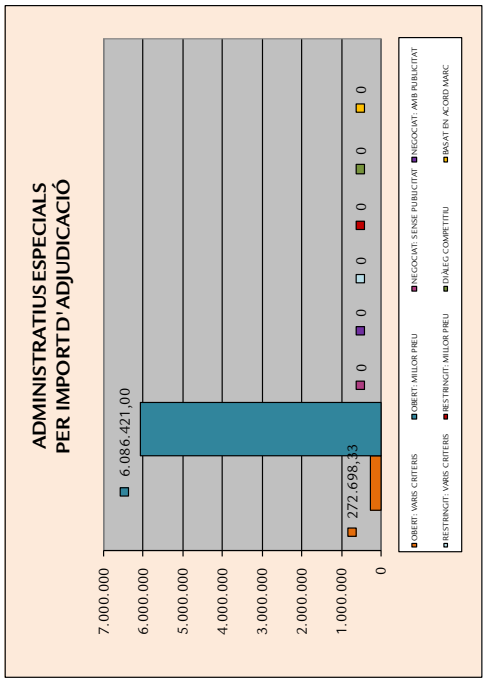

OBRES PER IMPORT D'ADJUDICACIÓ
9.000.000
8.000.000
7.000.000
6.000.000
5.000.000
4.000.000
3.000.000
2.000.000
1.000.000
0
6.458.184,11
7.731.746,51
855.092,10
0
0
0
0
0
0
OBERT: VARIS CRITERIS
OBERT: MILLOR PREU
NEGOCIAT: SENSE PUBLICITAT
NEGOCIAT: AMB PUBLICITAT
RESTRINGIT: VARIS CRITERIS
RESTRINGIT: MILLOR PREU
DIÀLEG COMPETITIU
BASAT AMB ACORD MARC

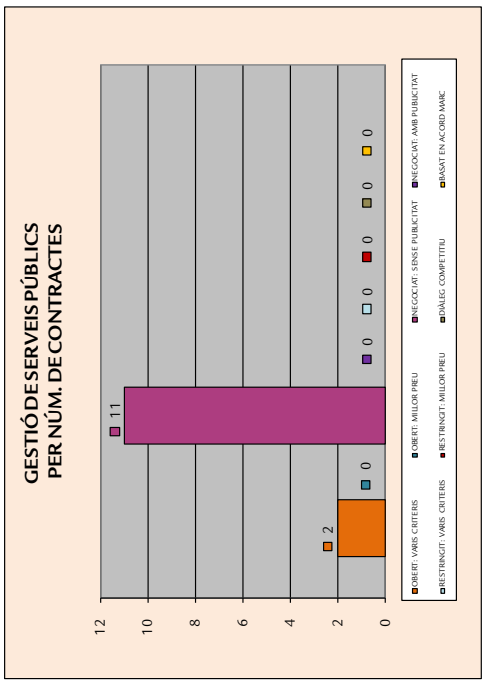

SUBMINISTRAMENT PER IMPORT D'ADJUDICACIÓ
40.000.000
35.000.000
30.000.000
25.000.000
20.000.000
15.000.000
10.000.000
5.000.000
0
3.192.490,04
1.518.400,90
4.537.339,66
34.644.038,94
0
0
0
0
0
OBERT: VARIS CRITERIS
OBERT: MILLOR PREU
NEGOCIAT: SENSE PUBLICITAT
NEGOCIAT: AMB PUBLICITAT
RESTRINGIT: VARIS CRITERIS
RESTRINGIT: MILLOR PREU
DIÀLEG COMPETITIU
BASAT AMB ACORD MARC

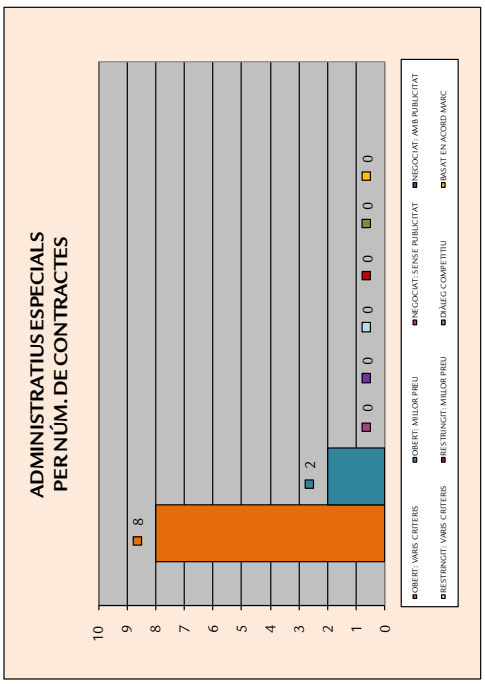

OBRES PER NÚM. DE CONTRACTES
20
18
16
14
12
10
8
6
4
2
0
10
9
9
0
0
0
0
0
0
OBERT: VARIS CRITERIS
OBERT: MILLOR PREU
NEGOCIAT: SENSE PUBLICITAT
NEGOCIAT: AMB PUBLICITAT
RESTRINGIT: VARIS CRITERIS
RESTRINGIT: MILLOR PREU
DIÀLEG COMPETITIU
BASAT EN ACORD MARC


SUBMINISTRAMENT PER NÚM. DE CONTRACTES
60
50
40
30
20
10
0
23
42
8
50
0
0
0
0
0
OBERT: VARIS CRITERIS
OBERT: MILLOR PREU
NEGOCIAT: SENSE PUBLICITAT
NEGOCIAT: AMB PUBLICITAT
RESTRINGIT: VARIS CRITERIS
RESTRINGIT: MILLOR PREU
DIÀLEG COMPETITIU
BASAT EN ACORD MARC


GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS
PER IMPORT D'ADJUDICACIÓ
12.000.000
10.000.000
8.000.000
6.000.000
4.000.000
2.000.000
0
10.458.940,88
0
0
0
0
0
0
0
0
OBERT: VARIS CRITERIS
OBERT: MILLOR PREU
NEGOCIAT: SENSE PUBLICITAT
NEGOCIAT: AMB PUBLICITAT
RESTRINGIT: VARIS CRITERIS
RESTRINGIT: MILLOR PREU
DIÀLEG COMPETITIU
BASAT EN ACORD MARC


ADMINISTRATIUS ESPECIALS
PER IMPORT D'ADJUDICACIÓ
7.000.000
6.000.000
5.000.000
4.000.000
3.000.000
2.000.000
1.000.000
0
6.086.421,00
272.698,33
0
0
0
0
0
0
0
OBERT: VARIS CRITERIS
OBERT: MILLOR PREU
NEGOCIAT: SENSE PUBLICITAT
NEGOCIAT: AMB PUBLICITAT
RESTRINGIT: VARIS CRITERIS
RESTRINGIT: MILLOR PREU
DIÀLEG COMPETITIU
BASAT EN ACORD MARC

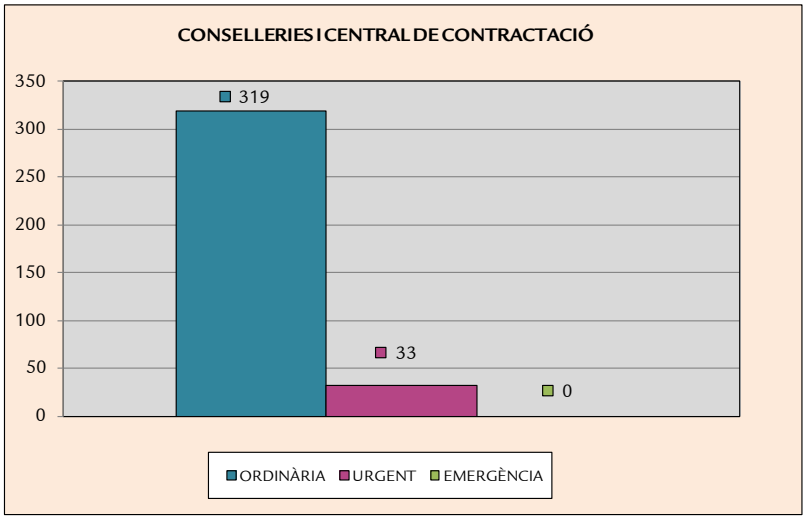

GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS
PER NÚM. DE CONTRACTES
12
10
8
6
4
2
0
11
2
0
0
0
0
0
0
0
OBERT: VARIS CRITERIS
OBERT: MILLOR PREU
NEGOCIAT: SENSE PUBLICITAT
NEGOCIAT: AMB PUBLICITAT
RESTRINGIT: VARIS CRITERIS
RESTRINGIT: MILLOR PREU
DIÀLEG COMPETITIU
BASAT EN ACORD MARC

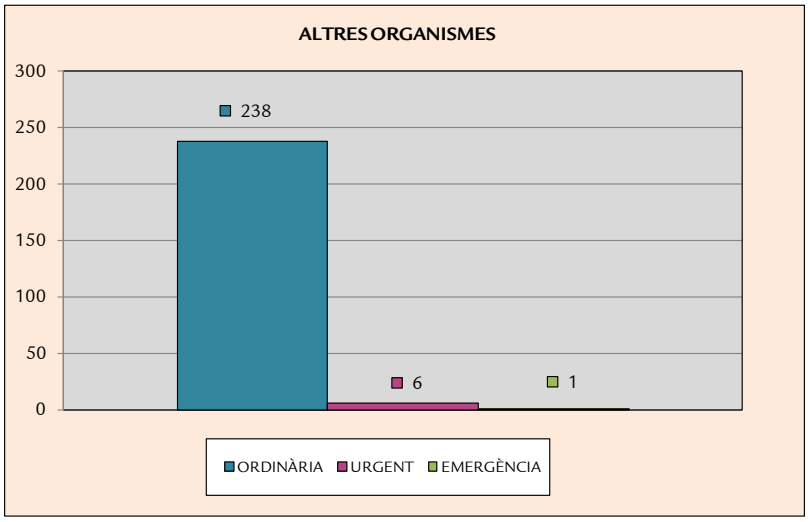

ADMINISTRATIUS ESPECIALS
PER NÚM. DE CONTRACTES
10
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0
8
2
0
0
0
0
0
0
0
OBERT: VARIS CRITERIS
OBERT: MILLOR PREU
NEGOCIAT: SENSE PUBLICITAT
NEGOCIAT: AMB PUBLICITAT
RESTRINGIT: VARIS CRITERIS
RESTRINGIT: MILLOR PREU
DIÀLEG COMPETITIU
BASAT EN ACORD MARC

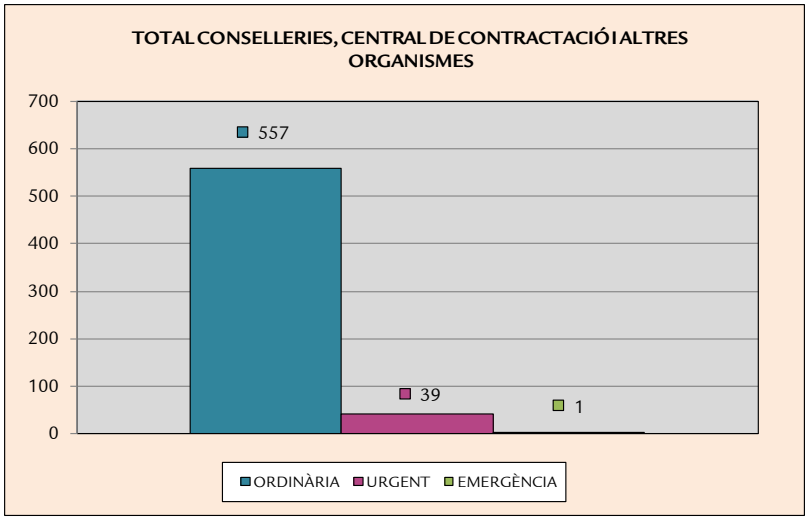
TOTAL CONTRACTES SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	5	336.595,85	0	0,00	0	0,00	5	336.595,85
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	31	4.503.347,63	0	0,00	0	0,00	31	4.503.347,63
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	20	2.508.213,76	0	0,00	0	0,00	20	2.508.213,76
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	200	46.727.205,87	32	6.196.203,98	0	0,00	232	52.923.409,85
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	3	800.695,09	0	0,00	0	0,00	3	800.695,09
HISENDA I PRESSUPOSTS	9	1.195.888,43	0	0,00	0	0,00	9	1.195.888,43
PRESIDÈNCIA	14	3.130.970,56	1	43.560,00	0	0,00	15	3.174.530,56
SALUT	17	4.369.517,77	0	0,00	0	0,00	17	4.369.517,77
TURISME I ESPORTS	6	1.094.010,06	0	0,00	0	0,00	6	1.094.010,06
SERVEIS COMUNS	10	1.744.800,55	0	0,00	0	0,00	10	1.744.800,55
TOTAL:	**315**	**66.411.245,57**	**33**	**6.239.763,98**	**0**	**0,00**	**348**	**72.651.009,55**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**4**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**4**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	42	58.363.936,23	1	1.475.010,57	0	0,00	43	59.838.946,80
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	16	2.527.777,38	0	0,00	0	0,00	16	2.527.777,38
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	12	881.476,10	0	0,00	0	0,00	12	881.476,10
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	1	9.132,00	0	0,00	0	0,00	1	9.132,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	8	3.885.952,03	0	0,00	0	0,00	8	3.885.952,03
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	1	89.000,00	0	0,00	0	0,00	1	89.000,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	6	1.855.741,46	0	0,00	0	0,00	6	1.855.741,46
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	8	561.927,95	0	0,00	0	0,00	8	561.927,95
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	9	1.066.792,18	0	0,00	0	0,00	9	1.066.792,18
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	18	2.822.209,36	0	0,00	0	0,00	18	2.822.209,36
FUNDACIÓ BIT	2	136.324,00	0	0,00	0	0,00	2	136.324,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	1	165.570,67	0	0,00	0	0,00	1	165.570,67
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	1	8.072,16	0	0,00	0	0,00	1	8.072,16
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	1	29.239,05	1	26.657,55	0	0,00	2	55.896,60
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	2	17.938,15	0	0,00	0	0,00	2	17.938,15
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	3	283.932,57	0	0,00	0	0,00	3	283.932,57
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	1	22.200,00	0	0,00	0	0,00	1	22.200,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	11	910.276,19	0	0,00	1	35.651,44	12	945.927,63
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	2	91.337,38	0	0,00	0	0,00	2	91.337,38
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	1	97.232,72	1	78.861,36	0	0,00	2	176.094,08
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	1	24.877,54	0	0,00	0	0,00	1	24.877,54
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	2	743.488,07	0	0,00	0	0,00	2	743.488,07
PORTS DE LES I.B.	10	1.312.392,51	0	0,00	0	0,00	10	1.312.392,51
RÀDIO DE LES I.B., SA	1	130.344,32	0	0,00	0	0,00	1	130.344,32
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	57	12.476.839,51	3	8.742.452,53	0	0,00	60	21.219.292,04
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	3	378.573,36	0	0,00	0	0,00	3	378.573,36
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	4	2.075.884,64	0	0,00	0	0,00	4	2.075.884,64
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	3	96.534,39	0	0,00	0	0,00	3	96.534,39
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	9	10.050.088,96	0	0,00	0	0,00	9	10.050.088,96
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	1	39.325,00	0	0,00	0	0,00	1	39.325,00
TOTAL:	**238**	**101.154.415,88**	**6**	**10.322.982,01**	**1**	**35.651,44**	**245**	**111.513.049,33**
TOTAL GENERAL	**557**	**167.565.661,45**	**39**	**16.562.745,99**	**1**	**35.651,44**	**597**	**184.164.058,88**

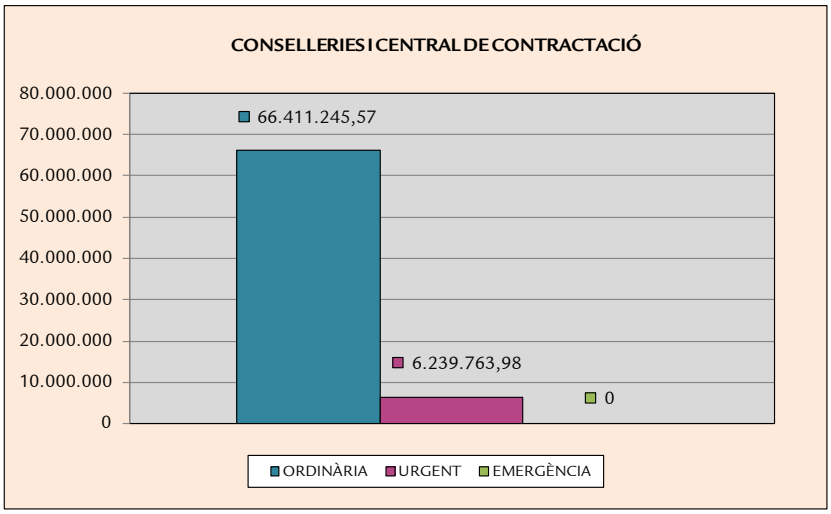
NOMBRE DE CONTRACTES SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

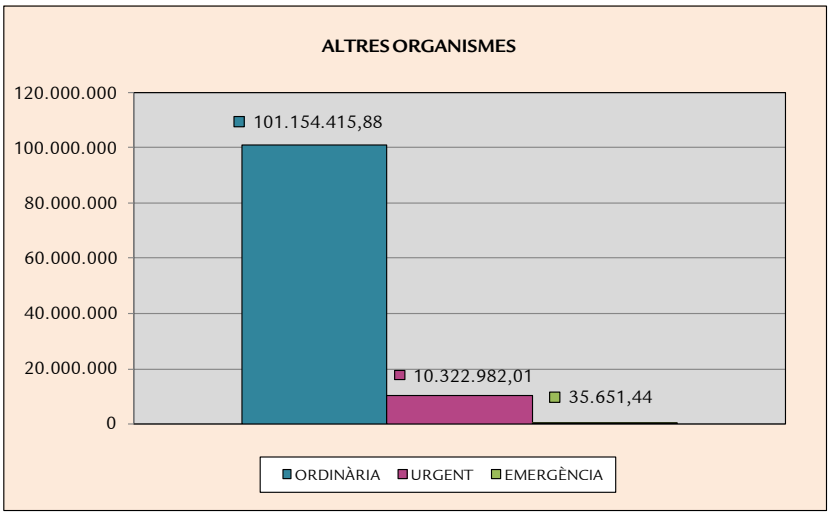


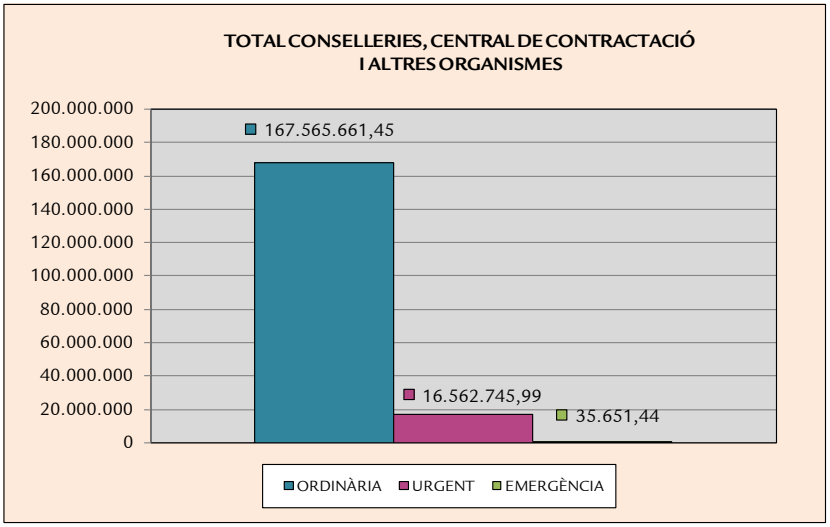




IMPORT DELS CONTRACTES SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ







CONTRACTES DE SERVEIS SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	102.850,00	0	0,00	0	0,00	1	102.850,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	22	1.492.736,63	0	0,00	0	0,00	22	1.492.736,63
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	12	1.278.201,75	0	0,00	0	0,00	12	1.278.201,75
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	178	32.990.763,27	31	5.840.293,19	0	0,00	209	38.831.056,46
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	1	336.267,82	0	0,00	0	0,00	1	336.267,82
HISENDA I PRESSUPOSTS	8	981.848,78	0	0,00	0	0,00	8	981.848,78
PRESIDÈNCIA	12	2.753.267,02	1	43.560,00	0	0,00	13	2.796.827,02
SALUT	3	220.733,76	0	0,00	0	0,00	3	220.733,76
TURISME I ESPORTS	3	687.211,85	0	0,00	0	0,00	3	687.211,85
SERVEIS COMUNS	10	1.744.800,55	0	0,00	0	0,00	10	1.744.800,55
TOTAL:	**250**	**42.588.681,43**	**32**	**5.883.853,19**	**0**	**0,00**	**282**	**48.472.534,62**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**3**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**3**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	18	34.710.701,24	0	0,00	0	0,00	18	34.710.701,24
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	16	2.527.777,38	0	0,00	0	0,00	16	2.527.777,38
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	9	554.883,07	0	0,00	0	0,00	9	554.883,07
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	1	9.132,00	0	0,00	0	0,00	1	9.132,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	5	3.762.424,93	0	0,00	0	0,00	5	3.762.424,93
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	1	89.000,00	0	0,00	0	0,00	1	89.000,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	5	1.061.533,67	0	0,00	0	0,00	5	1.061.533,67
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	8	561.927,95	0	0,00	0	0,00	8	561.927,95
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	6	590.929,67	0	0,00	0	0,00	6	590.929,67
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	6	186.283,39	0	0,00	0	0,00	6	186.283,39
FUNDACIÓ BIT	1	126.324,00	0	0,00	0	0,00	1	126.324,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	1	165.570,67	0	0,00	0	0,00	1	165.570,67
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	1	8.072,16	0	0,00	0	0,00	1	8.072,16
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	1	29.239,05	1	26.657,55	0	0,00	2	55.896,60
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	1	9.680,00	0	0,00	0	0,00	1	9.680,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	2	263.247,45	0	0,00	0	0,00	2	263.247,45
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	6	390.232,56	0	0,00	0	0,00	6	390.232,56
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	2	91.337,38	0	0,00	0	0,00	2	91.337,38
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	1	24.877,54	0	0,00	0	0,00	1	24.877,54
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	1	675.180,00	0	0,00	0	0,00	1	675.180,00
PORTS DE LES I.B.	6	196.981,82	0	0,00	0	0,00	6	196.981,82
RÀDIO DE LES I.B., SA	1	130.344,32	0	0,00	0	0,00	1	130.344,32
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	24	9.575.814,91	1	71.453,53	0	0,00	25	9.647.268,44
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	1	24.532,96	0	0,00	0	0,00	1	24.532,96
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	1	21.415,19	0	0,00	0	0,00	1	21.415,19
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	1	16.497,19	0	0,00	0	0,00	1	16.497,19
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	8	3.994.795,21	0	0,00	0	0,00	8	3.994.795,21
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	1	39.325,00	0	0,00	0	0,00	1	39.325,00
TOTAL:	**136**	**59.838.060,71**	**2**	**98.111,08**	**0**	**0,00**	**138**	**59.936.171,79**
TOTAL GENERAL	**389**	**102.426.742,14**	**34**	**5.981.964,27**	**0**	**0,00**	**423**	**108.408.706,41**

CONTRACTES D'OBRES SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	1	428.622,72	0	0,00	0	0,00	1	428.622,72
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	1	6.452.667,89	0	0,00	0	0,00	1	6.452.667,89
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**2**	**6.881.290,61**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**2**	**6.881.290,61**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	17	5.978.253,58	1	1.475.010,57	0	0,00	18	7.453.264,15
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	1	53.831,10	0	0,00	0	0,00	1	53.831,10
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	2	173.985,48	0	0,00	0	0,00	2	173.985,48
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	1	97.232,72	1	78.861,36	0	0,00	2	176.094,08
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	3	306.557,30	0	0,00	0	0,00	3	306.557,30
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**24**	**6.609.860,18**	**2**	**1.553.871,93**	**0**	**0,00**	**26**	**8.163.732,11**
TOTAL GENERAL	**26**	**13.491.150,79**	**2**	**1.553.871,93**	**0**	**0,00**	**28**	**15.045.022,72**

CONTRACTES DE SUBMINISTRAMENT SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	1	233.745,85	0	0,00	0	0,00	1	233.745,85
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	1	1.148.670,12	0	0,00	0	0,00	1	1.148.670,12
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	7	801.389,29	0	0,00	0	0,00	7	801.389,29
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	14	972.351,38	1	355.910,79	0	0,00	15	1.328.262,17
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	2	464.427,27	0	0,00	0	0,00	2	464.427,27
HISENDA I PRESSUPOSTS	1	214.039,65	0	0,00	0	0,00	1	214.039,65
PRESIDÈNCIA	2	377.703,54	0	0,00	0	0,00	2	377.703,54
SALUT	14	4.148.784,01	0	0,00	0	0,00	14	4.148.784,01
TURISME I ESPORTS	2	406.798,21	0	0,00	0	0,00	2	406.798,21
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**44**	**8.767.909,32**	**1**	**355.910,79**	**0**	**0,00**	**45**	**9.123.820,11**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**1**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**1**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	7	17.674.981,41	0	0,00	0	0,00	7	17.674.981,41
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	3	326.593,03	0	0,00	0	0,00	3	326.593,03
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	1	794.207,79	0	0,00	0	0,00	1	794.207,79
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	3	475.862,51	0	0,00	0	0,00	3	475.862,51
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	12	2.635.925,97	0	0,00	0	0,00	12	2.635.925,97
FUNDACIÓ BIT	1	10.000,00	0	0,00	0	0,00	1	10.000,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	1	8.258,15	0	0,00	0	0,00	1	8.258,15
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	1	20.685,12	0	0,00	0	0,00	1	20.685,12
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	1	22.200,00	0	0,00	0	0,00	1	22.200,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	3	346.058,15	0	0,00	1	35.651,44	4	381.709,59
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	1	68.308,07	0	0,00	0	0,00	1	68.308,07
PORTS DE LES I.B.	1	808.853,39	0	0,00	0	0,00	1	808.853,39
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	32	2.426.024,60	1	570.999,00	0	0,00	33	2.997.023,60
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	2	354.040,40	0	0,00	0	0,00	2	354.040,40
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	3	2.054.469,45	0	0,00	0	0,00	3	2.054.469,45
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	2	80.037,20	0	0,00	0	0,00	2	80.037,20
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	1	6.055.293,75	0	0,00	0	0,00	1	6.055.293,75
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**75**	**34.161.798,99**	**1**	**570.999,00**	**1**	**35.651,44**	**77**	**34.768.449,43**
TOTAL GENERAL	**120**	**42.929.708,31**	**2**	**926.909,79**	**1**	**35.651,44**	**123**	**43.892.269,54**

CONTRACTES DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	8	1.861.940,88	0	0,00	0	0,00	8	1.861.940,88
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	3	22.000,00	0	0,00	0	0,00	3	22.000,00
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**11**	**1.883.940,88**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**11**	**1.883.940,88**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	1	475.000,00	1	8.100.000,00	0	0,00	2	8.575.000,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**1**	**475.000,00**	**1**	**8.100.000,00**	**0**	**0,00**	**2**	**8.575.000,00**
TOTAL GENERAL	**12**	**2.358.940,88**	**1**	**8.100.000,00**	**0**	**0,00**	**13**	**10.458.940,88**

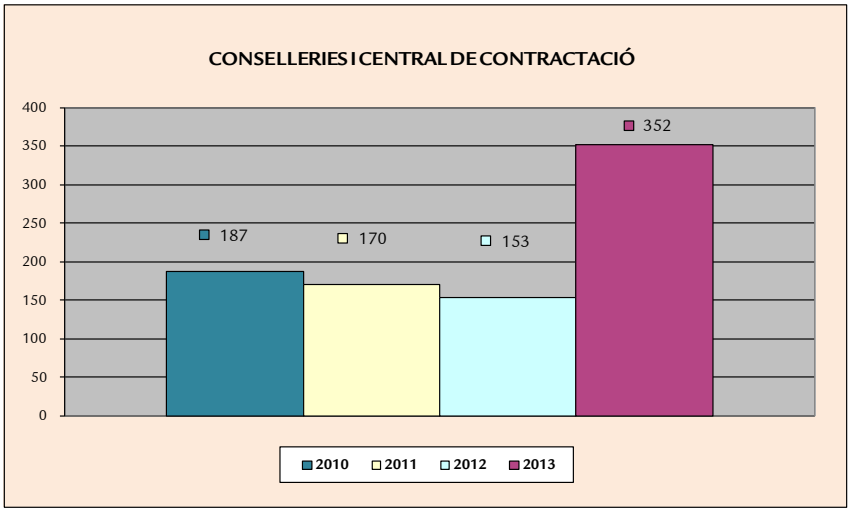
CONTRACTES ADMINISTRATIUS ESPECIALS SEGONS FORMA DE TRAMITACIÓ

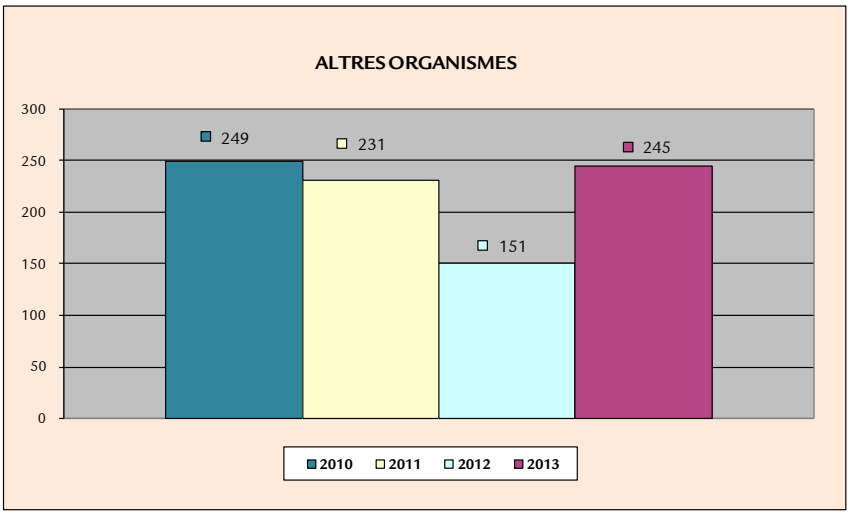
CONSELLERIES	ORDINÀRIA		URGENT		EMERGÈNCIA		TOTAL	
	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES	3	0,00	0	0,00	0	0,00	3	0,00
AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ECONOMIA I COMPETITIVITAT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
EDUCACIÓ, CULTURA I UNIVERSITATS	4	6.289.423,33	0	0,00	0	0,00	4	6.289.423,33
FAMÍLIA I SERVEIS SOCIALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
HISENDA I PRESSUPOSTS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PRESIDÈNCIA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SALUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TURISME I ESPORTS	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
SERVEIS COMUNS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**8**	**6.289.423,33**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**8**	**6.289.423,33**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**
ALTRES ORGANISMES								
AGÈNCIA BALEAR DE L'AIGUA I QUALITAT AMBIENTAL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA DE TURISME DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA D'EMIGRACIÓ I COOPERACIÓ INTERNACIONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
AGÈNCIA TRIBUTÀRIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CAIB PATRIMONI, SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSELL CONSULTIU DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI APROP	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI CENTRE BALEARS EUROPA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI DE TRANSPORTS DE MALLORCA	2	69.696,00	0	0,00	0	0,00	2	69.696,00
CONSORCI D'INFRAESTRUCTURES DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI ESCOLA D'HOTELERIA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI MILLORA INFRAESTRUCTURES TURÍSTIQUES I FOMENT DESESTACIONALITZACIÓ OFERTA MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI PER AL DESENVOLUPAMENT D'INFRAESTRUCTURES DE PALMANYOLA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
CONSORCI RECURSOS SOCIOSANITARIS I ASSISTENCIALS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ENS PÚBLIC DE RADIOTELEVISIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESCOLA BALEAR D'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ESPAIS DE NATURA BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FONS DE GARANTIA AGRÀRIA I PESQUERA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ ATENCIÓ I SUPORT A LA DEPENDÈNCIA I PROMOCIÓ AUTONOMIA PERSONAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BANC DE SANG I TEIXITS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ BIT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ CONSERVATORI SUPERIOR DE MÚSICA I DANSA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ D'INVESTIGACIÓ SANITÀRIA DE LES I.B. RAMON LLULL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ INSTITUT SOCIOEDUCATIU S'ESTEL	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESCOLA SUPERIOR D'ART DRAMÀTIC DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ PER A L'ESPORT BALEAR	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FUNDACIÓ SANTUARI DE LLUC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
GESTIÓ D'EMERGÈNCIES DE LES I.B., SAU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA DONA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA JOVENTUT	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE LA NATURA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR DE L'HABITATGE	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT DE BIOLOGIA ANIMAL DE BALEARS, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTADÍSTICA DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'ESTUDIS BALEÀRICS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT BALEAR D'INFRAESTRUCTURES I SERVEIS EDUCATIUS I CULTURALS	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
INSTITUT D'INNOVACIÓ EMPRESARIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
MULTIMÈDIA DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PORTS DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
RÀDIO DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI DE SALUT (IB-SALUT)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEI D'OCUPACIÓ DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS DE MILLORA AGRÀRIA, SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS D'INFORMACIÓ TERRITORIAL DE LES I.B.	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SERVEIS FERROVIARIS DE MALLORCA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TELEVISIÓ DE LES I.B., SA	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
TOTAL:	**2**	**69.696,00**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**2**	**69.696,00**
TOTAL GENERAL	**10**	**6.359.119,33**	**0**	**0,00**	**0**	**0,00**	**10**	**6.359.119,33**

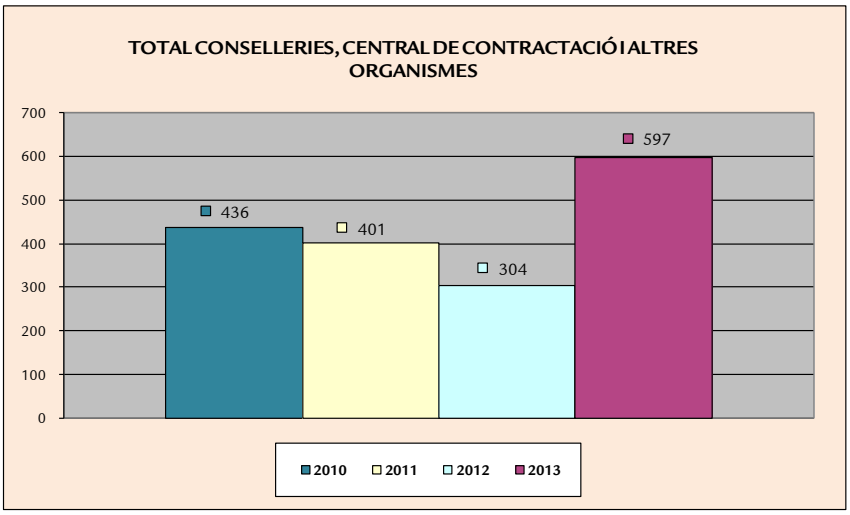
ANÀLISI COMPARATIVA PER ANYS DELS CONTRACTES

	2010		2011		2012		2013		VARIACIÓ 2010/2013	
CONSELLERIES	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT	NÚM.	IMPORT
TOTAL	187	33.878.455,89	170	34.644.948,86	153	30.346.790,21	348	72.651.009,55	**86,10%**	**114,45%**
CENTRAL DE CONTRACTACIÓ							4	0,00	**0,00%**	**0,00%**
ALTRES ORGANISMES										
TOTAL	249	776.036.098,39	231	94.619.700,25	151	24.798.905,06	245	111.513.049,33	**-1,61%**	**-85,63%**
TOTAL	**436**	**809.914.554,28**	**401**	**129.264.649,11**	**304**	**55.145.695,27**	**597**	**184.164.058,88**	**36,93%**	**-77,26%**

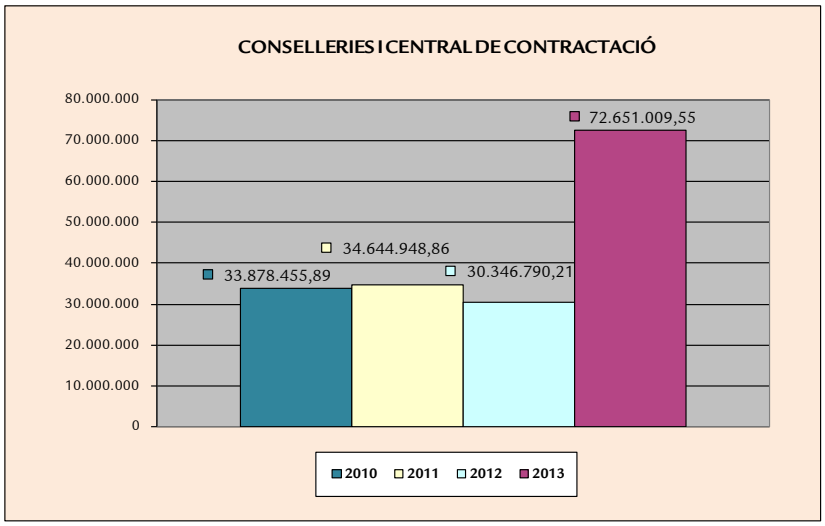
ANÁLISI COMPARATIVA ANUAL PER NOMBRE DE CONTRACTES

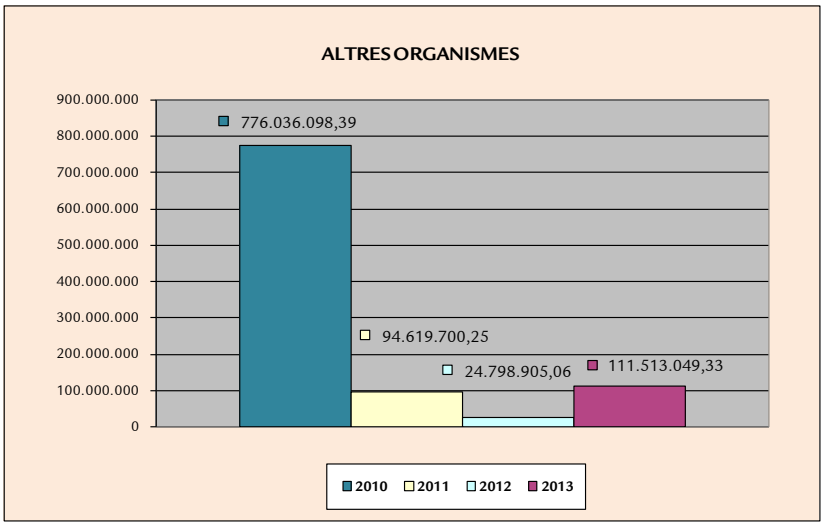


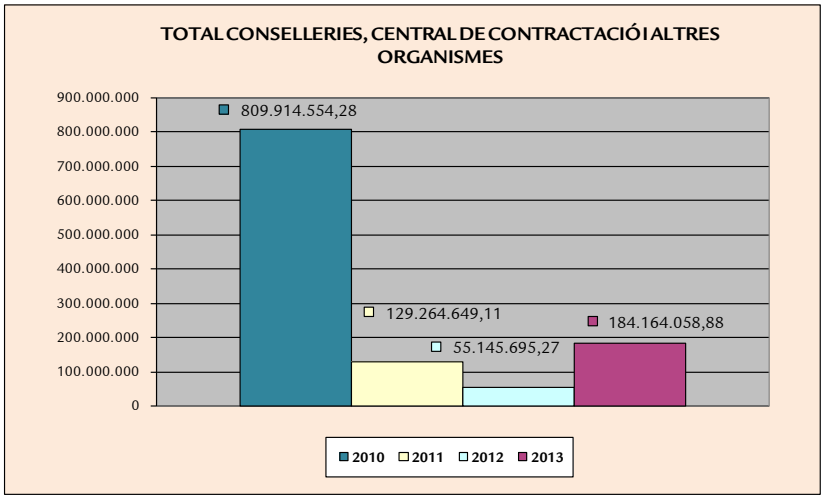




ANÀLISI COMPARATIVA ANUAL PER IMPORT DELS CONTRACTES







DADES

ESTADÍSTIQUES

DE LES

EMPRESES CLASSIFICADES

CLASSIFICACIÓ D'OBRES				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
AGLOMERADOS MALLORCA, SA	A	1	f	Indefinida
	A	2	f	Indefinida
	A	3	f	Indefinida
	A	4	f	Indefinida
	B	1	e	Indefinida
	B	2	d	Indefinida
	C	-	c	Indefinida
	C	1	c	Indefinida
	C	2	d	Indefinida
	C	3	c	Indefinida
	C	4	c	Indefinida
	C	5	c	Indefinida
	C	6	c	Indefinida
	C	7	c	Indefinida
	C	8	c	Indefinida
	C	9	c	Indefinida
	E	1	f	Indefinida
	E	4	f	Indefinida
	E	5	f	Indefinida
	E	7	f	Indefinida
	F	2	b	Indefinida
	F	7	d	Indefinida
	G	3	d	Indefinida
	G	4	f	Indefinida
	G	5	d	Indefinida
	G	6	f	Indefinida
	K	2	a	Indefinida
	K	4	a	Indefinida
	K	5	e	Indefinida
	K	6	d	Indefinida
CABOT ASOCIADOS, SL	I	1	c	Indefinida
	I	5	b	Indefinida
	I	9	c	Indefinida
ELECTRICA SOLLERENSE, SAU	I	1	a	Indefinida

CLASSIFICACIÓ D'OBRES

ACREDITACIÓ DEL MANTENIMENT DE LA SOLVÈNCIA ECONÒMICA I FINANCERA A L'EFECTE DE MANTENIR LA CLASSIFICACIÓ EMPRESARIAL

NÚM. D'EMPRESES QUE MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	47

NÚM. D'EMPRESES QUE NO MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	8

CLASSIFICACIÓ DE SERVEIS				
EMPRESA	GRUP	SUBGRUP	CATEG.	VIGÈNCIA
ADALMO, SL	R	5	D	Indefinida
	S	4	B	Indefinida
AICO ASESORES INTERNACIONALES DE CONGRESOS, SL	L	5	A	Indefinida
AIGÜES SANT LLUÍS, SL	O	3	A	Indefinida
	O	4	A	Indefinida
AMER E HIJOS, SA	O	2	D	Indefinida
	O	4	B	Indefinida
	O	6	A	Indefinida
	R	5	D	Indefinida
	U	1	A	Indefinida
ANTONIO BARCELÓ MORLÁ	O	6	A	Indefinida
AUTOBUSES SAN ANTONIO, SA	R	1	C	Indefinida
AUTOCARES ADROVER, SL	R	1	C	Indefinida
AUTOCARES ALCAS, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES ARBOTOUR, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES COSMA-CAR, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES DIPESA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES ESTELRICH, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES J.CALDENTEY, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES LUCAS COSTA, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES MALLORCA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES MANACOR, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES NORTE, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES PAYA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES PUERTO POLLENSA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES PUJOL PALMER, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES RAFAEL NADAL, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARES ROCA, SL	R	1	C	Indefinida
AUTOCARES VIDAL, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOCARS ALORDA, SL	R	1	D	Indefinida
AUTOLÍNEAS MALLORCA, SA	R	1	D	Indefinida
AUTOS VICENS, SA	R	1	D	Indefinida
BOHIGAS CARS, SL	R	1	D	Indefinida
CABOT ASOCIADOS, SL	P	1	A	Indefinida
CALVIÀ 2000, SA	R	5	D	Indefinida
	U	1	D	Indefinida
CIAC FORMACIÓ I GESTIÓ DE RECURSOS HUMANS, SL	M	5	B	Indefinida
CLASS LABOUR, SL	R	1	B	Indefinida
COMERCIAL I TRANSPORTS LLORET VISTALEGRE, SL	R	1	B	Indefinida
CRUZ ROJA ESPAÑOLA	R	1	D	Indefinida
ELÉCTRICA SOLLERENSE, SAU	P	1	A	Indefinida
EMILIO SECO RODRÍGUEZ	R	1	D	Indefinida
ES PLA BUS, SL	R	1	A	Indefinida
FONAESPORT, SL	U	7	A	Indefinida

FUNDACIÓ DEIXALLES	O	6	A	Indefinida
	R	5	C	Indefinida
	U	1	C	Indefinida
GARFRA, SA	R	1	C	Indefinida
GESTIÓ D'INSTAL·LACIONS ESPORTIVES MALLORQUINES	U	7	A	Indefinida
HEREDEROS DE FRANCISCO VILAS, SA	R	1	D	Indefinida
HERNÁDEZ MORA, SL	R	1	B	Indefinida
IBIZATOURS & ISLANDBUS, SL	R	1	D	Indefinida
IMPRENTA BAHÍA, SL	M	4	D	Indefinida
JARDINES CAMPANER, SLU	O	5	A	Indefinida
	O	6	D	Indefinida
JOSÉ CÁNOVAS AUTOCARES, SL	R	1	C	Indefinida
LORENZO BARBER RIUDAVETS	R	1	B	Indefinida
MALIFT, SL	P	7	C	Indefinida
ROIG BUS, SA	R	1	D	Indefinida
SOLLER RECICLA, SL	R	5	A	Indefinida
TMSA TRANSPORTE REGULAR, SL	R	1	D	Indefinida
TORRES ALLÉS AUTOCARES, SL	R	1	D	Indefinida
TRANSUNIÓN MALLORCA, SL	R	1	D	Indefinida
VALENTÍN ROCA TRIAY, SL	R	1	D	Indefinida
VIRTUAL THINK COMUNICACIÓN, SLU	L	5	A	Indefinida
VISABREN SERVICIOS GENERALES, SL	L	6	D	Indefinida
VORAMAR EL GAUCHO, SL	R	1	D	Indefinida
3 DÍGITS, SERVEIS D'ENGINYERIA INFORMÀTICA, SL	V	2	D	Indefinida
	V	3	B	Indefinida

CLASSIFICACIÓ DE SERVEIS

ACREDITACIÓ DEL MANTENIMENT DE LA SOLVÈNCIA ECONÒMICA I FINANCERA A L'EFECTE DE MANTENIR LA CLASSIFICACIÓ EMPRESARIAL

NÚM. D'EMPRESES QUE MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	97

NÚM. D'EMPRESES QUE NO MANTENEN LA CLASSIFICACIÓ	9

DADES

ESTADÍSTIQUES

DEL REGISTRE

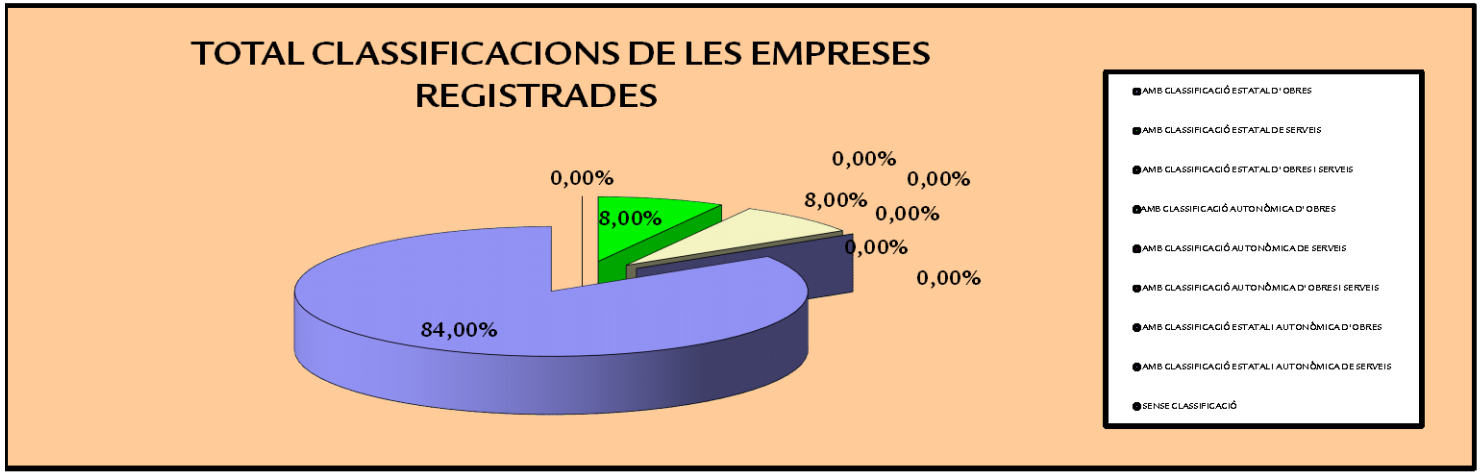
DE

CONTRACTISTES

EMPRESES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2013

EXPEDIENT	CONTRACTISTES INSCRITS - SEC. III ANY 2013	MUNICIPI - CP	OBJECTE	CLASSIFICACIÓ ESTATAL		CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA	
				OBRES	SERVEIS	OBRES	SERVEIS
5191/2013/A/1	INIBSA DENTAL, SLU	Lliça de Vall - 08185	Subministraments i serveis				
5192/2013/A/1	INIBSA HOSPITAL, SLU	Lliça de Vall - 08185	Subministraments i serveis				
5193/2013/A/1	VIFOR PHARMA ESPAÑA, SL	Palau-Solità i Plegamans - 08184	Subministraments				
5194/2013/A/1	CARPAS MENORCA, SL	Ciutadella de Menorca - 07760	Subministraments , obres i serveis				
5195/2013/A/1	CONSTRUCCIONES Y TÉCNICAS CASAMORE, SL	Pontevedra - 36002	Obres i serveis				
5196/2013/A/1	ABBVIE FARMACÉUTICA, SL	Madrid - 28027	Subministraments i serveis				
5197/2013/A/1	IPSEN PHARMA, SA	L'Hospitalet de Llobregat - 08908	Subministraments				
5198/2013/A/1	OBRAS Y SERVICIOS GEO, SL	Culleredo - 15180	Obres i serveis				
5199/2013/A/1	CASDIBOCA, SL	A Coruña - 15004	Subministraments i serveis				
5200/2013/A/1	BIOCABLAN, SL	Molins de Rei - 08750	Subministraments				
5201/2014/A/1	PHADIA SPAIN, SL	Sant Cugat del Vallés - 08174	Subministraments i serveis				
5202/2014/A/1	ALGODONES DEL BAGES, SA	Sant Vicenç del Castellet - 08295	Subministraments				
5203/2014/A/1	CONSTRUCCIONES OLIVES, SL	Alaior - 07730	Obres i serveis				
5204/2013/A/1	BECKMAN COULTER, SLU	Madrid - 28001	Subministraments i serveis				
5205/2013/A/1	VIABAL MANTENIMENT I CONSERVACIÓ, SA	Marratxi - 07141	Subministraments , obres i serveis	Sí	Sí		
5206/2013/A/1	VIR THERAPEUTIC, SL	Barcelona - 08013	Serveis				
5207/2013/A/1	ALIANZAS Y SUBCONTRATAS, SA	Sabadell - 08206	Serveis		Sí		
5208/2013/A/1	NACATUR 2 ESPAÑA, SL	Cabezo de Torres - 30110	Subministraments i serveis				
5209/2013/A/1	TONISLAR, S.L.	Maó - 07702	Subministraments				
5210/2013/A/1	AA-HRABETS, SL	Palma - 07002	Serveis				
5211/2013/A/1	SAVIA PROYECTOS Y MANTENIMIENTOS, S.L.	Palma - 07011	Obres i serveis	Sí	Sí		
5212/2013/A/1	ANTONIO BOSCH PONS	Ciutadella de Menorca - 07760	Obres				
5213/2013/A/1	SYSMEX ESPAÑA S.L.U.	Sant Just Desvern - 08960	Obres i serveis				
5214/2013/A/1	TRANSLIMP CONTRACT SERVICES S.A.U.	San Fernando de Henares - 28830	Serveis		Sí		
5215 /2013/A/1	JAVIER FERRETJANS BIBILONI	Marratxí - 07141	Serveis				

TOTAL CLASSIFICACIONS DE LES EMPRESES REGISTRADES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2013		
EMPRESES D'OBRES I DE SERVEIS		
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D'OBRES		0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL DE SERVEIS	2	8,00%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL D'OBRES I SERVEIS	2	8,00%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA D'OBRES		0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA DE SERVEIS		0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ AUTONÒMICA D'OBRES I SERVEIS		0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL I AUTONÒMICA D'OBRES		0,00%
AMB CLASSIFICACIÓ ESTATAL I AUTONÒMICA DE SERVEIS		0,00%
SENSE CLASSIFICACIÓ	21	84,00%
TOTAL CLASSIFICACIONS	25	100,00%

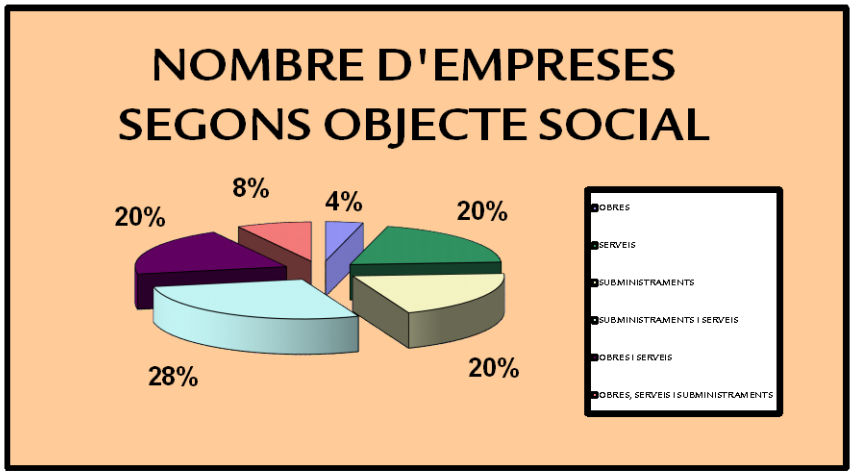


EMPRESES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2013 SEGONS EL SEU OBJECTE SOCIAL

OBRES	SERVEIS	SUBMINISTRAMENTS
ANTONIO BOSCH PONS	VIR THERAPEUTIC, SL	VIFOR PHARMA ESPAÑA, SL
TOTAL= 1	ALIANZAS Y SUBCONTRATAS, SA	IPSEN PHARMA, SA
	AA-HRABETS, SL	BIOCABLAN, SL
	TRANSLIMP CONTRACT SERVICES S.A.U.	ALGODONES DEL BAGES, SA
	JAVIER FERRETJANS BIBILONI	TONISLAR, S.L.
	TOTAL= 5	TOTAL= 5

SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS	OBRES I SERVEIS	OBRES, SERVEIS I SUBMINISTRAMENTS
INIBSA DENTAL, SLU	CONSTRUCCIONES Y TÉCNICAS CASAMORE, SL	CARPAS MENORCA, SL
INIBSA HOSPITAL, SLU	OBRAS Y SERVICIOS GEO, SL	VIABAL MANTENIMENT I CONSERVACIÓ, SA
ABBVIE FARMACÉUTICA, SL	CONSTRUCCIONES OLIVES, SL	TOTAL= 2
CASDIBOCA, SL	SAVIA PROYECTOS Y MANTENIMIENTOS, S.L.	
PHADIA SPAIN, SL	SYSMEX ESPAÑA S.L.U.	
BECKMAN COULTER, SLU	TOTAL= 5	
NACATUR 2 ESPAÑA, SL		
TOTAL= 7		

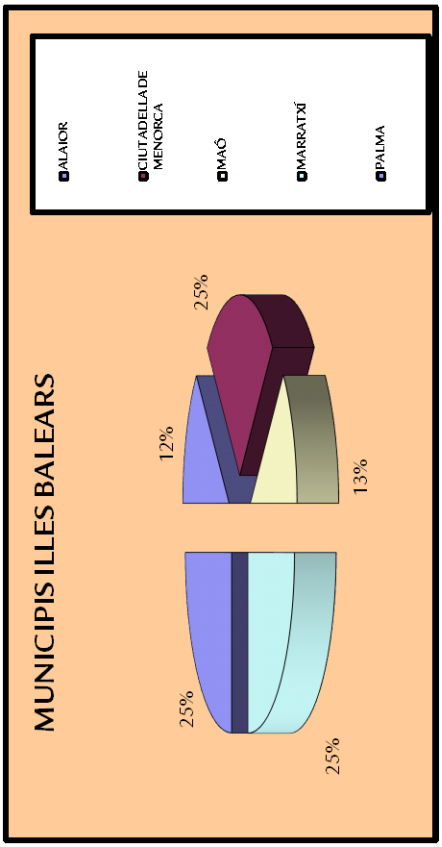
TOTAL NOMBRE D'EMPRESES	
OBRES	1
SERVEIS	5
SUBMINISTRAMENTS	5
SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS	7
OBRES I SERVEIS	5
OBRES, SERVEIS I SUBMINISTRAMENTS	2
TOTAL	25



EMPRESES INSCRITES PER PRIMERA VEGADA L'ANY 2013 SEGONS EL SEU DOMICILI SOCIAL

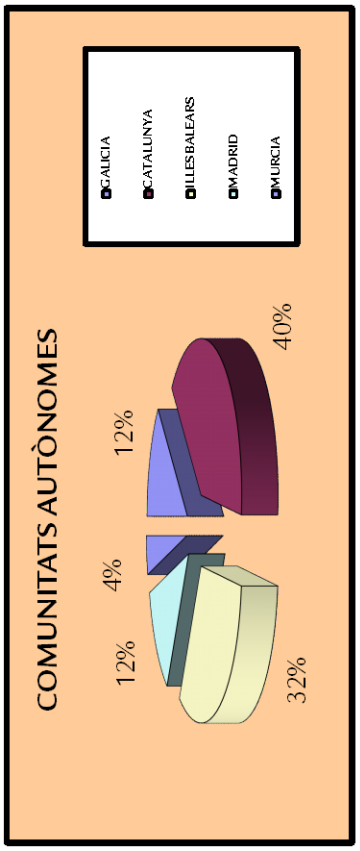
MUNICIPIS ILLES BALEARS

ALAIOR	1
CIUTADELLA DE MENORCA	2
MAÓ	1
MARRATXÍ	2
PALMA	2
TOTAL	8



COMUNITATS AUTONOMES

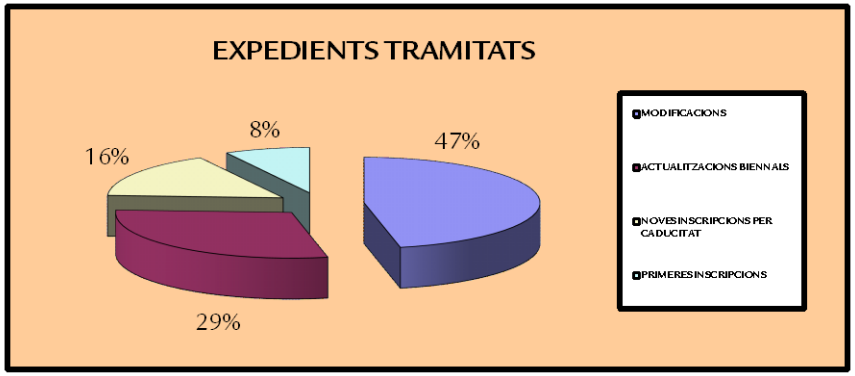
GALICIA	3
CATALUNYA	10
ILLES BALEARS	8
MADRID	3
MURCIA	1
TOTAL	25



EXPEDIENTS TRAMITATS DURANT EL 2013

TIPUS D'EXPEDIENTS

MODIFICACIONS	149
ACTUALITZACIONS BIENNALS	93
NOVES INSCRIPCIONS PER CADUCITAT	52
PRIMERES INSCRIPCIONS	25
TOTAL	319



El nombre total d'empreses inscrites en el Registre de Contractistes a 31 de desembre de 2013 és de **796**

GOVERN DE LES ILLES BALEARS
Conselleria d'Hisenda i Pressuposts
Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni