



G CONSELLERIA
O PRESIDÈNCIA,
I FUNCIO PÚBLICA
B I IGUALTAT
/ ESCOLA BALEAR
ADMINISTRACIÓ
PÚBLICA

Document: diligència de constància
Expedient: Accés al curs bàsic borsí interins
polícia

Ángeles Ruiz Vich, secretària del Tribunal Qualificador de les proves selectives d'accés al curs de capacitació previst en la convocatòria del procediment extraordinari per constituir una borsa d'ocupació temporal específica, descentralitzada per illes, per a la categoria de policia, aprovada per Resolució de la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat de 19 d'octubre de 2021,

FAIG CONSTAR:

Que les respostes motivades del Tribunal Qualificador a les al·legacions formulades en relació amb les preguntes del segon exercici (prova de coneixements) i amb el primer exercici (proves físiques), són les que es transcriuen a continuació (amb omisió de les dades d'identitat de les persones aspirants), de conformitat amb els acords adoptats en les sessions de dia 10, 12 i 13 de gener de 2022:

I. Al·legacions a la prova de coneixements

Pregunta 4:

En el període d'al·legacions un aspirant ha sol·licitat al Tribunal Qualificador l'anul·lació d'aquesta pregunta al·legant que totes les respostes serien correctes, atès que, en el seu parer, tots els drets esmentats en les distintes alternatives són drets fonamentals. L'aspirant es basa en el fet que tots aquests drets es troben en el Títol I de la Constitució, intitulat «Dels drets i deures fonamentals» i afirma que si bé la jurisprudència fa una distinció entre els drets fonamentals i els drets que no tenen aquesta condició, la Constitució no distingeix i recull tots aquests drets en el seu Títol I.

Aquest Tribunal no considera encertada l'afirmació de l'aspirant, ja que la pròpia Constitució (i en concordança, la resta de l'ordenament jurídic espanyol), fa una



distinció entre els drets que tenen el caràcter de drets fonamentals i els que no tenen aquest caràcter. Així, el Títol I està dividit en 4 Capítols, i a la vegada, el Capítol II, relatiu als drets i llibertats, està dividit en 2 Seccions. La Secció 1.^a «Dels drets fonamentals i de les llibertats públiques», comprèn els articles 15 a 29 i la Secció 2.^a «Dels drets i deures dels ciutadans», comprèn els articles 30 a 38. Per tant, l'única resposta correcta és la resposta c), atès que el dret al treball (reconegut a l'article 35) si bé és un dret amb reconeixement i protecció constitucional no té el caràcter de dret fonamental d'acord amb la distinció que fan les seccions del capítol II del Títol I de la Constitució, que només atorguen aquest caràcter als drets inclosos en la Secció 1a.

Així mateix, el règim de protecció i garantia que la Constitució preveu per als drets del Títol I varia segons si el dret en qüestió té o no el caràcter de fonamental, d'acord amb l'article 53.1 i 53.2 de la Constitució. En conclusió, no tots els drets del Títol I de la Constitució tenen el caràcter de fonamentals, sinó només els que es regulen en la Secció 1a del Capítol II del Títol I de la Carta magna.

Per tot l'exposat, el Tribunal desestima l'al·legació presentada i es declara vàlida la pregunta.

Pregunta 6:

En el període d'al·legacions uns aspirants han sol·licitat al Tribunal Qualificador l'anul·lació d'aquesta pregunta al·legant una errada en la versió castellana de l'examen, ja que les respostes b) i c) d'aquesta versió fan referència a la paraula en espanyol «*regidores*» i no empren el terme «*concejales*» que és l'expressió utilitzada per l'article 140 de la Constitució, en referir-se a l'elecció del batle. En concepte dels aspirants, aquesta errada els va portar a confusió a l'hora de triar la resposta correcta.

Si bé l'expressió emprada per la Constitució en espanyol és «*concejales*» aquest Tribunal no considera que la utilització de la paraula castellana «*regidores*» pogués induir a cap confusió als aspirants, atès que les respostes eren clares, que no hi havia cap resposta que pogués ser més o menys correcta i que l'única resposta correcta, de manera indubtable, era la resposta c). Així també, cal mencionar que d'acord amb el Diccionari de la Real Academia de la Lengua Española (RAE) la paraula en espanyol «*regidor*» té com a segona entrada la paraula «*concejal*», de manera que es tracta de paraules sinònimes, que tenen el mateix significat. Per una altra banda, la referència en l'enunciat de la pregunta a la Constitució («Segons la Constitució, els alcaldes són elegits...») no implica necessàriament la reiteració de la literalitat de la norma, sinó que amb això es pretén facilitar als aspirants la reflexió sobre el tema demanat i una més ràpida selecció de la resposta correcta. De manera que, amb aquesta pregunta no es vol



GOIB
/

avaluar el coneixement literal de la norma constitucional, sinó el coneixement global i encertat d'aquesta.

Per tot l'exposat, el Tribunal desestima les al·legacions presentades i declara que no procedeix la seva anul·lació.

Pregunta 8:

Un aspirant al·lega que la pregunta podria no ser correcta perquè la competència de coordinació de les policies locals és una competència pròpia.

Aquest Tribunal no comparteix l'afirmació que fa l'aspirant, atès que la competència en matèria de coordinació en relació amb les policies locals és una competència exclusiva de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

De conformitat amb el que disposa l'article 148.1.22.a de la Constitució, aquesta competència ha estat assumida per la nostra Comunitat Autònoma en l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears, que en la redacció donada per la Llei orgànica 1/2007, de 28 de febrer, preveu a l'article 30.19 que aquesta competència és una competència exclusiva de la Comunitat Autònoma. El Títol III de l'Estatut d'Autonomia distingeix entre competències exclusives (article 30); competències de desenvolupament legislatiu i execució (article 31); competències executives (article 32), i altres competències en matèria de policia de les Illes Balears; protecció i foment de la cultura; ensenyament de la llengua pròpia i ensenyament. Com es pot comprovar de la lectura d'aquest Títol la categoria de «*competències pròpies*», a la que fa referència l'aspirant, no existeix d'acord amb l'Estatut d'Autonomia, de manera que la pregunta ha estat formulada de manera correcta i la resposta correcta és la c).

Per tot l'exposat es desestima l'al·legació presentada.

Pregunta 30:

Dins el termini concedit uns aspirants han al·legat que aquesta pregunta tendria dues respostes correctes i per tant seria nul·la.

Segons els aspirants la pregunta esmenta l'article 78 del Reglament marc de coordinació de les policies locals, però en realitat no en té una redacció derivada de la literalitat d'aquest article, de manera que tant la resposta c) com la resposta d) serien correctes.

Aquest Tribunal considera que no hi ha dues respostes correctes així com afirmen els aspirants, sinó que tant la resposta c) com la resposta d) presenten deficiències en la seva redacció, les quals no permeten concloure l'adequada correcció de les

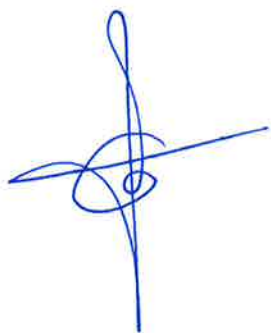


mateixes i poden, en darrer terme, portar a confusió als aspirants a l'hora de contestar la pregunta, tot això d'acord amb la redacció de l'article 78 del Reglament marc de coordinació de les policies locals de les Illes Balears, aprovat pel Decret 40/2019, de 24 de maig.

Per l'exposat i d'acord amb la doctrina del Tribunal Suprem en relació amb les preguntes dels exàmens de tipus test, segons la qual aquestes preguntes (enunciat i respostes) han de ser clares i no poden portar a confusió als aspirants, tota vegada que només els està permès triar una opció entre les alternatives de respostes, sense que hi puguin argumentar els motius pels quals marquen una o una altra resposta, el Tribunal estima les al·legacions presentades i aquesta pregunta queda anul·lada.

Pregunta 40:

Uns aspirants han presentat al·legacions a aquesta pregunta adduint que la resposta correcta no és la *b)*, sinó la *a)*. Segons les persones aspirants aquesta pregunta es refereix a l'apartat 1 de l'article 244 del Codi Penal, per la qual cosa, la resposta correcta seria la *a)*, tota vegada que el fet de sostreure un vehicle aliè sense ànim d'apropiar-se'l és incompatible amb el delictes de robatori, que requereix ànim de lucre.



Aquest Tribunal no està d'acord amb les manifestacions de les aspirants, atès que la pregunta (enunciat i opcions de resposta) no es limita únicament a l'apartat primer de l'article 244 del Codi Penal (Llei orgànica 10/1995, de 23 de novembre), sinó a tota l'extensió d'aquest article, de manera que la resposta *b)*, assenyalada com a resposta correcta pel Tribunal, troba plena cobertura en l'apartat 3 de l'article 244, d'acord amb la interpretació sistemàtica que s'ha de fer d'aquest article íntegre. A més a més, de la redacció de l'article 244.3 es desprèn clarament i sense que es pugui posar en dubte que el Codi Penal als efectes de sanció d'aquest fet delictiu, determina que si el vehicle sostret no es restitueix en el termini assenyalat (48 hores) el fet s'ha de castigar com a furt o robatori en els respectius casos. Aquesta qüestió no pot ser interpretada de manera subjectiva, atès que la norma penal és clara. Per tant, la pregunta i les opcions de resposta, així com la resposta assenyalada com a correcta, no presenten cap deficiència en la seva formulació i s'adeqüen al contingut de la norma, de manera que tal i com fa el Codi Penal, no declaren que aquest fet sigui un furt o un robatori, sinó que mencionen que aquest fet s'ha de castigar com a furt o com a robatori, en el sentit d'aplicació de les penes previstes per a aquests delictes.

Per tot l'exposat, el Tribuna desestima les al·legacions presentades i declara com a única resposta correcta la *b)*.

Pregunta 42:

Uns aspirants al·leguen que la resposta *a)* d'aquesta pregunta no seria del tot correcta perquè la redacció literal de la norma en versió castellana utilitza la paraula «*bastante*» i no «*suficiente*» per qualificar l'engany propi del delictes d'estafa, per tant, la resposta *d)* que al·ludeix a què totes les respostes són correctes no seria adequada, atès que hi ha una discordança entre la paraula que defineix l'engany en l'opció *a)* i la redacció literal de l'article 248 del Codi Penal, en versió castellana.

Aquest Tribunal no comparteix el fonament de les al·legacions presentades, atès que si bé la redacció literal de l'article 248.1 del Codi Penal en versió castellana emprà l'adjectiu «*bastante*» i no «*suficiente*» per qualificar l'engany, es tracta de paraules sinònimes, és a dir, que tenen el mateix significat. Segons el Diccionari de la Lengua española de la Real Academia Española (RAE) la paraula «*bastante*» té com a significat en primera entrada, el següent:

1. adj. indef. (adjetivo indefinido) **Suficiente**, que basta.

Per tant, si bé l'enunciat de la pregunta esmenta l'article 248, no s'ha d'entendre aquesta referència com a indicativa de la necessitat de que la pregunta hagi de reiterar de manera literal la norma, tota vegada que no es pretén avaluar la capacitat memorística dels aspirants, sinó els coneixements globals i la noció encertada que l'aspirant ha de tenir sobre els distints supòsits del delictes d'estafa. Així mateix, les respostes *b)* i *c)* tampoc no responen a la redacció literal de la norma, no obstant això, ningú no qüestiona la seva correcció. Més encara, si els aspirants coneixien la regulació del delictes d'estafa feta pel Codi Penal i, per tant, dedueixen que les respostes *b)* i *c)* eren correctes, no podien haver consignat una resposta distinta de la resposta *d)* com a correcta. En qualsevol cas, la resposta *a)* en emprar la paraula «*suficiente*» no pot induir a cap confusió als aspirants, perquè l'esperit i sentit de la norma no s'altera amb aquesta expressió, atès que com ja s'ha exposat, d'acord amb el Diccionari de la RAE «*suficiente*» és el significat de la paraula «*bastante*», de manera que són paraules sinònimes, idèntiques o equivalents, que expressen o volen dir exactament el mateix.

Per tot l'exposat, es desestimen les al·legacions formulades.

Pregunta 49:

Dins el termini concedit per presentar al·legacions uns aspirants han sol·licitat l'anul·lació d'aquesta pregunta al·legant que es troba fora del temari aprovat per la Resolució de la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat per la qual es convoca un procediment extraordinari per constituir una borsa d'ocupació temporal específica, descentralitzada per illes, per a la categoria de policia,

s'aproven les bases i es designen els membres del Tribunal Qualificador de les proves selectives d'accés al curs de capacitació, de 19 d'octubre de 2021.

Aquest Tribunal comprova que la perspectiva de gènere es troba regulada a l'article 5 de la Llei 11/2016, de 28 de juliol, d'igualtat de dones i homes, el qual es troba fora del temari aprovat per la Resolució de convocatòria, per tant s'estimen les al·legacions presentades i s'anul·la aquesta pregunta.

Pregunta 50:

En el període d'al·legacions un aspirant ha sol·licitat l'anul·lació d'aquesta pregunta i al·lega una incorrecció en la seva formulació, ja que l'enunciat de la pregunta fa referència a l'article 1.1 de la Llei 8/2016, el qual no fa al·lusió a les opcions de respostes plantejades. Segons l'aspirant, aquestes opcions es troben en realitat en l'article 1.2 de la mateixa Llei.

Aquest Tribunal considera que l'apreciació de l'aspirant no és correcta i que confon el plantejament de la pregunta. L'aspirant, de manera errònia, considera que en la formulació de la pregunta s'hauria d'haver fet menció a l'article 1.2 de la Llei 8/2016 i no a l'article 1.1 de la mateixa Llei. No obstant, aquesta apreciació no és correcta, atès que l'enunciat de la pregunta no diu que les mesures sobre les quals versa la qüestió estiguin previstes a l'article 1.1 de la Llei 8/2016, sinó que l'al·lusió a l'article 1.1 ve referida al dret d'aquestes persones (col·lectiu LGTBI) a la igualtat i a la no discriminació, dret previst en aquesta norma (article 1.1). En qualsevol cas, i sense perjudici que l'aspirant no interpreta correctament el plantejament de la pregunta, s'ha d'exposar que amb aquesta pregunta el que es vol esbrinar en darrer terme és el coneixement que els aspirants poden tenir sobre els àmbits als quals afecten les mesures previstes en la Llei, sense que per haver de contestar aquesta qüestió pugui ser rellevant la referència a l'apartat 1 o 2 de l'article 1 i sense que això pugui portar a confusió als aspirants en els termes establerts per la doctrina del Tribunal Suprem.

Per tot l'exposat, es desestima aquesta al·legació.

Pregunta 57:

Uns aspirants han formulat al·legacions a aquesta pregunta adduint que la resposta correcta no és la c) sinó la d).

Aquest Tribunal no estima les al·legacions presentades, atès que es tracta d'una pregunta de reserva, que només formaria part de l'examen en cas que s'anul·lassin set preguntes de les 50 ordinàries, la qual cosa no ha tengut lloc en la resolució de les al·legacions presentades.

No obstant l'anterior, aquest Tribunal detecta que existeix una errada en la plantilla correctora i procedeix a rectificar-la i per tant es declara i consigna com a resposta correcta d'aquesta pregunta la d).

Per les raons exposades, es desestimen les al·legacions formulades a la pregunta 57, però es procedeix a la rectificació de l'errada material existent en la plantilla, d'acord amb la sol·licitud dels interessats en el procediment administratiu de selecció i de conformitat amb el que disposa l'article 109.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Preguntes de reserva:

Uns aspirants han presentat al·legacions a totes les preguntes de reserva i en pretenen l'anul·lació.

- a) Uns aspirants al·leguen que aquestes preguntes no consten en les bases que regeixen la convocatòria, així com tampoc consten a les instruccions escrites donades pel Tribunal abans de la realització de l'exercici ni en les actes del Tribunal. Segons aquests aspirants, a l'Aula 2 de l'illa de Mallorca no es va informar sobre l'existència d'aquestes preguntes durant el desenvolupament de l'exercici, ni molt manco, en les instruccions orals donades pels col·laboradors de l'EBAP. Per tot això, aquestes persones al·leguen que no van tenir coneixement d'aquestes preguntes, la qual cosa va determinar que els aspirants d'aquesta aula no es trobassin en les mateixes condicions que la resta d'aspirants.

Una vegada analitzades les al·legacions presentades, aquest Tribunal les desestima pels motius següents:

1. Si bé les bases que regeixen la convocatòria no preveïen preguntes de reserva a la prova de coneixements, l'efectiva inclusió a l'examen de preguntes de reserva no implica una vulneració de les bases. Això, perquè les preguntes de reserva només hauran de ser valorades en cas que el Tribunal anul·li, d'ofici o arran de l'estimació de les al·legacions presentades, algunes de les preguntes ordinàries de l'examen. Tot el qual implica que en cas que hi hagi anul·lacions, l'examen avaluat seguirà constant de 50 preguntes, tal i com preveïen les bases.
2. Hi ha jurisprudència que davant casos similars (no previsió en les bases de les preguntes de reserva), si bé no idèntics, ha manifestat que encara que no consti en les bases de la convocatòria, l'existència de preguntes de reserva respon a una racionalitat evident: el fet que davant l'anul·lació d'una pregunta de les 50 primeres pugui entrar a ser valorada una pregunta de reserva, de manera que així es mantengui la valoració pretesa



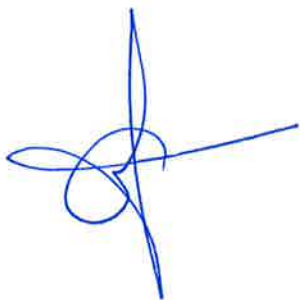
per l'Administració convocant de que s'avaluïn 50 preguntes. En aquest sentit, la STSJ de la Comunitat Valenciana 9119/2017, de 14 de desembre de 2017, si bé no es tracta d'un cas idèntic.

3. Tenen raó els aspirants en què les instruccions donades per escrit abans de la realització de l'examen no feien cap referència a les preguntes de reserva, reiterant en aquest punt la redacció de les bases. No obstant això, aquesta omisió consisteix en una errada material que es va produir al moment d'exterioritzar la voluntat del Tribunal i, per tant, un defecte de forma no invalidant, tota vegada que aquest Tribunal va adoptar la decisió d'incloure deu preguntes de reserva a l'examen perquè l'aspirant es pogués beneficiar de tenir més possibilitats d'encert en cas que s'anul·lassin preguntes. De manera que no és correcta l'apreciació dels aspirants en relació a que aquestes preguntes no consten a les actes del Tribunal, atès que d'acord amb l'Acta núm. 2/2021, relativa a la sessió del Tribunal de dia 25 de novembre de 2021, aquest Tribunal va adoptar la decisió d'incloure 10 preguntes de reserva a l'examen. Aquesta decisió va ser reafirmada en la sessió de dia 2 de desembre de 2021 (Acta núm. 3/2021) en què es va configurar la prova de coneixements i es van seleccionar les preguntes de reserva.
4. Els aspirants al·leguen que no es va informar per les persones col·laboradores sobre l'existència de les preguntes de reserva, no obstant això, el dia 10 de gener de 2022 les persones que varen col·laborar amb l'EBAP en el desenvolupament de l'exercici a l'Aula 2, previ requeriment d'aquest Tribunal, han signat una diligència per fer constar que si bé en un primer moment no es va donar la instrucció relativa a les preguntes de reserva, arran de diverses preguntes plantejades de manera individual per alguns aspirants que es trobaven a l'aula 2, les col·laboradores van exposar verbalment a tots els aspirants, en veu alta que a l'examen hi havia preguntes de reserva, les quals havien de ser contestades pels aspirants.
5. D'acord amb l'anterior, l'omisió de la referència a les preguntes de reserva en les instruccions escrites aprovades pel Tribunal i comunicades als aspirants abans de la realització de l'examen s'ha d'entendre esmenada per via de les instruccions orals donades pels membres del Tribunal o per les persones col·laboradores a les aules en què es desenvolupava l'exercici. Això en virtut del que preveu l'article 36 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, que reconeix la possibilitat que existeixin actes administratius produïts de forma verbal i que el fet que l'acte s'exterioritzi d'aquesta manera no el priva del caràcter d'acte administratiu.
6. Així mateix, cal tenir en consideració que les preguntes de reserva es van consignar a l'examen amb un títol identificatiu que feia impossible o



improbable ignorar el coneixement d'aquestes preguntes, les quals, com s'ha exposat, es trobaven perfectament individualitzades i indicades com a preguntes de reserva a l'examen. En aquest punt, cal treure a col·lació la deguda diligència que han de mostrar els aspirants a l'hora d'analitzar l'examen i contestar les preguntes.

7. Finalment, s'ha de tenir en compte que d'acord amb les bases les preguntes contestades erròniament penalitzen amb 1/4 de la puntuació assignada a les preguntes correctes, per tant, no és del tot cert el perjudici al·legat pels aspirants en haver deixat en blanc les preguntes de reserva, atès que el fet de que les haguessin contestat de manera correcta és tan sols una mera hipòtesi dels aspirants. És a dir, els aspirants en haver deixat en blanc les preguntes de reserva no es beneficien, però tampoc es perjudiquen, sinó que queden amb la mateixa puntuació que tenien en haver contestat les primeres 50 preguntes ordinàries. De manera que en aquest cas no hi ha un perjudici material o real per als aspirants, sinó només un perjudici hipotètic, que no es pot demostrar a posteriori.



Pel contrari, l'anul·lació de les preguntes de reserva podria implicar un perjudici real per a les persones aspirants que sí van contestar aquestes preguntes, les quals d'acord amb les dades aportades per l'EBAP constitueixen un 91,04 % del total dels aspirants presentats a l'exercici (201 persones).

Per tot l'exposat, aquest Tribunal desestima les al·legacions presentades.

- b) Per una altra banda, un aspirant formula idèntica al·legació a l'anterior, no obstant, aquest aspirant va desenvolupar l'exercici a l'Aula 1 de l'illa de Mallorca i va contestar les preguntes de reserva.

Aquest Tribunal desestima l'al·legació presentada per les raons consignades als punts 1 a 6 de la lletra a) anterior, amb l'excepció de la referència del punt 4 relativa a la diligència per fer constar, que en aquest cas corresponen a la diligència de data 13 de gener de 2022 signada per la persona que va col·laborar amb l'EBAP en el desenvolupament de l'exercici que es va dur a terme a l'aula 1 de l'illa de Mallorca, segons la qual la informació relativa a les preguntes de reserva va ser comunicada de forma verbal als aspirants, abans de l'inici de la prova de coneixements i va ser reiterada posteriorment, en veu alta, durant el desenvolupament de l'exercici.

Encara més, aquest Tribunal considera del tot rellevant per desestimar l'al·legació presentada el fet que l'aspirant hagi contestat les preguntes de reserva, de les quals ara al·lega desconeixement i falta d'informació. En

aquest sentit, el fet que l'aspirant hagi contestat les preguntes de reserva suposa, en tot cas, el coneixement i abast de les mateixes per part de l'aspirant, que no pot ara al·legar desconeixement quan el resultat li és advers, és a dir, no pot a posteriori declarar que desconeixia aquestes preguntes únicament perquè no hagi encertat alguna d'aquestes.

Per tot l'exposat, es desestima aquesta al·legació.

- c) Finalment, un aspirant al·lega que les preguntes de reserva no es troben a les bases que regeixen la convocatòria i que això li ha perjudicat perquè s'havia preparat per desenvolupar un exercici de tan sols 50 preguntes, i no de 60. Les 10 preguntes de reserva addicionals suposen un increment del 20% de les preguntes inicials les quals s'havien de contestar en el mateix temps de 60 minuts i per tant, s'haurien d'anul·lar.

Aquest Tribunal desestima l'al·legació presentada principalment perquè es verifica que aquest aspirant ha contestat les preguntes de reserva i aquest fet indica, al contrari del que al·lega l'aspirant, que el temps de 60 minuts era raonable i suficient per contestar les preguntes ordinàries i les de reserva, ja que així ho va fer l'aspirant que ara pretén l'anul·lació de les preguntes de reserva i la majoria dels aspirants que es van presentar a l'exercici (més del 90%). Com ja s'ha exposat, encara que les bases no prevegin les preguntes de reserva, la jurisprudència ha considerat en casos similars (si bé no idèntics) que el fet d'incloure preguntes de reserva als exàmens en aquests casos respon a una racionalitat evident: que davant l'anul·lació d'una de les preguntes ordinàries, formi part de les preguntes avaluades la primera de les de reserva. Tot això, té sentit i fonament en el fet que en cas que s'anul·lin preguntes ordinàries les de reserva puguin substituir-les a l'efecte que en tot cas, es valorin 50 preguntes, tal i com disposen les bases que regeixen la convocatòria.

Per tot l'exposat, es desestima l'al·legació presentada.

II. Al·legacions a les proves físiques

Al·legació relativa a què les proves físiques s'avaluïn en termes d'apte/ no apte sense fer mitjana

Dins el termini concedit per presentar al·legacions uns aspirants han al·legat que les proves físiques han de ser valorades en termes d'apte/no apte i no amb qualificació numèrica que faci mitjana amb les notes de la resta d'exercicis, atès que l'article 168 i l'annex 3 del Reglament marc de coordinació de les policies locals de les Illes Balears així ho determinen.

Aquest Tribunal no considera correcta l'apreciació dels aspirants, atès que les bases específiques de la convocatòria aprovades per la Resolució de la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat per la qual es convoca un procediment extraordinari per constituir una borsa d'ocupació temporal específica, descentralitzada per illes, per a la categoria de policia, s'aproven les bases i es designen els membres del Tribunal Qualificador de les proves selectives d'accés al curs de capacitació, de 19 d'octubre de 2021, preveuen a la base 6.4 el següent:

Cal superar, amb una nota igual o superior a 5, les proves físiques que s'indiquen anteriorment, d'acord amb els barems i els criteris que s'estableixen en l'annex 2 per edat i sexe. Les proves físiques s'han de superar globalment, sempre que l'aspirant hagi superat un mínim de tres de les quatre proves parcials amb una nota mínima de 5 o superior, i que en l'altra prova parcial la nota sigui igual o superior a 3, de manera que la mitjana total de les proves sigui igual o superior a 5 per obtenir la qualificació d'«apte». Si la mitjana és inferior a l'esmentada, es considerarà «no apte». Als efectes de calcular la mitjana establerta en la base 6.8 es tindrà en compte la puntuació numèrica mitjana obtinguda en la realització de les proves dels aspirants declarats aptes.

Així mateix, la base 6.8 disposa:

6.8. Una vegada finalitzades les proves selectives, el Tribunal Qualificador ha d'aprovar i fer pública a la pàgina web <<http://oposicions.caib.es>> i a la seu electrònica <<http://www.caib.es>>, la llista provisional de persones que han superat tots els exercicis amb la puntuació corresponent a la mitjana de les notes obtingudes a cada una de les proves eliminatòries del procés selectiu. La llista ha d'estar ordenada de major a menor puntuació.

De manera que les bases que regeixen el procés selectiu estableixen que la nota obtinguda en les proves físiques (mitjana dels 4 exercicis físics) ha de tenir-se en compte per determinar la nota final de l'aspirant en el procés selectiu que correspondrà a la mitjana entre les notes obtingudes a cada un dels exercicis eliminatòris del procés. S'ha d'esmentar en aquest punt que les bases constitueixen un acte administratiu que té la condició de ferm i consentit en aquest procés, atès que la Resolució que les va aprovar no va ser impugnada en aquest sentit dins el termini establert a l'efecte. Si els aspirants no estaven d'acord amb les previsions contingudes en les bases així ho haurien d'haver manifestat a través d'un recurs administratiu o contenciós administratiu. El silenci en aquest sentit, suposa la conformitat dels aspirants amb la regulació del procés feta per les bases.

Així també, cal exposar que d'acord amb reiterada jurisprudència del Tribunal Suprem les bases són la «lleï del concurs o de l'oposició», per tant són d'obligat compliment i tothom ha de subjectar-se a elles. En aquest sentit, les bases vinculen tant a l'Administració convocant del procés i a l'òrgan de selecció, com als aspirants que hi participen.

Per una altra banda, el fet que les bases estableixin que per obtenir la nota final dels aspirants es faci la mitjana de les notes de tots els exercicis (incloses les proves físiques, com a primer exercici), en concepte d'aquest Tribunal no vulnera les disposicions del Reglament.

Per tot l'exposat, aquest Tribunal desestima les al·legacions presentades, perquè l'estimació d'aquestes al·legacions suposaria una flagrant vulneració de les bases que regeixen la convocatòria.

A més de l'al·legació exposada, un aspirant, afegeix a la seva sol·licitud relativa a que les proves físiques només comptin com a apte/no apte el fet que la qualificació numèrica també afecta al principi d'igualtat, ja que en el seu concepte, els aspirants que poden aportar un certificat d'un ajuntament no estan en les mateixes condicions que els aspirants que no tenen aquesta possibilitat. Així mateix, en concepte d'aquest aspirant hi ha una discriminació en raó de l'edat i el sexe de l'aspirant que en definitiva, vulnera el principi d'igualtat, ja que les proves no tenen les mateixes condicions per a tots els aspirants d'acord amb el barem establert a les bases.

Aquest Tribunal desestima l'al·legació fonamentada en la vulneració del principi d'igualtat, atès que totes les proves físiques que es fan als distints ajuntaments de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears s'han de regir pel Reglament marc de coordinació de les policies locals de les Illes Balears, aprovat pel Decret 40/2019, de 24 de maig, de manera que el desenvolupament d'aquestes proves es troba regulat per idèntica normativa amb uns criteris d'exigència i condicions aplicables de manera igualitària a totes les persones que realitzen les proves. Per una altra part, el barem a què es refereixen les bases (6.4) i l'annex 2 de la Resolució de la convocatòria es correspon amb el barem establert a l'annex 3 del Reglament marc de coordinació, per tant, tampoc no es pot acceptar aquesta al·legació, que en definitiva no s'adreça a les bases, sinó al Reglament.

Així mateix, uns aspirants demanen de forma subsidiària a la petició de declaració de les proves físiques amb resultat d'apte/no apte, que es requereixi als ajuntaments d'Artà, Santa Margalida i Calvià els certificats de les proves físiques realitzades per aquests aspirants en aquells ajuntaments, respectivament. En relació amb aquesta al·legació s'ha d'exposar que les bases preveuen que les persones que al·leguin un certificat de superació de proves físiques l'han d'aportar, establint una càrrega per als aspirants: «En qualsevol cas, aquestes persones han d'acreditar la superació de les proves físiques corresponents mitjançant una certificació de l'ajuntament respectiu, que han d'aportar durant el transcurs del procés selectiu i fins a la data de realització del tercer exercici. La falta de presentació del preceptiu certificat, ja sigui abans o el dia de la realització del tercer exercici, o la comprovació de la falta de veracitat en la declaració responsable determina l'exclusió del procés selectiu de les persones interessades que es trobin en aquests supòsits». Per tant, ni l'EBAP ni el Tribunal es troben

obligats a la recaptació d'ofici d'aquests certificats. No obstant això, segons informa la Prefectura IV de l'EBAP, amb posterioritat a la presentació d'aquestes al·legacions, aquests aspirants han aportat els certificats corresponents amb les qualificacions numèriques de les proves físiques realitzades en els processos selectius dels ajuntaments esmentats i aquesta nota ha estat incorporada a l'expedient, per tant, hi han de figurar amb les notes que efectivament han acreditat davant l'EBAP.

Al·legacions relatives a la presentació d'un certificat de proves físiques distint de l'al·legat

Uns aspirants han al·legat a les seves sol·licituds de participació els certificats de les proves físiques realitzades als ajuntaments de Santa Margalida i Inca, respectivament, i ara pretenen aportar un certificat distint de l'al·legat, emesos pels ajuntaments de Manacor i Felanitx, respectivament.

El Tribunal desestima aquestes al·legacions, atès que si bé encara es troba obert el termini de presentació del certificat de proves físiques per als aspirants que així ho van al·legar, dins aquest termini només es pot aportar el certificat degudament al·legat en la sol·licitud de participació en aquest procés selectiu, dins el termini de presentació d'instàncies. La base 6.2 continguda a l'Annex 1 de la Resolució de la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat de 19 d'octubre de 2021, disposa: «No obstant l'anterior, resten exemptes de realitzar el procés selectiu les persones que acreditin trobar-se en algun dels supòsits de l'article 178 del Reglament marc de coordinació de les policies locals de les Illes balears. Els aspirants han d'al·legar aquesta circumstància en la sol·licitud i l'exempció ha de ser declarada per l'EBAP i publicada juntament amb la llista provisional d'admesos». Així mateix, a la sol·licitud aprovada per la Resolució de la convocatòria (annex 3) es preveia expressament que els aspirants havien d'indicar l'ajuntament convocant del procés selectiu en què havien realitzat les proves per restar exemptes de realitzar-les dins aquest procés selectiu.

Per tot l'exposat, el Tribunal desestima aquestes al·legacions.

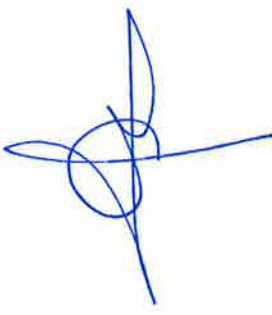
Al·legació referent a la no valoració de les proves realitzades i presentació d'un certificat no al·legat

Un aspirant al·lega que durant el desenvolupament de les proves físiques del procés selectiu realitzades el 13 de desembre de 2021 els monitors només van permetre la possibilitat de repetir l'exercici relatiu al test d'agilitat i flexibilitat als aspirants que havien tret una nota inferior a 7, per la qual cosa es va veure perjudicat, tota vegada que no va poder millorar la seva nota en una segona oportunitat. Per això, demana li sigui permès aportar un certificat de les proves físiques realitzades en el municipi de Calvià.



G
O
I
B
/

El Tribunal després d'estudiar aquesta al·legació considera que l'aspirant no té dret a aportar un certificat de superació de proves físiques no al·legat en la sol·licitud de participació d'aquest procediment selectiu presentada dins el termini de presentació d'instàncies.



D'acord amb el punt II de l'Annex 2 de la Resolució de la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat de dia 19 d'octubre, les proves físiques «s'han de desenvolupar en els termes de l'annex 3 del Reglament marc de coordinació de les policies locals de les Illes Balears, aprovat pel Decret 40/2019, el qual s'ha d'aplicar en tot allò que no es prevegi en aquest annex 2». L'annex 3 d'aquest Reglament preveu que en el test d'agilitat es tenen dues oportunitats per fer la prova i que han de transcórrer com a mínim 30 segons entre una repetició i la següent i s'ha de comptabilitzar el millor temps obtingut dels dos intents duits a terme. De manera que els aspirants tenien dret a fer dos intents d'aquest test, amb independència de la nota que haguessin tret en el primer intent. Ara bé, segons l'aspirant els monitors no van permetre fer dos intents d'aquesta prova a les persones que havien tret una nota igual o superior a 7. En relació amb aquesta qüestió cal exposar que a l'Acta núm. 5/2021 del Tribunal Qualificador no consta cap menció a la limitació per fer el segon intent manifestada per l'aspirant, sinó pel contrari, consta que les proves físiques es van desenvolupar a l'illa de Mallorca sense incidències d'aquests tipus. Per la qual cosa, si l'aspirant considerava que tenia dret a realitzar un segon intent del test d'agilitat i això no li va ser comunicat pel monitor o li va ser prohibit per aquest (segons declara l'aspirant) així ho hauria d'haver plantejat als membres del Tribunal que es trobaven en el recinte de l'illa de Mallorca (Inca) en què es van desenvolupar les proves, ja que el Tribunal estava present durant la realització de l'exercici precisament per resoldre les incidències relatives a la interpretació i aplicació de les bases i procedir a la valoració dels aspirants. A més a més, encara que els monitors haguessin donat aquesta consigna (fet que no consta al Tribunal) aquest Tribunal es decanta per exigir dels aspirants la diligència necessària per fer valer els drets que es troben prevists en les bases que regulen la convocatòria i en la normativa aplicable en el moment indicat a l'efecte i davant els membres del Tribunal, que són els que han de resoldre les incidències i valorar les proves realitzades pels aspirants. Com ja s'ha exposat, no consta que s'hagi plantejat cap pregunta pels aspirants en aquest sentit, així com tampoc consta que hi hagi hagut incidències sobre la valoració d'aquesta prova.

D'acord amb el que s'ha exposat, no es pot acceptar la validesa d'un certificat de proves físiques realitzades a l'Ajuntament de Calvià que no va ser al·legat a la instància presentada per l'aspirant per participar en aquest procés selectiu, pels motius ja exposats a l'al·legació anterior. Si l'aspirant havia realitzat proves físiques en un municipi d'acord amb el Decret 40/2019 i volia treure un just benefici d'aquest fet, així ho hauria d'haver al·legat dins el termini de presentació

d'instàncies en la sol·licitud de participació, la qual cosa no va fer aquest aspirant, qüestió que a més, no arriba a comprendre aquest Tribunal.

Per tot l'exposat, aquest Tribunal desestima l'al·legació presentada.

III. Al·legacions presentades fora de termini

- Un aspirant ha formulat al·legacions a les preguntes 30, 49 i 57, si bé l'escrit de presentació d'aquestes al·legacions s'ha registrat fora del termini concedit, que va finalitzar el dia 27 de desembre de 2021, per tant aquest Tribunal no s'ha de pronunciar sobre les seves al·legacions. No obstant això, les al·legacions formulades per l'aspirant han de trobar resposta en la resolució de les al·legacions consignades en aquest document per a cada una d'aquestes preguntes.
- Un aspirant ha formulat al·legacions en referència a l'exercici de força flexora de les extremitats superiors (dominades) de les proves físiques, que es van dur a terme el dia 13 de desembre de 2021, adduint que el monitor no va avaluar correctament l'exercici i sol·licitant, per tant, la possibilitat de repetir-ho. Aquesta al·legació es va presentar al Registre electrònic en data 15 de desembre de 2021, per la qual cosa es troba fora del termini establert (per ser anticipada) el qual va començar el dia 22 de desembre i va cloure el dia 27 de desembre de 2021, per tant el Tribunal no s'hauria de pronunciar sobre la seva al·legació. No obstant això, aquest Tribunal estudia l'al·legació formulada i la desestima, atès que l'aspirant va desenvolupar l'exercici a l'illa de Mallorca i segons l'Acta núm. 5/2021 del Tribunal Qualificador, durant el desenvolupament de les proves físiques no es va produir cap incidència relativa a la valoració d'aquest exercici. En aquest sentit, es desestima l'al·legació presentada i no procedeix la repetició d'aquest exercici.

IV. Al·legacions presentades per correu electrònic

Uns aspirants han presentat al·legacions per correu electrònic. Si bé aquest mitjà de comunicació no és vàlid per registrar les al·legacions, segons la informació donada pel personal de la Prefectura IV de l'EBAP, aquestes sol·licituds han estat contestades pel personal de l'EBAP a través de la mateixa via de comunicació. I en qualsevol cas, una de les al·legacions s'ha d'entendre contestada en la resolució de l'al·legació a la pregunta 49 consignada per aquest Tribunal en aquest document.

V. Altres al·legacions

Dins el termini concedit per presentar al·legacions un dels aspirants ha sol·licitat que es procedeixi a la revisió del seu full de resposta, d'acord amb les preguntes, en principi consignades per l'aspirant, de les quals en fa una enumeració i detall. Si bé aquest Tribunal considera que l'aspirant hauria d'haver sol·licitat una revisió presencial o telemàtica del seu full d'examen per comprovar per ell mateix les respostes que efectivament hi va consignar, es procedeix a la revisió demanada verificant una discordança entre el full de resposta i la informació proporcionada per l'aspirant en l'al·legació relativa a la pregunta 3, que figura en blanc en el full de respostes de l'examen i que l'aspirant indica haver-hi marcat com a opció correcta la d).

Dins el termini concedit per presentar al·legacions una aspirant ha al·legat que no hi figura en el llistat provisional d'aprovat del primer i segon exercici publicat pel Tribunal el dia 21 de desembre de 2021. Aquest Tribunal ha demanat informació sobre aquest indret al personal de la Prefectura IV de l'EBAP, que ha comunicat que l'errada material existent en aquesta llista provisional ha estat esmenada.

Per tot l'exposat anteriorment, els **acords** del Tribunal Qualificador en relació amb les al·legacions presentades són els següents:

1. Estimar les al·legacions presentades a les preguntes 30 i 49 de la prova de coneixements i anul·lar aquestes preguntes.
2. Desestimar la resta d'al·legacions formulades a les preguntes de l'examen (ordinàries i de reserva), d'acord amb la motivació exposada als paràgrafs anteriors.
3. Desestimar les al·legacions presentades a l'exercici de proves físiques d'acord amb els motius exposats al llarg d'aquest document.
4. Disposar que en substitució de les preguntes anul·lades passen a formar part de l'examen les preguntes de reserva núm. 51 i 52.

Palma, 13 de gener de 2022