



FAIG CONSTAR:

1. Que en data 13 de juny de 2023, es van publicar la llista provisional del Cos de Administratiu (C1) de la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, amb les puntuacions obtingudes després de la primera revisió del Tribunal.

2. Que en data 14 de setembre de 2023 els membres del Tribunal s'han reunit i han resolt les al·legacions i reclamacions presentades en temps i forma a la llista provisional, dels aspirants que s'esmenten seguidament, d'acord amb els fonaments jurídics següents:

L'aspirant G.L., F.J. amb DNI *2126*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

- Considera que al no haver-se posat a les bases la forma de computar la valoració de superació d'exercicis en convocatòries anteriors produeix indefensió a l'aspirant.

El Tribunal qualificador en l'acta de sessió núm. 2/2023, de data 15 de febrer de 2023, en sessió conjunta amb la resta de tribunals, va acordar que la convocatòria res diu expressament sobre si les diferents opcions del punt 2.1 de l'annex 3 sobre si són alternatives o acumulatives per l'efectiva aplicació del mèrit, per tant, cal decidir el sentit de l'aplicació del mèrit.

La decisió presa pel Tribunal és troba en que l'aplicació de la valoració del mèrit s'ha d'ajustar als principis constitucionals de mèrit i capacitat per a l'accés a la funció pública establert a l'article 103.3 de la Constitució espanyola. Aquests



principis es troben garantits igualment a l'article 2.2 del Decret Llei 6/2022, de noves mesures urgents per reduir la temporalitat en l'ocupació pública les Illes Balears. Davant la necessitat de decidir el criteri s'ha de tenir en compte que l'opció acumulativa podria donar lloc a valoracions injustes.

L'aspirant F.L., M. C. amb DNI *6583*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

Primera, demana que es valorin amb 20 punts l'apartat 2.1 de superació d'exercicis ja que considera que li produeix indefensió que el tribunal hagi optat per una interpretació diferent a la que s'hauria pogut interpretar de la convocatòria, ja que enlloc diu com s'ha d'aplicar.

-Segona, demana que no s'ha realitzat correctament la valoració de l'apartat 2.1.1 ja que al·lega que ha superat més d'un exercici en diferents processos. També al·lega que va presentar certificat que indica superació de tres exercicis de la mateixa categoria.

-Tercera, demana es valori una titulació diferent a la requerida que diu va indicar el 2/03/23 en l'apartat 2.2.1 de titulacions acadèmiques.

En relació a aquestes al·legacions, el Tribunal considera:

Pel que fa a la primera al·legació com bé diu l'aspirant enlloc diu com s'han d'aplicar les diferents opcions del punt 2.1 de l'annex 3 sobre si són alternatives o acumulatives per l'efectiva aplicació del mèrit, per tant, és decisió del tribunal l'efectiva aplicació de la valoració del mèrit.

La valoració dels mèrits s'han d'ajustar als principis constitucionals de mèrit i capacitat per a l'accés a la funció pública establert a l'article 103.3 de la Constitució espanyola. Aquests principis es troben garantits igualment a l'article 2.2 del Decret Llei 6/2022, de noves mesures urgents per reduir la temporalitat en l'ocupació pública les Illes Balears. Davant la necessitat de decidir el criteri s'ha de tenir en compte que l'opció acumulativa podria donar lloc a valoracions injustes.

Pel que fa a la segona al·legació, la valoració d'exercicis superats, segons l'apartat 2.2.1 ha de ser en convocatòries d'accés a personal funcionari de carrera de l'Administració de la comunitat Autònoma de les Illes Balears, en el mateix cos, escala o especialitat a què s'opta. D'acord amb el certificat de registre de la CAIB de l'aspirant la superació d'exercicis a l'Administració de la Comunitat Autònoma com a personal funcionari de més d'un exercici es va produir en el cos auxiliar (2006, 2007, 2008) i en el cos auxiliar de recepció i telèfon (2005), per tant, no són els mateixos cossos a què opta. Pel que fa a la superació de tres exercicis de la

mateixa categoria, d'acord amb el certificat presentat aquest procés selectiu és conduent a personal estatutari.

Pel que fa a la tercera al·legació de valorar una titulació distinta a la del requisit d'accés, d'acord amb l'apartat 10 de les bases, aquesta ha de ser al·legada en el termini de sol·licitud i autobarem realitzat per l'aspirant que va finalitzar el 17/10/2022. El tràmit d'esmena d'errors de fet, materials o aritmètics no admeten nous mèrits no especificats en la declaració inicial.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant M.B., C. amb DNI *4443*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

-Demana revisió de l'expedient.

Barem:

-Experiència professional: L'aspirant es barema 9 mesos a 0,10 com personal funcionari com Auxiliar tècnic educatiu. El certificat de registre indica que estava com personal laboral.

L'aspirant també es barema experiència professional com a personal funcionari en un cos, escala o especialitat; o en una subescala, classe o categoria amb funcions anàlogues, sempre que es tracti d'administració general i sigui del mateix grup, subgrup o agrupació professional a què s'opta a l'Ajuntament de Palma com auxiliar administrativa (97 mesos) i com agent padronal (2 mesos). L'aspirant va aportar un certificat de serveis prestats que indica en ambdues categories que estava de personal laboral, per tant, d'acord amb el punt 1 de l'annex 3 de la convocatòria no es poden valorar.

-Altres mèrits. Català: Es barema i s'admet el nivell C2.

-Altres mèrits. Titulacions acadèmiques: Es barema el títol de batxillerat amb 7 punts.

L'apartat 2.2.1 del barem de mèrits indica que la titulació acadèmica ha de ser distinta de la que s'acredita com a requisit d'accés; l'aspirant ja ha indicat aquest títol com títol d'accés, per tant no s'admet.

-Altres mèrits. Exercicis d'oposicions superats: No n'al·lega.

-Altres mèrits. Cursos de formació: Al·lega el màxim de punts del subapartat i s'admeten els 20 punts que és la puntuació màxima del subapartat.

-Triennis reconeguts: Al·lega i s'admet 7 triennis amb el que té la puntuació màxima del subapartat.

Es confirma la puntuació provisional amb 79,85 punts.



L'aspirant R.C., M.M. amb DNI *6656*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

-Primera, l'aspirant al·lega que no se li han tingut en compte exercicis superats del cos auxiliar administratiu en el que va aprovar més d'un exercici.

-Segona, també al·lega que no se li ha valorat la totalitat de mesos d'experiència professional com auxiliar administratiu.

En relació a aquestes al·legacions, el Tribunal considera:

En primer lloc, pel que fa a la superació d'exercicis cal tenir en compte l'apartat 2.1.1 que indica que la superació d'exercicis a valorar ha de ser en el mateix cos, escala o especialitat a què s'opta i l'aspirant opta al cos administratiu. El certificat de registre indica que l'aspirant ha superat més d'un exercici en el cos auxiliar administratiu, no en el cos administratiu que és al que opta, per tant, no s'admet l'al·legació.

En segon lloc, pel que fa a la valoració dels 275 mesos al·legats com auxiliar administrativa a 0,10 l'apartat 1.2 de l'annex 3 indica que han de ser serveis prestats i reconeguts a l'administració com a personal funcionari, però d'aquests són 78 mesos els prestats com a personal funcionari, la resta han estat prestats com personal laboral.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant i es manté la puntuació provisional.

L'aspirant LL.B, J. amb DNI *3782*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

-Primera, l'aspirant al·lega que no s'ha tingut en compte l'experiència professional com a personal estatutari prestada en el Servei de Salut com a serveis prestats i reconeguts en una altra administració com a personal funcionari del mateix cos o categoria amb funcions. Demana que s'incloguin aquests mesos.

-Segona, l'aspirant al·lega que se li ha restat un mes del primer apartat de l'experiència professional i un altres en el tercer apartat. Indica que a les bases específiques no s'estableix que els mesos hagin de ser sencers i, per tant, demana que es sumin i s'arrodoneixin a l'alça si són igual o superior a 16 i a la baixa si són igual o inferior a 15.

En relació a aquestes al·legacions, el Tribunal considera:



Pel que fa a la primera al·legació cal tenir en compte a que el mesos prestats al Servei de Salut es van realitzar en condició de personal estatutari.

L'article 1.2 del Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears fa una clara diferenciació de tres processos d'estabilització: el de l'Administració de la Comunitat Autònoma, de les administracions insulars i locals de les Illes Balears i el de les entitats que integren el sector públic, indica que les mesures per a reduir la temporalitat s'han negociat en la Taula de Negociació de les administracions públiques de les Illes Balears per a la reducció de la temporalitat en l'ocupació pública, en la qual s'han aprovat unes bases generals amb uns criteris comuns que regiran tots els processos d'estabilització derivats de la Llei 20/2021 que convocaran les administracions adherides a la Mesa, *excepte el personal docent i el personal estatutari* de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Així mateix s'ha de tenir en compte l'acord de la de la Comissió de seguiment per a la interpretació i l'anàlisi de l'acord per a la reducció de la temporalitat en l'ocupació pública de 2 de setembre de 2022, punt 6^e que estableix que els serveis prestatso el temps treballat que s'han de valorar s'han d'haver prestat i han de coincidir amb les places que son objecte de la convocatòria de la qual es sol·licita la participació. La Comissió de seguiment per tant va adoptar el criteri de que les convocatòries d'estabilització per a places de personal funcionari quan diu "serveis prestats a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", es refereix al personal funcionari al servei de l'Administració de comunitat autònoma de les Illes Balears emmarcats dins l'àmbit d'aplicació de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales. Per tant, queden exclosos els serveis prestats pel personal docent, estatutari i sector públic (excepte organismes autònoms).

Pel que fa a la segona al·legació, l'apartat 1.1.d de l'annex 3 que indica els criteris generals a tenir en compte en la baremació dels mèrits professionals que les fraccions inferiors al mes no es valoren, per tant, es confirma la puntuació de l'aspirant.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant M.G., J.G. amb DNI *4506*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

Primera, l'aspirant comunica el seu desacord amb que cap puntuació revisada sigui superior a la de la darrera persona que pot obtenir plaça quan aquestes valoracions són provisionals i poden variar. Contínua dient que hi ha sol·licitants amb puntuació inferior a la seva, cosa contrària a les bases i a la convocatòria ja que el percentatge de sol·licituds avaluades (120%) són d'aspirants amb menys puntuació que la seva i ho considera incorrecta. Comenta també que s'ha donat



preferència a persones amb menys valoració perquè van inflar seva valoració i es troben en posició més avantatjosa.

Segona, l'aspirant pensa que existeix discriminació cap el personal laboral en la valoració d'experiència professional el temps prestat com a personal laboral en un altre cos i sí com a interí. També indica que les funcions dels cossos auxiliar administratiu i administratiu són anàlogues i que s'haurien de valorar.

Pel que fa a la primera al·legació, dir que la valoració del Tribunal en aquest moment del procés selectiu és provisional, fins a resoltes aquestes al·legacions.

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables. El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

No hi ha sol·licitants amb puntuació inferior a la seva ja que el percentatge de persones avaluades pel Tribunal és superior a l'al·legat per l'aspirant, concretament s'ha valorat al 184% (un total de 23 persones per 12 places) i s'ha arribat a aquest percentatge fins a disposar de les evidències de baremació d'aquests aspirants amb major puntuació. La tasca del Tribunal ha estat, per tant, disposar d'evidències de les puntuacions, situant, després de feta la revisió i puntuació, en els 95,45 punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

La puntuació de l'aspirant, de 91 punts del seu autobarem, es situa per sota la puntuació del Tribunal.

Pel que fa a la segona al·legació, la tasca del Tribunal és la valoració dels mèrits al·legats pels aspirants i acreditats; revisar la valoració dels mèrits d'acord amb les al·legacions que es presentin; requerir els aspirants perquè aclareixin o esmenen els defectes, tenint de referent el barem de mèrits de l'Annex 3 de les bases. La redacció de les bases de la convocatòria no ha estat tasca del Tribunal. Pel que fa a situar de forma anàloga les tasques entre auxiliar administratiu i administratiu hem de tenir per referents els arts. 27 i 28 de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales on es descriuen quines són les tasques i funcions d'ambdós cossos.

Per tant, no és procedent valorar l'expedient.

L'aspirant P.Q., A. amb DNI *9390*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

L'aspirant indica que els aspirants de la llista informativa que hi ha sol·licitants amb puntuació inferior a la seva de mèrits que no tenien. Senyala que no hi ha hagut termini per presentar mèrits per la resta de persones i això és causa d'indefensió.

En relació a aquestes al·legacions, el Tribunal considera:

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables. El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant no hi ha sol·licitants amb puntuació inferior a la seva ja que el percentatge de persones avaluades pel Tribunal és superior al 120%. Una vegada feta la revisió i comprovació de les puntuacions la puntuació mínima amb posició d'obtenir plaça s'ha situat en els 95,45 punts, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

La puntuació de l'aspirant, 81,6 punts del seu autobarem, es situa per sota la puntuació del Tribunal.

Per tant, no és procedent valorar l'expedient.

L'aspirant O.S, F. amb DNI *3935*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

L'aspirant al·lega que no ha sortit a l'annex 2 encara que va sortir a les llistes definitives d'autobarem (llistes informatives). La puntuació del seu autobarem va ser de 84,7 punts. Demana que se li faci la revisió dels seva puntuació.

En relació a aquestes al·legacions, el Tribunal considera:

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració



responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar no hi ha sol·licitants amb puntuació inferior a la seva. La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, 84,7 punts, és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, que una vegada feta la revisió es troba, en els 95,45 punts com a puntuació mínima, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

Per tant, no és procedent valorar l'expedient.

L'aspirant P.P., L. amb DNI *4988*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

L'aspirant no està d'acord amb amb la valoració dels mèrits de la llista provisional. Senyala que hi ha aspirants amb puntuació inferior al a seva. Indica que els aspirants que no surten a la llista provisional no tenen informació sobre la valoració de la seva puntuació. També indica que hi ha dues persones que se'ls dona opció a triar plaça que tenen puntuació inferior a la seva de 69,6 punts.

En relació a aquestes al·legacions, el Tribunal considera:

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar no hi ha sol·licitants amb puntuació inferior a la seva ja que el percentatge de persones avaluades ha estat superior al 120 % (un total de 23 persones per 12 places). La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, 69,6 punts, és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, que una vegada feta la revisió es troba, en els 95,45 punts com a puntuació mínima, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

Per tant, no és procedent valorar l'expedient.

L'aspirant B.P., C. amb DNI *7330*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

-L'aspirant demana que es valori el seu expedient i se li comuniqui la puntuació.



En relació a aquestes al·legacions, el Tribunal considera:

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables. El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

En el cas de l'aspirant el seu autobarem és de 93,4 punts, puntuació inferior al darrer aspirant de la llista provisional de mèrits valorats pel Tribunal que és troba a 95,45 punts.

Per tant, no és procedent valorar l'expedient.

L'aspirant M.M., M.M. amb DNI *3834*** sol·licita audiència i revisió de l'expedient. Presenta, resumidament, l'al·legació següent:

-Primera, l'aspirant al·lega que no s'ha valorat el títol de Graduado/a en Protocolo y Organización de Eventos por la Universidad Camilo José Cela. L'aspirant fa una sèrie d'observacions dient que la branca de coneixement és la de ciències socials i jurídiques d'acord amb Aneca i Ruct i que en conseqüència se li ha de valorar amb 11 punts.

-Segona, l'aspirant al·lega també que la titulació està relacionada amb les funcions del cos, escala o especialitat a què opta ja que al lloc de treball actual que pertany al cos administratiu du a terme funcions de protocol i organització d'esdeveniment, aportant un certificat que diu que l'aspirant ha realitzat funcions protocol·làries i de relacions públiques .

Ambdues al·legacions estan relacionades i pretenen la valoració del títol aportat. Cal tenir en compte que l'apartat 2.2.1 de les bases indiquen que les titulacions acadèmiques han d'estar relacionades amb les funcions del cos. A aquests efectes s'inclouen una relació d'àmbits de coneixement (ciències econòmiques, administració i direcció d'empreses, relacions laborals i recursos humans, ciències polítiques, sociologia, dret i especialitats jurídiques, informàtica i de sistemes, administració i gestió de la innovació, ciències del treball i relacions laborals) que s'han de considerar relacionats en tot cas, els quals es troben inclosos a l'annex 1 del RD 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, en el que no apareix la titulació al·legada per l'aspirant.



G
O
I
B
/

D'altra banda, tot i no estar el títol al·legat inclòs dins els àmbits de coneixement indicats, el Tribunal de considerar si la titulació està relacionada o no amb les funcions, d'acord amb l'apartat 2.2.1 de l'annex 3, per tant, cal tenir en compte l'art. 27. Funcions del cos administratiu de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales on es descriuen quines són les tasques i funcions lligades al cos administratiu i en el que no apareixen les funcions protocol·làries al·legades per l'aspirant.

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

Palma, 21 de setembre de 2023

Vist i plau

La secretària del Tribunal

El president del Tribunal

Francisca Sampol Morell

Alejandro Godoy Moyá