

FAIG CONSTAR:

1. Que en data 13 de juny de 2023, es van publicar la llista provisional amb les puntuacions que varen obtenir les persones aspirants del Cos superior relatives a la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de personal funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, amb les puntuacions obtingudes després de la primera revisió del tribunal.

2. Que en data 11 de setembre de 2023 i 6 d'octubre de 2023 els membres del Tribunal s'han reunit i han resolt les al·legacions i reclamacions presentades en temps i forma a la llista provisional esmentada anteriorment, dels aspirants que s'esmenten seguidament, d'acord amb els fonaments jurídics següents:

L'aspirant J. R. R. amb DNI *7544*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que es revisi i rectifiqui la puntuació atorgada en concepte de "serveis prestats i reconeguts a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears com a personal funcionari, en un altre cos, escala o especialitat diferent d'aquells a què s'opta» i que, en atenció al que disposen l'art. 88.2 de l'EBEP i l'apartat F) punt 5 de l'Annex del Decret 26/2018, de 3 d'agost, de traspàs al Consell Insular de Mallorca de les funcions i els serveis inherents a les competències pròpies d'aquesta institució insular que exerceix l'Administració de la Comunitat Autònoma en matèria de joventut i lleure, es computi en aquest apartat el període de temps de serveis prestats com a funcionari de carrera de la CAIB transferit al Consell Insular de Mallorca.

El Tribunal qualificador en l'acta de sessió núm. 5/2023, de data 25 d'abril de 2023, va acordar el següent:

«El sr. J. R. R. al·lega 48 mesos com a administratiu transferit al CIM.

El punt 1.1.c de l'Annex 3 barem de mèrits assenyala el següent:

"el temps de serveis prestats del personal que ocupi places afectades per un procés de traspàs de competències i que compleixin els requisits establerts en la Llei 20/2021 s'ha de considerar com a temps prestat a l'administració que ha rebut la competència transferida".

D'acord amb el punt anterior, no s'ha tingut en compte aquests 48 com a personal CAIB transferit al CIM, atès que ha de ser el CIM que li ha de reconèixer aquests mesos com a serveis prestats».

Per tot el que s'ha exposat, es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant J. M. M. M., amb DNI *8475*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Que es computin els 74 mesos reconeguts per resolució del consell d'Interior de data 2 de desembre de 2005 a l'apartat d'experiència professional amb concepte «serveis prestats i reconeguts a l'Administració de la CAIB com a personal funcionari, en un altre cos, escala o especialitat diferent d'aquells a què s'opta».

2- Que es corregeixi l'errada material existent en el còmput de mesos prestats efectivament dins l'Administració de la CAIB com a personal funcionari, en un altre cos, escala o especialitat diferent d'aquells a què s'opta, i per tant, es computin 166 mesos.

A) Pel que fa a la primera al·legació consistent en què es computin els 74 mesos reconeguts per resolució del conseller d'Interior de data 2 de desembre de 2005, cal dir que l'esmentada resolució de reconeixement de temps de serveis previs, segons la Llei 70/1978, de 26 de desembre, és per al còmput de triennis, així mateix s'indica en el títol d'aquesta. Per la qual cosa, s'ha de desestimar l'al·legació formulada, atès que aquesta resolució reconeix el temps de serveis previs per al còmput de triennis i no es tracta de feina efectiva a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

B) Pel que fa a la segona al·legació consistent en què es corregeixi l'errada material existent en el còmput de mesos prestats com a funcionari d'un altre cos,

cal dir al respecte que revisat novament l'expedient de l'aspirant efectivament ha prestat un total de 166 mesos de serveis prestats com a funcionari d'un altre cos, per la qual cosa s'estima l'al·legació formulada.

L'aspirant C. C. G., amb DNI *4498*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que es valori el títol de postgrau d'especialista universitària en Arxivística amb la corresponent modificació de la puntuació de l'apartat 2.2 Formació acadèmica, amb 13 punts.

D'acord amb l'apartat 2.2.1 de l'Annex 3, barem de mèrits relatiu a la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'assenyala el següent:

«Per a la valoració concreta, amb un màxim de 15 punts, s'ha d'atorgar la puntuació següent:

(...)

- Títol d'estudis oficial de màster, llicenciatura, grau, enginyeria o arquitectura reconeguts com a nivell MECES 3: 13 punts».

Consegüentment, i atès que el postgrau d'Arxivística no té la consideració de màster oficial reconegut com a nivell MECES 3, no es pot tenir en compte per a la seva valoració, independentment de la seva relació amb les funcions del cos.

L'aspirant E. T. N., amb DNI *2158*** sol·licita el següent:

1- Que s'indiqui el motiu de la diferència de 5 punts entre la primera valoració i la segona.

Examinat l'autobarem de l'aspirant, cal dir al respecte que la diferència de punts és per la no consideració del mèrit al·legat en l'apartat d'altres mèrits relatius a les titulacions acadèmiques consistent en el Màster de fiscalitat per no ser un màster oficial reconegut com a nivell MECES 3.

L'aspirant R. F. D. O., amb DNI *4456*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Que en el cas de ser un criteri de desempat necessari la valoració de tots els cursos realitzats, siguin valorats i incorporats en el seu escrit d'autobaremació.

El Tribunal qualificador va publicar en data 13 de juny de 2023 una nota informativa relativa a la baremació dels mèrits al·legats, la qual assenyalava, entre d'altres, el següent:

« 2. Aplicació del principi d'eficiència a l'hora de valorar els Cursos de Formació (Punt 2.4 de l'Annex 3 de la convocatòria):

La convocatòria valora amb un màxim de 20 punts tots els cursos de formació rebuts o impartits certificats amb aprofitament o assistència, segons la puntuació següent, aquesta puntuació es pot obtenir amb 200 h d'aprofitament o 301 h d'assistència, o la combinació d'ambdues.

Per la qual cosa, i atès que no té cap efecte en l'esmentada puntuació les hores de formació que s'hagin fet per excés, el Tribunal qualificador ha considerat, d'acord amb el principi d'eficiència, valorar els cursos dels aspirants fins arribar a la puntuació màxima, sense ser necessari valorar la resta de cursos per economia processal».

Atès que l'aspirant ha assolit els 20 punts relatius a la valoració dels cursos de formació rebuts o impartits certificats amb aprofitament, no s'han valorat la resta de cursos per no ser rellevant i tampoc afecta en el supòsit que s'hagués d'aplicar el criteri de desempat esmentat per l'aspirant, atès que el criteri de desempat en qüestió és sobre la major puntuació obtinguda i no es basa en les hores de formació (punt 15.2 de les bases específiques de la convocatòria (Annex 2)).

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant M. M. F., amb DNI *3870*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Que se li ha valorat amb 0 punts la seva experiència com a personal laboral d'aquesta mateixa administració.

2- Que no s'ha puntuat amb 0,25 la resta d'experiència com a funcionari.

A) Pel que fa a la primera al·legació consistent en què no s'ha valorat l'experiència personal com a laboral, cal dir al respecte que d'acord amb el certificat per al procés d'estabilització de l'aspirant s'assenyala que ha prestat serveis com a tècnica de grau mitjà o diplomada durant un total de 127 mesos i que pertany al grup/nivell B.

El punt 1.2.i) del barem de mèrits (Annex 3) de la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, assenjala el següent:

«Per cada mes treballat a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, com a personal laboral, exercint les funcions pròpies del cos o l'escala a què s'opta: 0,25 punts per mes de serveis prestats»

Per tant, l'aspirant al·lega l'experiència laboral prestada en el cos de gestió, antic grup B, que és diferent al cos superior que pertany al grup A, per la qual cosa no es pot tenir en compte els serveis prestats com a laboral com a cos superior, grup A i s'ha de desestimar l'al·legació formulada.

B) Pel que fa a l'al·legació consistent que no s'ha puntuat amb 0,25 la resta d'experiència com a funcionari, cal dir al respecte que l'aspirant, d'acord amb el seu certificat per al procés d'estabilització ha prestat un total de 240 mesos en el cos facultatiu tècnic de la CAIB (diplomatura en treball social i en l'escala humanística i de ciències socials/tr treball social), Grup A2. Així doncs, i d'acord amb el punt 1.2.i) de l'Annex 3 del barem de mèrits només es pot comptar els serveis prestats i reconeguts a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears com a personal funcionari, en el mateix cos, escala o especialitat a què s'opta (0,25 punts per mes de serveis prestats). Per la qual cosa, el tribunal qualificador, atès l'acord adoptat en l'Acta de sessió núm. 5/2023, de 25 d'abril de 2023, ha corregit d'ofici els mèrits al·legats erròniament per part de l'aspirant i recol·locats dintre de l'apartat que corresponen que és el següent:

«Per cada mes de serveis prestats i reconeguts a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, com a personal funcionari, en un altre cos, escala o especialitat diferent d'aquells a què s'opta: 0,1 punts per mes de serveis prestats».

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant, atès que la seva experiència no ha estat en cap cas com a tècnic del cos superior de l'Administració general, sinó com tècnic del cos facultatiu tècnic, grup A2.

L'aspirant L. A. L., amb DNI *7222*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

- 1- Sol·licita veure el seu expedient de valoració per saber perquè se li ha retirat els punts de l'autovaloració.
- 2- Si s'ha realitzat el procés de desempat i saber com s'ha ordenat.

A) Pel que fa a l'al·legació consistent en perquè se li ha retirat els punts de l'autovaloració, cal dir al respecte una vegada revisat el seu expedient, la manca de puntuació correspon a l'apartat dels mèrits al·legats relatius als exercicis d'oposicions superats, atès a l'acord que va prendre el Tribunal qualificador en l'Acta de sessió núm. 2/2023, de 15 de febrer de 2023, consistent en acordar que

les opcions dels exercicis superats, establertes en el punt 2.1 de l'Annex 3, han de ser alternatives, donant lloc a la valoració, en el seu cas, l'opció que suposi a l'aspirant una major puntuació.

Així doncs, l'aspirant al haver superat més d'un exercici dins el mateix procés selectiu li correspon la puntuació de 12 punts i no de 20 punts per ser la suma d'haver superat el primer exercici a diversos processos i haver superat més d'un exercici dins el mateix procés selectiu.

A més, cal dir que el Tribunal qualificador va emetre una nota informativa al respecte que assenyalava el següent:

«1. En relació a la superació d'exercicis en convocatòries anteriors (punt 2.1 de l'Annex 3 de la convocatòria):

Atès que la convocatòria no assenyalava expressament si les diferents opcions del punt 2.1 de l'annex 3 són alternatives o acumulatives per l'efectiva aplicació del mèrit, el Tribunal qualificador ha considerat, d'acord amb la jurisprudència (Sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, de 9 de febrer de 2018, rec. 3587/2014; STSJ de Galícia de 2 d'abril de 2003, rec. 482/2000; sentència del Jutjat Contenciós Administratiu de Barcelona de 20 de febrer de 2017, entre d'altres), que la configuració de les quatre opcions de puntuació ha de conduir a una valoració major en el fet d'haver assolit una major progressió en un procés selectiu i no la simple suma d'exàmens superats; per la qual cosa es considera que l'opció alternativa més favorable a l'aspirant ha de ser la que prevalgui en la valoració d'aquest punt».

B) Pel que fa a l'al·legació consistent en si s'ha realitzat el procés de desempat i saber com s'ha ordenat, cal dir al respecte que el moment processal per realitzar-lo és un cop s'hagin emès les llistes definitives amb la relació d'aspirants que hagin superat el concurs (punt 15.1 de l'Annex 2 relatiu a les bases específiques de la convocatòria). D'altra banda, els criteris de desempat estan previstos en el punt 15.2 de l'Annex 2 esmentat, per al seu coneixement.

L'aspirant G. S. S., amb DNI *3982*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Incorrecta valoració de l'experiència professional.

2- Reconeixement del Títol de Llicenciat en Dret Internacional i Europeu.

A) Pel que fa a l'al·legació consistent en la incorrecta valoració de l'experiència professional, cal dir al respecte, un cop revisat novament l'expedient de l'aspirant i d'acord amb el certificat per al procés d'estabilització, que ha prestat serveis al Cos superior d'administració de la CAIB, com a interí un total de 70 mesos (69 mesos + 46 dies).

Respecte l'experiència prèvia com a laboral cal dir que en l'Acta de sessió núm. 2/2023, de 15 de febrer de 2023, el Tribunal qualificador va acordar «*valorar els serveis prestats com a personal funcionari/laboral d'aquells llocs de feina inclosa a la RLT del personal funcionari/laboral els quals s'inclouen al certificat del Servei de Registre de Personal de la Direcció General de Funció Pública de la CAIB*», atesa la redacció donada per la Comissió de Seguiment que considera que:

«En les convocatòries d'estabilització per a places de personal funcionari quan diu "serveis prestats a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", es refereix al personal funcionari al servei de l'Administració de comunitat autònoma de les Illes Balears emmarcats dins l'àmbit d'aplicació de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales. Per tant, queden exclosos els serveis prestats pel personal docent, estatutari i sector públic (excepte organismes autònoms). Tampoc es barema l'experiència al sector privat».

Així doncs, en el certificat pel procés d'estabilització de l'aspirant no consta que hagi prestat serveis com a personal laboral CAIB, no obstant això, presenta un certificat de serveis previs del director general de Funció Pública, de data 29 d'abril de 2009, en el qual s'assenyala que ha prestat serveis com a tècnic superior amb vincle laboral durant 2 mesos i 16 dies, per la qual cosa només s'han pogut tenir en compte aquests 2 mesos d'experiència.

D'altra banda, i pel que fa als serveis prestats i reconeguts en un altre administració, cal dir que només s'han tingut en compte 91 mesos dels 139 al·legats, per tractar-se de serveis prestats com a funcionari del mateix cos i per ser de l'administració general. No obstant això, no s'ha pogut valorar els serveis prestats a una altre administració amb vincle laboral d'acord amb el que disposa el barem de mèrits de la convocatòria (en particular, el certificat aportat de l'Ajuntament de Pollença), ni amb vincle funcionari d'ocupació eventual, atès que la prestació de serveis en règim de personal eventual no pot suposar un mèrit per a l'accés a la funció pública, d'acord amb el que disposa l'article 20.4 de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (en particular, el certificat de la Mancomunitat del Nord de Mallorca)

B) Pel que fa a l'al·legació consistent en el reconeixement del Títol de Llicenciat en Dret Internacional i Europeu, cal dir al respecte que es va requerir a l'aspirant perquè presentés la corresponent credencial d'homologació o reconeixement del ministeri competent en la matèria, d'acord amb el que disposa l'Annex 4 relatiu als requisits de titulació. No obstant això, l'aspirant no va aportar la documentació requerida en data 14 d'abril de 2023 i per la qual cosa, el Tribunal qualificador, en data 4 de maig de 2023, va donar per decaiguts d'aquest tràmit a tots els aspirants requerits pels defectes de la documentació acreditativa dels mèrits que no ho varen esmenar en temps i forma.

El deure d'homologació o d'equivalència d'un títol estranger ve imposat pel Reial decret 889/2022, de 18 d'octubre, pel qual s'estableixen les condicions i els procediments d'homologació, de declaració d'equivalència i convalidació d'ensenyaments universitaris de sistemes educatius estrangers i pel qual es regula el procediment per establir la correspondència al nivell del Marc Espanyol de Qualificacions per a l'Educació Superior dels títols universitaris oficials que pertanyen a ordenacions acadèmiques anteriors.

Concretament, regula els efectes de l'homologació, de la declaració d'equivalència i de la convalidació en el seu art. 5 que disposa el següent (la negreta és nostra):

«1. La homologación otorga al título extranjero, desde la fecha en que sea concedida y se expida la correspondiente credencial, los mismos efectos del título español al que se homologa en todo el territorio nacional. Asimismo, conllevará la posibilidad de ejercicio de la profesión regulada de que se trate en las mismas condiciones que las personas poseedoras de los títulos españoles que habiliten para tal ejercicio.

2. La obtención de la declaración de equivalencia tendrá en todo el territorio nacional, desde la fecha en que se conceda la misma y se expida el correspondiente certificado, los efectos académicos y administrativos correspondientes al nivel académico respecto del cual se haya declarado la equivalencia”.

Per tant, queda palès que perquè els títols estrangers tinguin efectes en Espanya, és a dir, que sigui reconegut en l'Estat espanyol, és necessari la seva homologació, per accedir a l'exercici d'una professió regulada, o l'equivalència si els estudis universitaris li donen accés a unes altres professions.

A més, el Ministeri d'Universitats li va indicar mitjançant correu electrònic de data 23 de desembre de 2022, que si la seva titulació correspon a una professió regulada en Espanya o no, haurà de seguir el procediment d'homologació o d'equivalència, respectivament. I l'aspirant no ha presentat cap dels dos.

Per tant, l'aspirant coneixia perfectament el procediment a seguir si volia que el seu títol tengués efectes en el territori espanyol. I a més a més, cal dir que el títol que l'aspirant al·lega és del 6 de setembre de 1995 i que gairebé ha tingut 30 anys per poder haver demanat l'homologació o l'equivalència corresponent.

Per la qual cosa, s'han de desestimar les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant M. M. V. C., amb DNI *5729*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Que no s'ha valorat l'experiència dels serveis prestats com interventora i tesorera de l'Ajuntament de Marratxí.

2- Minusvaloració de l'apartat de superació d'exercicis superats.

A) Pel que fa a l'al·legació consistent que no s'ha valorat l'experiència dels serveis prestats com interventora i tesorera de l'Ajuntament de Marratxí, cal dir al respecte que el Tribunal qualificador va acordar en l'Acta de sessió núm. 5, de data 25 d'abril de 2023 el següent:

«Els membres del tribunal comenten que el cos d'intervenció de l'àmbit local s'assimila al cos d'intervenció autonòmic i per tant quedaria exclòs (...). S'acorda no tenir en compte els serveis prestats com a interventors, atès que aquests tenen un cos propi».

L'aspirant esmenta que d'acord amb l'article 5 de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears regula dins els cossos generals el cos d'intervenció.

La Llei de cossos i escales de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears va ser modificada pel Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per a reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears.

Concretament, la disposició final segona introdueix la creació del cos d'intervenció i auditoria de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en substitució de l'escala d'intervenció, integrada en el cos superior de la Comunitat Autònoma, i així mateix queda palès en la disposició addicional segona, punt 7 de la Llei de cossos i escales de la CAIB, la qual disposa el següent:

«El personal funcionari de l'escala d'intervenció que procedeix del cos superior s'integra en el cos d'intervenció i auditoria de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears».

Per tant, el cos d'intervenció és diferent al cos superior, i d'acord amb el barem de mèrits de la convocatòria per al procés excepcional de mèrits només es pot valorar, i pel que fa al cas concret, els serveis prestats i reconeguts a una altra administració, com a personal funcionari, en un cos, escala o especialitat; o en una subescala, classe o categoria amb funcions anàlogues.

D'altra banda, cal dir que respecte als serveis prestats com a Tresorera accidental, és necessari assenyalar que les subescales de Secretaria, Intervenció-tresoreria i Secretaria-Intervenció no les podem considerar de l'escala de l'Administració General ja que formen part de l'escala de funcionaris de l'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional. Per aquest motiu, els mèrits professionals en aquesta escala no es podran puntuar atès que únicament es pot tenir en compte els mèrits professionals d'altres administracions sempre que es tracti

d'Administració general amb funcions anàlogues a les que té el cos superior de la CAIB.

Es tracta d'una escala anomenada funcionaris de l'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, regulada a l'article 92 bis de la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local i al Real Decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris de Administració Local amb habilitació de caràcter nacional.

Les funcions d'aquestes subescales són les següents:

«Artículo 92 bis. Funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional.

1. Son funciones públicas necesarias en todas las Corporaciones locales, cuya responsabilidad administrativa está reservada a funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional:

a) La de Secretaría, comprensiva de la fe pública y el asesoramiento legal preceptivo.

b) El control y la fiscalización interna de la gestión económico-financiera y presupuestaria, y la contabilidad, tesorería y recaudación.

No obstante, en los municipios de gran población se tendrá en cuenta lo dispuesto en el Título X de la presente Ley y en los municipios de Madrid y de Barcelona la regulación contenida en las Leyes 22/2006, de 4 de julio, de Capitalidad y de Régimen Especial de Madrid y 1/2006, de 13 de marzo, por la que se regula el Régimen Especial del municipio de Barcelona respectivamente.

2. La escala de funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional se subdivide en las siguientes subescalas:

a) Secretaría, a la que corresponden las funciones contenidas en el apartado 1.a) anterior.

b) Intervención-tesorería, a la que corresponden las funciones contenidas en el apartado 1.b).

c) Secretaría-intervención a la que corresponden las funciones contenidas en los apartados 1.a) y 1.b), salvo la función de tesorería.

A més, la classificació de les escales és la següent:

- Escala de funcionaris con Habilitació de caràcter estatal.
- Escala de Administració General (AG).
- Escala de Administració Especial (AE).

Així ho disposa l'article 191 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.

Artículo 191. Escalas, subescalas y clases de personal funcionario.

1. El personal funcionario de carrera de la Administración local de las Illes Balears que no tenga habilitación de carácter nacional se integra en las escalas de administración general y de administración especial de cada corporación y se

agrupa, de acuerdo con la titulación exigida para el ingreso, en los grupos que determine la legislación básica estatal.

2. La escala de administración general se divide en las subescalas siguientes:

- a) Técnica.*
- b) De gestión.*
- c) Administrativa.*
- d) Auxiliar.*
- e) Subalterna.*

3. La escala de administración especial se divide en las subescalas siguientes:

- a) Técnica.*
- b) De servicios especiales.*

Dentro de las subescalas de administración especial puede haber clases de personal funcionario en razón de la rama o especialidad concreta, que pueden clasificarse de acuerdo con las previsiones establecidas reglamentariamente.

D'aquesta manera, podem concloure que no es tracta de funcionaris de l'escala de l'Administració General ja que són funcionaris de l'Escala de funcionaris de l'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, i reiterem que a més no realitzen funcions anàlogues al cos superior de la CAIB.

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació.

B) Pel que fa a l'al·legació consistent en la minusvaloració de l'apartat de superació d'exercicis superats, l'aspirant només ha superat el primer exercici del mateix cos, escala o especialitat, convocades per la CAIB, és a dir, el Cos Superior de la CAIB, en diversos processos, concretament només ha superat el 1 exercici tipus tests de les oposicions de l'any 2007 i 2008 per la qual cosa té la puntuació de 8 punts.

A més, en el seu autobarem al·lega haver superat més d'un exercici dins el mateix procés selectiu, cosa que no és cert, atès que no es tracta del mateix cos (al ser de l'escala d'intervenció d'administració local), per la qual cosa s'ha de desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant M. G. R., amb DNI *0221*** al·lega, resumidament, el següent:

1- Que se li reconegui com a mèrit el títol de Màster d'Assessoria Fiscal de la Universitat Pontifícia de Comillas.

A) D'acord amb l'apartat 2.2.1 de l'Annex 3, barem de mèrits relatiu a la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'assenyala el següent:

«Per a la valoració concreta, amb un màxim de 15 punts, s'ha d'atorgar la puntuació següent:

(...)

- Títol d'estudis oficial de màster, llicenciatura, grau, enginyeria o arquitectura reconeguts com a nivell MECES 3: 13 punts».

Consegüentment, i atès que el Títol Universitari de màster en assessoria fiscal que presenta l'aspirant, no té la consideració de màster oficial reconegut com a nivell MECES 3, no es pot tenir en compte per a la seva valoració, per la qual cosa cal desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant F. H. J., amb DNI *9451*** al·lega, resumidament, el següent:

1- Que se li tenguí en compte els serveis prestats en el Consorci Centro Baleares Europa (actualment Fundació Illes Balears d'Acció Exterior) com en el servei de Salut de les Illes Balears com a persona estatutari, com a serveis prestats i reconeguts en una altra administració.

En relació als serveis prestats en el Consorci Centro Baleares Europa, cal dir que el Tribunal qualificador va acordar en l'Acta de sessió núm. 2 de data 15 de febrer de 2023, el següent:

Atès el criteri adoptat per la Comissió de Seguiment consistent en:

«En les convocatòries d'estabilització per a places de personal funcionari quan diu "serveis prestats a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", es refereix al personal funcionari al servei de l'Administració de comunitat autònoma de les Illes Balears emmarcats dins l'àmbit d'aplicació de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales. Per tant, queden exclosos els serveis prestats pel personal docent, estatutari i sector públic (excepte organismes autònoms). Tampoc es barema l'experiència al sector privat».

Els membres del tribunal consideren que pertanyen a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears aquells llocs de feina que apareixen a la Relació de llocs de treball de personal funcionari/laboral i, per tant, hi estan vinculats ja que aquest és l'instrument tècnic mitjançant el qual l'Administració ordena els seus recursos humans, independentment de la conselleria, organisme o entitat on estigui ubicat els serveis prestats al·legats.

Per tant, s'entén, en conseqüència, que el certificat que l'Administració pot expedir d'ofici acredita els serveis que consten en el Servei de Registre de Personal de la Direcció General de Funció Pública, ja que aquest recull l'experiència de treball del personal funcionari/laboral al servei de la l'Administració de la CAIB.

I atès que l'aspirant presenta un certificat de serveis previs en el Consorci esmentat signat pel director gerent, el qual indica que ha prestats serveis com a personal laboral com a tècnic de grau mitjà i superior, i que aquest certificat de registre no ha estat emès pel Servei de Registre de Personal de la Direcció General de Funció Pública, podem concloure que no es tracta de personal laboral propi de la RLT de la CAIB, i consegüentment no es pot valorar aquests serveis prestats.

A més cal dir, i tal com fa esment l'aspirant, que en l'exposició de motius del Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears fa una clara diferenciació de tres processos d'estabilització: el de l'Administració de la Comunitat Autònoma, de les administracions insulars i locals de les Illes Balears i de les entitats que n'integren el sector públic.

El Decret llei 6/2022 disposa:

Article 1

Objecte i àmbit d'aplicació

(...)

4. Aquest Decret llei és d'aplicació a l'Administració de la Comunitat Autònoma, a les administracions insulars i locals de les Illes Balears i a les entitats que n'integren el sector públic.

Seguint la voluntat del legislador, s'han realitzat diverses convocatòries tot diferenciant l'Administració de la Comunitat Autònoma de les entitats que integren el sector públic, les quals han iniciat els seus propis processos excepcionals d'estabilització, així doncs, l'aspirant pot fer valer aquests serveis prestats en el procés d'estabilització que desenvolupi el Sector públic instrumental, així com en el Servei de Salut com a personal estatutari.

I en relació amb els serveis prestats com a personal estatutari cal dir que el Tribunal qualificador va acordar en l'Acta de la sessió núm. 2, de 15 de febrer de 2023, el següent:

L'article 1.2 del Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears disposa el següent:

« 2. Les mesures per reduir la temporalitat s'han negociat en la Mesa de Negociació de les administracions públiques de les Illes Balears per a la reducció de la temporalitat en l'ocupació pública, en la qual s'han aprovat unes bases generals amb uns criteris comuns que han de regir tots els processos d'estabilització derivats de la Llei 20/2021 que convocaran les administracions

adherides a la Mesa, excepte el personal docent i el personal estatutari de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears»

D'acord amb l'anterior els membres del tribunal estan d'acord que els serveis prestats per part del personal docent i el personal estatutari no siguin admesos per valorar en el procés d'estabilització per concurs ja que aquests col·lectius no han participat de la Mesa de Negociació de les administracions públiques de les Illes Balears i segueixen el seu propi procés d'estabilització.

Per tot el que s'ha exposat, s'han de desestimar les al·legacions formulades per l'aspirant.

L'aspirant A. M. P., amb DNI *2130*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que es revisi la puntuació dels mèrits respecte dels exercicis d'oposicions superats i es puntuï amb 15 punts.

A) El Tribunal qualificador va revisar l'expedient de l'aspirant i respecte dels mèrits consistents en la superació d'exercicis en convocatòries anteriors, li va atorgar a l'aspirant els 15 punts corresponents a la superació de més d'un exercici a diversos processos selectius. Per la qual cosa, l'aspirant ja disposa de la puntuació sol·licitada.

L'aspirant A. A. S., amb DNI *2387*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que es modifiqui la valoració del Tribunal en el sentit de considerar el Grau en Dret com a document justificatiu del compliment del requisit d'accés al cos Superior, i la Llicenciatura en Ciències del Treball com a mèrit acadèmic a valorar en el punt 2.2 de l'Annex 3.

Un cop revisat l'expedient de l'aspirant cal dir, en primer lloc, que en l'apartat de titulacions acadèmiques va al·legar el Grau en Dret, i que d'acord amb el Registre d'Universitats, Centres i Títols (RUCT) del Ministeri d'Universitats correspon a una titulació oficial de grau nivell MECES 2, i atès el que disposa l'Annex de mèrits (punt 2.2), en aquests tipus de títols oficials els hi correspon una puntuació d'11 punts, que és l'obtinguda per l'aspirant.

En segon lloc, no és possible modificar l'autobarem de l'aspirant en el sentit d'intercanviar el requisit d'accés i el mèrit relatiu a la titulació acadèmica al·legada, d'acord amb l'informe del cap del Servei de Règim Jurídic, de data 31 de gener de 2023, relatiu a la interpretació del punt 10 de les bases específiques de la convocatòria del Concurs extraordinari de mèrits del procés excepcional d'estabilització, que assenyala el següent:

«D'entrada, cal recordar que el sistema d'autobaremació dissenyat en el decret llei 6/2022 té una finalitat molt concreta que és l'agilitació dels processos selectius. Efectivament, atès que es tracta d'un procediment excepcional en el que ja s'hi preveia una concurrència massiva i amb la finalitat de poder resoldre'ls amb celeritat, es va parlar especial esment en:

- advertir als aspirants sobre la falsedat en les dades.
- advertir als aspirants que un cop feta la sol·licitud només es podrien esmenar determinades errades.

Per tant, les bases de la convocatòria, dins els marges del decret llei, venen a establir obligacions als aspirants de parlar especial esment en la presentació de la sol·licitud i només sembla admetre, pel que fa als mèrits, esmenar els errors de fet, materials o aritmètics que hagin pogut cometre en les al·legacions dels mèrits (full d'autobaremació), com a conseqüència d'haver situat de manera incorrecta un mèrit en l'apartat d'un altre mèrit, o d'haver calculat erròniament les unitats dels mèrits al·legats.

A més, es recorda expressament que durant aquest tràmit d'esmena no s'admet l'al·legació de nous mèrits no especificats en la declaració inicial.

Aquest darrer paràgraf també permet interpretar que no és possible incloure en els mèrits cap aspecte que amb anterioritat no s'hi hagués ja inclòs. Ni tan sols si s'hi havia fet referència en un altre apartat de la sol·licitud com pot ser la **referència al compliment dels requisits**.

(...) els mèrits s'han d'haver esgrimit en temps oportú i òbviament, haver-los esgrimit com a mèrits. I, en segon lloc, és acceptable l'esmena consistent en la correcció de la consignació del mèrit esgrimit en l'apartat correcte dels mèrits.

Ara bé, consideram que la referència a un fet en l'apartat de requisits no equival a haver esgrimit aquest fet com a mèrit. I això és el que sembla que ha ocorregut en el cas plantejat en la consulta. En definitiva, més que esmenar un mèrit incorrectament consignat estaríem davant la possibilitat de poder al·legar ex novo com a mèrit un aspecte que no havia estat esgrimit amb tal consideració, cosa que més que una esmena seria la possibilitat de millorar la sol·licitud i no seria conforme amb les regles d'un procediment competitiu en què la resta d'aspirants han complert el tràmit en forma».

Per tot el que s'ha exposat, i d'acord amb el criteri adoptat amb el Tribunal qualificador d'acord amb l'informe jurídic esmentat anteriorment, no es pot consignar com a nou mèrit la Llicenciatura en Ciències del Treball, atès que no va ser al·legat per l'aspirant com a tal en el seu autobarema, per la qual cosa cal desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant G. S. S., amb DNI *5167*** sol·licita veure l'expedient.

1- L'aspirant, a més, ha presentat en diverses ocasions al·legacions consistents en la superació de diversos exercicis en convocatòries anteriors i dels cursos de formació els quals autoritzava a l'Administració a la seva obtenció.

Revisat novament l'expedient de l'aspirant, cal dir al respecte que el Tribunal qualificador en l'Acta de sessió núm. 5 de data 25 d'abril de 2023, va acordar sobre la falta de concreció en l'autobaremació sobre els exercicis d'oposició superats i sobre els cursos de formació el següent:

L'autobaremació de G. S. S. assenyala el següent:

«En els Exercicis d'oposicions superats al·lega el següent:

"DIVERSAS OCASIONES DURANTE MIS AÑOS DE SERVICIO EN LA ADMINISTRACIÓN DE CAIB, SEGÚN CONSTA EN LOS REGISTROS AUTONÓMICOS. AUTORIZO AL EBAP PARA COMPROBARLO EN EL REGISTRO DE PERSONAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA".

En els cursos de formació al·lega el següent: "los cursos que alego son los que figuran en mi expediente del registro de personal de la caib- autorizo al EBAP para su consulta".

D'acord amb el punt 10 de les bases específiques s'indica el següent:

"en aquest full d'autobaremació els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposen d'entre els prevists en l'annex 3. Els mèrits s'han d'al·legar i, quan escaigui, acreditar, en referència a la data que finalitzi el termini de presentació d'instàncies...

els aspirants queden vinculats pels mèrits que al·leguen dins el tràmit telemàtic..."

Encara que aquest és un cas concret cal acordar acceptar o no la falta de concreció en l'autobaremació davant redaccions genèriques d'aspirants que no detallen els mèrits tal com estableix la convocatòria.

Es recorda que els aspirants van disposar d'un termini per al·legar deficiències de la seva autobaremació i presentar les correccions pertinents».

Per la qual cosa, els membres del tribunal varen acordar que quan l'aspirant no ha detallat els seus mèrits d'acord amb el que estableix el punt 10.1 de la convocatòria aquests no es poden valorar encara que sí hi siguin les unitats en mesos (serveis prestats), exercicis (superació d'exercicis), títol acadèmic (formació acadèmica), nivell de català (coneixements de català) i hores (cursos de formació).

Per tant, i atès que l'aspirant no ha al·legat cap oposició concreta superada ni cap curs concret; i atès que les bases reiteradament indiquen que l'autobarem ha d'incloure mèrits al·legats/mèrits declarats i no derivar la responsabilitat al

tribunal perquè ho dedueixi de cada expedient personal; no es pot valorar els mèrits de superació d'exercicis d'oposicions anteriors ni els cursos de formació.

2- L'aspirant presenta en data 17 de juliol de 2023, després de la revisió del seu expedient amb el tribunal, un escrit amb les al·legacions següents:

A) No s'han valorat correctament els serveis prestats atès que considera que ha estat 12 mesos al cos de gestió i 225 mesos al cos auxiliar.

B) Reitera que a la seva sol·licitud va indicar que li corresponen 8 punts per haver superat en més de dues ocasions exàmens d'oposició; i dels cursos de formació es remet als que hi figuren al seu expedient personal, indicant només 680 hores d'aprofitament i 439 hores d'assistència.

L'aspirant de forma reiterada considera que la Llei de procediment administratiu senyala que la documentació (exercicis superats i cursos de formació) que ja està en poder de l'administració no s'ha de tornar a presentar.

1) Pel que fa a l'al·legació consistent en què no s'han valorat correctament els serveis prestats, cal dir l'aspirant va indicar 12 mesos en el seu autobarem (al cos de gestió); els membres del tribunal revisen novament i calculen el període esmentat i efectivament ha prestat serveis durant 12 mesos al cos de gestió

A més, va indicar 225 mesos del cos auxiliar. Al certificat de registre en surten 196. Al·lega que va estar uns tres anys en situació de serveis especials, situació assimilada a actiu als efectes del còmput de serveis prestats. De la documentació extreta pels serveis informàtics el període de 5/06/2003 a 31/10/2005, que no surt al certificat de registre, s'hauria de computar efectivament a efectes de serveis prestats.

Per la qual cosa, cal estimar les al·legacions anteriors i tenir en compte els 12 mesos de serveis prestats al cos de gestió i els 225 mesos de serveis prestats al cos auxiliar.

2) Pel que fa a l'al·legació consistent que a la seva sol·licitud va indicar que li corresponen 8 punts per haver superat en més de dues ocasions exàmens d'oposició; i dels cursos de formació es remet als que hi figuren al seu expedient personal, indicant només 680 hores d'aprofitament i 439 hores d'assistència.

Els membres del tribunal revisen novament el cas concret i es reiteren amb el que s'ha exposat anteriorment, però a més cal assenyalar el següent:

Efectivament, els documents que estan en poder de l'administració, l'aspirant no necessita tornar-los a presentar, però això no és obstacle respecte de

l'obligatorietat que té l'aspirant d'al·legar els seus mèrits perquè el tribunal els comprovi.

L'apartat 10 de les bases específiques de la convocatòria barem indica:

«10. Autobaremació de mèrits i llista provisional de mèrits al·legats.

10.1. Tal com estableix la base 8.1.2, els aspirants, juntament amb la sol·licitud de participació, han d'emplenar, d'acord amb el tràmit telemàtic, el full d'autobaremació de mèrits, que té la consideració de declaració responsable en els termes prevists en l'article 69 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.

En aquest full d'autobaremació els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposen d'entre els prevists en l'annex 3. Els mèrits s'han d'al·legar i, quan escaigui, acreditar, en referència a la data que finalitzi el termini de presentació d'instàncies (...).

10.2. Els aspirants queden vinculats pels mèrits que al·leguen dins el tràmit telemàtic; per tant, la puntuació resultant dels mèrits declarats determina la seva posició màxima en l'ordre de prelatió del concurs (...).

Els aspirants disposen d'un termini de set dies hàbils des de la publicació de la llista provisional de mèrits al·legats per esmenar els errors de fet, materials o aritmètics que hagin pogut cometre en les al·legacions dels mèrits (full d'autobaremació), com a conseqüència d'haver situat de manera incorrecta un mèrit en l'apartat d'un altre mèrit, o d'haver calculat erròniament les unitats dels mèrits al·legats. Durant aquest tràmit no s'admet l'al·legació de nous mèrits no especificats en la declaració inicial.»

El punt 10 de les bases, que regula l'autobarem de mèrits, indica clarament que el procés de selecció es realitza a través del full d'autobaremació en el que els aspirants han d'al·legar de manera específica els mèrits que considerin. Són aquests mèrits al·legats els que després el tribunal comprovarà.

El procés situa la responsabilitat de l'al·legació dels mèrits a l'aspirant (i no la presentació de document, tal i com reitera l'aspirant en les seves al·legacions).

S'observa la literalitat del precepte allà on diu «En aquest full d'autobaremació els aspirants han d'al·legar, sota la seva responsabilitat, quins són els mèrits dels quals disposen...», i més endavant, en el mateix punt en el darrer apartat, declara que «Durant aquest tràmit no s'admet l'al·legació de nous mèrits no especificats en la declaració inicial.»

Per tant, si els aspirants han d'al·legar quins són els mèrits dels quals disposen i en la fase d'esmena no s'admet l'al·legació de nous mèrits no especificats en la declaració,

no hi ha cap mena de dubte que l'al·legació genèrica que va fer l'interessat respecte dels exercicis superats i dels cursos de formació, no compleix el que prescriuen les bases de la convocatòria i no es pot tenir en compte.

Però és que a més, l'interessat va disposar d'un termini de set dies hàbils des de la publicació de la llista provisional de mèrits per esmenar errors, cosa que ell no va fer (punt 10.2), per la qual cosa va perdre la possibilitat que la pròpia convocatòria dona per esmenar els errors inicials de l'autobaremació.

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant K. C. V., amb DNI *8998*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Que manca puntuar els 4,9 punts obtinguts pels anys treballats com a funcionaria interina al Cos de Gestió de la CAIB.

2- Que manquen puntuar tres cursos de formació amb certificat d'aprofitament.

A) Respecte la primera al·legació consistent en la no valoració dels 49 mesos pels serveis prestats al cos de gestió de la CAIB com a funcionaria interina, cal dir al respecte que hi ha hagut una errada en el certificat extret i que el tribunal d'ofici comprova que l'aspirant ha prestat serveis en el cos de gestió durant 49 mesos, per la qual cosa s'estima l'al·legació formulada.

B) Respecte la segona al·legació consistent que manquen puntuar tres cursos de formació amb certificat d'aprofitament, cal dir que l'aspirant ha assolit el màxim de punts dels cursos de formació i atesa la nota informativa del Tribunal qualificador publicada en data 13 de juny de 2023 relativa a la baremació dels mèrits al·legats, no s'han valorat la resta de cursos de l'aspirant a efectes d'economia processal i per no ser transcendent amb la variació de la puntuació, i tampoc afecta en el supòsit que s'hagués d'aplicar el criteri de desempat esmentat, atès que el criteri de desempat en qüestió és sobre la major puntuació obtinguda i no es basa en les hores de formació (punt 15.2 de les bases específiques de la convocatòria (Annex 2)).

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant F. B. F., amb DNI *3549*** sol·licita veure el seu expedient personal:

La pèrdua de punts de l'aspirant es produeix en els apartats d'experiència professional, titulacions acadèmiques i en el d'exercicis superats.

D'experiència professional l'aspirant al·lega:

Administració de la CAIB en el mateix cos 267 mesos, però les unitats de mesos no són correctes ja que d'acord amb el certificat de registre té 262 mesos de serveis prestats al cos superior com a funcionària i 5 mesos de serveis prestats al cos superior com a laboral.

Consell de Mallorca, és a dir, en una altra administració com a personal funcionaria en un cos amb funcions anàlogues, al·lega 6 mesos, però només té 1 mes de servei prestats a l'Administració general (9 mesos són d'Administració especial).

A les titulacions acadèmiques al·lega la llicenciatura en dret que aquesta és la titulació d'accés al cos i un màster "Spanish English as a second language" el qual no està relacionat amb les funcions del cos però a més no es tracta d'un màster oficial nivell MECES 3, atès que de la còpia del curs es desprèn que es tracta d'un curs de 60 hores, tot això d'acord amb el punt 2.2.1 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits.

D'exercicis superats l'aspirant al·lega que ha superat un primer exercici del mateix cos i es posa 4 punts i al·lega també haver superat més d'un exercici dins el mateix procés selectiu, però l'apartat 2.1 de l'annex 3 indica que la superació d'exercicis ha de ser en el mateix cos, escala o especialitat a què s'opta i segons en certificat de registre de l'aspirant els exercicis superats que té ho són d'altres cossos, escales o especialitats i no del cos superior.

La sra. B. presenta, després de la revisió del seu expedient, un escrit pel qual formula les al·legacions següents:

1- Que se li reconeguin 13 punts en l'apartat de formació acadèmica per haver presentat la llicenciatura en Dret com a mèrit.

Com ja se li va explicar en la revisió del seu expedient, la sra. B. al·lega la llicenciatura en dret titulació que correspon amb el requisit d'accés al cos, per tant, per poder valorar una titulació acadèmica com a mèrit és necessari que sigui distinta de la que s'acredita com a requisit d'accés (punt 2.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits).

A més, l'aspirant al·lega que se l'està discriminant respecte d'altres aspirants que presenten com a requisit d'accés un Grau universitari.

En aquest punt cal dir que no es produeix cap discriminació atès que el requisit d'accés pot ser un títol universitari de grau, llicenciatura, enginyeria o arquitectura, indistintament (Annex 4 relatiu a requisits de titulació), per tant, en el supòsit que un aspirant hagi esgrimit un títol de grau que sigui diferent a la

titulació emprada com a requisit d'accés, s'ha de valorar d'acord amb el que disposa el punt 2.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant P. R. D., amb DNI *1585*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Que no se li ha valorat el títol de l'escola de pràctica jurídica del Col·legi d'Advocats de les Illes Balears com a mèrit de formació acadèmica.

2- Que no s'ha valorat el curs de Postgrau d'Especialista Universitari en Dret Local de la UIB de 200 hores com mèrit acadèmic.

3- Que no s'ha valorat el certificat de correspondència de la seva llicenciatura nivell MECES 3 com mèrit acadèmic.

4- Que no s'ha valorat el seu examen aprovat en la convocatòria d'un borsí d'interins.

5- Infravaloració del mèrit de cursos de formació al haver-li valorat només 200 hores.

6- Demana com a petició subsidiària traslladar la seva puntuació a la llista definitiva del Cos Superior de l'illa d'Eivissa.

A més, presenta un escrit fora de termini pel qual adjunta el programa d'assignatures en el Màster en Pràctica Jurídica de la UIB.

A) Pel que fa a l'al·legació consistent en què no se li ha valorat el títol de l'escola de pràctica jurídica de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de les Illes Balears com a mèrit de formació acadèmica.

En relació amb els cursos de l'Escola de Pràctica Jurídica de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de les Illes Balears, i d'acord com assenyala la seva denominació es tracta de cursos i no d'un màster oficial, a més i d'acord amb el certificat que presenta l'aspirant de l'escola de pràctica jurídica assenyala que el programa de l'Escola de Pràctica Jurídica esmentada consta de dos cursos de 400 hores lectives i que a més l'Escola de Pràctica Jurídica de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de les Illes Balears és un centre de formació pràctica per a llicenciats en dret degudament homologat pel Consell General de *la Abogacía Española*.

Per tant, en cap cas pot ser equiparat com a un màster oficial, atès que en primer lloc del mateix diploma es desprèn que es tracta de cursos de formació, i en

segon lloc, i d'acord amb el que disposa el Reial decret 1002/2010, de 5 d'agost, sobre expedició de títols universitaris oficials, són les universitats les que tenen competències per poder expedir els títols oficials (art.1.2).

També cal assenyalar que s'entén per títol oficial que són: els títols de graduat o graduada, màster universitari i doctor o doctora, referits respectivament a la superació del primer, segon i tercer cicle dels estudis universitaris. A més, aquests títols són expedits en nom del Rei pel rector o rectors de la Universitat o Universitats corresponents, d'acord amb els requisits en relació al seu format, text i procediment d'expedició (art. 3).

Així doncs, i d'acord amb tot el que s'ha exposat no es pot considerar que el curs de pràctica jurídica equivalgui a un màster a dia d'avui, i per tant, i d'acord amb el que disposa el punt 2.2.1 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits no es pot valorar. A més, cal dir que el tribunal no és l'òrgan competent per convalidar la Pràctica jurídica de l'il·lustre Col·legi d'Advocats de les Illes Balears com a un màster oficial com pretén l'aspirant, i que en tot cas ho hauria de plantejar davant el Ministeri que té atribuïdes aquestes competències.

Consegüentment, cal desestimar l'al·legació formulada.

B) Pel que fa a l'al·legació consistent en què no s'ha valorat el Cours de Postgrau d'Especialista Universitari en Dret Local de la UIB de 200 hores com mèrit acadèmic, cal dir al respecte que d'acord amb el que disposa el punt 2.2.1 de l'Annex 3, barem de mèrits relatiu a la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'assenyala el següent:

«Per a la valoració concreta, amb un màxim de 15 punts, s'ha d'atorgar la puntuació següent:

(...)

- Títol d'estudis oficial de màster, llicenciatura, grau, enginyeria o arquitectura reconeguts com a nivell MECES 3: 13 punts».

Consegüentment, i atès que el Títol de postgrau especialista en dret local, no té la consideració de màster oficial reconegut com a nivell MECES 3, no es pot tenir en compte per a la seva valoració, per la qual cosa cal desestimar l'al·legació formulada.

C) Pel que fa a l'al·legació consistent en què no s'ha valorat el certificat de correspondència de la seva llicenciatura nivell MECES 3 com mèrit acadèmic, cal

dir que d'acord amb el punt 2.2.1 de l'Annex 3 s'assenyala que «la titulació acadèmica ha de ser distinta de la que s'acredita com a requisit d'accés».

Així doncs, comprovada la sol·licitud de l'aspirant la titulació d'accés que assenyala és la Llicenciatura en Dret, per la qual cosa aquesta no pot ser valorada com mèrit tal i com pretén l'aspirant, consegüentment cal desestimar l'al·legació formulada.

D) Pel que fa a l'al·legació consistent en què no s'ha valorat el seu examen aprovat en la convocatòria d'un borsí d'interins, cal dir i com el propi aspirant al·lega que el que vol fer valer és la superació de la prova d'un borsí d'interins i d'acord amb el punt 2.1 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits es valora la superació d'exercicis en convocatòries anteriors d'accés com a personal funcionari de carrera de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en el mateix cos, escala o especialitat a què s'opta.

Així doncs, l'aspirant no ha superat cap examen d'oposició de convocatòries anteriors per la qual cosa cal desestimar l'al·legació formulada.

E) Pel que fa a l'al·legació consistent en què s'ha infravalorat el mèrit de cursos de formació al haver-li valorat només 200 hores, cal dir que cal dir que l'aspirant ha assolit el màxim de punts dels cursos de formació i atesa la nota informativa del Tribunal qualificador publicada en data 13 de juny de 2023 relativa a la baremació dels mèrits al·legats, no s'han valorat la resta de cursos de l'aspirant a efectes d'economia processal i per no ser transcendent amb la variació de la puntuació, per la qual cosa cal desestimar l'al·legació formulada.

F) Pel que fa a la petició subsidiària consistent en traslladar la seva puntuació a la llista definitiva del Cos Superior de l'illa d'Eivissa, cal dir que d'acord amb l'Annex 2 relatiu a les bases específiques de la convocatòria en el punt 8.1.1 relatiu al procediment s'assenyala expressament el següent:

«(...) han d'indicar l'illa a la qual opten (Mallorca, Menorca o Eivissa); només poden optar a les places d'una illa. En cas de no elegir cap illa, l'aspirant serà inscrit d'ofici a l'illa coincident amb el domicili de residència que assenyala a la sol·licitud.

Un cop elegit torn i l'illa, no es permet el seu canvi. Excepte els aspirants que hagin optat pel torn de reserva i durant el procés perdin la condició legal de persona amb discapacitat, en aquest cas es permetrà el canvi al torn lliure, però no a la inversa».

Per tant, queda palès que l'aspirant en la seva sol·licitud va triar l'illa de Mallorca per participar en aquest procés, cosa que implica la impossibilitat de poder acceptar la seva petició subsidiària, atès que no es pot canviar d'illa segons les circumstàncies personals que en un moment determinat a un li sembli per ser més favorables.

El sr. R., després de la revisió dels expedients en data 14 de juliol de 2023, presenta, novament, un escrit enregistrat en data 16 de juliol de 2023, en el qual formula novament les al·legacions següents:

a) Es reitera en què se li valori el títol de l'escola de pràctica jurídica de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de les Illes Balears com a mèrit de formació acadèmica, i que a més no es valorin els mèrits dels aspirants següents:

- M. V. A.: el Màster oficial en Advocacia per considerar que és discriminatori en relació al seu títol de l'escola de pràctica jurídica de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de les Illes Balears.

- D. D. B.: el Màster de Tècnic Superior de Riscs Laborals, per considerar que no es tracta d'un màster oficial.

- A. A. S.: el Grau en Dret (MECES 2), atès que el sr. R. té una llicenciatura en Dret.

Pel que fa a la valoració del títol de l'escola de pràctica jurídica de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de les Illes Balears com a mèrit de formació acadèmica, ens remetem al que s'ha exposat anteriorment.

Pel que fa a la no valoració de diverses titulacions dels aspirants assenyalats anteriorment cal dir el següent:

1- No es pot acceptar la no valoració del Màster oficial en Advocacia de la sra. V., atès que es tracta d'un màster oficial i d'acord amb el punt 2.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits s'ha de valorar aquesta titulació. A més, es reitera que el tribunal no és l'òrgan competent per convalidar la seva pràctica jurídica amb un màster oficial i que si en el hipotètic cas que el tribunal convalidés aquest curs estaria incorrent amb una arbitrarietat manifesta, tal i com pretén l'aspirant.

2- El tribunal ha comprovat, d'acord amb l'al·legació formulada pel sr. R., que la titulació al·legada pel sr. D. es tracta d'un títol propi, per la qual cosa, el Tribunal va donar tràmit d'audiència al sr. D. perquè presentés les al·legacions que considerés pertinents atesa la seva condició d'aspirant afectat. No obstant això, cal dir que no es pot tenir en compte aquesta titulació i s'ha de modificar la seva puntuació de l'autobarem, pels fonaments que s'exposen en la contestació de les al·legacions de la persona afectada, atès que no es tracta d'un títol de màster oficial reconegut com a MECES 3.

3- En relació a la no valoració de la titulació de Grau en Dret del sr. A., no pot prosperar aquesta al·legació atès que les bases assenyalen que s'han de valorar les titulacions acadèmiques distintes a les que s'acrediten com a requisit d'accés i

del mateix nivell o superior. Per tant, el sr. A. esgrimeix com a requisit d'accés la Llicenciatura en Ciències socials i com a mèrit ha esgrimit el Grau en Dret, per tant, al ser una titulació distinta a l'esgrimida com a requisit d'accés i del mateix nivell al que s'exigeix com a requisit d'accés al cos s'ha de tenir en compte i valorar.

b) La no valoració com a mèrit de la Llicenciatura en Dret i la discriminació per haver valorat el nivell de català C2 a una serie d'aspirants que també l'han assenyalat com a requisit d'accés.

El sr. R. confon dos aspectes:

- En primer lloc, el que pretén l'aspirant és que es valori la seva llicenciatura en dret, esgrimida com a requisit d'accés, com a mèrit; novament cal assenyalar que només es pot valorar com a mèrit la titulació acadèmica distinta de la que s'acredita com a requisit d'accés (punt 2.2.1 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits). Així doncs, el sr. R. no disposa de dues titulacions distintes per poder meritjar-les, una com a requisit d'accés i l'altre com a mèrit.

- En segon lloc, l'aspirant també confon la valoració dels mèrits relatius als coneixements orals i escrits de català. Així doncs, d'acord amb el punt 2.3.1 de l'Annex 3, s'assenyala el següent:

«Només es valorarà el certificat de nivell més alt que s'acredita, a més del certificat de llenguatge administratiu, la puntuació del qual s'ha d'acumular a la de l'altre certificat que s'acrediti. En tots els casos només es valoren els certificats de nivell superior a l'exigit com a requisit d'accés i amb un màxim de 15 punts (...)» (el subratllat és nostre).

Així doncs, el nivell de català exigit com a requisit d'accés en el cos superior, gestió i administratiu de l'Administració general és el certificat de nivell C1, per tant, tots els aspirants que han esgrimit com a mèrit el nivell C2 se'ls ha de valorar, encara que també se l'hagin esgrimit com a requisit d'accés, per ser aquest superior. Del contrari, i tal i com pretén el sr. R., el Tribunal vulneraria en tot cas el principi d'igualtat i donaria lloc a una actuació arbitrària.

Per tant, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

c) Com a petició subsidiària sol·licita traslladar la seva puntuació a la llista definitiva del Cos Superior de l'illa d'Eivissa.

En aquest punt, ens remetem al que s'ha exposat anteriorment (lletra F) i cal desestimar-la.

Novament, el sr. R. presenta un escrit fora de termini de data 27 de setembre de 2023, en el qual al·lega que l'aspirant E. M. G. En el seu expedient no figura la presentació de cap certificat de funcions dels mesos que va estar treballant com a personal laboral de la CAIB, cal dir que en el seu certificat de serveis de funcions consta que ha prestat serveis com a tècnic superior, per la qual cosa cal desestimar l'al·legació extemporània per l'interessat.

L'aspirant M. D. L. M. B. M., amb DNI *0418*** presenta, resumidament les al·legacions següents:

1- Tenir vista i obtenir còpia de l'expedient de baremació dels mèrits de totes les persones aspirants que figuren a la llista provisional de valoració.

2- Que s'anul·li la puntuació atorgada al personal que ha prestat serveis a l'Agència Tributària de les Illes Balears (en endavant ATIB) i altres ens que no tenen la consideració d'administració pública.

3- Que s'atorgui un nou termini d'al·legacions una vegada obtinguda la vista de l'expedient de baremació.

4- Que es realitzi una relació complementària dels aspirants que segueixen als que han obtingut plaça pel seu possible nomenament com a personal funcionari de carrera per evitar que quedin places vacants.

5- Que es publiquin al mateix temps, les llistes definitives d'aprovatats de tots els processos d'estabilització convocats a la CAIB i en altres ens públics d'aquesta comunitat autònoma.

A) Pel que fa a l'al·legació consistent en tenir vista i obtenir còpia de l'expedient de baremació dels mèrits de totes les persones aspirants que figuren a la llista provisional de valoració, cal dir al respecte que se li ha atorgat el tràmit d'audiència sol·licitat.

B) Pel que fa a l'al·legació consistent en que s'anul·li la puntuació atorgada al personal que ha prestat serveis a l'ATIB per ser un ens públic, de caràcter estatutari i que no té la consideració d'Administració institucional o instrumental.

En primer lloc, cal determinar la naturalesa jurídica de l'ATIB:

Així doncs, l'ATIB és un organisme autònom que depèn de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació, d'acord amb la seva normativa de creació i Estatuts (Llei 3/2008, de 14 d'abril, de creació i regulació de l'Agència Tributària de les Illes Balears; l'Ordre 16/2022 de la consellera d'Hisenda i Relacions Exteriors de

modificació de l'Ordre de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques de 22 de desembre de 2016, per la qual es regula l'estructura organitzativa i funcional de l'Agència Tributària de les Illes Balears; La Llei 7/2010, de 21 de juliol, del sector públic instrumental de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, entre d'altres). A més, així s'assenyala en el portal de transparència de la CAIB.

Per tant, l'aspirant s'equivoca en les seves al·legacions quan assenyala que l'ATIB no és un organisme autònom i que per tant no té la consideració d'Administració Pública.

En aquest sentit, cal assenyalar que la Comissió de seguiment va considerar el següent:

«En les convocatòries d'estabilització per a places de personal funcionari quan diu «serveis prestats a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears», es refereix al personal funcionari al servei de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears emmarcats dins l'àmbit d'aplicació de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales. Per tant, queden exclosos els serveis prestats pel personal docent, estatutari i sector públic **(excepte organismes autònoms)**. Tampoc es barema l'experiència al sector privat» (la negreta és nostra).

Consegüentment, els serveis prestats com a personal funcionari a l'ATIB no queden exclosos de les convocatòries d'estabilització.

D'altra banda, l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits assenyala que per a la valoració de l'experiència prèvia, entre d'altres, s'ha de valorar els mesos prestats i reconeguts a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, com a personal funcionari, en el mateix cos, escala o especialitat a què s'opta.

Efectivament, els aspirants que assenyala la sra. M. M. han prestat serveis al Cos Superior de l'Administració General, i així consta en els diversos certificats de serveis prestats.

Per tant, i atès que el barem de mèrit assenyala expressament que s'han de valorar els serveis prestats com a personal funcionari en el mateix cos, sens dubte s'han de tenir en compte els serveis prestats pels aspirants esmentats per la interessada, atès que són serveis prestats en el mateix cos.

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada per la interessada.

C) Pel que fa a l'al·legació consistent que s'atorgui un nou termini d'al·legacions una vegada obtinguda la vista de l'expedient de baremació.

cas que no el tinguis cal recordar-li que el punt 4 de l'Annex 2 relatiu a les bases específiques preveuen l'excepció del requisit de coneixement de llengua catalana.

L'aspirant M. J. J. A., amb DNI *8050*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Que se li puntuïn els cursos que no han estat valorats.

2- Que es valori l'experiència professional prèvia com a tècnica superior a l'Institut Balear de l'Habitatge de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (19 mesos).

A) Pel que fa a l'al·legació consistent en què se li puntuïn els cursos que no han estat valorats, revisat l'expedient de l'aspirant, cal dir que al dir que ha assolit el màxim de punts dels cursos de formació i atesa la nota informativa del Tribunal qualificador publicar en data 13 de juny de 2023 relativa a la baremació dels mèrits al·legats, no s'han valorat la resta de cursos de l'aspirant a efectes d'economia processal i per no ser transcendent amb la variació de la puntuació, atès que el criteri de desempat en qüestió és sobre la major puntuació obtinguda i no es basa en les hores de formació (punt 15.2 de les bases específiques de la convocatòria (Annex 2)).

B) Pel que fa a l'al·legació consistent en què es valori l'experiència professional prèvia com a tècnica superior a l'Institut Balear de l'Habitatge de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (19 mesos).

En aquest punt, cal assenyalar que en l'Acta de sessió núm. 2/2023, de 15 de febrer de 2023, el Tribunal qualificador va acordar «Valorar els serveis prestats com a personal funcionari/laboral d'aquells llocs de feina inclosa a la RLT del personal funcionari/laboral els quals s'inclouen al certificat del Servei de Registre de Personal de la Direcció General de Funció Pública de la CAIB», atesa la redacció donada per la Comissió de Seguiment que considera que:

«En les convocatòries d'estabilització per a places de personal funcionari quan diu "serveis prestats a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", es refereix al personal funcionari al servei de l'Administració de comunitat autònoma de les Illes Balears emmarcats dins l'àmbit d'aplicació de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales. Per tant, queden exclosos els serveis prestats pel personal docent, estatutari i sector públic (excepte organismes autònoms). Tampoc es barema l'experiència al sector privat».

Així doncs, en el certificat per al procés d'estabilització de l'aspirant no consta que hagi prestat serveis com a personal laboral CAIB, i que d'acord amb el contracte de treball que ha adjuntat al seu escrit, va ser contractat per l'empresa pública empresarial esmentada com a personal laboral, per la qual cosa queden exclosos

aquests serveis prestats dins aquest procés selectiu, no obstant això, i atès que el sector públic disposa del seu procés d'estabilització els podrà fer valer allà on pertoqui.

L'aspirant A. G. G., amb DNI *8464*** presenta, resumidament l'al·legació següent:

A) Sol·licita accedir al seu expedient personal per tal de poder valorar amb els criteris del tribunal els motius pels quals no surt al llistat provisional.

D'acord amb l'al·legació formulada per l'aspirant, indica que té una puntuació de 72 punts en el seu autobarem i que no surt al llistat de l'Annex 2.

En aquest punt cal dir que per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat es va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables.

El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar no hi ha sol·licitants amb puntuació inferior a la seva ja que el percentatge de persones avaluades ha estat del 300% (un total de 3 persones per 1 plaça) i s'ha arribat a aquest percentatge fins a disposar de les evidències de baremació d'aquests aspirants amb major puntuació. Una vegada feta la revisió i puntuació dels aspirants s'ha situat en els **91,60** punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça. La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, amb 72 punts, que és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

Per tant, no és procedent valorar l'expedient i es desestima l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant J. E. G. M., amb DNI *2574*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que es valori el seu autobarem i la de tots els aspirants i participants per a complir correctament les bases.

L'aspirant en el seu autobarem té una puntuació de 14,90 punts.

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat es va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables. El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar que al no haver sol·licitants amb puntuació inferior a la seva, ja que el percentatge de persones avaluades ha estat del 200% (un total de 90 persones per 45 places) i s'ha arribat a aquest percentatge fins a disposar de les evidències de baremació d'aquests aspirants amb major puntuació. Una vegada feta la revisió i puntuació dels aspirants s'ha situat en els **88,00** punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça. La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, amb 14,90 punts, que és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

A més, cal assenyalar que les persones que hagin participat en aquest procediment i no hagin superat el procés selectiu i no tinguin la possibilitat de participar en el procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició perquè no hi ha places del mateix cos (...) convocades per aquest sistema s'han d'incloure en una borsa de personal funcionari interí corresponent al cos en què hagi participat (punt 21.1 de l'Annex 2 de les bases específiques de la convocatòria).

Per tant, atès que l'aspirant té la possibilitat de participar en el procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició i que serà aquest mitjançant el qual es constituirà la borsa d'interins, no és procedent valorar l'expedient i s'ha de desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant B. A. M., amb DNI *5637*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que es revisi la seva puntuació i els autobarems que estan davant i que se la classifiqui allà on pertoqui.

L'aspirant en el seu autobarem té una puntuació de 49,40 punts.

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat es va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració

responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables. El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar que al no haver sol·licitants amb puntuació inferior a la seva, ja que el percentatge de persones avaluades ha estat del 200% (un total de 90 persones per 45 places) i s'ha arribat a aquest percentatge fins a disposar de les evidències de baremació d'aquests aspirants amb major puntuació. Una vegada feta la revisió i puntuació dels aspirants s'ha situat en els **88,00** punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça. La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, amb 49,40 punts, que és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

A més, cal assenyalar que les persones que hagin participat en aquest procediment i no hagin superat el procés selectiu i no tinguin la possibilitat de participar en el procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició perquè no hi ha places del mateix cos (...)convocades per aquest sistema s'han d'incloure en una borsa de personal funcionari interí corresponent al cos en què hagi participat (punt 21.1 de l'Annex 2 de les bases específiques de la convocatòria).

Per tant, atès que l'aspirant té la possibilitat de participar en el procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició i que serà aquest mitjançant el qual es constituirà la borsa d'interins, no és procedent valorar l'expedient i s'ha de desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant L. P. P., amb DNI *4988*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que se'l inclogui al llistat provisional publicat al 13 de juny de 2023 (Annex 2).

L'aspirant en el seu autobarem té una puntuació de 68,00 punts.

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat es va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables. El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar que al no haver sol·licitants amb puntuació inferior a la seva, ja que el percentatge de persones avaluades ha estat del 200% (un total de 90 persones per 45 places) i s'ha arribat a aquest percentatge fins a disposar de les evidències de baremació d'aquests aspirants amb major puntuació. Una vegada feta la revisió i puntuació dels aspirants s'ha situat en els **88,00** punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça. La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, amb 68,00 punts, que és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

A més, cal assenyalar que les persones que hagin participat en aquest procediment i no hagin superat el procés selectiu i no tinguin la possibilitat de participar en el procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició perquè no hi ha places del mateix cos (...)convocades per aquest sistema s'han d'incloure en una borsa de personal funcionari interí corresponent al cos en què hagi participat (punt 21.1 de l'Annex 2 de les bases específiques de la convocatòria).

Per tant, atès que l'aspirant té la possibilitat de participar en el procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició i que serà aquest mitjançant el qual es constituirà la borsa d'interins, no és procedent valorar l'expedient i s'ha de desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant J. M. J. G., amb DNI *8694*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Accedir al seu expedient per valorar amb els criteris del tribunal, els motius pels quals no surt a la llista provisional.

L'aspirant té un autobarem amb una puntuació de 37,00 punts.

En aquest punt cal dir que per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat es va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables.

El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar no hi ha sol·licitants amb puntuació inferior a la seva ja que el percentatge de persones avaluades ha estat del 300%

(un total de 3 persones per 1 plaça) i s'ha arribat a aquest percentatge fins a disposar de les evidències de baremació d'aquests aspirants amb major puntuació. Una vegada feta la revisió i puntuació dels aspirants s'ha situat en els **91,60** punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça. La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, amb 37,00 punts, que és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

Per tant, no és procedent valorar l'expedient i s'ha de desestimar les al·legacions de formulades per l'aspirant.

L'aspirant I. B. F., amb DNI *8672*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- La inclusió a la llista provisional de valoració de mèrits dins de l'ordre que pertoqui a la puntuació de 71 punts.

L'aspirant en el seu autobarem té una puntuació de 71,00 punts.

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat es va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables. El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar que al no haver sol·licitants amb puntuació inferior a la seva, ja que el percentatge de persones avaluades ha estat del 200% (un total de 90 persones per 45 places) i s'ha arribat a aquest percentatge fins a disposar de les evidències de baremació d'aquests aspirants amb major puntuació. Una vegada feta la revisió i puntuació dels aspirants s'ha situat en els **88,00** punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça. La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, amb 71,00 punts, que és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

A més, cal assenyalar que les persones que hagin participat en aquest procediment i no hagin superat el procés selectiu i no tinguin la possibilitat de participar en el procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició perquè no hi ha places del mateix cos (...) convocades per aquest sistema s'han d'incloure en

una borsa de personal funcionari interí corresponent al cos en què hagi participat (punt 21.1 de l'Annex 2 de les bases específiques de la convocatòria).

Per tant, atès que l'aspirant té la possibilitat de participar en el procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició i que serà aquest mitjançant el qual es constituirà la borsa d'interins, no és procedent valorar l'expedient i s'ha de desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant D. A. B. N., amb DNI *4443*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que atès que 27 puntuacions no revisades són superiors a moltes de les revisades que es revisi el 120% d'aspirants del nombre de places convocades.

En primer lloc cal dir que atès que el Tribunal qualificador ha revisat el 200% d'aspirants, d'acord amb el que disposa el punt 11.2 de l'Annex 2 relatiu a les bases específiques de la convocatòria, per la qual cosa s'han revisat 90 persones i no 54 que correspondrien al 120%.

En segon lloc, cal recordar que per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat es va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables.

El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal, que és el que precisament ha fet el Tribunal.

Per tant, cal indicar que una vegada feta la revisió i puntuació dels aspirants s'ha situat en els **88,00** punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça, per la qual cosa la petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació dels autobarems de la resta d'aspirants són inferiors.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant I. P. R., amb DNI *5038*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que es revisi el seu autobarem, atès que considera que ha de ser la novena persona de la borsa amb 43,3 punts.

Cal dir al respecte que d'acord amb el punt 21 de l'Annex 2 relatiu a les bases específiques de la convocatòria, i atès que no hi ha un procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició per a l'illa d'Eivissa, un cop finalitzat el procés selectiu, els tribunals requeriran a les persones incloses en la llista informativa d'ordre d'aspirants de la base 11 que compleixin els requisits i que haguessin declarat disposar d'un mínim de 10 punts.

Per tant, una vegada finalitzat el procediment es requerirà a l'aspirant atès el que s'ha exposat perquè formi part de la borsa d'interins.

L'aspirant R. M. T. R., amb DNI *0217*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- La seva disconformitat per no aparèixer a l'Annex 2.

A) L'aspirant en el seu autobarem té una puntuació de 50,60 punts.

Per Resolució de 20 de febrer de 2023 la consellera de Presidència, Funció Pública i Igualtat es va ordenar la publicació de llistes informatives de l'ordre dels aspirants d'acord amb la puntuació resultant dels mèrits al·legats en la declaració responsable d'autobaremació i va requerir a les persones que apareixien a l'annex 2, perquè acreditessin els mèrits al·legats en les seves declaracions responsables. El nombre d'aspirants que s'havia de requerir està regulat al punt 11.2 de les Bases de la Convocatòria, on s'estableix que serà d'un nombre igual a un 120% del nombre de places convocades, encara que es pot requerir un nombre addicional d'aspirants si cal.

Pel que fa a l'al·legació de l'aspirant cal indicar que al no haver sol·licitants amb puntuació inferior a la seva, ja que el percentatge de persones avaluades ha estat del 450% (un total de 9 persones per 2 places) i s'ha arribat a aquest percentatge fins a disposar de les evidències de baremació d'aquests aspirants amb major puntuació. Una vegada feta la revisió i puntuació dels aspirants s'ha situat en els **84,35** punts la puntuació mínima amb posició d'obtindre plaça. La petició de comprovar la relació de punts no escau ja que la puntuació del seu autobarem, amb 50,60 punts, que és inferior a la puntuació amb posició d'obtindre plaça, d'acord amb l'apartat 11.2 de les bases.

No obstant això, d'acord amb el punt 21 de l'Annex 2 relatiu a les bases específiques de la convocatòria, i atès que no hi ha un procés d'estabilització pel sistema de concurs oposició per a l'illa d'Eivissa, un cop finalitzat el procés selectiu, els tribunals requeriran a les persones incloses en la llista informativa d'ordre d'aspirants de la base 11 que compleixin els requisits i que haguessin declarat disposar d'un mínim de 10 punts, per a constituir una borsa d'interins.

La sra. T. presenta fora de termini, un escrit enregistrat en data 12 de juliol de 2023, pel qual formula l'al·legació següent:

2- Que des de l'inici del procés havia tingut un problema per emplenar l'autobarem i que es tingués en compte la documentació aportada per registre electrònic.

B) Cal dir que els membres del Tribunal en l'Acta de sessió núm. 2 de data 15 de febrer de 2023 varen prendre el següent acord:

«Acordar que només es tendran en compte allò que s'ha al·legat dins el tràmit telemàtic obligatori i no es tendran en compte els documents aportats fora de l'esmentat tràmit», atès que només es poden tenir en compte com a justificació dels mèrits esgrimits en l'autobarem.

Aquest acord es va prendre atesa la fonamentació jurídica següent:

a) El Decret llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears, assenjala en l'article 7.2 el següent (el subratllat és nostre):

«2. Per agilitzar les fases de concurs, els aspirants han de presentar un full d'autobaremació, d'acord amb el model que s'ha d'incorporar a cada convocatòria. L'autobaremació té la consideració de declaració responsable. La falsedat en les dades d'autobaremació determina l'exclusió del procés i la consideració de no haver-hi participat, a més de les actuacions legals que derivin per la falsedat en les dades. Els errors materials es poden corregir en fase d'al·legacions, si queden acreditats».

b) En aquest sentit, les bases específiques de la convocatòria indiquen:

«8.1. Procediment

8.1.1. Els aspirants han de presentar una sol·licitud per a cada un dels cossos, escales i/o especialitats convocats en la qual volen participar amb la formalització del corresponent tràmit telemàtic disponible a la Seu Electrònica d'aquesta Administració i a la web <http://oposicions.caib.es>.

En cas de presentar la sol·licitud de manera presencial, l'Administració, d'acord amb el que estableix l'article 68.4 de la Llei 39/2015, els requerirà que la duguin a terme en la forma indicada anteriorment.

(...)

8.1.2. Per ser admès a les proves selectives corresponents i prendre-hi part, els aspirants han de presentar la sol·licitud de forma electrònica, que incorpora una declaració responsable en els termes de l'article 69 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, relativa al compliment de tots i cada un dels requisits de participació exigits en la base 3 (...).

El tràmit mateix de presentació de sol·licitud inclou el model d'al·legació de mèrits (autobaremació) que té igualment la consideració de declaració responsable en els termes de l'article 69 esmentat.

(...)

8.1.4. El procediment per a la presentació de les sol·licituds i de les declaracions responsables per via telemàtica es detallen en l'annex 5».

Així doncs, l'Annex 5 de la convocatòria assenyala les passes a seguir per a presentar les sol·licituds de participació en aquest procés selectiu, i entre d'altres qüestions, s'indica el següent (punt 1):

«Només es considerarà finalitzat el tràmit i presentada correctament la sol·licitud, quan aparegui en la pantalla el text següent. «La seva sol·licitud ha estat registrada correctament». En cas que no aparegui en pantalla el text esmentat, la persona interessada:

- Si ha pagat la taxa, pot recuperar el tràmit a la carpeta ciutadana i continuar-lo.
- Pot iniciar un nou tràmit.

-Si no pot realitzar cap dels tràmits anteriors, haurà d'enviar el mateix dia o, com a màxim, el dia següent a l'intent, un correu electrònic per informar d'aquesta incidència a l'adreça oposicions@caib.es. Si no envia aquest avís, la sol·licitud es considerarà com a no presentada.

Si es presenta correctament la sol·licitud i es finalitza el tràmit d'acord amb el que s'ha indicat, el sistema assignarà un número de registre vàlid i la sol·licitud, sense cap més tràmit, constarà com a presentada correctament».

c) L'informe jurídic del cap del Servei de Règim Jurídic, de data 31 de gener de 2023, relatiu a la interpretació del punt 10 de les bases específiques de la convocatòria del Concurs extraordinari de mèrits del procés excepcional d'estabilització, que entre d'altres aspectes assenyala el següent:

«...les bases de la convocatòria, dins els marges del decret llei, venen a establir obligacions als aspirants de parer especial esment en la presentació de la sol·licitud i només sembla admetre, pel que fa als mèrits, esmenar els errors de fet, materials o aritmètics que hagin pogut cometre en les al·legacions dels mèrits (full d'autobaremació) , com a conseqüència d'haver situat de manera incorrecta un mèrit en l'apartat d'un altre mèrit, o d'haver calculat erròniament les unitats dels mèrits al·legats.

A més, es recorda expressament que durant aquest tràmit d'esmena no s'admet l'al·legació de nous mèrits no especificats en la declaració inicial.

Aquest darrer paràgraf també permet interpretar que no és possible incloure en els mèrits cap aspecte que amb anterioritat no s'hi hagués ja inclòs. Ni tan sols si s'hi havia fet referència en un altre apartat de la sol·licitud com pot ser la referència al compliment dels requisits.

(...)

...donar l'oportunitat als aspirants que no han al·legat un mèrit en temps i forma per a què ho facin seria donar-los un tracte de favor injustificat i en detriment dels qui han complit les obligacions formals establertes en les bases».

Així doncs, sembla que el procés informàtic per a fer la sol·licitud de participació s'ha completat correctament, atès que en la sol·licitud hi consten altres mèrits com és el català, l'experiència prèvia i, a més a més, va poder fer el pagament, cosa que implica que aquest el tràmit telemàtic finalitzés.

D'altra banda, durant el termini per presentar les sol·licituds, hi va haver casos en que la plana web de la Seu Electrònica de la CAIB en la qual es realitzava el tràmit telemàtic si hi havia algun problema de caire informàtic, la plana web et treia a fora i havies de tornar a fer la sol·licitud.

Atès tot el que s'ha exposat, els membres del tribunal varen considerar que va fer les sol·licituds correctament i que no ha quedat palès que hagués cap problema informàtic que impedís poder incloure els mèrits relatius a la formació presentats en format paper enlloc de l'auto-baremació, ja que el sistema va assignar un número de registre vàlid a les sol·licituds formulades i a més que va poder al·legar en forma altres mèrits com és el català i l'experiència.

Consegüentment, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant B. V. D. J. G., amb DNI *9780*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

- 1- Que no s'ha valorat el títol de Postgrau d'Aptitud Pedagògica.
- 2- Que no s'ha valorat la Llicenciatura en dret.
- 3- Que només s'han valorat 200 h del curs de formació el qual consta de 300 h.

A) Pel que fa a l'al·legació consistent en que no s'ha valorat el títol de Postgrau d'Aptitud Pedagògica.

D'acord amb l'apartat 2.2.1 de l'Annex 3, barem de mèrits relatiu a la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'assenyala el següent:

«Per a la valoració concreta, amb un màxim de 15 punts, s'ha d'atorgar la puntuació següent:

- (...)
- Títol d'estudis oficial de màster, llicenciatura, grau, enginyeria o arquitectura reconeguts com a nivell MECES 3: 13 punts».

Consegüentment, i atès que el postgrau d'Aptitud Pedagògica no té la consideració de màster oficial reconegut com a nivell MECES 3, no es pot tenir en compte per a la seva valoració.

En aquest punt, cal assenyalar que s'entén per títol oficial que són: els títols de graduat o graduada, màster universitari i doctor o doctora, referits respectivament a la superació del primer, segon i tercer cicle dels estudis universitaris. A més, aquests títols són expedits en nom del Rey pel rector o rectors de la Universitat o Universitats corresponents, d'acord amb els requisits en relació al seu format, text i procediment d'expedició (art. 3 del Reial decret 1002/2010, de 5 d'agost, sobre expedició de títols universitaris oficials).

Així doncs, el títol presentat per l'aspirant és un especialista universitari expedit pel rector i el director de l'ICE, cosa que indica que no es pot considerar com un Màster oficial.

També cal assenyalar que en el cas hipotètic que es considerés com a Màster oficial (incidim que no ho és), tampoc es podria tenir en compte atès que aquesta titulació no està relacionada amb les funcions del cos (punt 2.2.1 de l'Annex 3).

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada.

B) Pel que fa a l'al·legació consistent en què no s'ha valorat la Llicenciatura en dret nivell MECES 3 com mèrit acadèmic, cal dir que d'acord amb el punt 2.2.1 de l'Annex 3 s'assenyala que «la titulació acadèmica ha de ser distinta de la que s'acredita com a requisit d'accés».

Així doncs, comprovada la sol·licitud de l'aspirant la titulació d'accés que assenyala és la Llicenciatura en Dret, per la qual cosa aquesta no pot ser valorada com mèrit tal i com pretén l'aspirant, consegüentment cal desestimar l'al·legació formulada.

C) Pel que fa a l'al·legació consistent en què només s'han valorat 200 h del curs de formació el qual consta de 300 h, cal assenyalar que l'aspirant ha assolit el màxim de punts dels cursos de formació i atesa la nota informativa del Tribunal qualificador publicada en data 13 de juny de 2023 relativa a la baremació dels mèrits al·legats, les hores dels cursos de formació s'han topat en 200 hores a efectes d'economia processal i per no ser transcendent amb la puntuació que correspon en aquest apartat de mèrits, atès que el criteri de desempat en qüestió és sobre la major puntuació obtinguda i no es basa en les hores de formació (punt 15.2 de les bases específiques de la convocatòria (Annex 2)).

Per la qual cosa, cal desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant R. B. R., amb DNI *3633*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1- Que no se li han valorat els cursos de formació següents:

a) Curs especialista universitari en dret local impartit per la Fundació Universitat Empresa de les Illes Balears.

b) Curs pràctic «La Ley 38/2003, de 17 de noviembre, general de subvenciones» impartit per FOGAIBA.

c) Curs «Norma ISO-IEC Seguridad en sistemas de información».

d) Curs «gestión de recursos humanos en PYMES»

e) Cursos «el procedimiento administrativo en las administraciones local y autonómica», «protección de datos y administraciones públicas», i «recursos administrativos contencioso administrativo, cuestiones prácticas» impartits per la UNED.

2- Que no s'ha valorat els serveis prestats en el Serveis de Millora Agrària (SEMILLA) ni en el Fons de Garantia Agrària i Pesquera (FOGAIBA).

A) Pel que fa a l'al·legació consistent en la no valoració de determinats cursos de formació, cal assenyalar el següent:

Només es poden valorar els cursos impartits o promoguts certificats amb aprofitament o assistència per qualsevol administració pública territorial que inclouen els cursos impartits per ens del sector públic adscrits i dependents d'aquestes administracions territorials; els impartits per qualsevol escola d'administració pública o bé homologats per aquestes; per les organitzacions sindicals (punt 2.4 de l'Annex 3 del barem de mèrits).

Per la qual cosa no es poden valorar els següents cursos que s'assenyalen seguidament, atès que han estat impartits per universitats i el barem de mèrits no contempla la possibilitat de meritjar-los. :

- El curs especialista universitari en dret local impartit per la Fundació Universitat Empresa de les Illes Balears.

- Cursos «el procedimiento administrativo en las administraciones local y autonómica», «protección de datos y administraciones públicas», i «recursos administrativos contencioso administrativo, cuestiones prácticas» impartits per la UNED.

En relació al curs pràctic «La Ley 38/2003, de 17 de noviembre, general de subvenciones» impartit per FOGAIBA, cal dir atès el certificat del curs que ha presentat l'aspirant que aquest curs ha estat impartit per la Fundació per a la formació i investigació d'auditoria en el Sector Públic, i promogut per FOGAIBA, per la qual cosa cal valorar-lo atès el que disposa el punt 2.4.2 de l'Annex 3 relatiu al barem de mèrits.

En relació als cursos de formació següents:

- «Norma ISO-IEC Seguridad en sistemas de información».
- «Gestión de recursos humanos en PYMES».

Cal dir que aquests cursos s'han valorat com a cursos d'assistència, tal i com s'indica en els certificats aportats per l'aspirant, per la qual cosa, el tribunal d'ofici va corregir els respectius mèrits al·legats erròniament, atès l'acord pres en l'Acta de sessió núm. 5 de 25 d'abril de 2023.

Per tot el que s'ha exposat, cal estimar parcialment aquesta al·legació i valorar el curs de formació «La Ley 38/2003, de 17 de noviembre, general de subvenciones».

B) Pel que fa a l'al·legació consistent en què no s'ha valorat els serveis prestats en el Serveis de Millora Agrària (SEMILLA) ni en el Fons de Garantia Agrària i Pesquera (FOGAIBA).

Respecte l'experiència prèvia com a laboral en els ens del sector públic esmentat, cal dir que en l'Acta de sessió núm. 2/2023, de 15 de febrer de 2023, el Tribunal qualificador va acordar «Valorar els serveis prestats com a personal funcionari/laboral d'aquells llocs de feina inclosa a la RLT del personal funcionari/laboral els quals s'inclouen al certificat del Servei de Registre de Personal de la Direcció General de Funció Pública de la CAIB», atesa la redacció donada per la Comissió de Seguiment que considera que:

«En les convocatòries d'estabilització per a places de personal funcionari quan diu "serveis prestats a l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears", es refereix al personal funcionari al servei de l'Administració de comunitat autònoma de les Illes Balears emmarcats dins l'àmbit d'aplicació de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales. Per tant, queden exclosos els serveis prestats pel personal docent, estatutari i sector públic (excepte organismes autònoms). Tampoc es barema l'experiència al sector privat».

Així doncs, en el certificat per al procés d'estabilització de l'aspirant no consta que hagi prestat serveis com a personal laboral CAIB, per la qual cosa no es poden tenir en compte aquests serveis, no obstant això, els podrà fer valer en el procés d'estabilització que realitzen les empreses públiques empresarials esmentades.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar l'al·legació formulada.

L'aspirant M. L. S.-M. M., amb DNI *6438*** presenta, resumidament, les al·legacions següents:

1. Que el curs «Lenguaje claro, Instrumento de accesibilidad cognitiva para los técnicos de la Administración Local» impartit per la Federació espanyola de municipis i províncies (d'ara endavant FEMP) ha estat comptabilitzat d'assistència essent un curs d'aprofitament.

Atesa la decisió presa pel Tribunal de corregir d'ofici l'autobaremació i valori correctament d'acord amb el barem de mèrits establert a l'apartat 1 de l'annex 3 de la convocatòria, cal dir que l'aspirant en el seu autobarem relatiu als cursos de formació es va al·legar un total de 19,1662 punts. Els membres del tribunal revisat el seu expedient personal varen concloure que l'aspirant dintre d'aquest apartat li corresponia un total de 16,69956 punts.

No obstant això, si es corregeix el curs al·legat per l'aspirant i s'encaixa a cursos de formació amb assistència obtindria un total de 18,03316 punts.

Així doncs, i atès que la correcció d'aquest curs a l'apartat de cursos de formació amb assistència no implica la superació de la puntuació al·legada per l'aspirant dintre d'aquest apartat que és de 19,1662, cal estimar l'al·legació formulada i consegüentment la modificació de la seva puntuació provisional, la qual passa a tenir un total de 89,18 punts en lloc dels 87,85 punts.

Per la qual cosa cal estimar l'al·legació formulada de l'aspirant.

L'aspirant P. A. L. L., amb DNI *5988*** presenta, resumidament, l'al·legació següent:

1- Que es valori el Màster en salut laboral. Especialitat en: Seguretat en el treball, ergonomia i psicociologia aplicada i higiene industrial (UIB).

D'acord amb l'apartat 2.2.1 de l'Annex 3, barem de mèrits relatiu a la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'assenyala el següent:

«Per a la valoració concreta, amb un màxim de 15 punts, s'ha d'atorgar la puntuació següent:

(...)

- *Títol d'estudis oficial de màster, llicenciatura, grau, enginyeria o arquitectura reconeguts com a nivell MECES 3: 13 punts».*

Consegüentment, i atès el certificat que consta en el Registre de personal de la CAIB (document enregistrat per l'aspirant) relatiu al Màster en Salut laboral assenyalat, cal dir que la rúbrica d'aquest títol indica que es tracta d'un títol propi de postgrau de la UIB, per tant, no té la consideració de màster oficial reconegut com a nivell MECES 3, així mateix, l'aspirant tampoc ha aportat el títol per poder verificar que es tracta d'un màster oficial reconegut com a nivell MECES 3. Per la qual cosa, no es pot tenir en compte per a la seva valoració.

Per tot el que s'ha exposat, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant.

L'aspirant D. B., D. amb DNI *1933*** arran de la publicació de la llista d'aspirants afectats per al·legacions presentades per altres aspirants del mateix procediment de Grup A1, realitza les al·legacions següents:

1. Que es mantengui la valoració del Màster en prevenció de riscos laborals, tot i que es consideri que no compleix amb el requisit de les bases del concurs.
2. Subsidiàriament sol·licita que sigui traslladada a Funció Pública per tal que sigui canviada de la llista dels llocs de feina disponibles, la plaça que està ocupant.

A) Pel que fa a l'al·legació consistent que es mantengui la valoració del Màster en prevenció de riscos laborals, tot i que es consideri que no compleix amb el requisit de les bases del concurs.

Els membres del tribunal consideren que una vegada comprovat el títol esmentat anteriorment, es tracta d'un títol propi de la Universitat de Corunya i que d'acord amb l'apartat 2.2.1 de l'Annex 3, barem de mèrits relatiu a la convocatòria del procés excepcional d'estabilització per concurs extraordinari de mèrits per cobrir les places de funcionari de l'Administració general i especial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'assenyala el següent:

«Per a la valoració concreta, amb un màxim de 15 punts, s'ha d'atorgar la puntuació següent:

- (...)
- *Títol d'estudis oficial de màster, llicenciatura, grau, enginyeria o arquitectura reconeguts com a nivell MECES 3: 13 punts».*

A més cal assenyalar que el Real Decret 1002/2010, de 5 d'agost, sobre expedició de títols universitaris oficials, regula què s'entén per títol oficial (art.3):

- «1. Los títulos oficiales a los que hace referencia el artículo 1 son los de Graduado o Graduada, Máster Universitario y Doctor o Doctora, referidos respectivamente a la superación del primero, segundo y tercer ciclo de los estudios universitarios.
2. Dichos títulos serán expedidos, en nombre del Rey, por el Rector o Rectores de la Universidad o Universidades correspondientes, de acuerdo con los requisitos que respecto a su formato, texto y procedimiento de expedición se establecen en la presente norma.
3. Los títulos universitarios oficiales tendrán validez en todo el territorio nacional y facultarán a sus poseedores para disfrutar de los derechos que en cada caso otorguen las disposiciones vigentes.
4. Los títulos universitarios oficiales, expedidos de conformidad con lo previsto en este real decreto, surtirán efectos plenos desde la fecha de la completa finalización de los estudios correspondientes a su obtención”.

D'altra banda, l'aspirant al·lega la necessitat que el tribunal empri les seves facultats per no aplicar el tenor literal de les bases per complir el principi d'igualtat i no discriminació, en aquest punt, indicar que la redacció de les bases de la convocatòria no ha estat tasca d'elaboració pel tribunal i com ha assenyalat la jurisprudència del Tribunal Suprem la convocatòria és la llei del procés selectiu i un cop es fixen les regles del joc d'aquest, ni l'Administració ni els participants les poden obviar (Sentència del Tribunal Suprem de 6 de maig de 2021).

A més, d'acord amb la jurisprudència consolidada, les bases de les convocatòries són una pauta que serveix de mandat i límit del tribunal qualificador, que les pot interpretar però no modificar (Sentència del Tribunal Suprem de 3 de juliol de 2014). El tribunal està obligat a actuar d'acord amb les bases, i per tant, la seva actuació està fortament reglamentada (Sentència del Tribunal Suprem de 19 de maig de 2014).

Així doncs, les bases no pot ser objecte d'interpretació elàstica dels tribunals qualificadors (Sentència del Tribunal Suprem de 27 de juny de 2008).

Consegüentment, i atès que les bases, i pel que fa a l'apartat de formació acadèmica per ser transcendent al cas concret, no deixen dubte ni la possibilitat d'interpretar al Tribunal la de tenir en consideració altres titulacions que no es tractin de titulacions acadèmiques oficials i reconegudes pel Ministeri d'Educació, cal desestimar l'al·legació formulada per l'aspirant, atès que el Màster en prevenció de riscos laborals esgrimit per l'aspirant no té la consideració de màster oficial reconegut com a nivell MECES 3.

B) Pel que fa a la petició subsidiària consistent en què sigui traslladada a Funció Pública per tal que sigui canviada de la llista dels llocs de feina disponibles, la plaça que està ocupant.

Cal indicar que hem traslladat la petició de l'aspirant a Funció Pública perquè sigui atesa.

Palma, 6 d'octubre de 2023

La secretària del Tribunal

Eloja Oliver Fonseca

Vist i plau

El president del Tribunal

Alejandro Godoy Moyá