



G CONSELLERIA  
O ADMINISTRACIONS  
I PÚBLIQUES  
B I MODERNITZACIÓ  
/ ESCOLA BALEAR  
ADMINISTRACIÓ  
PÚBLICA

Juan Carlos Pons Morey, secretari del Tribunal Qualificador del cos administratiu, de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, designat per la Resolució de la consellera d'Administracions Públiques i Modernització de 7 de gener de 2020 (BOIB núm. 5, d'11 de gener), de modificació de la composició del Tribunal Qualificador de les proves selectives per a l'ingrés, pel torn lliure i pel torn de promoció interna, inclosa la reserva per a persones amb discapacitat, al cos administratiu de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, convocades per Resolució de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques de 25 d'abril de 2019 (BOIB núm. 57, de 30 d'abril),

FAIG CONSTAR que les respostes motivades del Tribunal qualificador a les al·legacions presentades en relació amb les preguntes del primer exercici, són les que a continuació es transcriuen (amb omissió de les dades d'identitat de les persones aspirants), arrel de les sessions de 4, 5 i 9 de març de 2020:

#### PREGUNTA 1 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega que la pregunta 1 no s'ajusta als epígrafs del tema 29 del temari de la convocatòria perquè els encàrrecs a mitjans propis personificats no són un tipus de contracte, sinó una forma d'execució del contracte.

En relació amb aquesta al·legació, cal tenir en compte, amb caràcter previ, que el temari del cos administratiu es recull en l'annex 3 de la Resolució de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques de 25 d'abril de 2019 per la qual s'aproven la convocatòria, les bases, els exercicis i temari, i el barem de mèrits, i es designa el Tribunal Qualificador de les proves selectives per a l'ingrés, pel torn lliure i pel torn de promoció interna, inclosa la reserva per a persones amb discapacitat, al cos administratiu de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (BOIB núm. 57, de 30 d'abril de 2019).

En concret, el tema 29 del temari esmentat comprèn els epígrafs següents: "La contractació administrativa. Classes de contractes públics. Elements dels

contractes. Els subjectes. Objecte i causa dels contractes públics. La forma de la contractació administrativa i els sistemes de selecció dels contractistes. La formalització dels contractes”.

Per la seva part, el tema 30 del temari esmentat comprèn els epígrafs següents: “L’activitat administrativa de servei públic. Formes de gestió dels serveis públics. La gestió directa. Modalitats de gestió indirecta. La concessió”.

Aquest Tribunal no accepta l’al·legació sobre la pregunta 1 del primer exercici del torn lliure ja que aquesta pregunta no està basada en els epígrafs del tema 29, sinó que se basa en els epígrafs del tema 30, en concret, en l’epígraf relatiu a la gestió directa. Cal tenir en compte que dins la gestió directa es troba la gestió (directa) mitjançant entitats personificades, això és, els encàrrecs dels poders adjudicadors a mitjans propis personificats, que preveu l’article 32 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic.

### PREGUNTA 3 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega que en la pregunta 3 es va donar a com a resposta correcta la lletra b), i considera que la resposta de la lletra a) també és correcta.

Aquest Tribunal no accepta aquesta al·legació atès que l’article 43 sobre la “Pràctica de les notificacions a través de mitjans electrònics” de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, estableix de manera clara en l’apartat 2 que “Las notificaciones por medios electrónicos se entenderán practicadas en el momento en que se produzca el acceso a su contenido”.

En aquest punt, cal diferenciar entre, per una part, la pràctica de la notificació electrònica que es fa, com preveu l’article 43.2 de la Llei 39/2015, en el moment en què es produeixi l’accés al seu contingut, i, per altra part, la posada a disposició de la notificació a la seu electrònica de l’Administració o organisme actuant o a l’adreça electrònica habilitada única (que no constitueix en si mateixa la notificació de l’acte, sinó que és el pas previ i inicial per poder fer després la notificació electrònica) a la qual es refereix l’article 43.3 de la Llei 39/2015. Així, atesa la remissió que l’article 43.3 de la Llei 39/2015 fa a l’article 40.4 de la mateixa Llei, resulta que la posada a disposició (com també succeeix amb l’intent de notificació degudament acreditat, en el cas d’una notificació en paper) serveix per entendre complerta l’obligació de notificar dins del termini màxim de durada dels procediments, però això no implica que amb la posada a disposició s’hagi fet la notificació electrònica ja que aquesta es produeix, com s’ha indicat abans, en el moment en què es produeix l’accés al seu contingut.

## PREGUNTA 5 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega, en síntesi, que la resposta b) relativa a la Llei orgànica 1/2004, de 28 de desembre, també és correcta ja que també regula la igualtat d'oportunitats.

Aquest Tribunal no accepta aquesta al·legació atès que l'objecte de la Llei orgànica 1/2004, de 28 de desembre, de mesures de protecció integral contra la violència de gènere, no és regular la igualtat d'oportunitats, sinó que té per objecte, segons l'article 1.1 d'aquesta Llei orgànica 1/2004, "actuar contra la violencia que, como manifestación de la discriminación, la situación de desigualdad y las relaciones de poder de los hombres sobre las mujeres, se ejerce sobre éstas por parte de quienes sean o hayan sido sus cónyuges o de quienes estén o hayan estado ligados a ellas por relaciones similares de afectividad, aun sin convivencia", mentre que l'article 1.2 de la mateixa Llei orgànica fa referència a l'establiment per aquesta Llei de "medidas de protección integral cuya finalidad es prevenir, sancionar y erradicar esta violencia y prestar asistencia a las mujeres, a sus hijos menores y a los menores sujetos a su tutela, o guarda y custodia, víctimas de esta violencia".

Per la seva part, la Llei orgànica 3/2007, de 22 de març, per a la igualtat efectiva de dones i homes, sí que té per objecte fer efectiu el dret a la igualtat de tracte i d'oportunitats entre dones i homes, segons el que preveu l'article 1.1 d'aquesta Llei orgànica 3/2007, que estableix que aquesta Llei té per objecte "hacer efectivo el derecho de igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres, en particular mediante la eliminación de la discriminación de la mujer, sea cual fuere su circunstancia o condición, en cualesquiera de los ámbitos de la vida y, singularmente, en las esferas política, civil, laboral, económica, social y cultural para, en el desarrollo de los artículos 9.2 y 14 de la Constitución, alcanzar una sociedad más democrática, más justa y más solidaria". Així mateix, l'article 1.2 de la mateixa Llei orgànica fa referència que aquesta Llei "establece principios de actuación de los Poderes Públicos, regula derechos y deberes de las personas físicas y jurídicas, tanto públicas como privadas, y prevé medidas destinadas a eliminar y corregir en los sectores público y privado, toda forma de discriminación por razón de sexo".

D'altra banda, (...) al·lega que en la pregunta 5 s'indicava que s'havia de marcar la resposta correcta a la Llei d'igualtat d'oportunitats, mentre que la Llei orgànica 1/2007 és la Llei per a la igualtat efectiva de dones i homes, induint a error.

Aquest Tribunal no accepta aquesta al·legació perquè el que demanava la pregunta 5 era la norma bàsica que regula la igualtat d'oportunitats i no el títol de la Llei orgànica 1/2007. Com s'ha explicat abans, la Llei orgànica 3/2007, de 22 de març, per a la igualtat efectiva de dones i homes, és la que té per objecte fer

efectiu el dret a la igualtat de tracte i d'oportunitats entre dones i homes, segons preveu l'article 1.1 d'aquesta Llei orgànica.

#### PREGUNTA 11 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega que la resposta de la lletra a) també seria correcta.

Aquest Tribunal no accepta aquesta al·legació atès que, segons resulta de l'enunciat de la pregunta 11, el que es demanava era, d'acord amb l'article 3.3 de Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la comunitat autònoma de les Illes Balears, (quin personal) resta exclòs de l'aplicació d'aquesta Llei, i l'article 3.3 esmentat és clar sobre el personal que queda exclòs de l'aplicació de la Llei 3/2007 quan preveu:

3. Resta exclòs de l'aplicació d'aquesta llei el personal següent:

- a) Personal del Parlament de les Illes Balears.
- b) Personal de la Sindicatura de Greuges i de la Sindicatura de Comptes de les Illes Balears.
- c) Personal laboral propi de les empreses públiques.

Així, aquest Tribunal considera que, d'acord amb l'article 3.3 de la Llei 3/2007 (sobre el qual versava la pregunta 11), l'única resposta correcta és la lletra c), de manera que la resta d'opcions no són correctes.

#### PREGUNTA 15 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega, en síntesi, que les lletres a), b) i c) són correctes.

(...) al·lega que les respostes a) i b) podrien ser vàlides, d'acord amb l'article 86.1 de la Constitució espanyola.

Aquest Tribunal no accepta aquestes al·legacions perquè entén que només hi ha una única resposta correcta que és la lletra b), això és, d'acord amb la Constitució espanyola (veure article 86.1), els decrets lleis no poden afectar el règim de les comunitats autònomes.

La resposta de la lletra a) "Únicament poden dictar-se en cas d'extraordinària necessitat" no és correcta perquè, d'acord amb l'article 86.1 de la Constitució espanyola, per poder dictar un decret llei hi ha d'haver un cas d'extraordinària i urgent necessitat, és a dir, es tracta de dos requisits acumulatius: una extraordinària necessitat i que aquesta necessitat sigui urgent. Per tant, no és suficient que hi hagi una extraordinària necessitat, sinó que ha de ser una necessitat extraordinària i urgent.

La resposta de la lletra c) "Poden ser tramitats per les Corts com a projectes de llei pel procediment ordinari" tampoc es considera correcta perquè l'article 86.3 de la Constitució espanyola preveu que les Corts podran tramitar-los (els decrets lleis) com a projectes de llei pel procediment d'urgència.

AL·LEGACIÓ sobre la repetició de les PREGUNTES 15 i 68

(...) al·lega que les preguntes 15 i 68 estan repetides.

Aquest Tribunal no accepta aquesta al·legació atès que la pregunta 15 es refereix als decrets lleis regulats en la Constitució espanyola i que pot dictar el Govern de l'Estat, i, en canvi, la pregunta 68 es refereix als decrets lleis que pot dictar el Consell de Govern (de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears), els quals es regulen en l'article 49 de l'Estatut d'autonomia de les Illes Balears.

PREGUNTA 25 del primer exercici del torn lliure

(...), (...) i (...) al·leguen, en síntesi, que la resposta c) no és correcta.

(...) al·lega que la pregunta indueix a error, ja que tant es pot referir a determinar quin és el termini que ha de transcorrer des del requeriment previ per tal que quedi oberta la via contenciosa administrativa, com també es pot referir a quin és el termini una vegada que s'ha desatès el requeriment previ.

(...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) al·leguen, en síntesi, que cap de les respostes és correcta, perquè, segons l'article 46.2 de la Llei 29/1998, el termini per interposar el recurs contenciós administratiu en aquest cas és de dos mesos a partir del mes següent a la sol·licitud d'execució feta pels afectats si l'execució no s'ha produït.

(...) al·lega que la pregunta era confusa i no sabia molt bé si el que es demanava era el termini entre el requeriment d'execució i l'inici del termini per poder formular el recurs contenciós o si es tractava de respondre en quin termini es podia interposar el recurs contenciós.

(...) al·lega, en síntesi, que la pregunta no està ben formulada i hauria de ser declarada nul·la.

(...) i (...) al·leguen, en síntesi, que el termini d'un mes que es dona com a correcte des de la petició no és el termini que té l'afectat per interposar recurs contenciós administratiu, sinó que és el termini que té l'administració per executar els seus actes fermes, i sol·liciten l'anul·lació de la pregunta 25.

(...) al·lega, en síntesi, que la pregunta era (sobre) el termini per formular el recurs contenciós administratiu i que la resposta es troba en l'article 46.2 de la Llei 29/1998.

(...) al·lega que la pregunta indueix a error ja que la primera part es refereix a l'execució dels actes fermes i, en canvi, la pregunta en si mateixa indueix a pensar que es refereix al termini regulat en l'article 46 de la Llei reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

(...) al·lega que com està formulada la pregunta s'entén (que es demana) quin és el termini per formular el recurs contenciós administratiu, que segons l'article 46.2 serà de dos mesos, i no a partir de quin termini el poden formular, que és a partir del mes de petició de l'execució dels actes fermes i no s'han executat per l'Administració.

Pel que fa a aquesta pregunta 25, cal assenyalar, amb caràcter previ, que l'article 29.2 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa estableix que "Cuando la Administración no ejecute sus actos firmes podrán los afectados solicitar su ejecución, y si ésta no se produce en el plazo de un mes desde tal petición, podrán los solicitantes formular recurso contencioso-administrativo, que se tramitará por el procedimiento abreviado regulado en el artículo 78".

Per la seva part, l'article 46 de la Llei 29/1998 (que es refereix al termini per interposar el recurs contenciós administratiu) preveu en l'apartat 2 que "En los supuestos previstos en el artículo 29, los dos meses se contarán a partir del día siguiente al vencimiento de los plazos señalados en dicho artículo".

L'enunciat de la pregunta 25 demana, d'acord amb l'article 29.2 de la Llei 29/1998, en quin termini poden formular un recurs contenciós administratiu. Però resulta que el plantejament de la pregunta (quin és el termini per formular el recurs contenciós administratiu en el supòsit de l'esmentat article 29.2) en relació amb les quatre possibles respostes (diversos terminis des de la petició) és incorrecte. També són incorrectes totes les respostes plantejades, ja que, d'acord amb el que preveu l'article 29.2 de la Llei 29/1998 en relació amb l'article 46.2 de la mateixa Llei, el termini per interposar el recurs contenciós administratiu (en el supòsit previst en l'article 29.2) és de dos mesos a partir del dia següent al venciment del termini d'un mes assenyalat en l'article 29.2.

Així, aquest Tribunal accepta les al·legacions relatives a anul·lar la pregunta 25 i, d'acord amb l'exposat, decideix anul·lar la pregunta 25.

## PREGUNTA 28 del primer exercici del torn lliure

(...) demana comprovar si aquesta pregunta entrava dins el temari.

(...) al·lega que la matèria ("anticipos de tesorería") no forma part del temari del cos administratiu, ja que en cap part del temari es fa referència a les bestretes de tresoreria, que no són modificacions de crèdit.

(...) i (...) al·leguen, en síntesi, que la pregunta està fora del temari, ja que a cap dels temes es fa referència a les bestretes de tresoreria.

En relació amb aquesta al·legació, cal tenir en compte, amb caràcter previ, que el temari del cos administratiu es recull en l'annex 3 de la Resolució de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques de 25 d'abril de 2019 per la qual s'aproven la convocatòria, les bases, els exercicis i temari, i el barem de mèrits, i es designa el Tribunal Qualificador de les proves selectives per a l'ingrés, pel torn lliure i pel torn de promoció interna, inclosa la reserva per a persones amb discapacitat, al cos administratiu de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (BOIB núm. 57, de 30 d'abril de 2019).

En concret, el tema 44 del temari esmentat comprèn els epígrafs següents: "El pressupost: concepte i naturalesa. Principis pressupostaris clàssics". Per la seva part, el tema 45 del temari esmentat comprèn els epígrafs següents: "Els crèdits pressupostaris. Modificacions de crèdit. Crèdits extraordinaris i suplementos de crèdit. Crèdits ampliables, incorporació de crèdit, generacions de crèdit i transferències de crèdit. Despeses pluriennals". Finalment, el tema 46 comprèn els epígrafs següents: "El finançament de les comunitats autònomes. Principis. Règim jurídic i mitjans de finançament. El finançament de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears".

Aquest Tribunal accepta les al·legacions sobre la pregunta 28 del primer exercici del torn lliure atès que considera que les bestretes de tresoreria, que preveu l'article 62 de la Llei 14/2014, de 29 de desembre, de finances de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i que no són un tipus de modificació de crèdit de les que recull l'article 54.1 de la Llei 14/2014, no es poden entendre incloses de manera específica en el temari del cos administratiu, ja que no es recullen específicament en cap dels epígrafs dels temes 44, 45 i 46 del temari esmentat.

A més, com a argumentació afegida cal tenir en compte que en el temari del cos administratiu corresponent a les ofertes públiques d'ocupació dels anys 2014, 2015, 2016 i 2017 sí que s'inclouen expressament les bestretes de tresoreria en el tema 44, segons resulta del temari del cos esmentat que consta en la Resolució de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques d'1 de febrer de 2017 per la qual s'aproven els exercicis i els temaris que s'exigiran en les proves selectives per

a l'ingrés en els cossos, les escales i les especialitats de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears corresponents a les ofertes públiques d'ocupació dels anys 2014, 2015, 2016 i 2017 (BOIB núm. 22, de 21 de febrer), modificada per les Resolucions de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques de 28 d'agost de 2017 (BOIB núm. 110, de 7 de setembre) i de 13 de desembre de 2017 (BOIB núm. 153, de 16 de desembre).

En canvi, com ja s'ha explicat, el temari del cos administratiu del present procés selectiu, que es recull en l'annex 3 de l'esmentada Resolució de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques de 25 d'abril de 2019, no recull específicament les bestretes de tresoreria. Per tant, s'entén que hi ha una voluntat de l'Administració d'excloure les bestretes de tresoreria del temari del cos administratiu del present procés selectiu.

Per tot l'exposat, aquest Tribunal decideix anul·lar la pregunta 28 del primer exercici del torn lliure.

D'altra banda, atès que la pregunta 27 del primer exercici del torn de promoció interna vertical té el mateix enunciat (amb les mateixes quatre respostes) que la pregunta 28 del primer exercici del torn lliure, aquest Tribunal decideix anul·lar la pregunta 27 del primer exercici del torn de promoció interna vertical, per la mateixa motivació exposada abans.

#### PREGUNTA 29 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega que la resposta d) és incompleta ja que falta el terme "otro" en la resposta, cosa que fa que la resposta no sigui correcta, ja que la Llei (article 59.1 del Text Refós de la Llei de l'Estatut bàsic de l'empleat públic) diu "cualquier otro", és a dir, s'exclouen les persones amb discapacitat intel·lectual, i en la resposta d) s'inclouen les persones amb discapacitat intel·lectual.

Pel que fa a aquesta al·legació, cal tenir en compte que el segon paràgraf de l'article 59.1 del Text Refós de la Llei de l'Estatut bàsic de l'empleat públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, estableix que "La reserva del mínimo del siete por ciento se realizará de manera que, al menos, el dos por ciento de las plazas ofertadas lo sea para ser cubiertas por personas que acrediten discapacidad intelectual y el resto de las plazas ofertadas lo sea para personas que acrediten cualquier otro tipo de discapacidad". Aquest article suposa que dins la reserva del set per cent hi ha d'haver, al menys, el dos per cent de les places per a persones amb discapacitat intel·lectual i la resta de places (fins arribar al set per cent) per a persones amb qualsevol altre tipus de discapacitat, és a dir, amb un altre tipus de discapacitat diferent de la discapacitat intel·lectual.



La redacció de la resposta de la lletra d) quan fa esment a "la resta per persones que acreditin qualsevol tipus de discapacitat" és incorrecta (com també ho són la resta de respostes) perquè suposa incloure també les persones amb discapacitat intel·lectual dins l'expressió "la resta (...)", de manera que no s'ajusta al que preveu el segon paràgraf de l'article 59.1 esmentat abans (que inclou només persones amb un altre tipus de discapacitat diferent de la discapacitat intel·lectual).

Així, aquest Tribunal accepta aquesta al·legació, i, per tot l'exposat, decideix anul·lar la pregunta 29.

D'altra banda, atès que la pregunta 48 del primer exercici del torn de promoció interna vertical té el mateix enunciat (amb les mateixes quatre respostes) que la pregunta 29 del primer exercici del torn lliure, aquest Tribunal decideix anul·lar la pregunta 48 del primer exercici del torn de promoció interna vertical, per la mateixa motivació exposada abans.

#### PREGUNTA 35 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega, en síntesi, que les respostes a) i b) són correctes.

Aquest Tribunal no accepta l'al·legació atès que considera que només hi ha una resposta correcta que és la lletra a), d'acord amb el que preveu l'article 99.2 de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la comunitat autònoma de les Illes Balears, al qual aquest Tribunal es remet.

La resposta de la lletra b) no és correcta, ja que s'ha de tenir en compte que l'article 98.3 de la Llei 3/2007 esmentada estableix que "Els permisos i les llicències que comporten reserva del lloc de feina no alteren la situació de servei actiu".

#### PREGUNTA 46 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega que en la versió catalana del primer exercici la pregunta no té cap resposta correcta, atès que la resposta b) (que és la que s'ha donat per vàlida) no correspon amb el literal de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en la seva versió en català. L'article 10 g) de la Llei esmentada diu "Plantejar, si pertoca, els conflictes d'atribucions envers òrgans d'altres conselleries", i a la resposta de la prova s'indica "b) Plantejar, si pertoca, els conflictes d'atribucions envers òrgans d'altres conselleries". A més, al·lega que tant la paraula envers o vers denoten direcció, i que el sentit d'allò que vol dir l'article 10 g) és que es poden plantejar conflictes d'atribucions cap a altres conselleries, no contra elles. Així mateix, al·lega que en la versió castellana de la Llei 3/2003 l'article 10 g) diu "Plantear, en su caso, los conflictos de atribuciones contra órganos de otras consejerías", i que en el mot

"contra" en castellà sí que hi està inclòs allò (l'accepció "hacia") que implica la paraula "envers" en català.

Pel que fa a l'al·legació relativa a la pregunta 46 del primer exercici del torn lliure, el Tribunal va acordar sol·licitar un informe a la Prefectura III de l'EBAP. Aquest informe sobre la pregunta 46 del test model C del primer exercici de les proves selectives per a l'ingrés, pel torn lliure i pel torn de promoció interna vertical, inclosa la reserva per a persones amb discapacitat, al cos administratiu de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'ha emès el 6 de març de 2020 pel tècnic assessor lingüístic de l'EBAP, amb el vistiplau de la cap de la Prefectura III de l'EBAP. En concret, aquest informe conclou que:

- La pregunta 46 del test model C del primer exercici està redactada de manera correcta tant des del punt de vista ortogràfic com gramatical, i les versions de la pregunta en les dues llengües oficials són equivalents.
- Les versions en català i en castellà del punt g) de l'article 10 de la Llei 3/2003, sobre el qual versa la pregunta, presenten l'ús de preposicions diferents, que si bé no són plenament equivalents en les dues llengües, tampoc no són plenament divergents i presenten interferències semàntiques.
- El context de l'oració atenua la divergència esmentada abans, i el contingut per raó de la matèria no impedeix una interpretació del fragment clara i equivalent en les dues llengües. A més, la precisió en la diferència semàntica entre *envers* i *contra* implica uns coneixements tècnics que no tenen per què tenir els aspirants.
- La lleu divergència de la redacció literal de la versió en català respecte de la versió en castellà de la norma no es reproduïx en la pregunta 46, en la qual la formulació de les opcions de resposta és clara i en la qual les opcions incorrectes són prou diferents de fons i de forma respecte de l'opció correcta.

Així, aquest Tribunal no accepta l'al·legació relativa a la pregunta 46, d'acord amb les consideracions tècniques i les conclusions de l'informe esmentat abans emès el 6 de març de 2020 pel tècnic assessor lingüístic de l'EBAP, amb el vistiplau de la cap de la Prefectura III de l'EBAP. Les consideracions tècniques i les conclusions de l'informe esmentat serveixen de resposta motivada en relació amb l'al·legació sobre la pregunta 46.

#### PREGUNTA 53 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega, en síntesi, la mala formulació de la pregunta amb la doble negació, i ser errònia la resposta de l'opció b) que es dona per correcta.

(...) al·lega que la pregunta està mal plantejada perquè hi ha una doble negació.

(...) al·lega que la pregunta està mal formulada i porta a confusió.

(...) al·lega que la pregunta no hauria d'haver indicat senyali la resposta incorrecta, sinó senyali la resposta correcta.

(...) al·lega sobre la pregunta 53, però ho va fer fora del termini per fer-ho. En concret, el seu escrit va tenir entrada el 2 de març de 2020 en el registre de l'Ajuntament de Sineu i el termini per fer al·legacions a la llista provisional d'aprovats, publicada el 25 de febrer de 2020, era de tres dies hàbils següents a la publicació de la llista provisional d'aprovats, de manera que el termini esmentat acabava el 28 de febrer de 2020, i, per tant, no és té en compte el seu escrit.

Amb caràcter previ, cal transcriure l'enunciat de la pregunta 53 que és: "53) Senyalau la resposta incorrecta. D'acord amb l'article 6 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, quin dels òrgans següents no està integrat en l'ordre jurisdiccional contenciós administratiu?"

Tal i com es pot observar de l'enunciat de la pregunta 53, es demana assenyalar la resposta incorrecta i, tot seguit, quin òrgan no està integrat en l'ordre jurisdiccional contenciós administratiu, és a dir, hi ha una doble negació en l'enunciat de la pregunta, que suposa un plantejament incorrecte de la pregunta i que fa que hi hagi tres possibles respostes correctes, les lletres a), c) i d), mentre que la resposta de la lletra b) considerada com a correcta pel full de respostes seria incorrecta.

Així, aquest Tribunal accepta les al·legacions presentades en termini sobre la pregunta 53 i, d'acord amb l'exposat, decideix anul·lar la pregunta 53.

D'altra banda, atès que la pregunta 36 del primer exercici del torn de promoció interna vertical té el mateix enunciat (amb les mateixes quatre respostes) que la pregunta 53 del primer exercici del torn lliure, aquest Tribunal decideix anul·lar la pregunta 36 del primer exercici del torn de promoció interna vertical, pel mateix motiu exposat abans.

#### PREGUNTA 55 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega, en síntesi, que en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, no hi ha cap procediment d'urgència.

Aquest Tribunal no accepta l'al·legació perquè, encara que l'enunciat de la pregunta 55, quan es refereix a l'aplicació del procediment d'urgència, no és una redacció literal de l'article 33 de la Llei 39/2015, es considera que la redacció de l'enunciat no indueix a confusió o error sobre l'objecte de la pregunta.

## PREGUNTA 100 del primer exercici del torn lliure

(...) al·lega, en síntesi, que des de l'1 de setembre de 2019 el Tribunal de Justícia de la Unió Europea està format per dos jutges per cada Estat membre, i fa esment al Reglament (UE, Euratom) 2015/2422 del Parlament Europeu i del Consell de 16 de desembre de 2015 pel qual es modifica el Protocol núm. 3 sobre l'Estatut del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, que preveu que el Tribunal General estarà compost per dos jutges per Estat membre a partir de l'1 de setembre de 2019.

El Tribunal no accepta aquesta al·legació perquè el que es demana en la pregunta 100 és la composició del Tribunal de Justícia, que està compost per un jutge per cada Estat membre (veure article 19.2 de la versió consolidada del Tractat de la Unió Europea, publicada en el *Diari Oficial de la Unió Europea* de 7 de juny de 2016), i no la composició del Tribunal General.

### ALTRES AL·LEGACIONS:

(...) entén que la seva qualificació provisional de suspesa no és correcta perquè va contestar 49 preguntes bé i 7 malament.

(...) al·lega que, una vegada verificada la seva nota i les seves respostes, hi ha una diferència de la nota que correspondria a una pregunta correcta.

(...) al·lega que hi ha una discordança entre la correcció feta per ella i la nota finalment obtinguda.

Les al·legacions sobre les puntuacions presentades per (...), (...) i (...) ja varen quedar resoltes en el tràmit de revisió que es va fer el 5 de març de 2020.

(...) al·lega que no està d'acord amb la qualificació obtinguda a la llista provisional, afirmant que, segons el resultat fet per la que subscriu, té 74 preguntes correctes i 9 incorrectes, de manera que la seva puntuació hauria de ser de 7,888 punts.

Per tot l'exposat anteriorment, els acords del Tribunal qualificador en relació amb les al·legacions presentades han estat els següents:

- Estimar les al·legacions fetes per anul·lar les preguntes 25, 28, 29 i 53 del primer exercici del torn lliure i, per tant, anul·lar aquestes preguntes, d'acord amb les corresponents respostes motivades anteriors.



G  
O  
I  
B  
/

- Anul·lar les preguntes 27, 36 i 48 del primer exercici del torn de promoció interna vertical, d'acord amb les respostes motivades per a les respectives preguntes anul·lades (28, 53 i 29) del torn lliure.
- Desestimar les al·legacions presentades en relació amb les preguntes 1, 3, 5, 11, 15, 35, 55, 68 i 100 del primer exercici del torn lliure, d'acord amb les corresponents respostes motivades anteriors.
- Desestimar l'al·legació presentada en relació amb la pregunta 46 del primer exercici del torn lliure, d'acord amb les consideracions tècniques i les conclusions de l'informe sobre aquesta pregunta 46 emès el 6 de març de 2020 pel tècnic assessor lingüístic de l'EBAP, amb el vistiplau de la cap de la Prefectura III de l'EBAP.
- Sol·licitar al centre de càlcul de la UIB que torni a fer la lectura mecanitzada del full de resposta corresponent a l'aspirant (...).

Palma, 10 de març de 2020