

Informe del Tribunal qualificador de les proves per a l'ingrés al cos auxiliar de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (BOIB núm. 132, de 28 d'octubre de 2017 i BOIB núm. 21, de 15 de febrer de 2018), relatiu a les reclamacions i al·legacions formulades a la realització del segon exercici (prova d'informàtica)

En data 14 de febrer de 2019, es va fer pública a la pàgina web <http://oposicions.caib.es> la llista provisional de persones aspirants que han superat el segon exercici així com la llista provisional de persones aspirants que han superat la fase d'oposició de les proves selectives per a l'ingrés, pel torn lliure i pel torn de promoció interna, inclosa la reserva per a persones amb discapacitats, al cos auxiliar de l'Administració general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Es va atorgar un termini de tres dies hàbils perquè les persones aspirants poguessin efectuar reclamació o sol·licitar la revisió de l'exercici, d'acord amb el que disposa el punt 9.12 de les bases generals (BOIB núm. 60, de 12/05/2016).

Una vegada exhaurit el termini per fer efectives una o altra acció, el Tribunal va publicar l'anunci de les dates en què es farien efectives les revisions dels exercicis d'informàtica, dirigit a totes les persones aspirants que varen sol·licitar en termini el referit tràmit.

Els dies 12,13, 14 i 18 de març de 2019 es va dur a terme el tràmit de revisió i vista de l'exercici de forma individual i presencial per a totes les persones aspirants que es presentaren a l'acte de revisió. En el cas dels aspirants de Menorca, Eivissa i Formentera el tràmit es va dur a terme de forma telemàtica entre les seus de l'EBAP de Palma i les respectives de les illes de Menorca i Eivissa.

Més enllà del que disposa l'article 9.12 de les bases generals i per tal d'assegurar en tot moment la deguda defensa dels interessos de les persones aspirants, el Tribunal va atorgar un termini de 24 hores a les persones que es varen presentar al tràmit de revisió perquè poguéssim presentar les al·legacions i/o aportar tota la documentació que considerassin oportuna per tal de defensar una posició contradictòria respecte del resultat de la valoració del seu exercici.

Una vegada finalitzat el tràmit de revisió i vista de l'exercici, el Tribunal s'ha reunit a l'objecte de revisar les reclamacions formulades i d'estudiar les

al·legacions formulades després de la revisió de l'exercici per part de les persones aspirants que així ho desitjaren amb el resultat següent:

A. RECLAMACIONS

a.1 Reclamacions d'àmbit general

a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants

Serveixi per emmarcar el tema una reclamació presentada per part d'un aspirant fent referència a la pregunta 1.10 i que es repeteix en tots els models d'examen:

L'enunciat del referit apartat és el següent:

1.10. En la cabecera de la primera pàgina, substituya el texto "Espai reservat per a les dades del document: número d'expedient, identificació del document, emissor, sol·licitant, codi d'identificació de la unitat, codi d'interoperabilitat, metadades, etc." (sense les cometes) pel que es facilita a continuació: [0,25 puntos] (*)

EXP: DGTESSL/RLAB/Decret Registre EL

Document: memòria

Emissor: PCP/tbr

L'aspirant en qüestió manifesta que en del seu exercici no va executar l'acció demanada, atès que :

En esta pregunta, se pide que se sustituya el texto, lo cual yo llevo a cabo correctamente, ya que la única diferencia que se observa es que las letras PCP, que se pide que se introduzcan, las introduzco en mayúsculas, pero dado que el enunciado unicamente exige que se introduzca el texto, solicito se me puntúe esta pregunta corretamente con 0,25 puntos, ya que ademas esto seria un concepto que no entra dentro del temario "mecnografia" y por tanto no debe ser valorado ese aspecto. (*)

Nota del Tribunal: Per donar coherència al seu escrit, s'haurà d'entendre que l'aspirant volia dir que va posar les lletres PCP en minúscula (pcp), execució que seria incorrecta, atès que si realment va introduir PCP en majúscula, aquesta acció la va executar de forma correcta.

De les afirmacions de l'aspirant es desprenen una sèrie de conceptualitzacions errònies respecte de les accions que el Tribunal demanava dels aspirants per tal de poder avaluar i mesurar les seves competències en matèria de maneig d'eines i programes informàtics. Tot en una situació de concurrència competitiva i en condicions d'igualtat.

Atès que de les al·legacions presentades després del tràmit de revisió també se'n desprèn una visió errònia al respecte, el Tribunal vol definir el context, el significat, el sentit i l'abast de les preguntes en què es sol·licitava als aspirants introduir caràcters alfabètics, numèrics, alfanumèrics i no alfanumèrics (lletres, números, símbols, espais, signes ortogràfics, espais...) en determinades parts dels documents base subministrats.

En primer lloc, deixar palès que el que les diferents operacions d'introducció de caràcters que formen part de diversos apartats de l'examen (per exemple el referit apartat 1.10, encapçalament d'un document administratiu, apartat 1.11 peu d'un document administratiu, etc.), no formen part d'una redacció conceptual ni d'un desenvolupament teòric que hagués de fer l'aspirant. Si fos el cas, potser es podria tenir en compte (o no) aspectes ortogràfics, sintàctics i/o gramaticals de la redacció i/o de la seva introducció per part dels aspirants. Aquest no és el cas.

Molt al contrari, es tracta d'un exercici en què es pretén avaluar el grau de competències informàtiques dels aspirants, és a dir, la seva competència com a introductor de dades. La introducció de dades, tant a Writer com a Calc, es considera un apartat, com a mínim, dels temes 5, Conceptes bàsics d'edició de texts, 23, Conceptes bàsics de fulls de càlcul i 25, Edició de cel·les. Per altra banda, les operacions demanades són d'introducció de dades informàtiques (unitats d'informació) que s'havien d'executar sobre un document base (informàtic) i totes els caràcters sol·licitats eren disponibles en el teclat de l'ordinador (hardware) en què els aspirants varen fer el seu examen en condicions d'igualtat absoluta.

Per tant, no es pot parlar de simples errades ortogràfiques o materials que potser l'aspirant considera insubstancial per a la valoració de les aptituds i competències informàtiques tal com vol enfocar l'aspirant en el seu escrit. Evidentment tampoc ens movem dins l'àmbit d'una prova de mecanografia. L'acció de prémer una tecla o una altra (o de no fer-ho) en un document informàtic pot suposar donar o no instruccions a l'ordinador perquè faci que, per exemple, la xifra 100.000 es converteixi en 1.000.000, o bé que es suprimeixi tot el text. No hi ha tecles més importants que les altres quan el que es demana de l'aspirat només suposa una acció

determinada sobre un teclat, una acció tècnicament molt senzilla que es demana a les persones aspirants.

En segon lloc, les competències que es pretén avaluar dels aspirants, com a futurs funcionaris, es refereixen a les aptituds com a administratius que siguin capaços d'introduir uns caràcters (numèrics, alfabètics,...) presents en un teclat informàtic dins un document que formarà part d'un procediment administratiu.

En aquest sentit, cal recordar el que disposa l'article 28 de la Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears disposa com a funcions del cos auxiliar, entre d'altres, les següents:

[...] Transcripció i tramitació de documents [...]

La normativa vigent en matèria de funció pública és plena de mandats relatius a la imprescindible qualitat dels serveis públics i, per tant, dels empleats públics que en participen.

Per tant, en l'examen de dia 1 de desembre els aspirants havien de demostrar la seva capacitat de introduir textualment i exactament el text numèric, alfabètic i alfanumèric tal i com figurava en el enunciat. No es tractava de redactar ni interpretar cap escrit, ni escriure més o menys, sinó simple i planerament d'una introducció material, és a dir, una operació de transcripció literal d'un text donat mitjançant el teclat informàtic triant una de les opcions que aquest li oferia.

S'entendrà que es consideri necessari, des del punt de vista conceptual, que la operació indicada s'efectuï de forma exacta tal i com se li ha demanat. La perícia tècnica que comporta la realització correcta i exacta del que es demana és mínima i tan sols es requeria un mínim de concentració i cura en "transcriure" (copiar) textualment el que estava present en els respectius enunciats. L'exactitud en l'execució demostra la seva perícia en el maneig del teclat de l'ordenador i la lectura i transcripció correcta del que es visualitza en un paper (l'examen que tenien davant).

Es vol recordar que, a més a més, en diversos apartats en qüestió formen part de la estructura bàsica d'un document administratiu tal i com ve definit al Manual d'Identitat Corporativa de la CAIB així com al Llibre d'estil del Govern de les Illes Balears, per tant, el Tribunal no s'allunya del contingut temàtic al que s'hauran d'enfrontar els futurs funcionaris.

Un cas similar pot consistir en els enunciats en què es demanava als aspirants que triassin una opció determinada i específica de color. Si l'enunciat demana que l'opositor cerqui de les opcions de color que pot trobar perfectament al programa informàtic "verde 1" no es pot considerar correcta qui no ha tengut la cura de cercar i triar l'opció "verde 5", per exemple. Totes les opcions de colors que s'ha demanat executar a les persones aspirants estaven al seu abast (una vora l'altra) i en el mateix apartat del programari. La falta de perícia i/o concentració dels aspirants no es pot traslladar a ningú més que a ells mateixos i al fet d'enfrontar-se a una situació d'estrès com és un examen. En qualsevol cas, la situació objectiva va ser idèntica per a totes les persones aspirants. Pel que fa la subjectiva, forma part de la gestió personal que faci cada persona aspirant a l'enfrontar-se a aquestes situacions.

Una vegada situat el context, naturalesa i significat de les accions a avaluar en els referit tipus d'apartats, cal entrar en el que sembla la qüestió de fons que hi ha al darrera del plantejament del l'aspirant: la necessitat o no de l'exactitud i l'adequació de l'acció realitzada per l'aspirant front el que li demanava el Tribunal en l'apartat corresponent i fins a quin punt es pot considerar una inexactitud com a un defecte menor que no hauria de tenir repercussió en la puntuació de l'apartat corresponent.

En primer lloc, atesa la falta de les instruccions per homogeneïtzar els criteris de qualificació dels Tribunals, possibilitat prevista a l'article 9.11 de les bases reguladores, els Tribunals operen dins l'àmbit de la discrecionalitat tècnica. Evidentment aquesta discrecionalitat tècnica, reconeguda per nombrosa jurisprudència, sempre es veu limitada perquè l'actuació del Tribunal estigui en tot moment sotmesa als principis de igualtat, mèrit i capacitat i a l'establert a les bases reguladores.

Ens trobam davant un procediment selectiu d'alta intensitat competitiva en el qual s'han de respectar, més que mai, els principis d'imparcialitat, professionalitat, independència, igualtat, objectivitat i transparència.

En aquest sentit, el Tribunal, tal com consta a l'Acta del 3 de desembre de 2018, va establir com a criteri de correcció el següent:

El Tribunal Qualificador acorda, com a criteri general, que per a la correcció del segon exercici del procés selectiu (prova d'informàtica) s'atendrà estrictament al contingut enunciat en cada un dels apartats de les preguntes de l'exercici, qualificant els apartats de forma independent i conforme a la puntuació i condicions prèviament establerts en cada un d'ells.

El Tribunal té la convicció que la correcció sempre ha de ser objectiva i no pot permetre relativitzacions si es vol mantenir incorrupte el principis de igualtat, mèrit i capacitat. La millor, sinó única possible, manera d'assegurar que els aspirants que finalment obtenguin plaça siguin els que demostrin major mèrit i capacitat, en una situació d'igualtat, és que es corregeixi d'una manera objectiva, estricta i conseqüentment justa.

Aquest criteri s'ha mantingut en la correcció de tots i cada un dels apartats i respecte de totes i cada una de les accions informàtiques que s'han sol·licitat als aspirants amb la finalitat de poder valorar les seves competències en matèria informàtica establertes en el temari.

Només als efectes dialèctics, podríem analitzar els efectes que es derivarien de relativitzar la importància de l'exactitud i objectivitat en l'execució del que s'ha demanat als aspirants. És a dir, i serveixi com exemple, si l'acció que es demana a l'opositor es la capacitat de triar entre les diferents opcions que ofereix el programari un fons de color "Rojo 1", per exemple, o transcriure el text "Emissor: PCP/tbr", per exemple, o transcriure la paraula "Mínim" etc. (en qualsevol cas operacions molt senzilles), l'aspirant ha de poder demostrar que les pot executar exactament tal com apareix a l'enunciat. No és el mateix triar l'opció "Light Red", ni transcriure pcp en minúscula o deixar l'espai que hi ha entre els signes ":" i la paraula PCP.

En cas que es fos permissiu i, per tant, subjectiu en l'avaluació de casos com els exemples abans esmentats, es presentarien dos inconvenients impossibles de gestionar per un Tribunal seriós en un procediment de concurrència competitiva:

En primer lloc, plantejar una escenari que relativitzi una correcció crearia impediments de tal envergadura que farien impossible una correcta correcció de l'exercici d'acord amb els principis d'igualtat, mèrit i capacitat. Com es podria gestionar tècnicament una correcció que atorga una valor major, menor o neutre al resultat d'unes accions que s'han demanat executar als aspirants? Què seria més important, un accent, una tecla "suprimir", un número 10 es igual a 100 (només hi ha un dígit de diferència entre ells). On estaria el límit del que és important o no respecte del que es demanava clara i unívocament als enunciats de l'exercici?. Cada vegada que es polsa una tecla al teclat de l'ordinador és una acció informàtica. Amb quin criteri de valor es pot dir que pitjar la tecla "majúscula" ha de tenir menor valor que pitjar la tecla "Supr"? On està el límit?. Com donar el mateix valor al que ho fet malament respecte el que ho ha fet perfecte en

un procés competitiu?. Com avaluar el mèrit i la capacitat en condicions d'igualtat?. Senzillament la correcció hauria perdut precisament la seva principal essència: la objectivitat.

En segon lloc, i com a raó fonamental, davant una errada en l'execució exacta i objectiva en la introducció dels caràcters o, en general, de l'execució d'accions informàtiques que es demana, com podria ser, per exemple, la falta d'un accent, errada de majúscules, introducció de caràcter no demanat, falta d'espai, etc., com es podria mantenir els principis de igualtat, mèrit i capacitat en el procés de concurrència competitiva si molts aspirants han executat de forma exacta i objectiva el que es demanava? No resultarien perjudicats en la seva competició per obtenir una plaça pel fet de no donar importància a una deficiència en l'execució? Potser una visió massa permissiva tendria com a resultat puntuació diferent i obtenció de plaça per part d'un aspirant beneficiat en comptes del que l'ha fet perfecte. El Tribunal veu un greu perill en aquesta visió permissiva i per tant, té la plena convicció que una correcció estricta i objectiva és la més igualitària, justa i, en definitiva, la única que pot mantenir els principis de igualtat, mèrit i capacitat entre els aspirants.

Relativitzar la importància dels detalls i de l'exactitud en l'execució de les accions que es demanen i demanar una correcció "generosa" de la prova, provocaria que, a causa d'una suposada "bonhomia" en la correcció de la prova, es pogués produir la situació (del tot injusta) d'un aspirant A (qui ha fet una execució perfecta) perdés una plaça en favor de l'aspirant B (qui ha fet una execució imperfecta). Avaluar i puntuar amb 0.25 punts una acció perfecta de l'aspirant A suposa, no només que té dret a obtenir la referida puntuació sinó també a que té dret a que no se li puntuï amb 0,25 punts al seu competidor que no l'ha fet objectivament bé (potser es trobi en joc una plaça, per tant, no és un tema només nominal).

Els Tribunals que gestionen processos d'alta intensitat competitiva han de tenir molta cura i han d'intentar ser el més objectius i estrictes possibles a l'hora d'avaluar les accions que han demanat. Aquest Tribunal va fer molta feina en el disseny del segon exercici d'informàtica perquè les accions que es demanaven es poguessin entendre sense marge a la interpretació i, per tant, assegurar-ne així una posterior correcció objectiva, tal com s'ha fet.

a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen

Respecte d'aquest tema, una persona aspirant es manifesta en els termes següents:

[...] En caso de establecer un sistema de penalizaciones, se dejará constancia de las mismas, advirtiéndose a los/as opositores/as. [...]

[...] que tales criterios de valoración o atribución de puntuación se fijen “antes” de la realización del ejercicio y además “se informe” a los aspirantes. Sólo de este modo se garantiza que dispongan de conocimiento de las condiciones de la prueba y puedan ajustar su esfuerzo, prioridad o modo de demostrar los conocimientos a las pautas de valoración. [...]

[...] los aspirantes han de conocer previamente al conocimiento del mismo, si unas preguntas del examen tiene más valor que otras [...]

[...] siguiendo los criterios de corrección, cabe decir que alguna de las preguntas del examen que no incluían (*) se pedía realizar dos operaciones, por ejemplo: [...]

[...] Por un lado nos solicita que apliquemos la fórmula correspondiente y por otro, el formato de la celda donde irá el resultado. [...]

[...] Resulta evidente que no se ha podido asegurar la homogeneidad en los criterios de corrección con certeza ante la falta de transparencia, y la imposibilidad de saber qué criterio de puntuación aplica el Tribunal calificador en el examen. [...]

Per altra banda, una altre persona aspirant es manifesta en els termes següents:

[...] -Que al darse diferencias entre los tres turnos en relación a que no en todos se dan el mismo número de preguntas a ejecutar con asterisco (*), cosa que crea desigualdades ya que no es lo mismo puntuar parte de una pregunta correcta (si es sin *) o nada en caso de tener algo correcto (con *), solicito que en cada acción a realizar de todas las preguntas (tanto con * como sin *), se les de una puntuación proporcional según las acciones a realizar en cada una de ellas.

-En las preguntas sin * en las que se tenía que realizar más de una acción, se supone que tendrían que haberse puntuado en alguna proporción en caso de tener parte de la pregunta correctamente, y como se puede observar, las notas se redondean en 0/0,25/0,50/0,75 es decir, que se entiende que en todas las

preguntas se exige que estén al 100 % bien contestadas independientemente del número de acciones a realizar en cada una de ellas. Es por ello que solicito que las preguntas sin * sean evaluadas en la proporción correspondiente en relación a las acciones que se solicitan realizar en cada pregunta. [...]

En primer lloc, respecta a l'afirmació continguda en el primer paràgraf del primer aspirant, el Tribunal no comparteix la opinió de que es pugui qualificar l'asterisc (*) com una penalització. Es tracta d'un paràmetre que forma part del disseny de la prova, el qual afecta a molts dels apartats que suposen accions d'execució molt simple i que el Tribunal ha volgut conceptualitzar com una unitat de coneixement i per tant, de valoració.

Respecta a la segona afirmació, que haurien d'haver-se posat en coneixement dels opositors abans de fer la prova per tal de conèixer el contingut de la prova i ajustar així el seu esforç en un sentit o un altre cal recordar que l'aprovació dels paràmetres que ha de contenir el segon exercici del procés selectiu que ens ocupa es fan públics en el punt 4.2.2 de la Resolució de la consellera d'Hisenda i Administracions Públiques de dia 1 de febrer de 2017 per la qual s'aproven els exercici i els temaris que s'exigiran en les proves selectives per a l'ingrés en els cossos, les escales i les especialitats de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears corresponents a les ofertes públiques d'ocupació dels anys 2014, 2015 i 2016 (BOIB núm. 22, de 21 de febrer de 2017). En la referida resolució també s'estableix el temari en què es basarà la prova (punt 5). La resta d'aspectes considerats importants per els opositors varen ser posats en coneixement de tots els aspirants mitjançant el comunicat al lloc web oposicions.caib.es el dia 19 de novembre de 2018. El Tribunal se permet opinar que cada opositor ha de gestionar com consideri la informació disponible (igual per a tots ells) en la seva planificació de la preparació de la prova.

La resta d'aspectes del contingut de la prova i instruccions per a la realització i entrega correcta es varen posar a l'abast de tots els aspirants, de forma igualitària i en el mateix moment en què es va fer l'entrega dels corresponents exemplars de l'examen, en castellà i/o català segons les seves preferències. El Tribunal considera que les instruccions varen ser redactades de forma prou clara i entenedora i així recordades per part del personal de suport de l'EBAP present a l'aula.

Pel que fa a la afirmació continguda al tercer paràgraf consistent en que algunes preguntes tenen major valor que altres, recordar que tots els apartats de l'examen tenen el mateix valor: 0,25 punts i aquest no pot ser

“retocat” o “fraccionat” amb posterioritat al dia en què es va fer l'exercici i, per tant, del dia en que tots els aspirants feren la seva prova amb la mateixa informació.

Respecte del que manifesta al quart paràgraf, quan a un apartat s'ha demanat una acció i presentar el resultat en determinat format, realment només se li ha demanat una única acció, valgui com exemple el que ofereix la persona aspirant:

En la celda F20 debe obtener, mediante la función estadística condicional correspondiente, el total (rango F2:F16) que más se repite. La celda debe tener el formato moneda indicado en el enunciado

En aquest, i altres casos similars només es demana una acció: aplicar una fórmula (d'essència estadística) que obtengui el total que més es repeteix dins un rang determinat. Les referències al format d'entrega només són una indicació del paràmetres formals que han de emmarcar el resultat obtingut, els quals ja venien definits per defecte i, per tant, no calia fer-hi cap acció per part dels aspirants.

La raó d'explicitar un format d'entrega determinada era la d'assegurar, en cas que l'aspirant hagués fet alguna manipulació del format (no demanada) que el resultat es retornés tal com se li va facilitar inicialment. L'objectiu és fàcilment comprensible: per tal de poder fer una correcció objectiva i igualitària és imprescindible que els resultats de tots els aspirants es retornin i puguin ser visualitzats en el mateix format en tots els casos. Si una persona aspirant no ha manipulat el format, aquest seguirà tenint el format d'entrega que es va determinar i, per tant, no hi havia cap acció a executar al respecte. En cas contrari sí que era imprescindible retornar el resultat en un format estandarditzat per a tots els opositors.

El Tribunal vol recordar que entre les instruccions a disposició de tots els aspirants figurava la següent:

2. Únicament ha d'aplicar les operacions indicades en els enunciats deixant els valors per defecte de tot allò a què no es faci referència en l'enunciat.

Respecte a la darrera afirmació de la persona aspirant relativa a la impossibilitat de conèixer quin és el criteri de puntuació que utilitza el Tribunal, recordar-li el que figura al final de l'enunciat de cada apartat, de tots els exemplars, de tots els models d'examen i, per tant posat a

disposició de tots els aspirants, on figurava la indicació següent: [0,25 punts], amb l'especificació en molts casos (signe *) de que s'aplicava la clàusula referida al punt 3 de les instruccions de l'examen. Fàcilment es pot deduir quin és el "criteri de puntuació": apartat executat de forma correcta = 0,25 punts, apartat executat de forma incorrecta = 0 punts.

Pel que respecte a la segona persona aspirant, es refereix a paràmetres de disseny de la prova i de la puntuació que considera més adient hauria d'haver tengut cada apartat. Es tracta d'opcions de disseny que poden definir-se en un o altre sentit en el moment de la planificació de l'exercici. El Tribunal ha optat per un model concret que pretén resultar igualitari, equilibrat, divers, objectiu, comprensible i avaluable. La pràctica de disseny d'un exercici d'aquest tipus és una tasca molt complexa que ha ocupat molt de temps i tota la dedicació i professionalitat de què disposa el Tribunal. Fruit d'aquesta tasca es varen elaborar 7 models diferents, que el Tribunal considera de semblant dificultat, i tots ells es trobaven en el sorteig realitzat amb igualtat de possibilitats de sortir escollits. Això no obstant, tot és millorable i els propers Tribunals que s'enfrontin a aquesta tasca en poden prendre nota de la seva i quantes aportacions puguin enriquir el contingut de les proves.

a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici

Respecte d'aquesta qüestió, diverses persones aspirants han manifestat demandes en els termes següents:

- Que a tenor de lo especificado en la convocatoria de oposiciones así como en la hoja de instrucciones para la resolución del examen, no se valoren los archivos guardados incorrectamente y se respeten los criterios establecidos por el Tribunal Calificador y entregados a todos los opositores, no puntuado a los aspirantes que guardaron su archivo en un formato diferente a .odt/ods, ya que supone un agravio comparativo con los opositores que guardamos los archivos tal y como se nos indicaba.
- Se revisen que se han corregido exámenes, los cuales incumplen las instrucciones mencionadas. Es decir, que se han corregido exámenes sin tener el código identificador del aspirante ni estar guardados con la extensión odt.
- ... se nos explique públicamente a los opositores porque el Tribunal ha corregido todos los exámenes (en contra de lo que dicen las propias instrucciones), causando un grave indefensión a las personas que sí

finalizaron el examen guardando los documentos con la extensión correcta.

- Que no se tengan en cuenta en la corrección de los exámenes de informática siguientes archivos:

-Archivos guardados con el nombre de fichero 123456.odt y 123456.ods

-Archivos en los que el nombre de fichero sea el DNI o cualquier número de identificación personal con el que se pueda identificar al opositor distinto del código identificador del aspirante

No cal reproduir totes les manifestacions de les persones aspirants al respecte, atès que serveixen les precedents per tal de plantejar la situació de la qual molts d'aspirants (en un sentit o un altra) es troben interessats i posicionats en un sentit o un altre, per tant, és important, aclarir perfectament les circumstàncies i el perquè de que finalment s'hagin corregit determinats exercicis que no complien totalment les instruccions del Tribunal pel que fa al format i nomenclatura dels arxius a entregar.

En primer lloc, tal com consta a l'expedient administratiu, al moment de l'apertura dels fitxers informàtics signats digitalment i entregats al Tribunal per part de la UIB (contractista del servei), el Tribunal va detectar una sèrie d'incorreccions relatives als fitxers entregats per part d'algunes persones aspirants i que bàsicament es referien a les següents casuístiques:

- Entrega de fitxers de processador de text en format **.ott** (en comptes de .odt)
- Denominacions diferents a la demanada en les instruccions del Tribunal (codi d'identificador de l'aspirant.odt/ods) presentant diferents variants:
 - baseX.odt/baseX.ods
 - 123456.odt/123456.ods
 - baseX.número d'usuari.odt/baseX.número d'usuari.

Respecte a aquest tema, cal fer una serie de consideracions:

Primera: Tal i com es pot veure en la casuística, no figura en cap cas cap referència al DNI, nom o referència que condueixi al Tribunal a saber quina era la identitat de la persona aspirant.

Segona: tècnicament és possible obrir els fitxers presentats amb l'extensió .ott i no s'ha trobat cap problema a l'hora de valorar el seu contingut i, per tant, de corregir l'exercici presentat amb aquest format.

Tercera: Tampoc consta cap referència a les operacions de guardar els fitxers dins els enunciats que formen part de l'avaluació de coneixements ni consta que sigui un fet avaluable "per se", els quals comencen amb els respectius títols (Pregunta 1...Pregunta 2...)

Quarta: el Tribunal adequa la seva actuació al sistema de recollida dels exercicis executat per part de la UIB, el qual fou facilitat al Tribunal Qualificador en forma de fitxer comprimit i signat digitalment. El contingut dels referits fitxers son carpetes, cada una d'elles identificada amb un número de usuari, el qual és el que es va facilitar a cada opositor en el moment d'entrar a l'aula per fer el seu exercici.

Dintre d'aquesta carpeta figura l'anomenada carpeta "Respostes" que consta a les instruccions d'entrega de l'exercici. La referida carpeta conté el fitxers depositats de forma voluntària i personalíssima per part de cada aspirant, formant part de l'acte formal d'entrega de l'exercici.

Per tant, es pot identificar quin usuari ha entregat un fitxer malgrat la identificació del fitxer concret no hagi seguit els paràmetres que se li varen indicar, atès que el que està perfectament identificat és la carpeta que els conté (carpeta d'usuari del sistema).

Això no obstant, si la identificació incorrecta del fitxer contingués alguna indicació que pogués referir a la identitat de l'aspirant (ex. DNI), el Tribunal entén que, evidentment, no s'hauria de corregir (no s'ha trobat cap cas).

Cinquena: els enunciats de la prova contenen una sèrie de paràmetres d'execució de les operacions informàtiques que l'aspirant havia d'efectuar sobre uns fitxers base de Writer i Calc que se li va facilitar a tal efecte.

La correcta realització de les accions que se li demanaven és el contingut que s'ha avaluat. Les instruccions d'entrega de l'exercici i, per tant, del format dels fitxers forma part dels aspectes no avaluables en sí mateixos, tot i que si no es compleixen podrien derivar en la impossibilitat de correcció de l'exercici a causa de les següents condicions: identificació unívoca de l'aspirant, unicitat del fitxer a corregir i possibilitat tècnica de tenir accés al referit fitxer i el seu contingut. Sempre i quan es compleixin aquests requisits anteriors, s'ha realitzat la correcció.

A partir de les referides consideracions, i atesa la importància de mantenir intactes tots els paràmetres de la igualtat en el procés de concurrència competitiva, el Tribunal va elevar consulta al Servei Jurídic de l'EBAP, per ratificar la correcta adequació a dret de la correcció dels exercicis que no s'ajusten a les instruccions d'entrega facilitades als aspirants, així com dels aspectes relatius als possibles efectes o no sobre el principi d'igualtat.

Del completíssim informe jurídic emès al respecte l'1 de febrer de 2019, el contingut íntegre del qual forma part de l'expedient administratiu, es vol extreure una conclusió molt clara:

[...] aquest Servei Jurídic considera que la decisió del Tribunal de corregir-en els casos d'errors de format de l'extensió i de nomenclatura- és ajustada a dret. [...]

Nota del Tribunal: el Tribunal vol reconèixer i agrair la intensa i extensa tasca jurídica que està prestant el referit Servei al llarg de tot el procés selectiu.

a.1.4 Qüestions relatives a la no doble penalització.

Una persona aspirant planteja un cas concret referit a l'apartat 2.2 del model 3 en la qual es sol·licitava que es realitzessin una sèrie d'operacions amb tabulacions. Aquest cas pot servir d'exemple per atendre aquesta qüestió amb una visió més ampla i referida a tot l'exercici.

[...] Pregunta 2.2- En esta pregunta se pide que se definan 4 tabuladores con su orden, tipo y posición especificadas, a la hora de introducir los tabuladores, me equivoco al introducir el primer tabulador, por lo que entiendo que no se me puntúe correctamente, sin embargo, en las preguntas 2.3 y 2.6, se pide que se introduzcan diversos textos, los cuales introduzco correctamente, aplicando los tabuladores definidos en la pregunta 2.2, puesto que ya se me ha penalizado por no haber introducido correctamente 1 de los 4 tabuladores, solicito que se me puntúen correctamente las preguntas 2.3 y 2.6 ya que un mismo error no puede ser penalizado 2 veces y menos 3, siguiendo el principio *non bis in idem*. [...]

Abans de tot, indicar que el reclamant ha fet unes afirmacions sobre com s'havia fet la correcció del seu exercici abans d'acudir al tràmit d'audiència i poder revisar la correcció en qüestió (en concret el dia 13 de març de 2019,

entre les 12.22 h i les 12.36 hores), tràmit en què se li va demostrar la inexactitud de la seva suposició inicial.

A banda del cas concret, cal traslladar la tranquil·litat a les persones aspirants de que en cap cas el Tribunal ha contravingut el principi de *non bis in idem*. i, per tant, no ha penalitzat dues vegades la mateixa errada. Precisament el fet de no encadenar accions entre els diferents apartats fou un dels principals paràmetres a l'hora de dissenyar la prova. D'aquesta forma s'ha pogut executar la correcció objectiva de l'acció concreta (i exacta) que es demanava en cada un dels apartats, seguint la màxima de la consideració general primera d'aquest informe.

a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca.

Tant en el programi Lliure/OpenOffice Calc com en Microsoft Office, i altres productes de full de càlcul, existeix una categoria de funcions denominades "funcions de full de càlcul" (en LibreOffice podem consultar aquestes en l'adreça https://help.libreoffice.org/calc/spreadsheet_functions/es), dins de les quals queden enquadrades les funcions que podríem denominar "funcions de cerca i referència".

Centrant-nos ja en LibreOffice Calc en la següent taula figuren les funcions, amb la seva descripció, que poden ser utilitzades, soles o en combinació d'altres funcions, per a realitzar operacions de cerca:

Función	Descripción
AREAS(ref)	Devuelve el número de rangos de celdas contiguas
BUSCAR(...)	Busca valores de un rango de una columna o una fila
BUSCARH(valor_buscado;matriz_buscar_en;indicador_filas;ordenado)	Busca en la primera fila de la tabla o matriz de valores
BUSCARV(valor_buscado;matriz_buscar_en;indicador_columnas;ordenado)	Busca un valor en la primera columna de la izquierda
COINCIDIR(valor_buscado;matriz_buscar_en;tipo_de_coincidencia)	Devuelve la posición relativa

	de un elemento
COLUMNA(ref)	Devuelve el número de columna de una referencia
COLUMNAS(matriz)	Devuelve el número de columnas que componen la matriz
DESREF(ref;filas;columnas;alto;ancho)	Devuelve una referencia a un rango
DIRECCION(fila;columna;abs;a1;hoja)	Crea una referencia de celda en forma de texto
ELEGIR(num_indice;valor1;valor2;...)	Elige un valor o una acción de una lista de valores
FILA(ref)	Devuelve el número de fila
FILAS(matriz)	Devuelve el número de filas
INDICE(matriz;num_fila;num_columna)	Devuelve el valor de una celda en la intersección de una fila y una columna
INDIRECTO(ref;a1)	Devuelve una referencia especificada

De la descripció de cadascuna de les funcions anteriorment citades es desprèn que les úniques funcions que podrien enquadrar-se amb l'enunciat de l'exercici "... la funció de cerca..." són les següents:

- A. BUSCAR¹: Busca valores de una celda desde un rango de una fila o de una columna (permite buscar por filas o por columnas).
- B. BUSCARV²: Búsqueda vertical con referencia a celdas adyacentes a la derecha (permite buscar por columnas).

1 https://help.libreoffice.org/Calc/Spreadsheet_Functions/es#BUSCAR

2 https://help.libreoffice.org/Calc/Spreadsheet_Functions/es#BUSCARV

- c. BUSCARH³: Busca un valor y una referencia a las celdas situadas por debajo del área seleccionada (permite buscar por filas).

La funció COINCIDIR⁴, retorna la posició relativa d'un element d'una matriu que coincideix amb el valor especificat. Aquesta funció retorna, en forma de número, la posició del valor oposat a buscar_matriu. Per tant, la seva naturalesa és de referència, encara que associada a un criteri de cerca.

Continuant amb la funció COINCIDIR, aquesta pot ser utilitzada quan necessitem conèixer la posició (la fila o la columna) d'un element en un rang en lloc de l'element en si. Aquest no és el cas sol·licitat en l'enunciat plantejat en el qual, efectivament, se sol·licitava buscar l'element en si.

Efectivament, les funcions INDICE i COINCIDIR poden ser utilitzades conjuntament per a buscar dades en una taula com a resultat de la intersecció d'una fila i una columna específiques. És a dir, amb la funció COINCIDIR esbrinem el número corresponent de la fila (primer punt de referència) i posteriorment amb la funció INDICE especifiquem la taula i el número de fila i columna (segon punt de referència). La sintaxi correcta de la combinació de totes dues funcions és la següent:

COINCIDIR(valor buscado;tabla en la que se busca;tipo de coincidencia)
INDICE(tabla;nº fila;nº columna)

Per tant, per a obtenir un resultat buscat és necessari utilitzar dues funcions de manera niada: la funció INDICE sobre el resultat d'aplicar la funció COINCIDIR.

A l'exposat anteriorment cal afegir que, tal com s'indica en l'enunciat, ha d'utilitzar-se una única funció ("... la funció...") pel que fa a l'ús de funcions nidades, és a dir utilitzar més d'una funció per a obtenir el resultat, no es considera un recurs vàlid per a resoldre aquest exercici ja que, ha d'aplicar-se una única funció ("... la funció..."). Això deixa fora de lloc la utilització de combinacions de funcions en les quals figurin qualsevol de les funcions de referència citades anteriorment (AREAS, COINCIDIR...).

El interès del Tribunal respecte a aquestes preguntes era avaluar el coneixement dels opositors en la utilització d'una funció de cerca, no obtenir el resultat en si de la cerca. Per això la redacció tan concreta que figura en els enunciats. Cas de no ser així, l'enunciat hauria estat del tipus

3 https://help.libreoffice.org/Calc/Spreadsheet_Functions/es#BUSCARH

4 https://help.libreoffice.org/Calc/Spreadsheet_Functions/es#COINCIDIR

“... buscar...” sense concretar cap limitació. De fet, la dificultat radicava a triar entre les tres funcions de cerca disponibles aquella que millor s'adaptés a les seves necessitats. Per a facilitar la tasca, el Tribunal va proporcionar en el fitxer base una primera columna en blanc (no tenia ni que inserir-se) a fi de poder utilitzar dos de les tres funcions possibles de cerca amb comoditat.

Destacar que un gran nombre d'opositors han aconseguit puntuació en aquest apartat utilitzant les funcions de cerca citades anteriorment. En el cas de considerar com a vàlid qualsevol combinació de funcions (que contravé la literalitat de l'enunciat) seria un greuge comparatiu, quant a l'avaluació del mèrit i de la capacitat, respecte als primers que van obtenir el resultat correcte amb un cost major de temps en la resolució de l'exercici.

TRÀMIT D'AUDIÈNCIA I REVISIÓ

Durant els dies 12,13,14 i 18 de març de 2019 es va a dur a terme el tràmit d'audiència i revisió de l'exercici per a totes les persones aspirants que així ho sol·licitaren en termini.

Durant el desenvolupament del tràmit, de forma individual i presencial per a cada persona aspirant es varen dur a terme, les actuacions següents

- El Tribunal va obrir l'exercici (arxius entregats) en el mateix entorn virtual de la UIB, i la mateixa versió del programari 5.4.0.3 de Libre Office utilitzada per part de les persones aspirants el passat 1 de desembre de 2018, tal com la UIB les va entregar al Tribunal de forma comprimida i signada digitalment.

- El Tribunal va informar a les persones aspirants dels apartats del seu exercici considerats incorrecte i, per tant, no puntuats.

- El Tribunal va demostrar la incorrecció de les accions no puntuades a les persones aspirants.

- El Tribunal va informar a les persones aspirants que disposaven de 24 hores per tal de presentat les al·legacions i/o aportar qualsevol documentació que consideri oportuna per defensar els seus drets.

De cada una de les revisions consta una acta individual que s'incorpora a l'expedient del procés selectiu que ens ocupa.

A continuació es detalla la relació de persones aspirants que varen fer efectiu el tràmit d'audiència i revisió del seu exercici

12/03/2019

Codi usuari	DNI	Hora
163354	*9358	13.29 h
163429	*6399	14.19 h
163467	*7616	13.58 h
163479	*1409	11.35 h
163495	*9864	13.49 h
163602	*1586	14.13 h
163995	*7544	10.07 h
164003	*9774	13.15 h
164025	*8312	12.28 h
164316	*8183	13.44 h
164398	*1356	10.53 h
164419	*9575	10.35 h
164498	*9401	12.12 h
164563	*7023	12.33 h
164685	*2632	11.41 h
164752	*1421	13.22 h
164805	*6156	09.30 h
164870	*8015	11.50 h
164914	*0859	13.39 h
165120	*2402	10.31 h
165172	*2230	14.42 h
165247	*4237	08.46 h
165248	*7907	10.23 h
165865	*4123	08.59 h
165866	*3523	10.48 h
166209	*7155	12.22 h
166215	*5495	12.15 h
166260	*9359	13.35 h
166652	*0068	10.13 h
166687	*5859	12.54 h

166952	*3845	09.09 h
167071	*4061	11.25 h
167452	*7572	12.05 h
167467	*3248	14.05 h
167479	*6883	13.56 h
167728	*5938	11.04 h
167813	*5057	14.33 h
167823	*2985	11.55 h
167958	*8964	12.00 h
168330	*8049	09.22 h
169530	*8513	09.55 h
170249	*6174	14.22 h
170523	*9615	13.06 h
170552	*1000	14.03 h
170643	*5489	10.02 h
170683	*0406	10.19 h
170919	*7563	08.55 h
171507	*0081	14.53 h
171681	*8362	12.38 h
171744	*3577	12.07 h
171815	*4416	12.27 h
171876	*8310	09.48 h
172348	*0028	10.58 h

13/03/2019

Codi usuari	DNI	Hora
163384	*8560	15.30 h
163468	*5980	09.03 h
163612	*5407	13.45 h
163613	*3446	09.41 h
163679	*8186	08.39 h
163765	*7159	15.10 h
163775	*7683	10.20 h
163800	*9977	12.15 h
163948	*0180	12.55 h
163968	*9127	11.51 h
164008	*9722	11.10 h

164344	*2814	10.10 h
164395	*5320	10.29 h
164512	*9899	14.10 h
164589	*2253	12.46 h
164645	*6918	16.10 h
164770	*8629	13.59 h
164773	*0189	09.24 h
164837	*7272	14.50 h
164843	*7258	14.45 h
164892	*0997	08.13 h
165130	*5199	11.26 h
165187	*1558	09.36 h
165201	*6007	15.00 h
165417	*3618	14.40 h
165848	*5106	11.39 h
165968	*4443	08.34 h
166011	*0938	13.05 h
166081	*0539	15.50 h
166112	*7554	10.14 h
166116	*5735	14.30h
166141	*7052	15.40 h
166236	*0940	15.00 h
166841	*9598	15.25 h
167234	*9401	14.18 h
167321	*3111	15.20 h
167384	*4541	08.47 h
167525	*0038	12.00 h
167603	*0585	15.05 h
167676	*4036	15.37 h
167831	*8503	12.35 h
167976	*8375	13.33 h
167989	*4094	09.13 h
169542	*4414	12.22 h
170969	*9053	09.18 h
171236	*5580	12.06 h
171354	*6409	13.15 h
171578	*2965	10.01 h
171737	*8141	11.19 h

171773	*2005	16.00 h
171779	*7881	08.54 h
174510	*5505	09.51 h

13/03/2019

Codi usuari	DNI	Hora
163384	*8560	15.30 h
163468	*5980	09.03 h
163612	*5407	13.45 h
163613	*3446	09.41 h
163679	*8186	08.39 h
163765	*7159	15.10 h
163775	*7683	10.20 h
163800	*9977	12.15 h
163948	*0180	12.55 h
163968	*9127	11.51 h
164008	*9722	11.10 h
164344	*2814	10.10 h
164395	*5320	10.29 h
164512	*9899	14.10 h
164589	*2253	12.46 h
164645	*6918	16.10 h
164770	*8629	13.59 h
164773	*0189	09.24 h
164837	*7272	14.50 h
164843	*7258	14.45 h
164892	*0997	08.13 h
165130	*5199	11.26 h
165187	*1558	09.36 h
165201	*6007	15.00 h
165417	*3618	14.40 h
165848	*5106	11.39 h
165968	*4443	08.34 h
166011	*0938	13.05 h
166081	*0539	15.50 h
166112	*7554	10.14 h
166116	*5735	14.30h

166141	*7052	15.40 h
166236	*0940	15.00 h
166841	*9598	15.25 h
167234	*9401	14.18 h
167321	*3111	15.20 h
167384	*4541	08.47 h
167525	*0038	12.00 h
167603	*0585	15.05 h
167676	*4036	15.37 h
167831	*8503	12.35 h
167976	*8375	13.33 h
167989	*4094	09.13 h
169542	*4414	12.22 h
170969	*9053	09.18 h
171236	*5580	12.06 h
171354	*6409	13.15 h
171578	*2965	10.01 h
171737	*8141	11.19 h
171773	*2005	16.00 h
171779	*7881	08.54 h
174510	*5505	09.51 h

14/03/2019

Codi usuari	DNI	Hora
163252	*9678	08.56 h
163254	*6604	10.08 h
163292	*8163	11.52 h
163359	*7011	12.27 h
163431	*6565	11.23 h
163634	*3730	09.38 h
163725	*0134	08.20 h
163751	*2994	11.09 h
163831	*9707	13.00 h
163870	*0948	11.36 h
163889	*9144	13.57 h
163901	*9219	12.17 h
163987	*3354	10.23 h

164125	*3398	09.28 h
164153	*2601	11.18 h
164239	*3099	13.27 h
164288	*6539	12.01 h
164359	*2902	13.35 h
164481	*4761	12.52 h
164675	*8628	09.55 h
164887	*1249	08.28 h
165006	*2564	09.05 h
165243	*5299	11.45 h
165269	*6242	13.44 h
165330	*5694	09.10 h
165367	*8191	10.00 h
165622	*1217	12.35 h
165800	*9869	08.06 h
166220	*4729	10.32 h
166516	*6933	13.09 h
166612	*0677	08.11 h
166623	*4761	13.19 h
167839	*0872	09.19 h
167945	*3192	12.46 h
168000	*1892	10.19 h
168839	*5684	08.15 h
169522	*8021	09.48 h
169814	*5136	08.32 h
169991	*9643	13.15 h
170411	*9516	08.41 h
170498	*7491	13.51 h
170787	*4940	08.48 h
171877	*7634	12.41 h

18/03/2019

Codi usuari	DNI	Hora
163332	*3787	12.11 h
170661	*1153	12.04 h
165133	*3183	12.22 h
169230	*4824	12.33 h

164133	*3979	08.49 h
166942	*7647	08.42 h
164318	*5330	11.38 h
165291	*1647	11.25 h
167188	*3586	11.50 h
170455	*8560	11.33 h
166696	*0329	11.54 h
164479	*2603	11.08 h

Una vegada realitzat el tràmit d'audiència i revisió, el Tribunal va acordar, segons actes núm. 95 a la 97, de dies 12, 13 i 14 de març de 2019, incrementar d'ofici la puntuació dels aspirants d'acord amb la següent relació:

Persona aspirant: *1356	codi d'usuari: 164398	increment: 0,25 punts
Persona aspirant: *1409	codi d'usuari: 163479	increment: 0,25 punts
Persona aspirant: *4541	codi d'usuari: 167384	increment: 0,25 punts
Persona aspirant: *5320	codi d'usuari: 164395	increment: 0,25 punts
Persona aspirant: *8191	codi d'usuari: 165367	increment: 0,25 punts
Persona aspirant: *9407	codi d'usuari: 163831	increment: 0,50 punts

a.2 Al·legacions particulars

Núm. 1

Persona aspirant: *3248L

Pretensions:

1. *"Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat, ja que, segons el mateix, no s'especifica la tonalitat del color concret" (apartat 1.8)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. *"Sol·licita la puntuació corresponent perquè en català el subratllat «punteado (negrita)» no existeix en el menú Formato" (apartat 1.9)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: L'enunciat en català, disponible per a tots els aspirants que ho sol·licitaren, indica "subratllat puntejat (negreta)". En castellà apareix la mateixa operació com "subrayado punteado (grueso)". Aquestes dos texts són els que figuren al programari. El Tribunal entén que la mateixa operació, disponible per ambdós, es podia realitzar en qualsevol dels dos idiomes, sent la mateixa operació. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 2

Persona aspirant: *8513D

Pretensions:

1. *"Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat, ja que, segons el mateix, no s'especifica el color concret" (apartat 1.8)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat, ja que el color vermell figura com la resta dels colors (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. *"Sol·licita la puntuació corresponent perquè en català el subratllat «punteado (negrita)» no existeix en el menú Formato" (apartat 1.9)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: L'enunciat en català, disponible per a tots els aspirants que ho sol·licitaren, indica "subratllat puntejat (negreta)". En castellà apareix la mateixa operació com "subrayado punteado (grueso)". Aquestes dos textos són els que figuren al programari. El Tribunal entén que la mateixa operació, disponible per ambdós, es podia realitzar en qualsevol dels dos idiomes, sent la mateixa operació. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè, segons el aspirant, no s'ha sol·licitat el color concret" (apartat 3.1.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat, ja que el color groc figura com la resta dels colors (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

4. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de la mateixa categoria del assistent de funcions en la que es troben les funcions BUSCAR, BUSCARV i BUSCARH" (apartat 4.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 3

Persona aspirant: *3523C

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat." (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: en LibreOffice el color vermell té associat el codi hexadecimal 800000. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la puntuació proporcional perquè ha fet servir «punteado» en lloc de «punteado (grueso)» considerant que li correspon el 90% de la puntuació." (apartat 1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: L'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè, segons el aspirant, ha triat el color correcte" (apartat 3.1.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: s'ha revisat la pretensió de l'aspirant amb l'únic escenari vàlid, és a dir fent servir el mateix escriptori virtual de l'UIB en el que es va realitzar l'exercici (mateixa configuració, versions, etc.) i els fitxers lliurats i certificats per part de l'UIB. Aquest entorn és el que el Tribunal ha fet servir a l'hora de realitzar les correccions i revisions pertinents. En revisió a l'aspirant se li va mostrar el seu exercici i se li va demostrar que no tenia raó. S'ha tornat a revisar el color que ha fet servir, Diagrama 10, no és correcte. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat, ja que el color groc figura com la resta dels

colors (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 4

Persona aspirant: *2632L

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació proporcional ja que va aplicar el marges només a la primera pàgina i no a la resta." (apartat 1.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: tal com indica l'enunciat l'operació s'ha de realitzar «a totes les planes». Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat." (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. «Sol·licita la puntuació de l'apartat perquè en lloc de fer servir la funció PRODUCTO va utilitzar la funció SUMA» (apartat 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 5

Persona aspirant: *9774N

Pretensions:

1. *"Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat."* (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. *"Sol·licita la puntuació proporcional ja que va aplicar el peu a la segona i tercera pàgina però no a la primera pàgina."* (apartat 1.11)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *tal com indica l'enunciat l'operació s'ha de realitzar «a totes les planes». Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 6

Persona aspirant: *0285

Pretensions:

1. *"Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat ja que l'enunciat no especificava el color correcte."* (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat, ja que el color vermell figura com la resta dels*

colors (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 7

Persona aspirant: *1421A

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartat 1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 8

Persona aspirant: *9575Y

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat ja que l'enunciat no especificava el color correcte." (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat, ja que el color vermell figura com la resta dels colors (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartat 1.11)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que va aplicar les operacions de format al text directament." (apartat 1.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: L'enunciat indica clarament que s'havia de modificar un estil concret. Per tant, *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

4. "Sol·licita l'anul·lació de l'apartat." (apartat 3.1.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 9

Persona aspirant: *1356X

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat ja que l'enunciat no especificava el color correcte." (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat, ja que el color vermell figura com la resta dels colors (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè en català el subratllat «puntejat (negreta)» indueix a confusió" (apartat 1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: Aquesta opció, com les altres, figura al programari de la mateixa manera que es va indicar a l'enunciat de la prova. Per tant, *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat ja que únicament va errar a l'interval de dades del gràfic." (apartat 3.2.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

Núm. 10

Persona aspirant: *8049T

Pretensions:

1. "Sol·licita l'anul·lació del apartat." (apartat 1.12)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *En el document base proporcionat a tots els aspirants si que es podia escriure, tal com a fent la resta. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. "Sol·licita l'anul·lació del apartat." (apartat 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: Aquesta opció, com les altres, figura al temari i al programari figura de la mateixa manera que es va indicar a l'enunciat de la prova. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 11

Persona aspirant: *1000E

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi realitzat l'operació sol·licitada a l'enunciat." (apartat 2.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'enunciat indicava clarament que calia fer un fons de cel·la i l'aspirant ha realitzat una altra operació no sol·licitada. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de la mateixa categoria del assistent de funcions en la que es troben les funcions BUSCAR, BUSCARV i BUSCARH" (apartat 4.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 12

Persona aspirant: *3845W

Pretensions:

1. "Al·lega una errada en el càlcul de la seva puntuació."

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *revisada la puntuació és correcte sense existir cap errada.*

Núm. 13

Persona aspirant: *9358B

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi realitzat l'operació sol·licitada a l'enunciat." (apartat 1.12)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'enunciat indicava clarament que calia fer i on, a més a més, els números de pàgina ja figuraven al fitxer base. L'aspirant únicament havia de canviar el format inicialment proporcionat, alinear-lo verticalment i incloure aquest mateix número de pàgina a la primera de elles que inicialment no figurava. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1*

Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat" (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant ha obtingut el resultat encara que no hagi fet servir la funció sol·licitada per l'enunciat" (apartat 2.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'enunciat sol·licita clarament que el resultat s'ha d'obtenir fent servir una funció i no «manualment», aquest darrer ha estat el mecanisme d'obtenció del resultat tal com el Tribunal ha comprovat i li va demostrar en revisió a l'aspirant. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

4. «Sol·licit la correcció de l'apartat amb la mateixa versió de LibreOffice que es va fer servir per a la realització de la prova, la 5.4.0.3" (apartat 3.2.4)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *s'ha revisat la pretensió de l'aspirant amb l'únic escenari vàlid, és a dir fent servir el mateix escriptori virtual de l'UIB en el que es va realitzar l'exercici (mateixa configuració, versions, etc.) i els fitxers lliurats i certificats per part de l'UIB. Aquest entorn és el que el Tribunal ha fet servir a l'hora de realitzar les correccions i revisions pertinents. En revisió*

a l'aspirant se li va mostrar el seu exercici i se li va demostrar que no tenia raó. S'ha tornat a revisar l'amplada del gràfic que no és correcte. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 14

Persona aspirant: *9359N

Pretensions:

1. «Sol·licit la correcció de l'apartat amb la mateixa versió de LibreOffice que es va fer servir per a la realització de la prova, la 5.4.0.3" (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *s'ha revisat la pretensió de l'aspirant amb l'únic escenari vàlid, és a dir fent servir el mateix escriptori virtual de l'UIB en el que es va realitzar l'exercici (mateixa configuració, versions, etc.) i els fitxers lliurats i certificats per part de l'UIB. Aquest entorn és el que el Tribunal ha fet servir a l'hora de realitzar les correccions i revisions pertinents. En revisió a l'aspirant se li va mostrar el seu exercici i se li va demostrar que no tenia raó. S'ha tornat a revisar el color aplicat i aquest no és correcte. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi realitzat l'operació sol·licitada a l'enunciat." (apartat 1.12)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'enunciat indicava clarament que calia fer i on, a més a més, els números de pàgina ja figuraven al fitxer base. L'aspirant únicament havia de canviar el format inicialment proporcionat, alinear-lo verticalment i incloure aquest mateix número de pàgina a la primera de elles que inicialment no figurava. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1*

Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no ha realitzat l'operació sol·licitada a l'enunciat" (apartat 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal ha corregit i revisat, tal com d'indicat anteriorment, els fitxers lliurats i certificats per l'UIB al mateix escriptori virtual de l'UIB que es va fer servir el dia 1 de desembre de 2018 per realitzar la prova. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 15

Persona aspirant: *5330J

Pretensions:

1. «Durant l'audiència ha dubtat de que sigui realment el seu exercici."

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal desestima la mateixa.

Justificació: El Tribunal ha corregit i revisat, tal com d'indicat anteriorment, els fitxers lliurats i certificats per l'UIB al mateix escriptori virtual de l'UIB que es va fer servir el dia 1 de desembre de 2018 per realitzar la prova (vegeu apartat a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici).

2. Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi realitzat l'operació sol·licitada a l'enunciat." (apartat 1.8 i 1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no proporciona cap argument per a les seves pretensions. Revisats aquests apartats, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 16

Persona aspirant: *7023H

Pretensions:

1. «Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi realitzat l'operació sol·licitada a l'enunciat." (apartat 1.8 i 1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *Aquesta opció, com les altres, figura al programari de la mateixa manera que es va indicar a l'enunciat de la prova. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. «Dubta de que sigui realment el seu exercici." (apartat 3.1.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal desestima la mateixa.

Justificació: *El Tribunal ha corregit i revisat, tal com d'indicat anteriorment, els fitxers lliurats i certificats per l'UIB al mateix escriptori virtual de l'UIB que es va fer servir el dia 1 de desembre de 2018 per realitzar la prova (vegeu apartat a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici).*

3. Sol·licita la puntuació proporcional encara que l'aspirant no hagi realitzat l'operació sol·licitada a l'enunciat." (apartat 4.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: L'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 17

Persona aspirant: *9401W

Pretensions:

1. «Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi realitzat l'operació sol·licitada a l'enunciat.» (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: Aquesta opció, com les altres, figura al programari de la mateixa manera que es va indicar a l'enunciat de la prova. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques." (apartat 1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 18

Persona aspirant: *0859W

Pretensions:

1. «Sol·licit la correcció de l'apartat amb la mateixa versió de LibreOffice que es va fer servir per a la realització de la prova, la 5.4.0.3" (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *s'ha revisat la pretensió de l'aspirant amb l'únic escenari vàlid, és a dir fent servir el mateix escriptori virtual de l'UIB en el que es va realitzar l'exercici (mateixa configuració, versions, etc.) i els fitxers lliurats i certificats per part de l'UIB. Aquest entorn és el que el Tribunal ha fet servir a l'hora de realitzar les correccions i revisions pertinents. En revisió a l'aspirant se li va mostrar el seu exercici i se li va demostrar que no tenia raó. S'ha tornat a revisar el color aplicat i aquest no és correcte. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. "Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi fet servir la funció sol·licitada a l'enunciat." (apartat 4.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha obtingut el resultat que demanava l'enunciat de la prova (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 19

Persona aspirant: *7155A

Pretensions:

1. «Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat, ja que, segons el mateix, no s'especifica la tonalitat del color concret" (apartat 1.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes mecanogràfiques." (apartat 1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 20

Persona aspirant: *3577Z

Pretensions:

1. «Sol·licita informació respecte al procés de custòdia i correcció dels exercicis"

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima.

Justificació: *s'informa a l'aspirant que l'únic escenari vàlid, és fer servir el mateix escriptori virtual de l'UIB en el que es va realitzar l'exercici (mateixa configuració, versions, etc.) i els fitxers lliurats i certificats per part de l'UIB, en tres còpies, en mans del Tribunal, com tot la resta de l'expedient*

administratiu. L'entorn de l'UIB és el que el Tribunal ha fet servir a l'hora de realitzar les correccions i les revisions (vegeu apartat a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici).

2. *"Sol·licita la puntuació encara que l'aspirant no hagi triat el color sol·licitat a l'enunciat, ja que, segons el mateix, no s'especifica la tonalitat del color concret" (apartat 1.8)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. *"Sol·licita la anul·lació de l'apartat 3.12, model 3, fet servir en el torn 2." (apartat 3.12)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: En primer lloc, l'aspirant fa referència a unes modificacions que no s'han produït. El fet és que a una versió es demanava una funció que no corresponia exactament a la funció que apareixia a l'altre versió. El Tribunal assumeix aquesta situació, però aquesta situació no impedeix ni suposa cap agreujament entre els aspirants ja que:

1. El Tribunal, tal com consta a l'Acta del 3 de desembre de 2018, va establir com a criteri de correcció el següent:

El Tribunal Qualificador acorda, com a criteri general, que per a la correcció del segon exercici del procés selectiu (prova d'informàtica) s'atendrà estrictament al contingut enunciat en cada un dels apartats de les preguntes de l'exercici, qualificant els apartats de forma independent i conforme a la puntuació i condicions prèviament establerts en cada un d'ells.

2. les dues funcions sol·licitades són estadístiques bàsiques i, per tant, no existeix cap desigualtat entre els aspirants que hagin fet la prova en una o altra llengua.

Per tant, el Tribunal decideix no anul·lar la pregunta i acceptar i corregir en funció de la literalitat del enunciat d'acord amb els criteris de correcció establerts a l'acta de dia 3 de desembre.

Núm. 21

Persona aspirant: *3586N

Pretensions:

1. «Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha obtingut el resultat que demanava l'enunciat de la prova, ja que ha realitzat operacions addicionals no indicades a l'enunciat que han provocat que el resultat obtingut no sigui el correcte (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat" (apartat 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 22

Persona aspirant: *8560N

Pretensions:

1. «Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 3.1.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 23

Persona aspirant: *1647M

Pretensions:

1. «Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de **INDICE + COINCIDIR** " (apartat 3.1.11 i 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

2. "Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat" (apartat 4.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció única i específica, funció condicional damunt conjunts, que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat" (apartat 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 24

Persona aspirant: *5980J

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 25

Persona aspirant: *0189Z

Pretensions:

1. «Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 2.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: una vegada revisat i comprovat l'errada de l'aspirant als fitxers lliurats i certificats per part de l'UIB a l'entorn d'escriptoris virtuals d'aquesta institució, únic entorn i situació vàlida per realitzar les operacions de correcció i revisió de les proves, el Tribunal reafirma que l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 26

Persona aspirant: *8186V

Pretensions:

1. «Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 1.4)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat ja que no se demanava modificar l'estil per defecte sinó modificar el format del cos del text directament (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. "Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques" (apartat 1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants sí que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques" (apartat 2.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants sí que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

4. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 3.1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

5. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 3.1.11)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

6. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

7. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 27

Persona aspirant: *7159V

Pretensions:

1. «Sol·licita l'anul·lació dels apartats" (apartat 1.6, 2.2, 2.3, 2.7, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.12, 4.1, 4.3, 4.5, 4.6 i 4.7 model 3 en castellà, apartat 2.2, 2.3, 2.7 i 2.8 model 7 en castellà, apartat 3.1.5, 3.1.6, 3.1.8, 3.1.12, 4.1, 4.3, 4.5, 4.6 i 4.7 model 3 en català, apartat 3.1.5, 3.1.6, 3.1.7, 3.1.9, 4.4, 4.6 i 4.7 model 7 en català, apartat 3.1.8, 4.3, 4.4, 4.5, 4.7 model 5 en català)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: El Tribunal, tal com consta a l'Acta del 3 de desembre de 2018, va establir com a criteri de correcció el següent:

El Tribunal Qualificador acorda, com a criteri general, que per a la correcció del segon exercici del procés selectiu (prova d'informàtica) s'atendrà estrictament al contingut enunciat en cada un dels apartats de les preguntes de l'exercici, qualificant els apartats de forma independent i conforme a la puntuació i condicions prèviament establerts en cada un d'ells.

Per tant, el Tribunal va corregir en funció de la literalitat del enunciat d'acord amb els criteris de correcció establerts a l'acta de dia 3 de desembre.

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques" (apartat 1.11 i apartat 2.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.8 i 3.1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 28

Persona aspirant: *7683W

Pretensions:

1. *"Sol·licita la no aplicació de cap tipus de penalització en el seu exercici atès que no s'ha publicat prèviament al mateix els criteris de correcció i d'aquesta manera no s'han complert els principis de transparència, publicitat i seguretat jurídica."*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *El Tribunal no ha penalitzat, simplement ha corregit d'acord amb el criteri acordat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. *"Sol·licita puntuació proporcional"*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les seves pretensions.

Justificació: *El Tribunal simplement ha corregit d'acord amb el criteri acordat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

3. *«Sol·licita l'anul·lació dels apartats" (apartat 1.6, 2.2, 2.3, 2.7, 3.1.5, 3.1.6, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.12, 4.1, 4.3, 4.5, 4.6 i 4.7 model 3 en castellà, apartat 2.2, 2.3, 2.7 i 2.8 model 7 en castellà)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les pretensions de l'aspirant.

Justificació: el Tribunal simplement ha corregit d'acord amb el criteri acordat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

Núm. 29

Persona aspirant: *4014L

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes mecanogràfiques." (apartat 1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la no penalització doble" (apartat 2.2, 2.3 i 2.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les seves pretensions.

Justificació: El Tribunal no ha penalitzat dues vegades (vegeu a.1.4 Qüestions relatives a la no doble penalització).

3. «Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 3.1.4)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les pretensions de l'aspirant.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

4. «Sol·licita la puntuació, total o parcial, de l'apartat" (apartat 3.1.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

5. «Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 3.1.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

6. «Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat" (apartat 4.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

7. «Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat" (apartat 4.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 30

Persona aspirant: *5580X

Pretensions:

1. *"Sol·licita la puntuació dels apartats" (apartat 1.4 i 4.6)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *aquest apartat figura com correcte i, per tant, ja havia obtingut la puntuació corresponent, tal com se li va mostrar durant el tràmit d'audiència.*

2. *"Sol·licita la puntuació dels apartats ja que se li ha descomptat per faltes mecanogràfiques." (apartat 1.11 i 2.3)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. *«Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.5)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

4. *«Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat" (apartat 4.7)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: L'aspirant no ha executat l'opció única i especifica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 31

Persona aspirant: *8629S

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat" (apartat 3.1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha obtingut el resultat que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 32

Persona aspirant: *9127M

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartat 3.1.11)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

Núm. 33

Persona aspirant: *7052W

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de **INDICE + COINCIDIR** " (apartats 3.1.11 i 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

2. "Sol·licita la puntuació proporcional dels apartats amb asterisc" (apartats 1.10, 1.11, 1.12, 3.1.4, 3.1.9 i 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

Núm. 34

Persona aspirant: *6409L

Pretensions:

1. "Sol·licita la anul·lació dels apartats ja que la mecanografia no és al temari." (apartats 1.10 i 2.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants sí que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la anul·lació de l'apartat." (apartat 3.1.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: La funció SUMA.SI és matemàtica tal i com demana l'enunciat i com figura al programari. Per altra banda, la descripció al programari és la següent: «suma los argumentos que coinciden con la condición», l'anotació de la condicionalitat es va proveir per part del Tribunal als efectes de facilitar la resolució de l'exercici indicant, encara més, la funció a fer servir per resoldre correctament l'apartat. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. "Sol·licita la puntuació o l'anul·lació dels apartats" (apartats 2.7, 3.1.9, 3.1.10 i 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'únic entorn i situació vàlida per realitzar les operacions de correcció i revisió de les proves es fer servir els fitxers lliurats i certificats per part de l'UIB a l'entorn d'escriptoris virtuals d'aquesta institució amb la configuració realitzada per l'UIB el dia de realització de la prova. El Tribunal reafirma que l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Núm. 35

Persona aspirant: *6918N

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de **INDICE + COINCIDIR** " (apartats 3.1.11)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 36

Persona aspirant: *4824A

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartats 3.1.12)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 37

Persona aspirant: *3446H

Pretensions:

1. "Al·lega desigualtat respecte a l'apartat." (apartat 3.1.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: El Tribunal, tal com consta a l'Acta del 3 de desembre de 2018, va establir com a criteri de correcció el següent:

El Tribunal Qualificador acorda, com a criteri general, que per a la correcció del segon exercici del procés selectiu (prova d'informàtica) s'atendrà estrictament al contingut enunciat en cada un dels apartats de les preguntes de l'exercici, qualificant els apartats de forma independent i conforme a la puntuació i condicions prèviament establerts en cada un d'ells.

Per tant, el Tribunal va corregir en funció de la literalitat del enunciat d'acord amb els criteris de correcció establerts a l'acta de dia 3 de desembre.

2. *"Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartats 3.1.11)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 38

Persona aspirant: *1558H

Pretensions:

1. *"Sol·licita que no es corregeixi els arxius que no es varen guardar amb extensió ott."*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *vegeu a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici*

Núm. 39

Persona aspirant: *5694D

Pretensions:

1. *"Sol·licita la puntuació parcial dels apartats" (apartats 3.1.6, 3.1.7, 4.6 i 4.7)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

2. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 40

Persona aspirant: *9516HD

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (apartats 1.8, 1.9, 2.7 i 3.1.4)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartats 3.1.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: la dates proporcionades inicialment són de tipus data DD/MM/AAAA (per exemple, 01/01/2017), visualitzades en el format D/MM/AA (per exemple, 1/01/17). Per tant, el Tribunal al sol·licitar l'any, considera com la resposta correcta les dades AAAA (2017) enlloc de AA (17). Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartats 4.1)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima ja que aquest apartat ja és troba puntuat com correcte.

4. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartat 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

Núm. 41

Persona aspirant: *1217Y

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (apartats 1.8, 1.9 i 2.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartats 2.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

3. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de **INDICE + COINCIDIR** " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 42

Persona aspirant: *9144P

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (apartats 1.8, 1.9, 2.7 i 3.1.4)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

2. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de **INDICE + COINCIDIR** " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 43

Persona aspirant: *9219L

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (apartats 1.8, 1.9, 3.1.10 i 3.1.11)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartat 1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

Núm. 44

Persona aspirant: *6539N

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (apartats 1.8 i 1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

2. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

3. "Sol·licita la puntuació de l'apartat " (apartat 4.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha obtingut el resultat que demanava l'enunciat de la prova, ja que ha realitzat operacions addicionals no indicades a l'enunciat que han provocat que el resultat obtingut no sigui el correcte (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartat 1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartats 3.1.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: la dates proporcionades inicialment són de tipus data DD/MM/AAAA (per exemple, 01/01/2017), visualitzades en el format D/MM/AA (per exemple, 1/01/17). Per tant, el Tribunal al sol·licitar l'any, considera com la resposta correcta les dades AAAA (2017) enlloc de AA (17). Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

Núm. 46

Persona aspirant: *9678L

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartat 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

2. "Sol·licita que no es corregeixi els arxius 123456.odt."

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: vegeu a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici

Núm. 47

Persona aspirant: *1892F

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (apartats 1.8 i 1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

Núm. 48

Persona aspirant: *4940

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (apartats 1.1, 1.2, 1.4, 1.8, 1.9, 1.12, 2.7, 3.1.4 i 3.1.11)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartats 3.1.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *la dates proporcionades inicialment són de tipus data DD/MM/AAAA (per exemple, 01/01/2017), visualitzades en el format D/MM/AA (per exemple, 1/01/17). Per tant, el Tribunal al sol·licitar l'any, considera com la resposta correcta les dades AAAA (2017) enlloc de AA (17). Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartats 3.1.12)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca)*

Núm. 49

Persona aspirant: *4761K

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (1.8, 1.9, 2.7 i 3.1.4)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartats 1.10 i 2.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

3. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartats 3.1.12)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca)*

Núm. 50

Persona aspirant: *3191H

Pretensions:

1. *"Sol·licita que no es corregeixi els arxius amb extensió .ott."*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *vegeu a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici*

2. *"Sol·licita l'anul·lació dels apartats" (1.8, 1.9, 2.7 i 3.1.4)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: el Tribunal considera que aquests apartats es podien realitzar tal com queda palès per el nombre d'aspirants que han obtingut puntuació en aquests apartats i que, a més a més, el Tribunal ha comprovat a l'entorn de l'UIB la possibilitat de realitzar els mateixos. Per tant, *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

Núm. 51

Persona aspirant: *0856E

Pretensions:

1. *"Sol·licita la puntuació dels apartats" (3.1.2)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les*

accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

2. "Sol·licita que no es corregeixi els arxius amb extensió .ott o que no tinguin el numero d'usuari."

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: vegeu a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici

Núm. 52

Persona aspirant: *2005J

Pretensions:

1. "Sol·licita que se li mantengui la puntuació del primer examen o que se li valori la segona amb la nota mínima per ser aprovada"

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Núm. 53

Persona aspirant: *6007H

Pretensions:

1. "Sol·licita la revisió de la seva puntuació dels apartats"

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal informa a l'aspirant que la puntuació inicialment proporcionada és correcte.

Justificació: l'aspirant no ha considerat que, a més dels apartats 1.2, 1.4, 1.11, 1.12, 3.1.4, 3.1.10, 4.5, 4.8, li manca l'apartat 3.1.11 que també no és correcte, tal com se li va mostrar el dia 13 de març de 2019 a les 15:00 hores en el tràmit d'audiència.

Núm. 54

Persona aspirant: *8375V

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartats 1.10 i 2.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants sí que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita l'anul·lació de l'apartat " (apartats 3.1.4, 3.1.9 i 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: el Tribunal considera que aquests apartats es podien realitzar tal com queda palès per el nombre d'aspirants que han obtingut puntuació en aquests apartats i que, a més a més, el Tribunal ha comprovat a l'entorn de l'UIB la possibilitat de realitzar els mateixos. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

3. "Sol·licita la puntuació corresponent perquè va obtenir el resultat fent servir una funció de INDICE + COINCIDIR " (apartats 3.1.11 i 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca)

Núm. 55

Persona aspirant: *5407S

Pretensions:

1. "Sol·licita l'anul·lació dels apartats" (apartats 3.1.4 i 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

Núm. 56

Persona aspirant: *5106G

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartat 2.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

2. "Sol·licita que no es corregeixi els arxius amb extensió .ott o que no tinguin el numero d'usuari."

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: vegeu a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici

Núm. 57

Persona aspirant: *5320C

Pretensions:

1. "Sol·licita que no es corregeixi els arxius amb extensió .ott o que no tinguin el numero d'usuari."

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: vegeu a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici

2. "Sol·licita la revisió dels apartats " (apartats 3.1.11 i 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

Núm. 58

Persona aspirant: *2814B

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (3.1.2 i 3.1.9)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

2. "Sol·licita la puntuació dels apartats " (apartats 3.1.11 i 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

Núm. 59

Persona aspirant: *6242J

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (1.8, 1.9 i 3.1.4)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

Núm. 60

Persona aspirant: *7011G

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (1.8, 1.9 i 2.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

2. "Sol·licita l'anul·lació dels apartats " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *el Tribunal informa a l'aspirant que aquests apartats sí es podien realitzar i, de fet, hi ha nombrosos aspirants que han obtingut puntuació en aquest. L'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 61

Persona aspirant: *2994V

Pretensions:

1. "Sol·licita la dels apartats " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *el Tribunal informa a l'aspirant que aquests apartats sí es podien realitzar i, de fet, hi ha nombrosos aspirants que han obtingut puntuació en aquest. L'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).*

Núm. 62

Persona aspirant: *8163V

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (1.9 i 2.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l' exactitud de les*

accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartats 1.11 i 2.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: el Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

3. "Sol·licita l'anul·lació dels apartats " (apartats 3.1.12, 4.1 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

4. "Sol·licita la puntuació proporcional als apartats amb asterisc"

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: vegeu apartat a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen.

Núm. 63

Persona aspirant: *9407G

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat " (apartat 3.1.12)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima el mateix ja que aquest apartat ja ha obtingut puntuació.

2. *"Sol·licita la puntuació proporcional als apartats amb asterisc" (apartat 4.7)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha obtingut el resultat que demanava l'enunciat de la prova, ja que ha realitzat operacions addicionals no indicades a l'enunciat que han provocat que el resultat obtingut no sigui el correcte (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 64

Persona aspirant: *2601V

Pretensions:

1. *"Sol·licita la puntuació proporcional dels apartats " (apartats 3.1.12 i 4.2)*

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca, a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

Núm. 65

Persona aspirant: *0946W

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes ortogràfiques i que aquestes no figuren a les bases el descomptar per cometre faltes ortogràfiques." (apartats 1.10, 2.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants sí que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita l'anul·lació dels apartats " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: el Tribunal informa a l'aspirant que aquests apartats sí es podien realitzar i, de fet, hi ha nombrosos aspirants que han obtingut puntuació en aquest. L'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a les funcions de cerca).

Núm. 66

Persona aspirant: *4014L

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes mecanogràfiques." (apartat 1.10)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants sí que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu

apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).

2. "Sol·licita la no penalització doble" (apartat 2.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les seves pretensions.

Justificació: *El Tribunal no ha penalitzat dues vegades (vegeu a.1.4 Qüestions relatives a la no doble penalització).*

3. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 3.1.2, 3.1.4, 3.1.9 i 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

4. "Sol·licita la puntuació, total o parcial, de l'apartat" (apartat 3.1.6)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'operació que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 67

Persona aspirant: *8503S

Pretensions:

1. "Sol·licita que no es corregeixi els arxius amb extensió .ott."

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestimar les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *vegeu a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici*

Núm. 68

Persona aspirant: *3354G

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 3.1.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: *l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).*

2. "Sol·licita la puntuació de l'apartat" (apartat 4.5)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *el Tribunal informa a l'aspirant que aquests apartats sí es podien realitzar i, de fet, hi ha nombrosos aspirants que han obtingut puntuació en aquest. L'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a les funcions de cerca).*

3. "Sol·licita la puntuació de l'apartat ja que se li ha descomptat per faltes mecanogràfiques." (apartats 1.10, 1.11 i 2.3)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: *El Tribunal no considera aquestes errades com «faltes ortogràfiques» sinó com errades d'introducció de dades que altres aspirants si que han realitzat correctament. Per tant, l'aspirant no ha executat l'opció única i específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants).*

Núm. 69

Persona aspirant: *2603E

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (1.8, 3.1.3 i 4.8)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

Núm. 70

Persona aspirant: *6174P

Pretensions:

1. "Sol·licita resposta a una serie de qüestions tècnics relatius a la prova"

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: el Tribunal no te constància de cap anomalia (vegeu a.1. 3 Qüestions relatives a l'entrega de l'exercici).

Núm. 71

Persona aspirant: *5136B

Pretensions:

1. "Sol·licita l'anul·lació dels apartats " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: el Tribunal informa a l'aspirant que aquests apartats sí es podien realitzar i, de fet, hi ha nombrosos aspirants que han obtingut puntuació en aquest. L'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

Núm. 72

Persona aspirant: *5299C

Pretensions:

1. "Sol·licita la puntuació dels apartats" (1.8, 1.9, 2.7 i 3.1.4)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal decideix desestima les pretensions de l'aspirant.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

2. "Sol·licita l'anul·lació dels apartats " (apartats 3.1.12 i 4.2)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: el Tribunal informa a l'aspirant que aquests apartats sí es podien realitzar i, de fet, hi ha nombrosos aspirants que han obtingut puntuació en aquest. L'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat, (vegeu apartat a.1.5 Qüestions relatives a las funcions de cerca).

3. "Sol·licita la puntuació proporcional de l'apartat " (apartats 4.7)

Decisió del Tribunal: una vegada revisats els arguments de l'interessat el Tribunal no detecta cap element que faci variar la seva decisió, per tant desestima.

Justificació: l'aspirant no ha executat l'opció específica que es demanava a l'enunciat (vegeu apartat a.1.1 Qüestions relatives a l'exactitud de les

accions a executar per part de les persones aspirants i a.1.2. Qüestions relatives a la presència o la falta d'asterisc (*) en els apartats de l'examen).

Finalment, el Tribunal vol aprofitar per agrair al senyor Fajula, informàtic de l'EBAP, l'excel·lent dedicació i professionalitat amb la qual està prestant servei d'assessorament tècnic informàtic al Tribunal en totes les fases del procés de repetició del segon exercici (prova d'informàtica). Així mateix, igualment agrair al Sr. Togores i el seu equip el suport i assistència al Tribunal durant tot el procés selectiu, agraïment que es fa extensiu a la senyora Fullana pel seu assessorament lingüístic.

Palma, 25 de març de 2019

El secretari
El vocal primer
La vocal tercera
La vocal sisena
T. Gaera

El president
El vocal segon
La vocal quarta
M. Tut